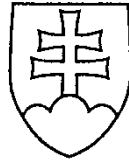


**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: SK/0031/99/2023

Dňa: 30.04.2026



## ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Lam Dinh Duc, miesto podnikania: 925 03 Horné Saliby 886, IČO: 34981624 (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 05.07.2025), kontrola vykonaná dňa 09.08.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava s cieľom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 227/2022, č. 263/2022 a č. 363/2022 vo veci predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0226/02/2022 zo dňa 09.01.2023, ktorým bola podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

### r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

#### I.

správne konanie v časti porušenia povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti v časti týkajúcej sa neuvedenia odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) **z a s t a v u j e**

## II.

vo výrokovej časti rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia, mení nesprávne číslo podnetu č. 363/2018 na podnet č. 363/2022 a v prípade porušenia povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, vo veci prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 363/2022, mení celkovú hodnotu zakúpeného tovaru spotrebiteľkou K. K. zo sumy 44 € na sumu 39,40 €, pričom pre porušenie § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti

### u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02260222.

Ostatná časť výroku zostáva bez zmeny.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Lam Dinh Duc – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 18.07.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava, s cieľom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 227/2022, č. 263/2022 a č. 363/2022 vo veci predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“, začatá kontrola na základe predvolania účastníka konania. Kontrola bola ukončená dňa 09.08.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním prítomnému účastníkovi konania Lam Dinh Duc.

Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru; obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná; telefónne číslo; adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b) zákona č. 102/2014 Z. z.; náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky; informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§§ 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ďalej len „OZ“); informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 102/2014 Z.z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona č. 102/2014 Z.z. účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0226/02/2022 zo dňa 09.01.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v zmene nesprávne uvedeného čísla podnetu č. 363/2018 na podnet č. 363/2022 a v zmene celkovej hodnoty zakúpeného tovaru spotrebiteľkou K. K. zo sumy 44 € na sumu 39,40 € vo veci prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 363/2022 z dôvodu, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že celková hodnota zakúpeného tovaru bola 39,40 € (1x dámske šaty – 16,90 €, 1x dámske šaty 17,90 € a poštovné – 4,60 €). S prihliadnutím na skutočnosť, že Nariadením (EÚ) 2024/3228 sa s účinnosťou od

20. júla 2025 zrušuje nariadenie (EÚ) č. 524/2013, pričom činnosť európskej platformy na riešenie sporov online (platforma RSO) sa ukončila, nepovažuje odvolací orgán za relevantné uloženie sankcie za porušenie § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z. v časti neuvedenia odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a z uvedeného dôvodu pristúpil k zastaveniu konania v danej časti. Odvolací orgán tiež zistil, že účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 05.07.2025, čím je oslabená represívna a najmä individuálna preventívna funkcia uloženej sankcie. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti odvolací orgán pristúpil aj ku zníženiu uloženej sankcie, pričom dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, bolo jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru; obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná; telefónne číslo; adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b) zákona č. 102/2014 Z. z.; náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§§ 622 a 623 OZ); informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; a bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.08.2022 inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava vykonali kontrolu s cieľom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 227/2022, č. 263/2022 a č. 363/2022 vo veci predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom „SK Fashion Shop“, ktorá bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním prítomnému účastníkovi konania Lam Dinh Duc.

Vykonanou kontrolou v prípade podnetu č. 227/2022 bolo zistené, že spotrebiteľka E. B. kúpila dňa 23.04.2022 od účastníka konania ako predávajúceho prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ tovar (5 ks šiat), za ktorý zaplatila vopred prevodom z bankového účtu celkovú sumu 83,50 € (tovar v hodnote 79,50 € + 4 € poštovné). Spotrebiteľka dňa 27.04.2022 doporučene tovar vrátila predávajúcemu, ktorý dňa 29.04.2022 prevzal vrátený tovar. Dňa 27.07.2022 spotrebiteľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručila potvrdenie o zrealizovaní transakcie, podľa ktorej bola spotrebiteľke dňa 12.05.2022 vrátená suma 79,50 €. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od spotrebiteľky prijal, čím porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.

Vykonanou kontrolou v prípade podnetu č. 263/2022 bolo zistené, že spotrebiteľka J. F. kúpila dňa 23.04.2022 od účastníka konania ako predávajúceho prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ tovar (1 ks dámska tunika a 1 ks dámske nohavice) v celkovej sume 40,40 € (35,80 € + 4,60 € - poštovné).

Spotrebiteľka dňa 04.05.2022 odoslala tovar späť predávajúcemu na adresu Hlavná 583/1, Veľké Úľany vo forme dobierky v hodnote 39,70 €. Predávajúci tovar zaslaný na dobierku uhradil a prevzal dňa 18.05.2022. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil všetky platby, ktoré od spotrebiteľky prijal, čím porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou v prípade podnetu č. 363/2022 bolo zistené, že spotrebiteľka K. K. kúpila od účastníka konania ako predávajúceho prostredníctvom webového sídla [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ na dobierku tovar (2 ks šiat v hodnote 34,80 € + 4,60 € poštovné) v celkovej sume 39,40 € (podacie číslo: RF728487352SK). Spotrebiteľka dňa 26.05.2022 doporučenou zásielkou odoslala tovar, spolu s odstúpením od zmluvy, späť predávajúcemu na adresu Hlavná 583/1, Veľké Úľany. Účastník konania ako predávajúci dňa 30.05.2022 zásielku prevzal. Podľa dokladu o platbe zo dňa 28.07.2022 účastník konania vrátil spotrebiteľke platbu v sume 39,40 EUR až dňa 28.07.2022. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od spotrebiteľky prijal, čím porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi telefónne číslo. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b) zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom

primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovnom a iných nákladoch a poplatkoch, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§§ 622 a 623 OZ). Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou informácií uvádzaných na webovom sídle [www.facebook.com](http://www.facebook.com) pod názvom internetového obchodu „SK Fashion Shop“ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitým prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že sa snaží poctivo podľa zákonov SR podnikáť v predaji textilu. Popri kamennom obchode, kde sa už tovar nepredáva kvôli konkurencii na

internete, predáva aj nejaký textil cez facebook stránku. Nebol si vedomý, že týmto spôsobom porušuje zákon; nevie vytvoriť eshop = webovú stránku, nevie ako to funguje. Vždy v súkromnej správe napíše všetky údaje, ak si ich ľudia pýtajú, ako materiál, cena za dopravu atď. Účastník konania uvádza, že vždy bol ochotný vrátiť peniaze za vrátený tovar, ak bol doručený v lehote; len nevracal peniaze za poštovné, ktoré zaplatil objednávateľ za doručenie tovaru na adresu.

Na základe uvedeného prosí o zrušenie pokuty alebo zníženie sumy z dôvodu, že navrhovaná pokuta je pre neho príliš vysoká až likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. prostredníctvom kontroly. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybnovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

**Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa

*odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b).“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie a o cene za jeden mesiac, ak je dĺžka zúčtovacieho obdobia odlišná, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.“*

*Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho*

*riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu vyplýva zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 102/2014 Z. z. viaže zákon na predávajúceho, ktorým je účastník konania v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov.

Z hore uvedených dôvodov odvolací orgán nemohol prihliadnúť na skutočnosť uvádzanú účastníkom konania v odvolaní, že si nebol vedomý, že týmto spôsobom porušuje zákon.

V tejto súvislosti odvolací správny orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. značka 8Sžf/111/2013, „*ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“*

K tvrdeniu účastníka konania, že vždy v súkromnej správe napíše všetky údaje, ak si ich ľudia pýtajú, ako materiál, cena za dopravu atď., odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ má zákonné právo pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na oznámenie všetkých dôležitých informácií týkajúcich sa tovaru alebo služby (napr. cena, kvalita, dodanie, odstúpenie od zmluvy) bez toho, aby ich od predávajúceho musel požadovať; tomuto

zákonnému právu spotrebiteľa zodpovedá povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi všetky údaje a informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 300 do 16 500 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolačný správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z.

Účastník konania v odvolaní žiada o zrušenie pokuty alebo zníženie sumy z dôvodu, že navrhovaná pokuta je pre neho príliš vysoká až likvidačná. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby s prihliadnutím na § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Odvolací však vzhľadom na zníženie rozsahu sankcionovaného konania, ako aj ukončeniu podnikateľskej činnosti účastníka konania, pristúpil k zníženiu uloženej sankcie.

Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l), písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na odbor vymáhania pohľadávok Ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.*“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.*“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „*NS SR*“) sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý je povinný uložiť pokutu podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. od 300 do 16 500 eur. Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Z hľadiska spôsobu a času trvania protiprávneho konania účastníka konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru; obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná; telefónne číslo; adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b) zákona č. 102/2014 Z. z.; náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky; informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§§ 622 a 623 OZ); informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom v prípade podnetu č. 263/2022 trval protiprávny stav do 15.08.2022, v prípade podnetu č. 363/2022 trval protiprávny stav do 28.07.2022 a v prípade podnetu č. 227/2022 účastník konania doručil dňa 23.08.2022 doklad o vrátení sumy 4 eurá bez uvedenia dátumu.

Z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania účastníka konania, odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má zákonné právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby rozhodujúce informácie o tovare alebo službe, pričom poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na okamih pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku. Odvolací orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné a to z dôvodu, že v procese rozhodovania spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. V danom prípade ide o zásielkový predaj a spotrebiteľ nemá (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) možnosť obhliadnutia a vyskúšania výrobku ako v prípade kúpy výrobku v kamennej predajni. Ďalej odvolací orgán prihliadol na to, že neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi môže mať za následok, že spotrebiteľ v dôsledku nevedomosti nevyužije jedno zo svojich zákonom priznaných práv, a to právo odstúpiť od zmluvy napriek tomu, že s výrobkom nebude spokojný. Pri rozhodovaní vo vzťahu k výške pokuty odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ v dôsledku neuvedenia informácií obsiahnutých v ustanoveniach §§ 622 a 623 OZ nemá vedomosť o tom, aké má práva zo zodpovednosti za vady účastníka konania v závislosti od charakteru vady (odstrániteľná/neodstrániteľná vada), čo môže viesť k značnej svojvôli predávajúceho určovať spôsob vybavenia reklamácie aj v prípade, keď podľa zákona právo voľby patrí práve spotrebiteľovi. V danom prípade bol kontrolou zistený široký rozsah nedostatkov týkajúcich sa informačných povinností vo vzťahu k právam spotrebiteľa v súvislosti s predajom na diaľku, pričom následkom uvedeného spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, resp. tieto uplatní nesprávne. V dôsledku

vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Z hľadiska rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky, t. j. bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Správne delikty účastníka konania patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, čo bolo preukázané.

Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil všetky okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, pričom pri vykonanej zmene v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že správne konanie bolo v časti zastavené, t.j. znížil sa rozsah konania, ktoré je predmetom uloženia sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania ukončil výkon podnikateľskej činnosti, čím je oslabená represívna a najmä individuálna preventívna funkcia uloženej sankcie, pričom zníženú výšku postihu preto pokladá vzhľadom na okolnosti prípadu za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie mení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.