

Číslo: SK/0178/99/2023

Dňa: 06.05.2026



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DAVS s.r.o., sídlo: Sídlisko 130/3 Tvrdošín 027 44, IČO: 51 328 551**, kontrola začala dňa 29.5.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním *Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 29.5.2023*, s doručením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 29.5.2023 prostredníctvom e-mailu a bola dokončená dňa 21.6.2023 v prevádzkarni: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená* spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 21.6.2023*, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0037/05/2023 zo dňa 07.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

rozhodol

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0037/05/2023 zo dňa 07.09.2023 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DAVS s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 29.5.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a dokončenej dňa 21.6.2023 v prevádzkarni: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená* zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používať nekalú obchodnú praktiku; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.3.2023 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-244/2023, žiadajúci vykonať kontrolu účastníka konania: *DAVS s.r.o., sídlo: Sídlisko 130/3. 027 44 Tvrdošín* v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o ochrane spotrebiteľa. Za účelom prešetrenia vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa, adresoval správny orgán účastníkovi konania *Výzvu na doručenie dokladov zo dňa 29.5.2023* (s doručením do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 29.5.2023 na základe elektronickej doručenky), v ktorej žiadal účastníka konania o doručenie dokladov vzťahujúcich sa k danému podnetu. Predmetné doklady boli správnomu orgánu od účastníka konania doručené dňa 29.5.2023 prostredníctvom e-mailu. Dňa 21.6.2023 bol v prevádzkarni účastníka konania: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená*, spísaný *inšpekčný záznam zo dňa 21.6.2023* so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od

predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa §9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *DAVS s.r.o., sídlo: Sídlisko 130/3, 02744 Tvrdošín* dňa 29.5.2023 a dňa 21.6.2023 na správnom orgáne a v prevádzkarni: *DAVS s.r.o., Oravická 1759, Trstená*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-244/2023, zistené, že spotrebiteľ si dňa 30.9.2022 prostredníctvom webovej stránky predávajúceho www.najkoberce.sk objednal (č. objednávky 22309312) výrobky (nezhotovené podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, ani na mieru, a neurčené osobitne pre jedného spotrebiteľa): *koberec AURORA GF/038 červený - 120x180cm á 229,12€/ks v počte 1 ks a koberec A URORA GF/038 červený — 160x235cm á 322,88€/ks v počte 1ks* (s celkovou hodnotou objednávky 553,20 € spolu s dohodnutou dopravou: *123 kuriér 0,-€* a so spôsobom platby: *dobierka 1.20€*). Predávajúci na vyzvanie nepredložil doklady, identifikujúce dodáciu lehotu, uvedenú na jeho webovej stránke v čase objednania výrobkov spotrebiteľom. Dňa 3.10.2022 predávajúci prostredníctvom e-mailu (z e-mailovej adresy info@najkoberce.sk) informoval spotrebiteľa: *„Koberce z vašej objednávky sú dostupné na externom sklade u výrobcu iba na objednávku. Výrobca uvádza dobu odoslania 14-21 dní, avšak z posledných skúseností vieme, že niekedy nám tovar je doručený po 2-3 mesiacoch. Prajete si tieto koberce záväzne objednať aj napriek tejto možnej dlhšej dobe odoslania? “*, s čím spotrebiteľ, v zmysle jeho vyjadrenia v podnete, vyjadril súhlas. Nakoľko predávajúci predmetné výrobky spotrebiteľovi v dohodnutej lehote nedodal, keď ich dodal až po nej dňa 6.3.2023 (zásielkou č. 60123030209771; s vystavením faktúry č. 12302484 zo dňa 3.3.2023), došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-*DAVS s.r.o.*

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania vo svojom odvolaní predovšetkým zásadne namieta a nesúhlasí s rozhodnutím, v ktorom sa konštatujú nekalé obchodné praktiky. Toto tvrdenie považuje za absolútne nepodložené a žiada o jasné vysvetlenie, v čom konkrétne mali údajné nekalé praktiky spočívať.

Účastník konania argumentuje, že v danom prípade si zákazník objednal tovar (koberec), ktorý bol dostupný iba na objednávku priamo u výrobcu, s predpokladanou dodacou lehotou niekoľkých mesiacov. Zdôrazňuje, že zákazník bol riadne informovaný o tom, že tovar je na objednávku a z tohto dôvodu ho nebude možné vrátiť. Zákazník s týmito podmienkami podľa účastníka konania súhlasil a aj napriek tomu chcel tovar objednať. Účastník konania ďalej uvádza, že zákazník za tovar ani vopred nezaplatil, keďže objednávka bola vytvorená na dobierku, teda s platbou až pri preberaní.

Účastník konania priznáva, že pôvodne deklarovaný termín dodania 2-3 mesiace nebol dodržaný. Ako dôvod však uvádza okolnosti na strane výrobcu v Turecku, ktorý nedodrжал termín pre rôzne problémy, akými boli napríklad zemetrasenie a výrobné problémy. Kľúčovou námietkou účastníka konania je, že zákazník bol o priebehu vybavenia objednávky a meškani vždy priebežne informovaný. Zároveň mu bola opakovane dávaná možnosť sa rozhodnúť, či chce objednávku zrušiť, alebo či je ochotný na objednaný koberec ďalej čakať. Účastník konania tvrdí, že ak by zákazník objednávku zrušil, bolo by mu vyhovené. Keďže sa zákazník rozhodol čakať, účastník konania naďalej urgoval výrobcu, aby bol koberec čo najskôr vyrobený a dodaný. Účastník konania striktno odmieta, že by zákazníka do kúpy alebo do čakania na tovar akokoľvek nútil.

Účastník konania tiež uvádza, že všetky tieto skutočnosti má jasne podložené v e-mailovej komunikácii. Na základe uvedených dôvodov žiada o prehodnotenie napadnutého stanoviska, ktoré považuje za nespravodlivé.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán musí v prvom rade uviesť, že účastník konania nesprávne pochopil podstatu správneho deliktu, ktorý mu je kladený za vinu, a nesprávne interpretuje povinnosti predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Ťažiskom argumentácie účastníka konania je jeho presvedčenie o vlastnej dobrej viere, transparentnosti komunikácie a skutočnosť, že spotrebiteľ mal možnosť od zmluvy kedykoľvek odstúpiť (objedávku zrušiť). Tieto argumenty však v kontexte zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nie sú právne relevantné a nemôžu účastníka konania zbaviť objektívnej zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

Z administratívneho spisu jednoznačne vyplýva skutkový stav, ktorý nebol spochybnený ani samotným účastníkom konania. Spotrebiteľ si dňa 30.09.2022 objednal tovar. Dňa 03.10.2022 účastník konania spotrebiteľa e-mailom informoval, že tovar je na objednávku a hoci výrobca uvádza 14-21 dní, z posledných skúseností predávajúceho môže dodanie trvať 2-3 mesiace. Na základe tejto informácie požiadal účastník konania spotrebiteľa o potvrdenie, či si praje tovar „záväzne objednať aj napriek tejto nožnej dlhšej dobe odoslania“. Spotrebiteľ s touto lehotou (2-3 mesiace) vyjadril súhlas.

Práve táto komunikácia z 03.10.2022 je kľúčová. Účastník konania sám navrhol novú, predĺženú dodaciu lehotu v trvaní 2-3 mesiacov, s ktorou spotrebiteľ súhlasil. Týmto okamihom sa táto lehota stala dohodnutou súčasťou zmluvy. Ak by sme počítali maximálnu lehotu 3 mesiace od 03.10.2022, posledný deň na dodanie tovaru bol približne 03.01.2023.

Prvostupňový správny orgán však bez akýchkoľvek pochybností zistil, že účastník konania túto ním navrhnutú a spotrebiteľom akceptovanú lehotu nedodrжал. Tovar bol spotrebiteľovi dodaný až dňa 06.03.2023. K dodaniu teda došlo približne 5 mesiacov po objednávke a 2 mesiace po uplynutí maximálnej dohodnutej lehoty 3 mesiacov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak... akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je **dátum dodávky**.

Účastník konania poskytol spotrebiteľovi informáciu o dátume dodávky (v horizonte 2-3 mesiacov). Táto informácia, hoci bola v čase poskytnutia (03.10.2022) možno mienená ako správna, sa následne ukázala ako nepravdivá, keďže účastník konania tento záväzok nedodrжал. Týmto konaním účastník konania naplnil skutkovú podstatu klamlivého konania, nakoľko uviedol spotrebiteľa do omylu ohľadom dátumu dodávky. Toto konanie mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (t. j. súhlasil so záväzným objednaním a čakaním 2-3 mesiace), ktoré by inak neurobil, ak by napríklad vedel, že bude čakať 5 mesiacov.

K námietke o informovanosti spotrebiteľa a možnosti zrušiť objednávku odvolací orgán zdôrazňuje, že možnosť spotrebiteľa zrušiť objednávku alebo odstúpiť od zmluvy po tom, ako predávajúci porušil svoj záväzok (t. j. nedodal tovar v dohodnutej lehote), nie je okolnosťou, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt. Prvostupňový správny orgán sa s touto námietkou správne a vyčerpávajúco vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, keď konštatoval, že „Rovnako nie je liberačným dôvodom z preukázaného porušenia zákona ani možnosť spotrebiteľa zrušiť objednávku pri nesplnení termínu dodávky“. Zákon o ochrane spotrebiteľa chráni spotrebiteľa pred uskutočnením obchodnej transakcie, ktorá je založená na klamlivom údaji. Klamlivý údaj o dodacej lehote už bol poskytnutý a spotrebiteľ podľa neho konal (súhlasil s čakaním). Skutočnosť, že účastník konania *následne* (po uplynutí lehoty) komunikoval a ponúkal možnosť zrušenia, síce možno považovať za prejav určitej (hoci oneskorenej) prozákazníckej orientácie, avšak táto skutočnosť nemôže spätne zhojiť už spáchaný delikt. Porušenie zákona nastalo v momente, keď márne uplynula dohodnutá dodacia lehota (2-3 mesiace) a tovar nebol dodaný.

K námietke o okolnostiach na strane výrobcu (zemetrasenie v Turecku) odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa v podstate odvoláva na okolnosti tzv. vis maior (vyššej moci), ktoré mali spôsobiť meškanie výrobcu. Aj s touto námietkou sa prvostupňový orgán vysporiadal správne. Vo vzťahu k spotrebiteľovi je zmluvným partnerom výlučne účastník konania (predávajúci), nie zahraničný výrobca. Spotrebiteľ uzatvára zmluvu s účastníkom konania a spolieha sa na údaje, ktoré mu poskytne účastník konania. Z hľadiska správneho práva a zákona o ochrane spotrebiteľa nesie účastník konania objektívnu zodpovednosť za plnenie povinností a záväzkov, ktoré spotrebiteľovi dal. Je zodpovednosťou predávajúceho, aby si nastavil dodávateľské vzťahy tak, aby bol schopný plniť svoje záväzky, alebo aby poskytoval iba také informácie o dodacích lehotách, ktoré sú reálne. Ak účastník konania vedel o problémoch u výrobcu, nemal spotrebiteľovi komunikovať lehotu 2-3 mesiace, ale lehotu dlhšiu. Tým, že stanovil konkrétny (hoci široký) časový rámec (2-3 mesiace), ktorý následne nedodrжал, naplnil skutkovú podstatu deliktu. Problémy tretej strany (výrobcu) nie sú v tomto prípade relevantným liberačným dôvodom.

K námietke, že tovar bol na objednávku a nebol vopred zaplatený (dobierka) odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa mýli, ak sa domnieva, že k porušeniu zákona nemohlo dôjsť, pretože spotrebiteľ neutrpel priamu finančnú ujmu (keďže platil až pri dodaní). Prvostupňový správny orgán správne uviedol, že v danom prípade ide o tzv. ohrozovací správny delikt. Na naplnenie skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky sa nevyžaduje, aby spotrebiteľovi reálne vznikla majetková ujma. Postačuje, ak konanie predávajúceho *môže* narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa. V tomto prípade bolo ekonomické správanie spotrebiteľa narušené tým, že na základe klamlivej informácie o dobe dodania (2-3 mesiace) bol viazaný v zmluvnom vzťahu a čakal na tovar 5 mesiacov, počas ktorých si nemohol rovnaký alebo podobný tovar zaobstaráť u iného predávajúceho. Tým mu bolo

zasiiahnuté do jeho práva na ochranu ekonomických záujmov. Skutočnosť, že išlo o dobierku, je irelevantná. Rovnako je irelevantné, či išlo o tovar „na objednávku“. Prvostupňový orgán správne zistil, že nešlo o tovar zhotovený podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa alebo „na mieru“ (napr. rezaný koberec), ale o štandardný tovar (kusové koberce konkrétnych rozmerov), ktorý si spotrebiteľ vložil do košíka. Skutočnosť, že predávajúci tento štandardný tovar nemal na sklade a sám si ho objednával u výrobcu, je internou záležitosťou predávajúceho a nemení nič na jeho zodpovednosti voči spotrebiteľovi.

K samotnej výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že preskúmal aj primeranosť uloženej sankcie. Pokuta bola účastníkovi konania uložená vo výške 250,- EUR. Horná hranica sadzby pokuty za toto porušenie je 66 400,- EUR. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a použil svoju správnu (diskrečnú) úvahu v rámci zákona. Správny orgán výslovne uviedol, že pri určení výšky pokuty zobral do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, príčinu oneskoreného dodania (problémy výrobcu) a najmä skutočnosť, že u účastníka konania išlo o prvé zistené porušenie zákona. Vzhľadom na tieto poľahčujúce okolnosti uložil správny orgán pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Takto uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú, zákonnú a spĺňajúcu tak represívnu, ako aj preventívnu funkciu. Odvolacie námietky účastníka konania, ktoré smerovali k úplnému spochybneniu viny, neposkytujú dôvod na zníženie alebo zrušenie sankcie, ktorá už bola stanovená na minimálnej úrovni reflektujúcej všetky zistené okolnosti.

Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky sankcie, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bol odvolací orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenie. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností, v ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.

V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup správneho orgánu a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadňuje všetky zákonom určené kritériá. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia, administratívneho spisu a odvolacích námietok dospel odvolací orgán k jednoznačnému záveru, že prvostupňový správny orgán v konaní riadne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil a na jeho základe vydal zákonné a vecne správne rozhodnutie. Uložená pokuta vo výške 250,- EUR bola stanovená v súlade so zákonom, v rámci správnej úvahy, ktorá zohľadnila všetky relevantné okolnosti. Pokuta je primeraná závažnosti spáchaných deliktov a plní svoju represívnu a preventívnu funkciu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr.

pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Zákaz nekalých praktík chráni ekonomické záujmy spotrebiteľa a právo na informované rozhodnutie. Konaním účastníka konania bolo bezpochyby dotknuté a znížené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a na pravdivé informácie o dobe dodania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a prihliadol na všetky relevantné kritériá, ktorými sú charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Uložená pokuta vo výške 250,- EUR bola stanovená v plnom súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý správnomu orgánu ukladá povinnosť pri určení jej výšky prihliadať najmä na charakter a závažnosť protiprávneho konania, spôsob a následky porušenia povinností. Výsledná suma predstavuje výsledok riadnej správnej úvahy, pričom je dôležité zdôrazniť, že pokuta sa nachádza na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby.

Pokiaľ ide o charakter protiprávneho konania, správny orgán konštatoval, že účastník konania sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, konkrétne klamlivého konania. Toto konanie spočívalo v tom, že účastník konania uviedol spotrebiteľa do omylu ohľadom hlavného znaku produktu, ktorým bol dátum dodávky. Týmto konaním účastník konania porušil požiadavky odbornej starostlivosti, ktorú je povinný vynaložiť vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Pri hodnotení závažnosti porušenia zákazu správny orgán uviedol, že zákonodarca stanovením tohto zákazu garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie. Porušenie tohto zákazu považoval správny orgán za závažné, pretože existovala reálna možnosť privedenia ujmy na strane spotrebiteľa. Správny orgán poukázal na to, že v danom prípade ide o takzvaný ohrozovací správny delikt, pri ktorom pre konštatovanie protiprávneho konania postačuje reálna hrozba následku a nie je nutné, aby následok aj reálne nastal.

Čo sa týka spôsobu a následkov porušenia zákazu, spôsob spočíval v tom, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi údaj o čase dodávky (2-3 mesiace), ktorý následne nedodržel. Následkom tohto konania bolo zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a zníženie rozsahu jeho práv priznaných zákonom. Porušilo sa právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie. Dané konanie mohlo preukázateľne zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (súhlasil s objednávkou a čakaním), ktoré by inak neurobil, ak by poznal skutočnú dĺžku dodacej lehoty. Správny orgán pri konečnom určení výšky pokuty 250,- EUR uplatnil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rozpätia, ktoré je až do výšky 66 400,- EUR. Pri stanovení konkrétnej sumy však

správny orgán vzal do úvahy aj poľahčujúce okolnosti. Výslovne uviedol, že prihliadol na všetky vyjadrenia účastníka konania, na ním uvádzanú príčinu oneskoreného dodania (problémy u výrobcu v Turecku) a najmä na skutočnosť, že u účastníka konania bolo toto porušenie zákona zistené po prvý krát. Z týchto dôvodov správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a považoval ju za primeranú a postačujúcu na naplnenie jej represívno-výchovnej funkcie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00370523.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.