SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0158/99/2024 **Dňa: 02.03.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **IBO s.r.o., sídlo: Bratislavská 50, Trenčín 911 05, IČO: 36 340 073,** kontrola vykonaná dňa 29.02.2024 v prevádzkarni IBO s.r.o. Poľovník, Bratislavská 50, 911 05 Trenčín, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0026/03/2024 zo dňa 26.06.2024, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur,** pre porušenie **§ 14 a § 14a ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:
znenie výroku na strane č. 1*:*
„...,ANIMALIT odpudzovač zveri 1000ml, No.560201; ... .“
nahrádza znením:
„...,EUROHUNT ANIMALIT odpudzovač zveri 1000ml, No.560201; ... .“
znenie výroku na strane č. 1*:*
„...,TETRAO pánska bunda na zips, farba Oliva, No. TX-MUR; ... .“
nahrádza znením:
„...,TETRAO pánska bunda na zips, farba Oliva, No. TX-TB-MUR; ... .“

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti sa účastníkovi konania – **IBO s.r.o., sídlo: Bratislavská 50, Trenčín 911 05, IČO: 36 340 073**, kontrola vykonaná dňa 29.02.2024 v prevádzkarni IBO s.r.o. Poľovník, Bratislavská 50, 911 05 Trenčín, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti ukladá peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00260324.
Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – IBO s.r.o. **-** peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bola dňa 29.02.2024 vykonaná kontrola v prevádzkarni IBO s.r.o. Poľovník, Bratislavská 50, 911 05 Trenčín, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania (ďalej len „*prevádzkareň*“), zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 98/2024, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že tovar nie je označený cenovkami a chýbajú informácie o zložení tovaru, ako aj na preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 128/2002 Z. z.*“). Prevádzkovateľom prevádzkarne, v ktorej bola vykonaná kontrola je účastník konania. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0026/03/2024 zo dňa 26.06.2024, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán doplnil do výrokovej časti na strane č. 1 úplný názov výrobku, pri ktorom bolo zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tak, že znenie: „...,ANIMALIT odpudzovač zveri 1000ml, No.560201; ... .“ nahrádza znením: „...,EUROHUNT ANIMALIT odpudzovač zveri 1000ml, No.560201; ... .“ a znenie: „..., TETRAO pánska bunda na zips, farba Oliva, No. TX-MUR; ... .“ nahrádza znením: „...,TETRAO pánska bunda na zips, farba Oliva, No. TX-TB-MUR; ... .“ Uvedené je zrejmé z inšpekčného záznamu zo dňa 29.02.2024, kde boli výrobky špecifikované presne a úplne, a ktorého kópiou disponuje účastník konania. Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI boli pri kontrole vykonanej dňa 29.02.2024 v prevádzkarni, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 98/2024, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že tovar nie je označený cenovkami a chýbajú informácie o zložení tovaru, ako aj na preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 128/2002 Z. z. zistené nasledovné skutočnosti.

V rámci vyššie uvedenej kontroly bolo zistené, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania **10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.** Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- EUROHUNT ANIMALIT odpudzovač zveri 1000ml, No.560201
- TETRAO bunda pánska oranžová, TX-TB-JBO
- TETRAO hrejivé dámske tričko Gossypium LADY, No. TX-RGTL
- TETRAO pánska bunda na zips, farba Oliva, No. TX-TB-MUR
- TETRAO celoročná obuv, Cervus Orange, UNI, No. TX-GT-CERO
- TETRAO pánske nohavice, farba Oliva, No. TX-TN-ALP
- TETRAO pánske tričko, krátky rukáv, biele No. TX-V7087 VZ jeleň
- TETRAO pánske tričko, krátky rukáv, farba Oliva, No. TX-M3027 M3 diviak
- TETRAO farbiarska šnúra guľatá, No. TXBT-70A06-0
- TETRAO obojok BT pink 45cm, No. TX-ZB-OBP/45.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo predmetnou kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly nachádzali v prevádzkarni celkom **4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje** (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml). Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- EUROHUNT Bukový decht No.590204,310 ml.
- EUROHUNT Bukový decht No. 590280,500 ml.
- EUROHUNT Vnadidlo divokej zvery Vôňa kukurica No.590272,500 ml.
- EUROHUNT Bukový decht No.590201,3 kg.

Zároveň bolo predmetnou kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly nachádzali v prevádzkarni celkom **4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje** (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml). Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- GUN NANO PROTECH antikorózny a mazací sprej pre vaše zbrane 75 ml, predajná cena 15.50 eur
- MFH Vojenská farba v spreji Item-No.27375H, 400ml., predajná cena 7.50 eur
- BALLISTOL čistič na zbrane sprej 250 ml., predajná cena 8,90 eur
- SchleTek čistič tlmičov 500ml., predajná cena 16.50 eur.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie uvedené skutočnosti zistené v rámci predmetnej kontroly boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal vedúci predajne, p. J. B., za prítomnosti ktorého bola vykonaná kontrola, čo potvrdil svojím podpisom.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že okamžite po obdržaní inšpekčného záznamu dňa 22.2.2024 bolo vykonané stiahnutie produktov zo strany oprávnenej osoby Ing. ....., a to produktov, u ktorých boli zistené vyššie uvedené nedostatky, pričom tieto produkty v odvolaní špecifikoval, okrem produktu - TETRAO pánske nohavice, farba Oliva, No. TX-TN-ALP, pri ktorom si účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Uvádza, že dňa 26.06.2024 mu bolo doručené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o uložení pokuty vo výške 400 €. Ako dôvod podania odvolania

účastník konania uvádza, že tovar bol okamžite stiahnutý z predajne a správne označený cenovkami a jednotkovým zložením; nedostatky boli spôsobené nárazovým dodaním tovaru od dodávateľa, ktorý predajcovia v procese zaškolenia nestihli označiť pred vyložením; všetok tovar sa následne správne označil cenovkami a taktiež aj jednotkovými cenami a označenie tovaru sa kontroluje na pravidelnej báze. V závere dodáva, že aktuálne je na tieto záležitosti kladený dôraz a dôkladne sa požadované informácie k tovarom dokladajú.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *„konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací správny orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania ako predávajúceho za porušenie povinností vyplývajúcich z § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane *„na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.“*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa *„na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.“*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z., ktorý bol podľa názoru odvolacieho správneho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 29.02.2024 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 29.02.2024 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedostatky boli po kontrole odstránené a produkty, pri ktorých boli zistené nedostatky, pričom spomenutý nebol výrobok - TETRAO pánske nohavice, farba Oliva, No. TX-TN-ALP, boli stiahnuté a správne označené cenovkami a jednotkovým zložením, odvolací správny orgán dodáva, že odvolací správny orgán vníma snahu o okamžité odstránenie nedostatkov zistených kontrolou pozitívne, zároveň však zdôrazňuje, že uvedené bolo povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K ostatným skutočnostiam, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní (nedostatky boli spôsobené nárazovým dodaním tovaru od dodávateľa, ktorý predajcovia v procese zaškolenia nestihli označiť pred vyložením; označenie tovaru sa kontroluje na pravidelnej báze), odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací správny orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka

konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty.

Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreného v rozsudku, **sp. zn. 8Sžf/111/2013 zo dňa 29.01.2015** „*ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“

Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vzhľadom na uvedené odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán riadne zistil a posúdil skutkový stav, keď za predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania uložil sankciu prvostupňovým rozhodnutím.

Odvolací orgán je toho názoru, uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich z § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona, ako aj charakter porušenej povinnosti.

Odvolací správny orgán k uvedenému zároveň uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bol odvolací orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenie. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.02.2024.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnemu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je pri výkone svojej činnosti povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací správny orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej

úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti odvolací správny orgán zohľadnil, že cenové informácie patria medzi rozhodujúce faktory, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri rozhodovaní o kúpe výrobku a ktoré môžu podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Neposkytnutím informácie o predajnej cene bolo spotrebiteľovi odopreté jedno z jeho základných práv – právo na informácie o nákupných podmienkach, čo mu znemožnilo urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe. Spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnávať, posudzovať ich a na tomto základe vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. Bez uvedenia predajnej ceny nie je spotrebiteľ schopný posúdiť ekonomickú výhodnosť alebo nevýhodnosť plánovanej kúpy. Ide o informáciu, ktorá musí byť spotrebiteľovi poskytnutá vždy, jednoznačne a zrozumiteľne. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene tak spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku a zároveň mu je znemožnené overiť si správnosť účtovania po vykonaní kúpy.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že porušenie cenovej informačnej povinnosti bolo vyhodnotené vo vzťahu k 18 druhom výrobkov.

Odvolací správny orgán považuje konanie účastníka konania z pohľadu jeho následkov, ako aj samotného významu informácie o cene, za závažné porušenie povinností.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania si nesplnil svoje zákonné povinnosti a nezabezpečil, aby bola pri všetkých výrobkoch umiestnených v ponuke na predaj uvedená predajná cena, prípadne aby predajná cena výrobkov bola inak vhodne sprístupnená spotrebiteľovi (nedostatok bol zistený pri 10 druhoch výrobkov); aby bola pri všetkých výrobkoch, ktorých povaha si to vyžaduje, umiestnených v ponuke na predaj, uvedená

predajná cena a jednotková cena (nedostatok bol zistený pri 4 druhoch výrobkov, pri ktorých nebola uvedená ani predajná cena ani jednotková cena a pri 4 druhoch výrobkov, pri ktorých nebola uvedená jednotková cena). Rozsah pochybenia pri označovaní cien nebol zanedbateľný, keďže pri 18 druhoch výrobkov bola zistená nedostatočná informovanosť spotrebiteľa o cene.

Pokiaľ ide o následky porušenia vyššie uvedených povinností, konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa vymedzených v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a teda účel sledovaný zákonom, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Konaním účastníka konania bol spotrebiteľ vystavený netransparentným podmienkam nákupu, čo mohlo negatívne ovplyvniť jeho rozhodovanie.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu nedostatkov prispel podnet spotrebiteľa, evidovaný pod č. 98/2024, ktorý poukazoval na skutočnosť, že tovar nie je označený cenovkami a chýbajú informácie o zložení tovaru.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.