

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0243/99/2024

Dňa : 11.02.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ľudovít Murin Mini-mix, miesto podnikania: Družstevná 3598/24, 058 01 Poprad, Veľká, IČO: 30 643 911, kontrola vykonaná dňa 16.08.2023 v prevádzkarni Trafika Mini-mix, Námestie sv. Egídia 39/17, 058 01 Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0175/07/23 - NK zo dňa 17.09.2024, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,- €, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti a pre porušenie § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0175/07/23 - NK zo dňa 17.09.2024 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľudovít Murin Mini-mix – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“).

Inšpektormi SOI bola dňa 16.08.2023 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Trafika Mini-mix, Námestie sv. Egídia 39/17, 058 01 Poprad. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a porušil zákaz predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov.

Proti prvostupňovému správne rozhodnutiu č. P/0175/07/23 zo dňa 12.10.2023 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán rozhodnutím č. SK/0201/99/2023 zo dňa 10.07.2024 zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec mu vrátil na nové konanie.

Proti novo vydanému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. P/0175/07/23 - NK zo dňa 17.09.2024 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal

podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0175/07/23 - NK zo dňa 17.09.2024, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.08.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj kontrolu zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane nefajčiarov, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) v prevádzkarni Trafika Mini-mix, Námestie sv. Egídia 39/17, 058 01 Poprad.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4,60 €, a ktorý pozostával z: 1 balenie cigariet zn. L&M modré v hodnote 4,60 €, nebol spotrebiteľovi – osobe mladšej ako 18 rokov (A. M. – 17 rokov) zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov, keď bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 balenie cigarety zn. L&M modré v hodnote 4,60 €, pričom zamestnancom účastníka konania (predačkou), ktorý vykonával obsluhu a účtovanie nákupu, nebol predaj predmetného tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov (A. M. – 17 rokov) odopretý, ale tabakový výrobok bol odpredaný.

Kontrola bola vykonaná v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu za prítomnosti osoby mladšej ako 18 rokov A. M. (17 rokov) na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu osoby mladšej ako 18 rokov. Zmluva o poskytnutí súčinnosti pri výkone kontroly, v ktorej sú uvedené chránené osobné údaje osoby mladšej ako 18 rokov, je uložená v zapečatenej obálke priloženej k spisu.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2023, ktorého kópiu prevzala prítomná predavačka účastníka konania v kontrolovanej prevádzkarni.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a ako fyzická osoba-podnikateľ, ktorá nedodržiava zákaz predaja tabakových výrobkov podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní zo dňa 02.10.2024 uviedol, že dňa 18.08.2023 napísala správnomu orgánu dodatočné vyjadrenie jeho manželka (p.....), v ktorom vysvetlila, čo všetko porušeniu zákona predchádzalo a prijala zodpovednosť za nedodržanie povinnosti. Dňa 02.10.2023 napísal správnomu orgánu vyjadrenie sám účastník konania, ktorý sa k situácii vyjadril

a uviedol, že pod vplyvom viacerých okolností niekedy zlyhá ľudský faktor a manželka stratila koncentráciu. Dňa 24.10.2023 účastník konania napísal žiadosť o odpustenie čiastky pokuty (1 000,- €) s vysvetlením, že je preňho táto pokuta likvidačná. Dňa 10.07.2024 mu bolo doručené Oznámenie o zrušení veci a vrátenie veci na nové konanie z dôvodu podania odvolania. Účastník konania však uvádza, že žiadne odvolanie neposlal, keď ani v jednom bode nespochybnil a ani nenapadol výrok rozhodnutia a neuviedol nesúlad so zákonom. Zodpovednosť za pochybenie prijal a úprimne oľutoval. Požiadaval o splátkový kalendár alebo možnosť prehodnotenia pokuty z dôvodu platobnej neschopnosti. Účastník konania ďalej podotýka, že dňa 18.09.2024 obdržal rozhodnutie, kde jeho žiadosti nebolo vyhovené. Pokuta nebola znížená, ale naopak, bola zvýšená z 1 000,- € na 1 500,- €. Účastník konania k uvedenému poznamenáva, že si plne uvedomuje toto obzvlášť závažné porušenie povinnosti predaja tabakových výrobkov mladším osobám, pretože sám má deti a vnúčatá a vie, aké fatálne následky na zdravie má užívanie tabakových výrobkov. Účastník konania si taktiež uvedomuje dôležitosť vydania dokladu o kúpe výrobku nielen v súvislosti so vzťahom medzi predávajúcim a kupujúcim, ale aj vo vzťahu k štátu pri plnení daňovej povinnosti. Účastník konania zároveň uvádza, že uložená pokuta je preňho v dnešnej dobe likvidačná, pričom žiada o prehodnotenie situácie. Podľa vyjadrenia účastníka konania ešte v roku 2019 vykazovala jeho podnikateľská činnosť zisk, avšak v období pandemickej krízy to bola strata, ktorá sa v roku 2023 prejavila najvýraznejšie a spôsobilo ju oneskorené platenie faktúr od dodávateľov v dôsledku jeho slabej solventnosti (v jednoduchom účtovníctve náklad vzniká zaplatením záväzku). K odvolaniu účastník konania priložil daňové priznanie za rok 2023. Nárast straty je viditeľný v daňovom priznaní na strane 5 - daňové straty na umorenie. Od roku 2019 do roku 2023 tiež enormne klesla provízia z predávaného tovaru (tabakové výrobky), čo je hlavným predmetom jeho podnikania, kedy zisk už nepokryje náklady na prevádzku obchodu. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že manželka je na dôchodku a v obchode pracuje ako pomocná sila a on sám je už tiež na dôchodku. Pre ťažké podmienky na trhu je nútený prevádzku zavrieť, pričom obaja sú odkázaní na dôchodok, a tak bude pre nich nereálne pokutu splatiť jednorazovo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom o ochrane nefajčiarov. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov: „Zakazuje sa predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov.“

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

K námietke účastníka konania, že nepodával odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. P/0175/07/23 zo dňa 12.10.2023, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 19 ods. 2 Správneho poriadku: „Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. ...“ Z písomnosti, ktorá bola správne orgánu doručená dňa 25.10.2023 vyplývala žiadosť účastníka konania o zníženie výšky pokuty. Účastník konania svojím prvotným odvolaním síce nenapadol jednotlivé skutkové podstaty správnych deliktov, ktoré sa mu kládli vo výrokovej časti rozhodnutia za vinu, avšak výrokovú časť rozhodnutia tvorí aj výška sankcie, ktorú účastník konania namietal, a preto sa účastník konania odvolával v časti výroku rozhodnutia čo sa týka trestu a nie viny (analogia s trestným právom - správne trestanie), a preto neobstojí námietka účastníka konania, že nevyužil a nepodal možnosť apelácie. Skutočnosť, že účastník nerozporoval zistený skutkový stav, dokonca ho uznal a oľutoval, je právne irelevantná na posúdenie, či uvedená žiadosť, aj keď ju účastník konania nenazve explicitne odvolaním, ale ak spĺňa vyššie zákonom taxatívne určené obligatórne podmienky, je považovaná za odvolanie a plynú z nej pre správny orgán zákonom stanovené povinnosti.

Odvolací správny orgán v súvislosti s tvrdeniami účastníka konania poukazuje na podstatnú skutočnosť, že účastník konania mal právo overiť si vek spotrebiteľa pred predajom tabakového výrobku, na základe čoho by zistil skutočný vek spotrebiteľa. Poskytnutie tohto údaju je dobrovoľné, ale v prípade, ak účastníkovi konania, (prípadne jeho zamestnancovi, ktorý koná v mene predávajúceho ako podnikateľského subjektu), nebude zo strany spotrebiteľa hodnoverným spôsobom preukázané, že spĺňa zákonnú požiadavku veku na kúpu tabakového výrobku, má podnikateľský subjekt v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, s odkazom na osobitný predpis, ktorým je v danom prípade zákon o ochrane nefajčiarov, oprávnenie odmietnuť predaj spotrebiteľovi tabakový výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj. V prípade, ak podnikateľský subjekt dané právo nevyužije, (napr. v domnení, že osoba je plnoletá), vystavuje sa tým riziku, že výrobok odpredá osobe mladšej ako 18 rokov, čím bude voči nemu vyvolaný postih zo strany kontrolného orgánu. Z uvedeného dôvodu je nutný obzvlášť obozretný postup predávajúceho pri predaji tabakových výrobkov a nemôže sa spoliehať len na výzor kupujúceho.

Predávajúci má povinnosť nepredať neplnoletému tabakový výrobok, a preto si musí v prípade pochybností overiť vek kupujúceho. Povinnosť predávajúceho realizovať predaj tabakových výrobkov len osobám nad 18 rokov súvisí s jeho oprávnením (i keď nie výslovne zakotveným) skontrolovať primeraným spôsobom splnenie tejto podmienky. Je na predávajúcom, akým spôsobom bude požadovať od kupujúceho preukázanie plnoletosti. Je tiež vecou kupujúceho, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť, avšak predávajúci sa musí sám rozhodnúť, či bude preukázanie dostatočného veku kupujúceho akceptovať.

Na podporu uvedených skutočností a postupu správneho orgánu pri výkone kontroly si odvolací správny orgán dovoľuje poukázať na samotný účel zákona o ochrane nefajčiarov, ktorým je aj zvýšená ochrana zdravia mladých osôb pred vznikom závislosti na nikotíne ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Aj z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán predaj cigariet osobe vo veku 17 rokov za absolútne neakceptovateľný. Predaj cigariet takejto osobe je rovnako neakceptovateľný aj z pohľadu samotných následkov fajčenia u detí a mládeže, ktoré sú o to závažnejšie, že fajčenie v takomto veku ovplyvňuje rast a vývoj a poškodzuje nezrelý organizmus jedinca. Podstatné je tiež uvedomiť si skutočnosť, že mladiství fajčiari si pri kúpe nemusia uvedomiť a adekvátne zhodnotiť všetky presné riziká fajčenia a mnohokrát podceňujú neskoršie zdravotné následky fajčenia.

Odvolací správny orgán zároveň poukazuje na požiadavku odbornej starostlivosti pri výkone podnikateľskej činnosti, pričom pokiaľ by účastník konania vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo, nakoľko preverenie si veku kupujúceho spotrebiteľa spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný

odoprieť predaj tabakových výrobkov osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací správny orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane nefajčiarov je účastník konania ako fyzická osoba-podnikateľ povinný zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa zákona o ochrane nefajčiarov, a preto nie je možné zohľadniť argumenty účastníka konania uvedené v podanom odvolaní ako okolnosti ospravedlňujúce jeho protiprávne konanie.

K argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania musí pri výkone svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky predaja, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa, ako ani zákon o ochrane nefajčiarov neumožňuje prihliadnuť na žiadny liberačný dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval administratívnoprávnej zodpovednosti za spáchanie hore uvedených správnych deliktov. V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním odvolací správny orgán podotýka, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa, ako ani zákon o ochrane nefajčiarov neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreného v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. 8Sžf/111/2013: „Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane nefajčiarov. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona

o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o ochrane nefajčiarov. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak ods. 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2023.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uložená pokuta je preňho v dnešnej dobe likvidačná, pričom žiada o prehodnotenie situácie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán podotýka, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím vo výške 1 500,- € je pokutou uloženou v zmysle ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa miery závažnosti v obdobných prípadoch podľa doterajšej rozhodovacej praxe. Účastník konania okrem porušenia ust. § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov porušil aj ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená za vyššie spomenuté porušenia zákonných povinností tak nemôže byť uložená v nižšej výške, inak by došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Správny orgán má za to, že uvedená výška pokuty je, vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, uložená na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, nakoľko ide o závažné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky poľahčujúce okolnosti v prospech účastníka konania a tie zohľadnil pri určení výšky pokuty v rámci správnej úvahy. Podľa súdnej praxe pri ukladaní pokút je potrebné uplatniť správne uváženie s prihliadnutím na podstatné faktory, najmä pri určení

výšky pokuty. Jej určenie je vecou správneho uváženia. Pri určení výšky pokuty musí správny orgán brať do úvahy závažnosť porušenia predpisov, následky a dobu trvania protiprávnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v rozhodnutí sp. zn. 7Sžo/49/2016 z 23. novembra 2017 vyjadril aj k preventívnej a represívnej funkcii postihu vo vzťahu k prevádzkovateľovi, keď uviedol, že preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku voči žalobcovi (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu. V prípade, ak ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. V opačnom prípade by totiž postih delikventa nemal žiadny zmysel. Odvolací orgán ďalej považuje za vhodné poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/11/2013 zo dňa 27.02.2014, v ktorom súd zastáva názor, že: „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy. Ak napríklad správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, nestačí uviesť, že pri uložení pokuty prihliadal na mieru zavinenia a výška pokuty bola určená v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“ Najvyšší súd Slovenskej republiky tak zdôraznil, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkové podstaty iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie), alebo nepriamo, na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdný dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SAMusique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106). Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K námietke účastníka konania, že uložená pokuta je preňho v dnešnej dobe likvidačná, odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako fyzickej osoby-podnikateľa. Podľa názoru odvolacieho orgánu sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 1 500,- € nie je pre účastníka konania likvidačná, aj napriek skutočnosti, že celkový výsledok hospodárenia účastníka konania za posledné vykázané obdobie (rok 2023) bol negatívny (- 5 030,86 €), avšak objem príjmov (tržieb) za daný rok (rok

2023) predstavuje sumu vo výške 73 880,67 €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 1 500,- €, pre porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, uložená prvostupňovým správny orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Súčasne odvolací orgán konštatuje, že len z predloženého daňového priznania nie je možné vyvodiť, že jedinou, resp. prevažnou zárobkovou činnosťou účastníka konania bolo poskytovanie spomenutých činností, nakoľko z výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky vyplýva, že predmetom podnikania účastníka konania je nielen „Predaj tabakových výrobkov, novín, časopisov, suvenírov, potreby pre vodičov, turistov, papier, príp. drogistic. tovar“, ale aj napr. „Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla“ a „Kopírovacie a rozmnožovacie služby“, ako aj viacero ďalších činností. Nakoľko likvidačný charakter pokuty nebol, vzhľadom na pomery účastníka konania, riadne preukázaný, na moderáciu výšky pokuty, t. j. na jej zníženie tak, ako to v odvolaní žiada účastník konania, nie je daný žiadny legitímny dôvod.

K tvrdeniu účastníka konania, že bude preňho nereálne pokutu splatiť jednorazovo, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a mali by vplyv na zrušenie napadnutého rozhodnutia alebo na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov: „Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam napríklad pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň, je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli tiež zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v potenciálnom porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia osoby mladšej ako 18 rokov, ktorá patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jej zdraví. Po zohľadnení nedodržania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona. Nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe vo veku 17 rokov. Umožnením požívania tabakových výrobkov osobe vo veku 17 rokov,

ktorých škodlivosť je pre zdravie všeobecne známa, došlo k možnému ohrozeniu zdravia mladistvého. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na to, že poškodenie organizmu je v danom prípade o to závažnejšie, že ide o osobu, ktorá je v mladom veku. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku, pričom toto nebezpečenstvo je o to závažnejšie, že ide o mladistvých spotrebiteľov, v tomto prípade vo veku 17 rokov. Navyše odvolací orgán uvádza, že mladiství si pri kúpe cigariet nemusia plne uvedomiť a adekvátne zhodnotiť presné riziká fajčenia. V mladom veku, kedy začínajú fajčiť, sa postupne stávajú závislými fajčiarmi a podceňujú neskorší vznik zdravotných následkov fajčenia. Na ochranu tejto zraniteľnej skupiny spotrebiteľov zákon zaviedol jednoznačný zákaz predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Predmetný zákaz však predávajúci nerešpektoval, keď tabakový výrobok odpredal osobe vo veku 17 rokov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. K výške pokuty uloženej správnym orgánom prvého stupňa odvolací orgán uvádza, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01750723.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.