

Číslo: SK/0172/99/2025

Dňa: 24.11.2025



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TETRAVERA s. r. o., sídlo: Stará Vajnorská 13027/17D, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 56 196 008**, kontrola vykonaná dňa 11.06.2025 a dňa 27.06.2025 v prevádzkarni textil, obuv, hračky, obchodný dom MOD, Paulínska ulica 15/508, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0038/02/2025 zo dňa 25.09.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0038/02/2025 zo dňa 25.09.2025 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TETRAVERA s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) a za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o bezpečnosti hračiek*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2025 a dňa 27.06.2025 v prevádzkarni textil, obuv, hračky, obchodný dom MOD, Paulínska ulica 15/508, Trnava zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a zároveň bolo zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 11.06.2025 v prevádzkarni účastníka konania textil, obuv, hračky, obchodný dom MOD, Paulínska ulica 15/508, Trnava zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz uvedený v ustanovení § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) – 22 ks *Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128 á 1,50 €/ks, spolu v hodnote 33,- €, ktorý sa dňa 11.06.2025 nachádzal v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, napriek tomu, že výrobok bol vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 30.05.2025 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR z dôvodu, že predstavuje riziko ohrozenia zdravia: mechanické riziko – riziko zadusenia a je preto nebezpečným výrobkom.

Výrobok - *Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička* bol na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR zverejnený nasledovne:

Identifikácia výrobku: Hračka je vyrobená z mäkkého plastu v tvare loptičky s ostňami. Vo vnútri je malá guľička, ktorá pri náraze loptičky svetielkuje. V loptičke je vsunuté aj pískacie zariadenie, ktoré pri stlačení loptičky vydáva zvuk. Výrobok sa predáva zo spoločného balenia – krabice, na ktorej sú okrem iného uvedené aj nasledujúce údaje: „Flashing spiky ball“, N: 97128, EAN kód: 8585030097128 a označenie CE.

Pôvod: Čína.

Druh nebezpečnosti: Mechanické riziko – riziko zadusenia.

Príčiny nebezpečnosti: Hračky a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti. Pri skúške ťahom silou 90 N sa z hračky nesmú oddeliť žiadne časti, ktoré by úplne zapadli do valca na malé časti. Pri skúške ťahom silou 6 N sa uvoľnilo z loptičky pískacie zariadenie, ktoré úplne zapadlo do valca na malé časti. Berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie detí, vkladať si predmety do úst, pri používaní tejto hračky hrozí riziko zablokovania dýchacích ciest.

Výrobok - *Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička* nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni:

V ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly vykonanej dňa 11.06.2025 nachádzalo 22 ks výrobku (hračky) - *Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128 á 1,50 €/ks, spolu v hodnote 33,- € - plastové loptičky s ostňami, vydávajúce zvuk prostredníctvom vsunutého pískacieho mechanizmu po stlačení loptičky. Vo vnútri loptičky bola malá guľička, ktorá pri náraze svetielkovala. Výrobky sa predávali zo spoločného balenia (krabice), v ktorej bolo v čase kontroly 22 ks loptičiek rôznych farieb: 4 ks oranžová, 3 ks modrá, 4 ks zelená, 4 ks cyklámenová, 3 ks žltá a 4 ks ružová.

Na originálnom balení (krabici) sa nachádzali nasledovné údaje:

- Flashing Spiky Ball,
- 24 PCS,
- Super size 65 mm,
- Made in China,
- Caution: To avoid the sharp matter & point,

- Upozornenie v anglickom jazyku: WARNING: CHOKING HAZARD, Small parts, No for children under 3 years,
- Označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Na originálnom balení (krabici) sa nachádzala prilepená papierová nálepka s nasledovnými údajmi:

- Loptička,
- Massageball,
- 24 PC,
- N: 97128,
- EAN: 8585030097128,
- Dovozca: Dastus s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava SR,
- Výrobca: WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO., LTD., ADR: ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYUAN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU CHINA,
- Návod na použitie a upozornenie: Nevhodné pre deti do 3 rokov. Obsahuje malé časti. Vložte baterky Podľa polarizácie (+,-) na určené miesto. Nemiešať staré batérie s novými. Skladovať bez bateriek. Obal (Sáčok) zlikvidujte aby sa dieťa neudusilo. Dodržujte čistotu. Nenechať blízko ohňa. Dieťa nenechávajte bez dozoru aby malé súčiastky neprehltlo,
- Označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

V balení sa nachádzal hárok s nálepkami, ktoré prislúchajú k výrobkom (loptičkám) s nasledovnými údajmi:

- Loptička,
- Massageball,
- N: 97128,
- EAN: 8585030097128,
- Dovozca: Dastus s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava SR,
- Výrobca: WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO., LTD., ADR: ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYUAN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU CHINA,
- Návod na použitie a upozornenie: Nevhodné pre deti do 3 rokov. Obsahuje malé časti. Vložte baterky Podľa polarizácie (+,-) na určené miesto. Nemiešať staré batérie s novými. Skladovať bez bateriek. Obal (Sáčok) zlikvidujte aby sa dieťa neudusilo. Dodržujte čistotu. Nenechať blízko ohňa. Dieťa nenechávajte bez dozoru aby malé súčiastky neprehltlo,
- Označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Komparácia údajov o výrobku z internetovej stránky www.soi.sk Nebezpečné výrobky – Národný trh SR a údajov o výrobku nachádzajúceho sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa:

Nebezpečný výrobok:

Výrobok: Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička
Čiarový kód: 8585030097128
Typ/číslo modelu: N: 97128
Krajina pôvodu: Čína

Výrobok nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa:

Výrobok: Detská hračka – plastová svietiacia a pískacia loptička
Čiarový kód: 8585030097128
Typ/číslo modelu: N: 97128
Krajina pôvodu: Čína

Výrobok - *Detská hračka – plastová svietiac a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128, nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v kontrolovanej prevádzkarni je vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 30.05.2025 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR.

Účastník konania ako distribútor nedodržiaval zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 5. zákona o bezpečnosti hračiek (mechanické riziko – riziko zadusenía).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 11.06.2025 predložené nadobúdacie doklady k výrobku - *Detská hračka – plastová svietiac a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128, ES vyhlásenie o zhode k výrobku, počet dodaných kusov, počet odpredaných kusov a skladové zásoby, ako aj zoznam odberateľov (ak existujú), bolo účastníkovi konania ako distribútorovi v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 v bode Požiadavka na doručenie dokladov uložené, aby v termíne do 18.06.2025 do elektronickej schránky alebo na adresu elektronickej pošty Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj: tt@soi.sk, resp. v listinnej podobe na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava zaslal:

- nadobúdacie doklady k nebezpečnému výrobku – *Detská hračka – plastová svietiac a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128 s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade,
- počet dodaných kusov, počet odpredaných kusov a skladové zásoby,
- zoznam odberateľov (ak existujú),
- ES vyhlásenie o zhode, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody a technickú dokumentáciu k výrobku v štátnom jazyku.

Dňa 17.06.2025 účastník konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom elektronickej pošty faktúru č. 102025022 zo dňa 19.05.2025, ktorej súčasťou bolo aj potvrdenie o úhrade ceny zo dňa 16.06.2025 a dokument v štátnom jazyku označený ako „VYHLÁSENIE ES O ZHODE“ zo dňa 15.09.2023.

Dňa 27.06.2025 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni textil, obuv, hračky, obchodný dom MOD, Paulínska ulica 15/508, Trnava, ktorá bola zameraná na kontrolu plnenia prijatých nápravných opatrení uložených pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2025. Inšpektori SOI v rámci predmetnej kontroly zistili, že kontrolovaný nebezpečný výrobok - *Detská hračka – plastová svietiac a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128 sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzal, t. j. účastník konania ho stiahol z predaja. Taktiež bolo zistené, že účastník konania účinným spôsobom informoval spotrebiteľov o nebezpečnom výrobku, a to tým spôsobom, že v prevádzkarni umiestnil oznam určený spotrebiteľom o nebezpečnosti predmetného výrobku a o možnosti jeho vrátenia s tým, že im bude vrátená jeho kúpna cena. Oznam sa v čase kontroly vykonanej dňa 27.06.2025 nachádzal na viditeľnom mieste dostupnom pre spotrebiteľa.

Zároveň bolo posúdením obsahu dokumentov doručených orgánu dohľadu účastníkom konania dňa 17.06.2025 zistené, že predložená faktúra č. 102025022 zo dňa 19.05.2025 bola vystavená dodávateľom – obchodnou spoločnosťou SHIRIN s. r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice, IČO: 56 324 642, na základe ktorej bolo účastníkovi konania dodaných 24 ks predmetného nebezpečného výrobku pod označením „Loptička-97128“. Súčasťou uvedenej faktúry bolo aj potvrdenie o úhrade ceny zo dňa 16.06.2025 s položkou nazvanou „Úhrada faktúry číslo 102025022“. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že číselným označením a názvom výrobku „Loptička-97128“ sa výrobok uvedený na faktúre zhodoval s kontrolovaným nebezpečným výrobkom. Číslo „97128“ uvedené v nadobúdacom doklade bolo možné stotožniť s údajmi na papierovom štítku, ktorý prislúchal k nebezpečnému výrobku.

Posúdením obsahu dokumentu vyhotoveného v štátnom jazyku a označeného ako „VYHLÁSENIE ES O ZHODE“ zo dňa 15.09.2023 bolo inšpektormi SOI zistené, že tento dokument nie je v súlade s požiadavkami Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „*Smernica o bezpečnosti hračiek*“), nakoľko:

- podľa typového čísla, čísla šarže, sériového čísla, čísla modelu alebo iného prvku, ktorý umožňuje identifikáciu hračky, nachádzajúceho sa v predloženom dokumente („Názov produktu: Loptička, Číslo dovozcu: 97128 a Dovozné číslo: 8585030097128“) bolo možné pripodobniť daný výrobok ku kontrolovanému výrobku len podľa názvu „Loptička“, nakoľko číslo dovozcu: 97128 a dovozné číslo: 8585030097128 nie sú údaje, z ktorých by bolo zrejmé, že prináležia ku kontrolovanému výrobku, (hoci bola zrejma numerická zhoda medzi uvedeným číslom dovozcu a typovým číslom výrobku – 97128, ako aj medzi dovozným číslom a EAN kódom výrobku – 8585030097128, formálna špecifikácia týchto údajov v predloženom dokumente ako „číslo dovozcu“ a „dovozné číslo“ neposkytovali priamy súvis ani relevantné prepojenie s identifikačnými znakmi samotného výrobku);
- obchodné meno a sídlo spoločnosti (výrobca): Yuxiang Toys Factory, Okres Chenghai, mesto Shantou, provincia Guangdong, Čína sa nezhodovali s obchodným menom a sídlom výrobcu uvedenými na papierovej nálepke, ktorá prislúchala ku kontrolovanému výrobku: WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO., LTD., ADR: ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYUAN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU CHINA, a teda ani vyhlásenie výrobcu Yuxiang Toys Factory, Okres Chenghai, mesto Shantou, provincia Guangdong, Čína o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode nebolo možné považovať za vyhlásenie výrobcu WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO., LTD., ADR: ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYUAN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU CHINA;
- v predloženom dokumente nebola uvedená identifikácia notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, v súvislosti s údajmi o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný (v dokumente bolo uvedené iba vyhlásenie v znení: „*Pre špecifikovaný výrobok boli vydané protokoly o skúškach, číslo správy: (8821)099-0038(R1)*“);
- meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu v znení: „*Jack, Manažér kontroly kvality*“ nebolo možné považovať za celé meno a priezvisko splnomocneného zástupcu, pričom v dokumente chýbal podpis zodpovednej osoby.

Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Uvedeným konaním účastníka konania bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V súvislosti s požiadavkou orgánu dohľadu o počte dodaných kusov, počte odpredaných kusov, skladových zásobách a zozname odberateľov (ak existujú), účastník konania nezaslal do dňa kontroly vykonanej dňa 27.06.2025 žiadne vyjadrenie.

V čase kontroly dňa 11.06.2025 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 22 ks nebezpečného výrobku - *Detská hračka – plastová svietica a pískacia loptička, N: 97128, EAN: 8585030097128*, pričom podľa predloženej faktúry bolo účastníkovi konania dodaných 24 ks uvedeného výrobku, z čoho vyplýva, že boli odpredané 2 ks nebezpečného výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 a v inšpekčnom zázname zo dňa 27.06.2025, ktorých kópie prevzala v kontrolovanej prevádzkarni zamestnankyňa účastníka konania – predavačka p. V. G.

Za zistené nedostatky účastník konania ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že uznáva zistené nedostatky. Účastník konania podotýka, že bol pri kontrole maximálne súčinný. Poznamenáva, že si neuvedomil, že malá hračka môže spôsobiť takýto problém, pričom okamžite po zistení zaviedol opatrenia na zaistenie likvidácie a odstránenie výrobku z trhu. Účastník konania chybu nahlásil výrobcovi aj dovozcovi, správne orgánu predložil faktúru aj vyhlásenie o zhode. Účastník konania zastáva názor, že nebol nečinný a spravil všetko, čo sa dalo. Z uvedeného dôvodu žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavádzajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nariadenie EÚ 2019/1020“): *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*
a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,

- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: „ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 5. zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka a obal, v ktorom je zabalená na maloobchodný predaj, nesmú predstavovať riziko uškrtenia alebo zadusenía spôsobené upchaním dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025 a zo dňa 27.06.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že účastník konania zistené nedostatky nenamieta a správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je preukázané, že účastníkom konania ponúkaný výrobok - *Detská hračka – plastová svietica a pískacia loptička*, N: 97128, EAN: 8585030097128 bol toho istého typu, druhu, s rovnakým identifikačným číslom, vzhľadom, označením identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 30.05.2025 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR s údajmi: Detská hračka – plastová svietica a pískacia loptička, N: 97128, EAN: 8585030097128. Výrobok predstavuje mechanické riziko – riziko zadusenía.

Odvolací správny orgán uvádza, že z vykonanej kontroly a z porovnania údajov na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR s údajmi uvedenými na hračke, nachádzajúcej sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetnej hračky s hračkou zverejnenou na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR, tak ako je

vyššie uvedené, nakoľko vyššie uvedené údaje hračiek sú totožné, o čom správny orgán nemá pochybnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval mechanické riziko – riziko zadusenia, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav. K námietkam účastníka konania, že si neuvedomil, že malá hračka môže spôsobiť takýto problém, a že chybu nahlásil výrobcovi aj dovozcovi, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavili zodpovednosti za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené námietky, nakoľko takéto námietky ho nezbavujú jeho zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účastník konania vzhľadom na zverejnenie predmetného nebezpečného výrobku na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR mohol mať vedomosť o nebezpečnosti tohto výrobku. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká

úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentom účastníka konania, že bol pri kontrole maximálne súčinný, keď okamžite po zistení zaviedol opatrenia na zaistenie likvidácie a odstránenie výrobku z trhu, a že správny orgán predložil faktúru aj vyhlásenie o zhode, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správny orgán, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 a zo dňa 27.06.2025.

Účastník konania v odvolaní žiada o zníženie uloženej sankcie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 eur. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trhu 1 druh hračky v rozpore s § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a zároveň v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie povinností účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov,

a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého: „*Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje napríklad na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0013/99/2024 zo dňa 05.03.2024, ktorým bola uložená sankcia vo výške 3 500,- € za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a na rozhodnutie odvolacieho orgánu č. SK/0094/99/2023 zo dňa 19.06.2023, ktorým bola uložená sankcia vo výške 3 000,- € za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške 3 000,- € nevybočuje z rozmedzia, v akom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenie obdobných povinností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky protiprávneho konania, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*“

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*“

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolačný správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarcou stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky nebezpečný výrobok (hračku) - *Detská hračka – plastová svietica a pískacia loptička, N: 97128, EAN: 8585030097128*. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (mechanické riziko – riziko zadusenia). Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem

na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných informácií a dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa dňa 11.06.2025, kedy inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni textil, obuv, hračky, obchodný dom MOD, Paulínska ulica 15/508, Trnava, a následne bol zohľadnený aj deň 27.06.2025, kedy bola vykonaná kontrola plnenia prijatých nápravných opatrení uložených pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2025, ktorých splnenie sa preukázalo, t. j. kontrolovaný nebezpečný výrobok bol stiahnutý z ponuky pre spotrebiteľa.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 18.06.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady nepredložil.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonných povinností distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účastníkom konania bol sprístupňovaný 1 druh nebezpečného výrobku, po zohľadnení druhu a následkov nebezpečnosti predmetného výrobku na detského spotrebiteľa (mechanické riziko – riziko zadusenía), s prihliadnutím, že informácia o jeho nebezpečnosti bola verejne dostupná pred jeho zistením v ponuke účastníka konania zo strany SOI, ako aj s poukazom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, nemožno považovať požiadavku účastníka konania na zníženie uloženej pokuty za dôvodnú, práve naopak jedná sa o dôvody, na základe ktorých možno považovať výšku sankcie uloženej zo strany prvostupňového správneho orgánu za primeranú.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00380225.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.