

Číslo: SK/0170/99/2023

Dňa: 04.11.2025



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Active Point s. r. o., sídlo: Tatranská Lomnica 14131, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 43 923 097**, kontrola vykonaná dňa 28.06.2023 v prevádzkarni NORWAY shop, Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0125/07/23 zo dňa 10.08.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **mení** tak, že:

znenie výroku:

„podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku – *St. steel thermo bottle (termo fľaša) 18/8 0,35l á 26,80 €/ks* s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe vydaného z ERP č. 171 nebola uvedená adresa prevádzkarne – Tatranská Lomnica 32, 056 60 Vysoké Tatry,“

nahrádza znením:

„podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku – *St. steel thermo bottle (termo fľaša) 18/8 0,35l á 26,80 €/ks* s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe vydaného z ERP č. 171 nebola uvedená adresa prevádzkarne – Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry,“

a

za porušenie podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa účastníkovi konania - **Active Point s. r. o., sídlo: Tatranská Lomnica 14131 Vysoké Tatry 059 60, IČO: 43 923 097**, kontrola vykonaná dňa 28.06.2023 v prevádzkarni

NORWAY shop, Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ukladá pokuta vo výške: **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01250723.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Active Point s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.06.2023 v prevádzkarni NORWAY shop, Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku pred vykonaním obchodnej transakcie; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí – adresou prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona o ochrane spotrebiteľa) účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0125/07/23 zo dňa 10.08.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán sa stotožňuje so skutkovými zisteniami prvostupňového správneho orgánu, že účastník konania sa dopustil porušenia povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo spoľahlivo preukázané, že účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými

zákonom stanovenými náležitosťami. Pri preskúmaní veci však odvolací orgán zistil, že písomné vyhotovenie prvostupňového rozhodnutia obsahuje nesprávny údaj priamo vo výroku a následne aj v odôvodnení. Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia, v časti špecifikujúcej porušenie § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesprávne uviedol adresu prevádzkarne, keď použil poštové smerovacie číslo „056 60“. Z obsahu administratívneho spisu, najmä z inšpekčného záznamu o kontrole vykonanej dňa 28.06.2023, jednoznačne vyplýva, že správna adresa kontrolovanej prevádzkarne NORWAY shop je Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia tak, aby zodpovedal skutočnému stavu zistenému v konaní a obsahoval správne údaje.

Uvedená zmena nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia ani na zníženie uloženej výšky pokuty. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používať nekalú obchodnú prax pred vykonaním obchodnej transakcie; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí – adresou prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.06.2023 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „Inšpektor SOI“) zameraná na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu v prevádzkarni: NORWAY shop, Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho:

- **Podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zákazu používať nekalú obchodnú prax pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene,** keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, ktorý bol aj predmetom kontrolného nákupu - *St. Steel thermo bottle (termo fľaša) 18/8 0,35l á 26,80 €/ks*, ktorý bol označený nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku - *St. Steel thermo bottle (termo fľaša) 18/8 0,35l*, uvedená na cenovke (24,50 €) bola nižšia ako cena výrobku (26,80 €) evidovaná v cenovej evidencii ako aj v doklade o kúpe č. 171, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa uvedením ho do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorý by v prípade poskytnutých správnych informácií neurobil.
- **Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí,** keď účastník konania spotrebiteľovi (inšpektorovi SOI) nevydal spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku - *St. Steel thermo bottle (termo fľaša) 18/8 0,35l á 26,80 €/ks* s uvedením taxatívne stanovených náležitostí, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe vydaného z ERP č. 171 nebola uvedená adresa prevádzkarne - Tatranská Lomnica 32, 059 60 Vysoké Tatry.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrola inšpektormi SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly z ktorého musí

byť zrejme, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uvedeného je zrejme, že rozhodujúcim stavom je stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, ktoré je citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania podal proti prvostupňovému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom nespochybňuje skutkové zistenia, avšak namieta neprimeranosť uloženej pokuty. Účastník konania ďalej uvádza, že pochybenie nebolo úmyselné, vzniklo zhodou náhod a okolností, pričom ho spôsobila zastupujúca zamestnankyňa z inej prevádzky. Pokutu vo výške 500,- EUR považuje účastník konania za neprimerane vysokú vzhľadom na výšku cenového rozdielu (2,30 EUR). Účastník konania tiež argumentuje, že spoločnosť sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, v dôsledku ktorej musel predmetnú predajňu zatvoriť. Konateľ účastníka konania bude nútený zosobniť pokutu zamestnankyni, a preto žiada o jej zníženie, aby ju mohol zaplatiť za ňu a nesiahol jej na plat.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodnou praktikou sa na účely tohto zákona rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené:*

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Odvolací orgán k námietke neúmyselného konania a argumentácii „ľudským faktorom“ uvádza, že táto argumentácia je z hľadiska vyvodenia zodpovednosti za správny delikt právne bezvýznamná. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysvetlil, že zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je

konštruovaná na princípe objektívnej zodpovednosti. To znamená, že na vyvodenie zodpovednosti sa nevyžaduje zavinenie (či už vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti). Pre vznik zodpovednosti postačuje, že došlo k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti (protiprávny stav) a existuje príčinná súvislosť medzi konaním (alebo opomenutím) zodpovedného subjektu a týmto protiprávnym stavom.

Účastník konania je podnikateľským subjektom, ktorý v rámci svojej činnosti vstupuje do právnych vzťahov so spotrebiteľmi a je povinný poznať a dodržiavať všetky právne predpisy, ktoré sa na jeho činnosť vzťahujú. Je výlučne na ňom, aby si svoju činnosť zorganizoval tak, aby k porušovaniu zákona nedochádzalo. To zahŕňa riadne zaškolenie personálu, nastavenie kontrolných mechanizmov pri zmene cien, správne nastavenie softvérového vybavenia (napr. pokladničného systému) a zabezpečenie riadneho výkonu práce aj v prípade zastupovania zamestnancov. Odvolávanie sa na zlyhanie zamestnanca je len poukázaním na príčinu vzniku protiprávneho stavu v rámci vnútornej organizácie spoločnosti, avšak nezbavuje spoločnosť ako celok zodpovednosti voči tretím stranám a štátnym orgánom. V danom prípade bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že cena na cenovke sa nezhodovala s cenou účtovanou a že na pokladničnom doklade chýbal povinný údaj. Tým došlo k naplneniu skutkových podstat správnych deliktov a zodpovednosť odvolateľa je plne preukázaná.

K námietke neprimeranosti výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že sankcia plní predovšetkým dve funkcie - represívnu (postih za protiprávne konanie) a preventívnu (odradenie samotného páchatelia, ako aj ostatných subjektov od podobného konania v budúcnosti). Správny orgán sankcionoval účastníka konania za to, že sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zákonom výslovne zakázaná. Nebezpečnosť takéhoto konania pre spoločnosť spočíva v narušení dôvery spotrebiteľov a v ohrození ich práva na informované rozhodovanie. Informácia o cene je kľúčovým faktorom ovplyvňujúcim ekonomické správanie spotrebiteľa. Ak predávajúci uvádza na regáli inú (nižšiu) cenu, než akú následne účtuje, ide o klamlivé konanie, ktoré má potenciál poškodiť nielen jedného, ale všetkých spotrebiteľov, ktorí si daný výrobok zakúpia. Rovnako aj absencia povinnej náležitosti na doklade o kúpe sťažuje uplatňovanie práv zo zodpovednosti za vady (reklamácie) všetkým spotrebiteľom.

Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ukladá povinnosť prihliadnuť najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky jej porušenia. Odvolací orgán konštatuje, že uložená pokuta vo výške 500,- EUR je na spodnej hranici zákonnej sadzby. Uložená pokuta plne zodpovedá závažnosti zistených porušení a plní svoj výchovný a preventívny účel.

K námietke zlej finančnej situácie a k argumentu zosobnenia pokuty zamestnancovi odvolací orgán zdôrazňuje, že prípadná nepriaznivá ekonomická situácia podnikateľa ho nezbavuje povinnosti dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy. Ochrana spotrebiteľa je verejným záujmom a tento záujem nemôže ustúpiť individuálnym ekonomickým problémom podnikateľských subjektov, pokiaľ tieto nedosahujú úroveň, ktorá by preukázateľne znamenala, že uloženie pokuty by bolo pre subjekt likvidačné. Uložená pokuta 500 EUR takýto charakter zjavne nemá.

Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky sankcie, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bol odvolací orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenie. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená

pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností, v ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.

V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup správneho orgánu, a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadňuje všetky zákonom určené kritériá. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Argumentácia týkajúca sa prípadného postihu zamestnankyne je pre toto správne konanie úplne irelevantná. Účastníkom konania a subjektom zodpovedným za správny delikt je spoločnosť Active Point s. r. o. ako právnická osoba, nie jej zamestnanec. Správny orgán uložil sankciu účastníkovi konania. Akým spôsobom sa spoločnosť následne vysporiada so svojimi zamestnancami v rámci pracovnoprávnych vzťahov, je jej internou záležitosťou. Tento argument pôsobí skôr ako snaha o vyvolanie ľútosti a je pre posúdenie veci bezpredmetný.

Po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia, administratívneho spisu a odvolacích námietok dospel odvolací orgán k jednoznačnému záveru, že prvostupňový správny orgán v konaní riadne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil a na jeho základe vydal zákonné a vecne správne rozhodnutie. Uložená pokuta vo výške 500,- EUR bola stanovená v súlade so zákonom, v rámci správnej úvahy, ktorá zohľadnila všetky relevantné okolnosti. Pokuta je primeraná závažnosti spáchaných deliktov a plní svoju represívnu a preventívnu funkciu.

Odvolacie námietky sú postavené na argumentoch (nezavinené konanie, ľudský faktor, zlá finančná situácia, zosobnenie zamestnancovi), ktoré sú z hľadiska princípu objektívnej zodpovednosti právnických osôb za správne delikty právne irelevantné. Odvolateľ nepredložil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybnil skutkové zistenia alebo právne závery prvostupňového orgánu a ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný

neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Zákaz nekalých praktík priamo chráni jeho ekonomické záujmy spotrebiteľa a právo na informované rozhodnutie. Nesúlad medzi cenou uvedenou na cenovke a cenou účtovanou pri pokladni predstavuje priamy a závažný zásah do týchto práv. Nejde o administratívnu nezrovnalosť bez reálneho dopadu, ale o konanie, ktoré spotrebiteľa uvádza do omylu a priamo ovplyvňuje jeho rozhodovanie a financie. Týmto konaním bolo bezpochyby dotknuté a znížené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a na pravdivé informácie o cene.

Adresa prevádzkarne je zákonom vyžadovaná náležitosť, pretože je kľúčovým údajom pre spotrebiteľa, aby si mohol riadne a efektívne uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady, teda podať reklamáciu. Absencia tohto údaje spotrebiteľovi priamo sťažuje výkon jeho zákonného práva, núti ho pátrať po správnych informáciách a vytvára prekážku v reklamačnom procese. Tým dochádza k zníženiu jeho právnej istoty a k zhoršeniu jeho postavenia, čo je v rozpore s podmienkou, že porušenie nesmie mať za následok zníženie práv spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a prihliadol na všetky relevantné kritériá, ktorými sú charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Uložená pokuta vo výške 500,- EUR bola stanovená v plnom súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý správneho orgánu ukladá povinnosť pri určení jej výšky prihliadať najmä na charakter a závažnosť protiprávneho konania, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výsledná suma predstavuje výsledok riadnej správnej úvahy, pričom je dôležité zdôrazniť, že pokuta sa nachádza na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby.

Ako kľúčový faktor pre uloženie sankcie správny orgán vyhodnotil závažnosť a charakter zistených porušení. V prvom rade, použitie klamlivej obchodnej praktiky spočívajúcej v nesprávnom účtovaní ceny nie je možné v žiadnom prípade bagatelizovať. Ide o závažný zásah do práv spotrebiteľa, keďže informácia o cene je jedným z najdôležitejších faktorov, ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie a rozhodovanie o obchodnej transakcii. Takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorý je uvedený do omylu a môže urobiť rozhodnutie o kúpe, ktoré by pri správnych informáciách neurobil. Rovnako aj druhé pochybenie, teda absencia povinnej náležitosti na doklade o kúpe, má významné následky, nakoľko môže spotrebiteľovi podstatne sťažiť alebo znemožniť uplatnenie jeho zákonného práva na reklamáciu. Oboma porušeniami tak došlo k preukázateľnému zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Zodpovednosť účastníka konania je objektívna, čo znamená, že zodpovedá za výsledok bez ohľadu na zavinenie alebo na to, aké interné okolnosti k pochybeniu viedli.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.