

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0174/99/2023

Dňa: 02.10.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Grosche s.r.o., sídlo: Súľov 46, 013 52 Súľov-Hradná, IČO: 50 522 167**, kontrola internetového obchodu www.grosche.sk začatá dňa 04.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina telefonickým objednaním výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, ponúkanom na danom webovom sídle a vytlačením informácií z tohto webového sídla a ukončená dňa 07.07.2023 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. V/0035/05/2023 zo dňa 07.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. V/0035/05/2023 zo dňa 07.09.2023 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Grosche s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 10 000,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.grosche.sk začatej dňa 04.07.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina telefonickým objednaním výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, ponúkanom na danom webovom sídle a vytlačením informácií z tohto webového sídla, ktoré sa stali prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 07.07.2023 a ukončenej dňa 07.07.2023 v sídle účastníka konania na adrese: Súľov 46, 013 52 Súľov-Hradná spísaním inšpekčného záznamu zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávania a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“

Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; informovať pri predaji spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.06.2023 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-430/2023, poukazujúci aj na nebezpečný výrobok na webovom sídle www.grosche.sk prevádzkovanom účastníkom konania.

Dňa 04.07.2023 bola inšpektormi SOI na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina začatá kontrola internetového obchodu www.grosche.sk, telefonickým objednaním výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovínorezy M10*, ponúkanom na danom webovom sídle a vytlačením informácií z tohto webového sídla, ktoré sa stali prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 07.07.2023. Predmetná kontrola bola ukončená dňa 07.07.2023 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania spísaním inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol v ten istý deň odovzdaný konateľovi účastníka konania. Konateľ účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol: „Nápravné opatrenia prijímam. Výrobok som z e-shopu ihneď po upozornení stiahol a tiež som tam uverejnil oznam o jeho riziku. Inšpekčný záznam som prevzal.“

Popis výrobku univerzálna reťazová hlavica pre krovínorezy M10 v elektronickom obchode www.grosche.sk:

Cena: 10,50 €/ks, Skladom, Môžeme doručiť do 10.7.2023

Univerzálna hlava, ktorá sa hodí pre väčšinu krovínorezov a benzínových vyžínačov.

Podrobný popis:

Univerzálna hlava, ktorá sa hodí pre väčšinu krovínorezov a benzínových vyžínačov.

Hlava je vyrobená z kvalitného kovového materiálu, pevná a odolná, zaisťujúca dlhú životnosť.

Reťaz je tvrdá, ostrá a odolná.

Lahko sa inštaluje a pohodlne používa.

Perfektné pre použitie v záhrade alebo poľnohospodárstve.

Technické dáta:

Materiál: mangánová oceľ

Celková dĺžka: 33 cm

Priemer: 9 cm

Výška: 6 cm

Montáž: ľavotočivý závit M10x1,25

Maximálne otáčky: 10 000 ot./min.

Hmotnosť: cca 500 g

Popis výrobku univerzálna reťazová hlavica pre krovínorezy M10 z kontrolného nákupu:

Opis balenia uvedeného výrobku:

Kartónová modrá škatuľa, na ktorej bolo uvedené:

- Ft FALON TECH® FTC137
- Głowica tnąca do podkaszarki z łańcuchem
- CE
- Wyprodukowano dla: FALON-TECH WARSZAWA www.falontech.com
- EAN: 5907580155432

K výrobku nebol priložený návod na použitie a bezpečnostné pokyny v kodifikovanej podobe štátneho jazyka ani v žiadnej inej cudzojazyčnej mutácii.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania dňa 04.07.2023 ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.grosche.sk, ktorého je účastník konania

prevádzkovateľom 1 druh výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, t. j. cepové rezné príslušenstvo, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, ktorý zároveň dňa 07.07.2023 aj odpredal (inšpektorom SOI, na základe telefonickej objednávky zo dňa 04.07.2023, v celkovej cene 10,- €/ks, s vystavením pokladničného dokladu č. 0002 zo dňa 07.07.2023 v počte 1 ks), keď na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ z 19. januára 2012 (ďalej len „rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ“), sa od členských štátov od 30. apríla 2012 vyžaduje zákaz uvádzania cepového rezného príslušenstva pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (ďalej len „smernica EP a Rady 2006/42/ES“), t. j. požiadavky na ochranu proti mechanickému ohrozeniu vo vzťahu k riziku rozpadnutia sa počas prevádzky a riziku spôsobenému odletujúcimi predmetmi, čím daný výrobok predstavuje vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov (používateľov a aj iných prítomných osôb) v dôsledku vymrštenia reťazového článku alebo noža pripojeného k rotačnej hlave, pričom používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie zostatkové riziko rozpadnutia sa počas prevádzky, ako aj riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi, v porovnaní s kovovými nožmi, ktoré pozostávajú iba z jednej časti.

Daný výrobok bol účastníkovi konania ako predávajúcemu dodaný za obdobie odo dňa 21.06.2022 do dňa 22.06.2023 od spoločnosti: TOOLES Krzysztof Waszkiewicz, Jarzębinowa 2A, 15-793 Białystok, Poľsko, v počte 32 ks (faktúrami: VAT 34644/MAG/06/2022 oryginál zo dňa 21.06.2022 – 10 ks; VAT 39992/MAG/07/2022 oryginál zo dňa 15.07.2022 – 10 ks; VAT 2438/MAG/01/2023 oryginál zo dňa 18.01.2023 – 2 ks; VAT 13611/MAG/04/2023 oryginál zo dňa 04.04.2023 - 2 ks; VAT 18587/MAG/05/2023 oryginál zo dňa 09.05.2023 – 6 ks; VAT 26717/MAG/06/2023 oryginál zo dňa 22.06.2023 – 2 ks), z ktorých 30 ks bolo odpredaných spotrebiteľom (okrem inšpektorov SOI) a odberateľom (faktúrami od 26.06.2022 do 22.06.2023 – č. l. 58 - 70 spisu) a 2 ks sa nachádzali na skladových zásobách účastníka konania počas kontroly. Táto bilancia nákupu a predaja daného sortimentu bola zistená na základe správneho orgánu doručených vyššie uvedených faktúr, ako aj zoznamu odberateľov a spotrebiteľov, od účastníka konania dňa 11.07.2023 prostredníctvom e-mailu.

Ponukou a predajom výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 10.08.2023 bola správneho orgánu prvého stupňa, prostredníctvom e-mailu, od účastníka konania doručená informácia o stiahnutí 2 ks daného výrobku od zákazníkov.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď k výrobku - univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10 nebol pri predaji priložený žiadny písomný návod, obsahujúci zrozumiteľne informácie o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia, montáže a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, pričom uvedené bolo potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že považuje výšku pokuty za neadekvátnu a likvidačnú, nakoľko doteraz nebolo zistené žiadne predchádzajúce pochybenie z jeho strany. Účastník konania zároveň podotýka, že v napadnutom rozhodnutí uvedená príťažujúca okolnosť, a to že výrobok - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, t. j. cepové rezné príslušenstvo, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, bol na obale neoprávnene označený značkou zhody CE, je irelevantná, nakoľko účastník konania nie je výrobcom daného výrobku, neoznačil ho danou značkou, pričom tento výrobok bol zakúpený od iného predávajúceho v rámci EÚ. Z uvedeného

dôvodu účastník konania predpokladal, že daný výrobok prešiel kontrolou a schvaľovaním orgánmi EÚ pri uvedení na trh. Účastník konania ďalej namieta výšku uloženého postihu. Účastník konania poznamenáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty nedostatočne prihliadol na to, že z jeho strany išlo o prvé pochybenie a ihneď po upozornení zo strany SOI pristúpil k prijatiu nápravných opatrení. Účastník konania opakovane uvádza, že považuje výšku pokuty za neadekvátnu a likvidačnú, nakoľko prevyšuje niekoľkoročný čistý zisk jeho spoločnosti. Podľa svojho vyjadrenia účastník konania v aktuálnom účtovnom období zaznamenáva obrovský prepád tržieb a uložená pokuta by mu spôsobila značné problémy. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie č. V/0035/05/2023 zo dňa 07.09.2023 prehodnotil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, eventuálne pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania nespochybňuje inšpektormi SOI pri kontrole zistený skutkový stav, svojím odvolaním však napáda výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán uvádza, že výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.“*

Podľa bodu (4) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: *„Cepové rezné príslušenstvo pre nástroje na rezanie krovín, ktoré sa uvádza na trh samostatne na účel namontovania na nástroj na rezanie krovín obsluhou, na ktoré sa nevzťahuje hodnotenie rizika, vyhlásenie ES o zhode a pokyny výrobcu nástroja na rezanie krovín, je vymeniteľné prídavné zariadenie podľa definície uvedenej*

v článku 2 písm. b) smernice 2006/42/ES. “

Podľa bodu (7) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „*Používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spoje sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti. Takisto môžu spôsobovať odletovanie kameňov vo vyššej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné nástroje na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami. V dôsledku toho a berúc do úvahy stav technológie nemožno cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín považovať za vyhovujúce požiadavkám stanoveným v oddieloch 1.3.2 a 1.3.3 prílohy I k smernici 2006/42/ES. Táto nezhoda predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia.*“

Podľa Článku 1 rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „*Členské štáty zakazujú uvádzanie cepového rezného príslušenstva, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh.*“

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakte re poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávan ia a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.*“

Predmetom kontroly SOI je porovnávan ie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 04.07.2023 (na základe kontrolného nákupu telefonickým objednaním výrobku - *univerzálna reťazová hlavica pre krovínorezy M10*) a ukončenej dňa 07.07.2023 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve

účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Účastník odvolania v odvolaní namieta, že nie je výrobcom výrobku, bol zakúpený od iného predávajúceho v rámci EÚ a pri jeho predaji vychádzal z predpokladu, že daný výrobok bol legálne uvedený na trh EÚ s označením CE. Odvolací orgán uvádza, že táto námietka účastníka konania nie je právne relevantná. Povinnosti predávajúceho sú vymedzené kogentnými ustanoveniami § 6 ods. 1 a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorých možno ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, pričom túto povinnosť má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca aj dodávateľ. Zodpovednosť predávajúceho je objektívna a nezávisí od zavinenia či subjektívneho presvedčenia, že výrobok je bezpečný. Túto zásadu potvrdzuje aj ustálená judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžo/48/2010), podľa ktorej sa pri správnych deliktoch na úseku ochrany spotrebiteľa vyžaduje len zistenie porušenia zákonnej povinnosti, nie zavinenie.

Zodpovednosť predávajúceho za bezpečnosť výrobku, ktorý ponúka alebo predáva, je koncipovaná na objektívnom princípe. To znamená, že zodpovednosť nastupuje bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). Pre vyodenie zodpovednosti postačuje samotné porušenie právnej povinnosti, ktorým bola v danom prípade okrem iného ponuka a predaj nebezpečného výrobku. Povinnosť podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ponúkať a predávať len bezpečné výrobky sa vzťahuje na každého predávajúceho v dodávateľskom reťazci. Predávajúci sa nemôže zbaviť tejto zodpovednosti prenesením viny na výrobcu alebo dodávateľa. Súčasťou odbornej starostlivosti, ktorú je predávajúci povinný vynaložiť, je aj overenie, či výrobky, ktoré ponúka a predáva spotrebiteľom splňajú zákonné požiadavky, a to najmä pri výrobkoch, ktoré z povahy veci môžu predstavovať zvýšené riziko.

Navyše, v predmetnom prípade ide o výrobok, ktorého uvádzanie na trh bolo explicitne zakázané rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ z dôvodu vážneho rizika pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Predaj takéhoto výrobku je neprípustný bez ohľadu na to, či bol označený značkou CE, pričom označenie CE na obale nemá exkulpačný účinok pre predávajúceho. Naopak, ako správne uviedol prvostupňový správny orgán, takéto označenie mohlo pôsobiť zavádzajúco voči spotrebiteľom a bolo hodnotené ako priťažujúca okolnosť.

Odvolací správny orgán podotýka, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil prítomnosť značky CE nie ako dôkaz o zavinení účastníka konania, ale ako obzvlášť priťažujúcu okolnosť z pohľadu ochrany spotrebiteľa. Ako správny orgán prvého stupňa sám konštatoval, toto

označenie mohlo u laickej verejnosti vyvolať falošný dojem bezpečnosti a legitímnosti výrobku, čím sa miera ohrozenia spotrebiteľa ešte zvýšila. Tvrdenie, že účastník konania sa spoliehal na svojho dodávateľa, je z hľadiska jeho zodpovednosti voči spotrebiteľom bezvýznamné. Ako uvádza aj ustálená judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžo/79/2010: „... zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je zodpovednosťou objektívnou, ktorej sa nemožno zbaviť poukazovaním na zmluvný vzťah s dodávateľom.“

K argumentom účastníka konania, že správny orgán pri určení výšky pokuty nedostatočne prihliadol na to, že z jeho strany išlo o prvé pochybenie a ihneď po upozornení zo strany SOI pristúpil k prijatiu nápravných opatrení, odvolací orgán konštatuje, že tieto argumenty sú neopodstatnené a právne bezpredmetné. Správny orgán prvého stupňa sa s týmito skutočnosťami vysporiadal a explicitne ich uviedol vo svojom rozhodnutí. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa konštatuje: „Pri určení výšky sankcie boli zohrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania k zisteným nedostatkom, počet odpredaných kusov nie bezpečného výrobku, stiahnutie jeho ponuky z webovej stránky účastníka konania, zverejnenie oznamu o jeho rizikovitosti na danom webovom sídle so záväzkom vrátenia kúpnej ceny kupujúcemu, ako aj prijatie nápravného opatrenia.“

Odvolací orgán poznamenáva, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový správny orgán tieto poľahčujúce okolnosti zohľadnil pri uplatnení svojej správnej úvahy. Prijatie nápravných opatrení je síce pozitívnym krokom, avšak ide o splnenie zákonnej povinnosti a nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za už spáchané správne delikty. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dozoru povinný uložiť pokutu za porušenie povinností; prijatie nápravných opatrení preto nemá liberačný účinok (pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Sžo/14/2015). Odstránenie nebezpečného výrobku z trhu je požiadavkou zákona a nemožno ho hodnotiť ako okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosť, že ide o prvé porušenie, možno zohľadniť len pri úvahe o výške sankcie, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal, keď uložil pokutu hlboko pod hornou hranicou zákonnej sadzby (66 400 eur).

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj

podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, považuje za presne a spoľahlivo zistené, správne právne kvalifikované a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti ponúkať a predávať výrobky nezodpovedajúce požiadavkám na bezpečnosť spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania prostredníctvom elektronického obchodu www.grosche.sk ponúkal na predaj a odpredal spotrebiteľom, ako aj inšpektorom SOI v rámci vykonaného kontrolného nákupu 1 druh výrobku (cepové rezné príslušenstvo) - *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, ktorý predstavuje vážne riziko pre život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Zároveň bolo vykonanou kontrolou preukázané porušenie povinnosti informovať pri predaji spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zákaz uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, platí od roku 2012, pričom text rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ bol zverejnený aj orgánom dozoru na webovom sídle SOI už dňa 04.04.2012 (<https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne-soi>).

To, že reťazové a žacie hlavice pre krovinorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo) predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, potvrdzuje aj 43 notifikácií v systéme Safety Gate RAPEX (notifikácie zverejnené pod č. A12/00716/20, č. A12/01376/20, č. A12/01383/20, č. A12/01378/20, č. A12/01384/20, č. A12/01279/20, č. A12/01280/20, č. A12/01281/20, č. A12/01282/20, č. A12/01283/20, č. A12/01284/20, č. A12/01285/20, č. A12/01271/20, č. A12/01286/20, č. A12/01304/20, č. A12/01303/20, č. A12/01302/20, č. A12/01299/20, č. A12/01274/20, č. A12/01297/20, č. A12/01298/20, č. A12/01320/20, č. A12/01296/20, č. A12/01344/20, č. A12/01427/20, č. A12/01440/20, č. A12/01441/20, č. A12/01442/20, č. A12/01443/20, č. A12/01444/20, č. A12/01445/20, č. A12/01446/20,

č. A12/00095/21, č. A12/00109/21, č. A12/00828/21, č. A12/00860/21, č. A12/00861/21, č. A12/00862/21, č. A12/00865/21, č. A12/00867/21, č. A12/00868/21, č. A12/00869/21, č. A12/00092/22).

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti „Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/RAPEX“ pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné nepotravinové výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu. Je preto nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ním ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Ako bolo uvedené vyššie, účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Odvolací orgán už len doplní, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má tak za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za neadekvátnu a likvidačnú, nakoľko prevyšuje niekoľkoročný čistý zisk jeho spoločnosti. Uvádza, že v aktuálnom účtovnom období zaznamenáva obrovský prepád tržieb a uložená pokuta by mu spôsobila značné problémy. Odvolací orgán podotýka, že výška pokuty je určovaná predovšetkým závažnosťou samotného porušenia, mierou ohrozenia spotrebiteľov a preventívnym účinkom sankcie. V danom prípade nejde o bežné administratívne delikty alebo drobné pochybenia účastníka konania ako predávajúceho, ale o zásadné porušenie právnych predpisov, ktoré bolo zavedené s cieľom chrániť život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Ako už bolo uvedené vyššie,

rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ bolo od 30.04.2012 výslovne zakázané uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín z dôvodu, že tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky bezpečnosti stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES. Používanie takýchto výrobkov predstavuje výrazné riziko vážneho či dokonca smrteľného zranenia, keďže ich mechanické namáhanie pri kontakte s tvrdými predmetmi môže viesť k roztrhnutiu a odletu kovových častí vysokou rýchlosťou, pričom existujúce ochranné kryty nedokážu efektívne eliminovať toto riziko. Odvolací správny orgán podotýka, že pokuta vo výške 10 000,- € je adekvátne, nakoľko sankcionuje samotné porušenie povinnosti ponuky a predaja nebezpečného výrobku a zároveň sankcionuje aj porušenie povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania. Právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa je postavená na tom, že predávajúci majú povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky a majú povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania. Ak by neexistovali prísne sankcie za ponuku a predaj nebezpečných výrobkov, dochádzalo by k systematickému porušovaniu pravidiel a ohrozovaniu zdravia spotrebiteľov bez reálneho odstrašujúceho účinku.

Odvolací orgán poznamenáva, že pokuta uložená vo výške 10 000,- € za porušenie povinností vyplývajúcich z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je v danom prípade primeraná a odôvodnená vzhľadom na závažnosť, povahu a následky konania účastníka konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať len také výrobky, ktoré sú bezpečné a spĺňajú požiadavky právnych predpisov a zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to zrozumiteľne prostredníctvom priloženého písomného návodu, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania. Rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ jednoznačne stanovilo, že cepové rezné príslušenstvá pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, predstavujú výrazné riziko vážneho alebo dokonca smrteľného zranenia osôb. Tým, že účastník konania ponúkal a predával takýto výrobok, priamo ohrozoval bezpečnosť spotrebiteľov a konal v rozpore s právne záväznými predpismi EÚ, ktoré sú aplikovateľné aj v Slovenskej republike. Výrobok - *univerzálna reťazová hlavica pre krovínorezy M10* nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, pretože jeho používanie zahŕňa výrazne vyššie riziko mechanického zlyhania ako pri iných povolených typoch rezných nástrojov. Pri kontakte s prekážkami, ako sú kamene alebo skaly, dochádza k vysokému mechanickému namáhaniu spojov kovových častí cepového rezného príslušenstva, čo môže viesť k ich rozpadnutiu a následnému odletu nebezpečných častí vysokou rýchlosťou. Navyše, ochranné kryty, ktoré sú bežne montované na prenosné ručné nástroje, neposkytujú dostatočnú ochranu pred týmto typom rizika, čím sa výrazne zvyšuje pravdepodobnosť vážnych úrazov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že zákaz predaja týchto výrobkov bol verejne komunikovaný už v roku 2012 prostredníctvom webovej stránky SOI. Informácie o zákaze boli teda dostupné podnikateľskej aj spotrebiteľskej verejnosti dlhodobo a účastník konania mal dostatok možností oboznámiť sa s týmto zákazom a prispôbiť svoju obchodnú činnosť platným právnym predpisom. Napriek tomu výrobok ponúkal na predaj a reálne ho aj predal, čím spotrebiteľov vystavil závažnému bezpečnostnému riziku.

Výška uloženej pokuty musí byť dostatočne prísna, aby plnila preventívnu funkciu a odradila účastníka konania aj iných podnikateľov od podobného konania v budúcnosti. Uloženie sankcie vo výške 10 000,- € je primerané vzhľadom na to, že ponuka a predaj zakázaného výrobku predstavuje priame ohrozenie zdravia spotrebiteľov, pričom preventívna a represívna funkcia sankcie má zabrániť ďalšiemu uvádzaniu nebezpečných výrobkov na trh. Zároveň neinformovaním spotrebiteľa pri predaji o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to bez priloženého písomného návodu, dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací orgán považuje taktiež za dôležité zohľadniť aj dĺžku a okolnosti zisteného porušenia. V danom prípade predávajúci ponúkal zakázaný výrobok verejne prostredníctvom svojho e-shopu, čím umožnil jeho potenciálne široké rozšírenie medzi spotrebiteľmi. Odvolací orgán je názoru, že uloženie sankcie je potrebné posudzovať najmä z hľadiska závažnosti porušenia a možného ohrozenia spotrebiteľov. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je pokuta vo výške 10 000,- € primeraná a odôvodnená. Zohľadňuje závažnosť porušenia, potenciálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov, dlhodobú známosť zákazu v podnikateľskom prostredí a nevyhnutnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie pravidiel ochrany spotrebiteľa. Cieľom tejto sankcie je nielen postihnúť konkrétne porušenia, ale aj zabezpečiť preventívny účinok, aby sa podobné prípady v budúcnosti neopakovali, a aby bol trh chránený pred nebezpečnými výrobkami. Výška pokuty preto zohľadňuje nielen samotnú transakciu, ale najmä charakter a závažnosť porušenia, riziko, ktoré výrobok predstavuje pre spotrebiteľov a potrebu zabezpečiť efektívne dodržiavanie pravidiel. Sankcia vo výške 10 000,- € je nevyhnutná na to, aby pôsobila preventívne nielen voči účastníkovi konania, ale aj voči iným podnikateľom, ktorí by mohli byť motivovaní ignorovať bezpečnostné normy v prípade nedostatočne prísnych postihov. Pokuta tak plní svoju represívnu aj preventívnu funkciu, pričom je v súlade so zásadou proporcionality a primerane reflektuje spoločenskú nebezpečnosť daného konania. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Účastník konania tiež namieta, že výška pokuty je preňho likvidačná, nakoľko prevyšuje niekoľkoročný čistý zisk jeho spoločnosti. K uvedenému odvolací správny orgán taktiež uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 10 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2023 je síce výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške – 36 605,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2023 vo výške 189 038,- €. Odvolací orgán poukazuje aj na účtovnú závierku k 31.12.2024, kde je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 4 237,- €, pričom pokiaľ ide o výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2024, tie sú vo výške 15 672,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 10 000,- €, pre porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

V posudzovanom prípade správny orgán podrobne odôvodnil výšku sankcie, pričom prihliadol na závažnosť porušenia povinností, počet predaných kusov nebezpečného výrobku (30 ks), absenciu písomného návodu, ako aj priťažujúcu okolnosť neoprávneného označenia CE. Ochrana života a zdravia spotrebiteľov je prvoradým verejným záujmom a sankcia za jej ohrozenie musí byť tomu zodpovedajúca. Sankciu preto nemožno označiť za neprimeranú alebo likvidačnú, keďže predstavuje len približne 15 % zo zákonnej sadzby.

Pri ukladaní sankcie správny orgán prihliadal na kritériá podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne najmä na závažnosť porušenia povinnosti a následky porušenia povinnosti (ponuka a predaj výrobkov predstavujúcich vážne riziko smrteľného zranenia a neinformovanie spotrebiteľa pri predaji o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, a o podmienkach uchovávaní a skladovania, a to bez priloženého písomného návodu). Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžf/51/2016) zdôrazňuje, že preventívna a represívna funkcia sankcie musí byť zachovaná, pričom nemožno uprednostniť ekonomický záujem podnikateľa pred ochranou zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov. Aj Súdny dvor EÚ (vec C-445/06 Danske Slagterier) konštatoval, že ochrana zdravia spotrebiteľov predstavuje nadradený verejný záujem, ktorý môže odôvodniť aj prísne sankcie. Vzhľadom na to, že horná hranica pokuty je podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa 66 400 eur, pokuta vo výške 10 000,- € je primeraná a nie je neprimerane prísna.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a tiež z dôvodu, že predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania ako predávajúci ponúkal a predával výrobok – *univerzálna reťazová hlavica pre krovinorezy M10*, t. j. cepové rezné príslušenstvo, ktorý je podľa rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ výslovne zakázaný uvádzať na trh z dôvodu jeho nebezpečnosti. Ide teda o konanie, ktoré sa svojou povahou dotýka základného účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov. Charakter protiprávneho konania je preto hodnotený ako zvlášť závažný, keďže účastník konania neplnil elementárnu povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky (§ 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa).

Závažnosť porušenia povinností sa prejavuje v miere ohrozenia právom chránených záujmov spotrebiteľov. Predmetný výrobok je svojou konštrukciou spôsobilý spôsobiť vážne, dokonca smrteľné zranenia nielen užívateľa, ale aj tretích osôb v dôsledku uvoľnenia a vymrštenia kovových častí pri používaní. Navyše, k výrobku nebol priložený ani písomný návod, čo ešte znásobovalo riziko jeho nesprávneho a nebezpečného používania. Predmetný skutok je preto závažným zásahom do práva spotrebiteľa na bezpečnosť a zdravie, ako aj do jeho práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, garantovaných v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinností je daný tým, že účastník konania ponúkal a predával nebezpečný výrobok prostredníctvom svojho e-shopu, pričom výrobok predával spotrebiteľom opakovane, nie iba jednorazovo. Podľa zistení orgánu dozoru bolo od 26.06.2022 do 22.06.2023 odpredaných 30 kusov tohto výrobku koncovým spotrebiteľom a odberateľom a ďalšie 2 kusy sa nachádzali na sklade. Ide teda o systematické porušovanie povinností, ktoré sa neobmedzilo iba na izolovaný prípad. Spôsob konania navyše znásobuje aj okolnosť, že výrobok bol neoprávnene označený značkou CE, čím sa u spotrebiteľov mohol vzbudiť mylný dojem o jeho bezpečnosti.

Následky protiprávneho konania sa prejavili nielen v abstraktnej rovine, a to že spotrebiteľia boli vystavení reálnemu riziku vážnych alebo smrteľných zranení, ale aj v konkrétnej rovine, a to že bolo odpredaných 30 kusov tohto nebezpečného výrobku koncovým spotrebiteľom a odberateľom. Spotrebiteľia zároveň neboli informovaní o bezpečnostných rizikách a správnom použití, čím sa zvyšovala pravdepodobnosť nesprávneho používania a následného ohrozenia ich zdravia a majetku. Podľa judikatúry (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Sžo/48/2012) ide v takýchto prípadoch o ohrozovacie správne delikty, pri ktorých pre naplnenie skutkovej podstaty postačuje už samotné ohrozenie chráneného záujmu, bez toho, aby k ujme muselo reálne dôjsť.

Zákondarca stanovením plnenia povinností predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti

práva na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Právo na ochranu života, zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na ich ochrane celospoločenský záujem Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že ide o výrobok, ktorý sa nepovažuje za bezpečný. Zohľadnený bol aj čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku v systéme RAPEX.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00350523.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.