

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0041/99/2025

Dňa: 25.08.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JAMET s.r.o., sídlo: Pri prachárni 4G, 040 11 Košice - mestská časť Západ, IČO: 50 070 827**, kontrola začatá dňa 07.02.2023 v prevádzkarni Babetkovo – detské postieľky, detské vysoké stoličky, Moldavská cesta 41/C, Košice, ktorá pokračovala dňa 15.02.2023 v kontrolovanej prevádzkarni a kontrolou internetového obchodu www.babetkovo.sk, následnou kontrolou vykonanou v kontrolovanej prevádzkarni dňa 22.02.2023 a bola ukončená dňa 11.07.2024 v kontrolovanej prevádzkarni, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0161/08/24 zo dňa 14.02.2025, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **2 500,- EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0161/08/24 zo dňa 14.02.2025 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) som sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JAMET s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2 500,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 07.02.2023 v prevádzkarni Babetkovo – detské postieľky, detské vysoké stoličky, Moldavská cesta 41/C, Košice začatá kontrola, ktorá pokračovala dňa 15.02.2023 v kontrolovanej prevádzkarni a kontrolou internetového obchodu www.babetkovo.sk, následnou kontrolou vykonanou v kontrolovanej prevádzkarni dňa 22.02.2023 a bola ukončená dňa 11.07.2024 v kontrolovanej prevádzkarni. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.02.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni Babetkovo - detské postieľky, detské vysoké stoličky, Moldavská cesta 41/C, Košice. Počas vykonanej kontroly bola v kontrolovanej prevádzkarni

odobratá vzorka – 1 ks *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020 á 163,- €*, za účelom posúdenia bezpečnosti výrobku. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a spolu s potvrdením o odbere vzorky odovzdaný prítomnej konateľke účastníka konania. Prítomná konateľka účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „*S uvedeným súhlasím a do odstránenia nedostatkov uvedené tovary stiahneme z predaja. Požadované doklady donesieme v čo najkratšom možnom termíne.*“

Dňa 15.02.2023 bolo do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj doručené písomné vyjadrenie účastníka konania – Vyjadrenie k inšpekčnej kontrole, v ktorom účastník konania uvádza: „*Dňa 7.2.2023 bola v našej predajni Babetkovo na Moldavskej ulici č. 41/C v Košiciach vykonaná kontrola zameraná na detské postieľky. Pri kontrole boli zistené nedostatky, ktoré boli odstránené podľa požiadaviek. Prílohu tohto vyjadrenia tvoria požadované doklady a návody v štátnom jazyku.*“

Dňa 15.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v kontrolovanej prevádzkarni za účelom prešetrenia písomného podania spotrebiteľa, evidovaného pod číslom 144/2023, týkajúceho sa výrobku – ZOPA Grow-up rastúca stolička, Natur/Grey, zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu www.babetkovo.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, na ktorý si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu, pri ktorej reklamoval vadu: „*praskli držiaky dosky pri bežnom používaní jedným dieťaťom o hmotnosti 7-10kg.*“ Zo zistení správneho orgánu prvého stupňa vyplynulo, že reklamácia bola uplatnená počas prvých dvanástich mesiacov od kúpy výrobku, bola zamietnutá na základe odborného posúdenia, kópia bola zaslaná spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Reklamácia bola vybavená v zákonom stanovenej lehote. V čase výkonu kontroly sa výrobok - detská rastúca stolička ZOPA v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal. Za účelom posúdenia bezpečnosti reklamovaného výrobku, na ktorý poukazoval spotrebiteľ vo svojom podaní, bola účastníkom konania objednaná detská rastúca stolička ZOPA, Grow-up, ktorú účastník konania ponúkal v čase výkonu kontroly na predaj prostredníctvom webového sídla internetového obchodu www.babetkovo.sk. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný prítomnej vedúcej prevádzkarne účastníka p. S. K., ktorá po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „*Záznam odovzdám konateľke.*“

Dňa 22.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v kontrolovanej prevádzkarni odobratá vzorka – 1 ks *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715 á 125,- €*, za účelom posúdenia bezpečnosti výrobku. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a spolu s potvrdením o odbere vzorky odovzdaný prítomnej konateľke účastníka konania, ktorá po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „*Súhlasím.*“

Výkon kontroly bol za prítomnosti konateľky účastníka konania v kontrolovanej prevádzkarni ukončený dňa 11.07.2024, a to odovzdaním Protokolu o zkouškách č. AZL 24/0156.6 zo dňa 01.03.2024 (ďalej len „*Protokol o zkouškách č. AZL 24/0156.6*“) a Protokolu o zkouškách č. AZL 24/0157.10 zo dňa 01.03.2024 (ďalej len „*Protokol o zkouškách č. AZL 24/0157.10*“) vydanými skúšobným laboratóriom Textilní zkušební ústav, s.p., Zkušební laboratoř, Cejl 480/12, 602 00 Brno, Česká republika, zkušební laboratoř č. 1001 akreditovaná ČIA dle ČSN ISO/IEC 17025:2018 zkušebna nábytku, podlahovin a hořlavosti (ďalej len „*Textilní zkušební ústav, s.p.*“). Prítomná konateľka účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „*Nápravné opatrenia vykonáme v plnom rozsahu.*“

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, keď sa v čase kontroly dňa 07.02.2023 v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020 á 163,- €*, vzorka ktorého v počte 1 ks bola odobratá, pričom

na základe výsledkov skúšok akreditovaného skúšobného laboratória Textilní zkušební ústav, s.p., zadokumentovaných v Protokole o zkouškách č. AZL 24/0156.6 bolo zistené, že odobratá vzorka nevyhovela technickej norme ČSN EN 716-1+AC:2020 Nábytek-Dětské postýlky a skladací postýlky pro bytové použití, Část 1: Bezpečnostní požadavky (STN EN 716-1+AC:2019 Detské postieľky a skladacie detské postieľky do bytových priestorov Časť 1: Bezpečnostné požiadavky) v čl. 4.4.1.1 – Okraje a vyčnievajúce časti („Při sestavování postýlky sa při dotahování spojovacích prostředků v okolí jednoho šroubu v dostupné oblasti vytvořili ostré vyčnívající třísky“), čl. 4.4.5 – Miesta zachytenia („Smyčka se zachytila na všech 4 horních rozích postýlky“), čl. 4.4.8.3 – Pevnosť súčastí bočníc a čiel („Části bočnice se oddělily, vytvořily se ostré hrany nebo otřepy, velikost otvorů se změnila tak, že představují ohrožení bezpečnosti“), čl. 6 – Návod na použitie („Písmo menší než 5 mm“), Upozornenie e) „Neobsahuje prohlášení, že postýlka je připravena k použití pouze v případě, že zajišťovací mechanismy plní svoji funkci a před použitím skládací postýlky je nutné pečlivě zkontrolovat zda jsou plně funkční“, čl. 7 – Označovanie („Odkaz na starou normu BS EN 716-1 C&2:2009+A1:2013 2017/Nová: BS EN 716-1:2017“), pričom zistené nedostatky predstavujú pre spotrebiteľa vážne riziko, nakoľko z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej postieľky môže dôjsť k pádu z postieľky a následným fraktúram či otrasu mozgu, ku kožným laceráciám v dôsledku ostrých hrán, zaseknutiu hlavy, či končatín v dôsledku veľkých medzier medzi bočnicami, či zaškrteniu dieťaťa pri zachytení oblečenia na vnútorných častiach postieľky.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, keď účastník konania dňa 15.02.2023 na webovom sídle internetového obchodu www.babetskovo.sk ponúkal na predaj 1 druh výrobku – *1 ks detská stolička rastúca ZOPA, model: GRPW- UP, ZOP055715 á 125,- €*, vzorka ktorého bola odobratá dňa 22.02.2023 v kontrolovanej prevádzkarni, pričom na základe výsledkov skúšok akreditovaného skúšobného laboratória Textilní zkušební ústav, s.p., zadokumentovaných v Protokole o zkouškách č. AZL 24/0157.10 bolo zistené, že odobratá vzorka nevyhovela technickej norme ČSN EN 14988+A1:2021 Dětské vysoké židle – Bezpečnostní požadavky a zkušební metody (STN EN 14988:2017+A1:2020 Detské vysoké stoličky Požiadavky a skúšobné metódy) v čl. 8.8 (8.8.5) – Nebezpečí týkající sa pevnosti a trvanlivosti („Po 245 cyklech selhalo zařízení na zajištění výšky sedadla“), čl. 9.2 Značení 9.2.1 Požadavky b) Upozornění: „UPOZORNĚNÍ Nikdy nenechávejte dítě bez dozoru“. Toto varování musí být doplněno symbolem s minimálním průměrem červeného kruhu 25 mm („Symbol nemá správnou velikost“), čl. 9.3 Návod k použití („Písmena jsou menší než 5 mm“), pričom zistené nedostatky podľa čl. 8.8 predstavujú pre spotrebiteľa vysoké riziko, nakoľko z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej vysokej stoličky môže dôjsť v dôsledku zlyhania blokovacieho systému k pádu dieťaťa a následnému otrasu mozgu, tržným poraneniam a pomliaždeninám, či fraktúram kostí.

Ponukou a predajom výrobkov - *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020* a *detská stolička rastúca ZOPA, model: GRPW- UP, ZOP055715*, ktoré s poukazom na vyššie uvedené nie sú bezpečné, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že v správnom konaní poukazoval na nezrozumiteľnosť oznámenia o začatí správneho konania, keď je v ňom uvedená aj STN EN 716-1+AC:2019 Detské postieľky a skladacie detské postieľky do bytových priestorov Časť 1: Bezpečnostné požiadavky, pričom podľa tejto normy predmetné výrobky neboli skúšané a ani v inšpekčnom zázname nie je uvedené, že produkty nevyhoveli STN EN 716-1+AC:2019 Detské postieľky a skladacie detské postieľky do bytových priestorov Časť 1: Bezpečnostné požiadavky. Z uvedeného dôvodu nemá podľa vyjadrenia účastníka konania oznámenie o začatí správneho

konania oporu v podkladoch pre začatie správneho konania najmä, ak doposiaľ nebola dostatočne odôvodnená nadväznosť, resp. záväznosť STN EN v spojitosti s ČSN EN. Odôvodnenie správneho orgánu k predmetnej námietke považuje účastník konania za nedostatočné a nepreskúmateľné z dôvodu, že správny orgán neuviedol do rozhodnutia príslušný právny predpis, podľa ktorého norma ČSN EN 716-1+AC:2020 predstavuje harmonizovanú technickú normu v rámci Európskej únie, ktorá je záväzná pre všetky členské štáty vrátane Slovenskej republiky, resp. že obidve technické normy majú základ v európskej technickej norme EN 716-1. Bez odkazu na príslušný právny predpis, na ktorý by vyššie uvedené konštatovanie správneho orgánu odkazovalo, je možné uviesť, že ide o nesprávne právne posúdenie veci, resp. o posúdenie veci bez uvedenia príslušného právneho predpisu, čo podľa účastníka konania spôsobuje nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán v tomto prípade nepoužil žiadnu právnu normu na posúdenie záväznosti českej technickej normy na Slovensku, aj keď je harmonizovaná ako EN.

Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom prejednávacom prípade malo byť prihladené na zásadu „použitie toho právneho predpisu, ktorý je v prospech obvineného“ s odkazom na zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), konkrétne ustanovenia § 38 ods. 1 písm. b) a d) a § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania uvádza, že v čase odberu vzoriek nevedel o tom, že výrobky sú nebezpečné, toto bolo zistené až následne, skoro po roku od odberu vzoriek, a teda bolo namieste pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť účastníka konania o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 108/2024 Z. z., ako aj o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.

Účastník konania taktiež uvádza, že nevie, z akých dôvodov boli predmetné vzorky takú dlhú dobu uskladňované u správneho orgánu na jemu neznámom mieste a bez uvedenia spôsobu uskladnenia a manipulácie, pričom z obr. 3 v protokole o skúškach č. AZL 24/0156.6 je zjavné, že so vzorkou bolo u správneho orgánu manipulované tak, že došlo k značnému poškodeniu obalu (diery v obale), čo mohlo spôsobiť a podľa účastníka konania aj spôsobilo možné narušenie akosti dreva a následne potom aj príslušné skúšky v oblasti pevnosti bočníc nevyhoveli, lebo bočnice už mohli byť akokoľvek prasknuté pred skúškou. Účastník konania má za to, že nie je dostatočne odôvodnené, z akých dôvodov správny orgán takú dlhú dobu skladoval vzorky u seba, a teda ak správny orgán nemá vytvorené žiadne relevantné podmienky na skladovanie vzoriek, tak by ich mal doručovať na výkon skúšok bezodkladne, najmä ak sa vykonávajú skúšky týkajúce sa aj vlastností tovarov, z ktorých sú vyrobené. Účastník konania uviedol, že ak so vzorkami pred ich odovzdaním na skúšky bolo manipulované tak, že boli mechanicky poškodené (značne poškodený obal na jednej zo vzoriek – prepichnutý obal), že ak vzorky boli skladované v nesprávnom a vzorky ovplyvňujúcom prostredí, tak ani výsledok skúšok nemôže byť objektívny a správny, čo spôsobuje nesprávnosť, a teda nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V závere odvolania účastník konania žiada odvolací orgán, aby preskúmal odvolanie účastníka konania a predložil mu dôvody a dôkazy, pre ktoré boli vzorky uchovávané takú dlhú dobu u správneho orgánu, v akom prostredí boli uchovávané, a po posúdení obsahu odvolania, aby napadnuté rozhodnutie zrušil z dôvodu značných pochybností a nedostatku dôvodov a dôkazov.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z., ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania*

o porušení povinností v oblasti ochrany spotřebitele zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotřebitele začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“

K námietke účastníka konania, že oznámenie o začatí správneho konania uvádza odkaz na technickú normu STN EN 716-1+AC:2019 Detské postieľky a skladacie detské postieľky do bytových priestorov Časť 1: Bezpečnostné požiadavky, hoci výrobky boli skúšané podľa normy ČSN EN 716-1+AC:2020, čo spôsobuje, že oznámenie o začatí správneho konania nemá oporu v podkladoch pre začatie správneho konania najmä, ak doposiaľ nebola dostatočne odôvodnená nadväznosť, resp. záväznosť STN EN v spojitosti s ČSN EN, odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že technická norma STN EN 716-1+AC:2019 (Detské postieľky a skladacie detské postieľky do bytových priestorov Časť 1: Bezpečnostné požiadavky) predstavuje slovenskú technickú normu, ktorá bola prevzatá do sústavy slovenských technických noriem z európskej normy EN 716-1 s príslušnou opravou AC. Rovnako tak technická norma ČSN EN 716-1+AC:2020 predstavuje českú technickú normu, ktorá bola rovnako prevzatá z európskej harmonizovanej normy EN 716-1, doplnenej o rovnakú opravu AC. Podstatné je, že obe normy (STN EN aj ČSN EN) vychádzajú zo spoločného európskeho základu – harmonizovanej technickej normy EN 716-1. Obsah oboch technických noriem je preto v podstatných častiach identický. Rozdiel v označení národných technických noriem (STN EN a ČSN EN) je len formálneho

charakteru a súvisí výhradne s ich prijatím do sústavy národných noriem v jednotlivých členských štátoch EÚ. Z uvedeného vyplýva, že podstatným kritériom pre posúdenie bezpečnosti výrobku je súlad s európskou harmonizovanou normou EN 716-1. Akreditované skúšobné laboratórium (Textilní zkušební ústav, s.p., Brno), ktoré vykonalo skúšky výrobkov, oprávnené aplikovalo normu ČSN EN 716-1+AC:2020, pretože uvedené laboratórium je akreditované v Českej republike podľa príslušných národných noriem. Podľa odvolacieho orgánu je však podstatná skutočnosť, že normy sú obsahovo totožné s harmonizovanou európskou normou EN 716-1, a preto sú výsledky skúšok podľa ČSN EN 716-1+AC:2020 relevantné aj pre posúdenie bezpečnosti výrobkov na území Slovenskej republiky podľa STN EN 716-1+AC:2019. Z vyššie uvedeného dôvodu tak možno jednoznačne skonštatovať, že oznámenie o začatí správneho konania je dostatočne zrozumiteľné a neobsahuje vady, ktoré by bránili zákonnosti postupu správneho orgánu. Účastník konania bol dostatočne oboznámený s predmetom konania, keďže z oznámenia o začatí správneho konania bolo jednoznačne zrejmé, aké konkrétne nedostatky boli predmetom správneho konania.

K argumentu účastníka konania, že správny orgán v rozhodnutí neuviedol príslušný právny predpis, podľa ktorého norma ČSN EN 716-1+AC:2020 predstavuje harmonizovanú technickú normu v rámci Európskej únie, ktorá je záväzná pre všetky členské štáty vrátane Slovenskej republiky, odvolací orgán uvádza, že európske harmonizované technické normy (EN) sú vydávané Európskym výborom pre normalizáciu (CEN) v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (ďalej len „*Nariadenie EP a Rady č. 1025/2012*“). Tieto harmonizované normy sú v súlade s právom Európskej únie prevzaté do národných technických noriem členských štátov (ako STN EN v Slovenskej republike alebo ČSN EN v Českej republike). Harmonizované technické normy nie sú priamo právne záväzné (nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi), avšak ich dodržanie zakladá tzv. „domnienku zhody“ výrobku s požiadavkami na bezpečnosť podľa právnych predpisov Európskej únie aj národných predpisov, teda aj podľa § 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného teda vyplýva, že správny orgán nemusí osobitne uvádzať záväznosť českej technickej normy ČSN EN 716-1+AC:2020 na Slovensku, keďže ide len o národnú transpozíciu európskej harmonizovanej normy EN 716-1. Skúšky vykonané podľa ktorejkoľvek národnej transpozície európskej harmonizovanej normy EN sú relevantné a postačujúce na posúdenie bezpečnosti výrobku na celom území Európskej únie, vrátane Slovenskej republiky. Odvolaním napadnuté rozhodnutie správneho orgánu teda vychádza z relevantných európskych právnych predpisov a národného práva (najmä zákona o ochrane spotrebiteľa), a preto nie je ani nezrozumiteľné, ani nepreskúmateľné a nie je zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia.

K tvrdeniam účastníka konania, že správny orgán mal v predmetnom prejednávacom prípade postupovať podľa ustanovenia § 38 ods. 1 písm. c), b) a d) zákona č. 108/2024 Z. z., a teda mal prihliadnuť na zásadu „použitia právneho predpisu priaznivejšieho pre obvineného“, a teda bolo namieste pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť účastníka konania o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 108/2024 Z. z., ako aj o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., odvolací orgán uvádza, že vyššie spomenutá zásada vyplýva zo všeobecných princípov správneho trestania (Čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) a je aplikovateľná najmä v prípade zmeny právnej úpravy medzi spáchaním skutku a rozhodovaním vo veci samej. Znamená, že ak sa po spáchaní skutku právna úprava zmenila, je potrebné aplikovať predpis, ktorý je pre obvineného priaznivejší. V predmetnom prípade však účastník konania poukazuje na ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z., (účinného od 01.07.2024), ktoré boli prijaté až po spáchaní predmetných skutkov (február 2023).

Zákon č. 108/2024 Z. z. upravuje nové postupy správneho orgánu v prípadoch porušenia všeobecnej bezpečnosti výrobkov, vrátane možnosti odloženia veci, poučenia účastníka o možnosti dobrovoľného opatrenia a ďalších súvisiacich povinností. Aplikácia nového zákona č. 108/2024 Z. z. je možná len vtedy, ak je pre účastníka konania zjavne priaznivejšia a ak sú splnené zákonné predpoklady aplikácie tohto zákona aj na prípady spáchané pred jeho účinnosťou (retroaktívny účinok v prospech obvineného), čo však v danom prípade účastníka konania splnené nebolo.

K uvedenému odvolací orgán tiež podotýka, že základným princípom právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorého súčasťou je aj zákaz retroaktivity právnych noriem (tempus regit actum – čas riadi/určuje konanie). To znamená, že právne vzťahy, vrátane správnych deliktov a konania o nich, sa spravidla posudzujú podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase, kedy došlo k relevantnej právnej skutočnosti (v tomto prípade k spáchaniu správneho deliktu – k ponuke a predaju nebezpečných výrobkov). K porušeniu povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo v dňoch kontroly, t. j. dňa 07.02.2023 (ponuka výrobku na predaj v kontrolovanej prevádzkarni - *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020*) a dňa 15.02.2023 (ponuka výrobku na predaj prostredníctvom webového sídla internetového obchodu www.babetkovo.sk - *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715*). Zákon č. 108/2024 Z. z. nadobudol účinnosť až v roku 2024. Správne konanie, vrátane postupu pred jeho začatím, sa riadi právnou úpravou účinnou v čase, kedy sa tieto úkony uskutočňovali. Správny orgán prvého stupňa postupoval v roku 2023 podľa vtedy platných a účinných právnych predpisov, najmä zákona o ochrane spotrebiteľa a Správneho poriadku. V tom čase ustanovenia § 38 ods. 1 písm. c), b) a d) zákona č. 108/2024 Z. z., na ktoré odkazuje účastník konania, neboli platné ani účinné. Správny orgán preto nemohol účastníka konania poučiť o možnostiach (odloženie veci, prijatie dobrovoľných opatrení), ktoré právny poriadok v danom čase nepoznal alebo neupravoval v kontexte namietanom účastníkom konania.

Odvolací orgán v danej súvislosti ďalej uvádza, že zásada priaznivejšieho neskoršieho zákona (tzv. miernejšieho zákona) (lex mitior) sa v správnom trestaní uplatňuje, avšak primárne sa týka posúdenia trestnosti činu (či je konanie podľa novej úpravy ešte vôbec postihnutelné) a druhu alebo výšky sankcie. Argumentácia účastníka konania sa však týka procesných možností, ktoré mali byť údajne využité pred začatím samotného konania o uložení pokuty. Aj keď zákon č. 108/2024 Z. z. upravuje nové procesné inštitúty (ako odloženie veci alebo dobrovoľné opatrenia), ich aplikácia na skutky a procesné situácie, ktoré nastali a boli riešené pred jeho účinnosťou, by bola možná len vtedy, ak by to výslovne ustanovovali prechodné ustanovenia tohto nového zákona. Bez takejto výslovnej úpravy platí všeobecný princíp časovej pôsobnosti noriem. Z uvedeného dôvodu preto nemožno tvrdiť, že správny orgán mal v roku 2023 aplikovať procesné postupy zavedené až zákonom č. 108/2024 Z. z. z roku 2024.

Účastník konania taktiež argumentuje, že o nebezpečnosti výrobkov nevedel a táto bola zistená až výsledkami skúšok. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa v § 6 ods. 1 ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky. Ide o objektívnu zodpovednosť, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Účastník konania teda zodpovedá za porušenie tejto povinnosti aj bez ohľadu na to, či o nebezpečnosti vedel alebo nevedel. Moment, kedy bola nebezpečnosť formálne potvrdená protokolom zo skúšobne (01.03.2024), je relevantný pre preukázanie porušenia povinnosti, ale nemení nič na tom, že k samotnému porušeniu došlo už v čase, keď boli nebezpečné výrobky ponúkané na predaj (07.02.2023 a 15.02.2023).

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť, aby výrobky, ktoré ponúka alebo predáva, spĺňali požiadavky na bezpečnosť. Skutočnosť, že na nedostatky musela upozorniť až kontrola SOI a následné skúšky, svedčí o tom, že účastník konania si túto svoju základnú povinnosť nesplnil.

Z uvedeného tak vyplýva, že námietky účastníka konania, týkajúce sa aplikácie zákona č. 108/2024 Z. z. a zásady *lex mitior* na procesné aspekty pred začatím konania, sú neopodstatnené. Správny orgán postupoval v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v čase spáchania správneho deliktu a v čase vykonávania procesných úkonov v roku 2023. Ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z., na ktoré sa účastník konania odvoláva, nemožno aplikovať retroaktívne na procesné možnosti pred začatím konania, ktoré sa uskutočnilo podľa skoršej právnej úpravy. Zodpovednosť predávajúceho za ponuku a predaj len bezpečných výrobkov je objektívna a nie je podmienená jeho vedomosťou o nebezpečnosti výrobku. Z uvedených dôvodov považuje odvolací orgán argumentáciu účastníka konania v tejto časti odvolania za právne irelevantnú.

K námietkam účastníka konania, že vzorky boli neprimerane dlho uskladnené u správneho orgánu bez jasne definovaných podmienok, pričom poukazuje na poškodenie obalu vzorky detskej postieľky (obr. 3 v protokole o skúškach č. AZL 24/0156.6), čo podľa jeho vyjadrenia mohlo ovplyvniť kvalitu dreva a viesť k nevyhovujúcemu výsledku skúšky pevnosti bočníc (čl. 4.4.8.3 normy ČSN EN 716-1+AC:2020), a že takéto okolnosti sponchybujú objektivitu a správnosť výsledkov skúšok, a tým aj zákonnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že nespochybňuje skutočnosť, že medzi odberom vzoriek (07.02.2023 a 22.02.2023) a vydaním protokolov o skúškach (01.03.2024) uplynula dlhšia doba. Odvolací správny orgán však podotýka, že táto doba sama o sebe nezakladá nezákonnosť postupu ani automaticky nespochybňuje výsledky skúšok. Proces od odberu vzorky po získanie výsledkov z akreditovaného laboratória zahŕňa viaceré administratívne a technické kroky, vrátane zaevidovania vzorky, interných postupov správneho orgánu, komunikácie so skúšobným laboratóriom, samotného zaradenia vzorky do plánu skúšok v laboratóriu, (ktoré môže byť ovplyvnené jeho kapacitnými možnosťami a poradiť iných požiadaviek) a napokon realizácie často časovo náročných skúšok a vypracovania protokolu. Hoci je žiaduce, aby tento proces prebehol čo najrýchlejšie, samotná dĺžka trvania bez ďalšieho nepreukazuje pochybenie s vplyvom na výsledok skúšok.

K tvrdeniam účastníka konania, ktoré sa týkajú uskladnenia vzoriek, odvolací orgán uvádza, že SOI má zavedené interné postupy pre manipuláciu a uskladnenie odobratých vzoriek, ktorých cieľom je zabezpečiť zachovanie ich vlastností relevantných pre účely následného posúdenia a skúšania. Účastník konania tvrdí, že nepozná miesto a spôsob uskladnenia a predpokladá ich nevhodnosť. Podľa odvolacieho orgánu však ide o nepodloženú domnienku. Dôkazné bremeno preukázania, že podmienky uskladnenia alebo manipulácia zo strany SOI boli natoľko nevhodné, že preukázateľne a priamo viedli k znehodnoteniu vzorky spôsobom, ktorý zapríčinil jej zlyhanie v konkrétnych skúškach, je na strane účastníka konania.

K poukazu účastníka konania na poškodenie vonkajšieho kartónového obalu detskej postieľky (diery/prepichnutie) ako dôkaz nesprávnej manipulácie a k tvrdeniu, že toto mohlo spôsobiť narušenie akosti dreva a následné zlyhanie v skúške pevnosti bočníc, odvolací orgán uvádza, že táto argumentácia je špekulatívna a nepresvedčivá v snahe vyvinieť sa zo zisteného závažného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Bežné opotrebenie alebo menšie poškodenie kartónového obalu, (ako sú odreniny, preliačiny či dokonca menšia diera (pravdepodobne len preliačina bez celkovej perforácie vrchného obalu) viditeľné na obr. 3 v protokole o skúškach č. AZL 24/0156.6), nemusí nevyhnutne znamenať poškodenie samotného výrobku vo vnútri, najmä ak ide o robustnejšie drevené časti postieľky. Je nepravdepodobné, že by takéto poškodenie obalu spôsobilo prasknutie alebo oslabenie drevených bočníc do takej miery, aby zlyhali pri štandardizovanej skúške pevnosti. Protokol o zkouškách č. AZL 24/0156.6 konštatoval pri skúške pevnosti bočníc (čl. 4.4.8.3), že došlo k oddeleniu častí bočnice, vytvoreniu ostrých hrán alebo otrepov a zmene veľkosti otvorov predstavujúcich ohrozenie bezpečnosti. Takéto zlyhanie pri definovanom zaťažení typicky poukazuje na konštrukčnú alebo materiálovú slabinu samotného výrobku, nie na náhodné poškodenie spôsobené dierou v kartónovej krabici. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania nepredložil žiadny dôkaz ani odborné zdôvodnenie, ktoré by preukazovalo priamu príčinnú súvislosť medzi stavom vonkajšieho obalu a konkrétnym zlyhaním výrobku pri skúške pevnosti. Ide len o domnienku účastníka konania. Odvolací orgán ďalej

uvádza, že skúšky boli vykonané v akreditovanom skúšobnom laboratóriu (Textilní zkušební ústav, s.p., akreditácia ČIA podľa ČSN ISO/IEC 17025:2018). Akreditácia zaručuje vysokú mieru odbornosti, nezávislosti a dodržiavania štandardizovaných postupov pri vykonávaní skúšok. Súčasťou týchto postupov je aj posúdenie stavu doručenej vzorky pred začatím skúšania. Pokiaľ by vzorka pri preberaní v laboratóriu javila známky takého poškodenia, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledky skúšok (nad rámec bežného opotrebenia obalu), laboratórium by túto skutočnosť zaznamenalo a zohľadnilo. Protokoly o skúškach však takéto zistenia neuvádzajú. Výsledky skúšok vykonaných akreditovaným laboratóriom sa preto považujú za objektívne a vierohodné, pokiaľ nie je preukázaný opak relevantnými dôkazmi.

Odvolačný orgán tak na základe vyššie uvedeného konštatuje, že námietky účastníka konania, týkajúce sa doby uskladnenia, spôsobu manipulácie a stavu obalu odobratej vzorky detskej postieľky, sú založené na domnienkach a špekuláciách. Účastník konania nepreukázal, že by dĺžka uskladnenia alebo spôsob manipulácie zo strany správneho orgánu, vrátane stavu vonkajšieho obalu, mali priamy a negatívny vplyv na výsledky skúšok, najmä na skúšku pevnosti bočníc. Zistené nevyhovenie výrobku skúškami, vykonanými nezávislým akreditovaným laboratóriom podľa príslušných technických noriem, je potrebné považovať za objektívne preukázanie nebezpečnosti výrobku. Tieto odvolacie námietky účastníka konania preto nezakladajú dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný orgán zároveň poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru sankcionuje účastníka konania za správny delikt, ktorý patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol

o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom a nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2023, zo dňa 15.02.2023, zo dňa 22.02.2023 a zo dňa 11.07.2024.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán má za to, že pri odôvodnení výšky pokuty nevybočil zo zásad logického myslenia, pričom rešpektoval všetky skutkové individuálne okolnosti daného prípadu obsiahnuté v administratívnom spise v predmetnej veci. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom

správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a tiež z dôvodu, že predmetné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov (deti) závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6

zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V danom prípade bola kľúčovou skutočnosťou pri určení výšky pokuty mimoriadna závažnosť porušenia povinnosti. Účastník konania porušil základnú povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, a to hneď pri dvoch rôznych druhoch výrobkov – *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020* a *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715*. Tieto výrobky sú určené pre mimoriadne zraniteľnú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je požiadavka na bezpečnosť absolútne prvoradá. Oba výrobky nevyhoveli viacerým bezpečnostným požiadavkám stanoveným v príslušných technických normách, pričom nešlo o ojedinelé alebo len formálne nedostatky, ale o viacnásobné zlyhanie v kľúčových bezpečnostných parametroch, ako sú pevnosť konštrukcie, riziko zachytenia, ostré hrany či nedostatky v označovaní a návodoch. Zistené nedostatky predstavovali podľa odborného posúdenia vážne riziko (v prípade výrobku - *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020*) a vysoké riziko (v prípade výrobku - *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715*) pre život, zdravie a bezpečnosť detí. Potenciálne následky zahŕňali pády, zlomeniny, otras mozgu, kožné lacerácie, pomliaždeniny, poranenia, zaseknutie častí tela či dokonca zaškrtanie, čo predstavuje najzávažnejšiu priťažujúcu okolnosť.

Odvolací správny orgán pri posudzovaní primeranosti výšky pokuty ďalej zohľadnil spôsob a dĺžku trvania protiprávneho konania účastníka konania, keďže zistené nedostatky boli prítomné v čase výkonu kontroly a výrobky boli ponúkané na predaj spotrebiteľom minimálne od začatia kontroly, teda odo dňa 07.02.2023, pričom k účinným nápravným opatreniam zo strany účastníka došlo až na základe výkonu kontroly a zásahu správneho orgánu.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečné výrobky dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade 2 druhy výrobkov - *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020* a *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715*, preukázateľne nespĺňali požiadavky na bezpečnosť a predstavovali pre zvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov (deti) závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na živote a zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetných nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňali požiadavky na bezpečnosť. V danom prípade zistené nedostatky pri výrobku - *detská drevená postieľka, model: NANNA ELLE, White 09/22, EAN: 2025341470020* predstavujú pre spotrebiteľa vážne riziko, nakoľko z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej postieľky môže dôjsť k pádu z postieľky a následným fraktúram či otrasu mozgu, ku kožným laceráciám v dôsledku ostrých hrán, zaseknutiu hlavy, či končatín v dôsledku veľkých medzier medzi bočnicami, či zaškrtaniu dieťaťa pri zachytení oblečenia na vnútorných častiach postieľky a zistené nedostatky pri výrobku - *Detská stolička rastúca ZOPA, model: GROW-UP, ZOP055715* predstavujú pre spotrebiteľa vysoké riziko, nakoľko z dôvodu nedostatočného konštrukčného vyhotovenia detskej vysokej stoličky môže dôjsť v dôsledku zlyhania blokovacieho systému k pádu dieťaťa a následnému otrasu mozgu, tržným poraneniam a pomliaždeninám, či fraktúram kostí.

Pri určovaní výšky pokuty bola posudzovaná aj miera zavinenia účastníka konania, pričom je potrebné konštatovať, že ide o objektívnu zodpovednosť účastníka konania za stav výrobkov ponúkaných na predaj, keď účastník konania nezabezpečil účinnú a včasnú kontrolu bezpečnosti výrobkov pred ich ponukou na predaj, hoci ide o výrobky určené pre najcitlivejšiu skupinu spotrebiteľov – deti.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol na rozsah a význam porušenej povinnosti, keďže povinnosť zabezpečiť bezpečnosť výrobkov určených pre deti, predstavuje jednu z najzávažnejších povinností na úseku ochrany spotrebiteľa.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01610824.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0035/99/2023

Dňa : 28.08.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ANDREA SHOP, s.r.o., sídlo: Galantská cesta 5855/22, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 277 151**, kontrola vykonaná dňa 24.06.2022 v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 332/2022 a kontrola vykonaná dňa 14.09.2022 v centrálnom sklade Andrea Shop, Malé Dvorníky 603, zameraná na prešetrenie podnetov spotrebiteľov č. 346/2022 a č. 441/2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0248/02/2022 zo dňa 19.01.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že

správne konanie v časti porušenia povinnosti podľa 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a s t a v u j e**

a

účastníkovi konania: ANDREA SHOP, s.r.o., sídlo: Galantská cesta 5855/22, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 277 151,

kontrola vykonaná dňa 24.06.2022 v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 332/2022,

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti**, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 332/2022 bolo kontrolou zistené, že účastník konania reklamáciu výrobku – *mraznička Gorenje F6171CS* v hodnote 399,- €, zakúpeného spotrebiteľom p. A. R. dňa 14.03.2022, zaevidovanú pod poradovým číslom 2011/2022, s dátumom prijatia 03.05.2022, t. j. uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia, nakoľko predložené odborné posúdenie, vydané spoločnosťou GORENJE Slovakia s.r.o. – servis výrobcu pre Slovenskú republiku (výrobcom reklamovaného výrobku je GORENJE Slovakia s.r.o.), uvedené v servisnom protokole č. 2021419879 k reklamacii č. 2011/2022, neobsahovalo popis stavu výrobku v zmysle § 18a ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej

rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti;
kontrola vykonaná dňa 14.09.2022 v centrálnom sklade Andrea Shop, Malé Dvorníky 603, zameraná na prešetrovanie podnetov spotrebiteľov č. 346/2022 a č. 441/2022,

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti**, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 346/2022 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ p. Mgr. M. M. dňa 03.05.2021 zakúpil u účastníka konania *záhradný set ALLIBERT* v hodnote 332,10 €, pričom dňa 08.04.2022 prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.andreashop.sk uplatnil v poradí reklamáciu č. 3 vyplnením sprievodného listu č. 2521/2022 s popisom reklamácie. Účastník konania e-mailom zo dňa 08.04.2022 žiadal spotrebiteľa o zaslanie fotodokumentácie poškodenia tovaru. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 08.04.2022 zaslané účastníkovi konania fotodokumentáciu poškodeného výrobku. Dňa 03.05.2022 účastník konania e-mailom kontaktoval spotrebiteľa so žiadosťou o zaslanie adresy, na ktorú mu odošlú náhradné diely výrobku. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 03.05.2022 doručil účastníkovi konania adresu, na ktorú mu majú byť doručené náhradné diely. Napriek doručeniu požadovaných fotografií reklamovaného výrobku a adresy, na ktorú majú byť spotrebiteľovi doručené náhradné diely k reklamovanému výrobku, účastník konania nezaslané spotrebiteľovi uvedené náhradné diely, t. j. nevybavil reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **700,- EUR, slovom sedemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02480222.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ANDREA SHOP, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4, § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Dňa 24.06.2022 bola v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603 vykonaná kontrola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 332/2022 a dňa 14.09.2022 bola v centrálnom sklade Andrea Shop, Malé Dvorníky 603 vykonaná kontrola, zameraná na prešetrovanie podnetov spotrebiteľov, evidovaných pod č. 346/2022 a č. 441/2022. Pri výkone kontroly dňa 24.06.2022 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a pri výkone kontroly dňa 14.09.2022 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0248/02/2022 zo dňa 19.01.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu vo vypustení správnym orgánom prvého stupňa konštatovaného porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko kontrolou bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 346/2022 zistené, že spotrebiteľ p. Mgr. M. dňa 03.05.2021 zakúpil u účastníka konania záhradný set ALLIBERT v hodnote 332,80 €, pričom dňa 08.04.2022 prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.andreashop.sk uplatnil v poradí reklamáciu č. 3 vyplnením sprievodného listu č. 2521/2022 s popisom reklamácie a doplnením fotodokumentácie poškodeného výrobku. Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že predmetná reklamácia nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná. Odvolaací orgán podotýka, že aktuálna platná a účinná právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa (zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“)) už takto koncipovanú skutkovú podstatu správneho deliktu neobsahuje. Z uvedeného dôvodu nepovažuje odvolaací správny orgán za relevantné uloženie postihu za takéto porušenie zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolaací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia a k primeranému zníženiu uloženej sankcie, keďže predmetom sankcie bude len porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.06.2022 bola v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603 vykonaná kontrola za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 332/2022.

Spotrebiteľ p. A. R. žiadal v podnete o prešetrovanie vybavenia reklamácie, ktorú uplatnil u účastníka konania dňa 03.05.2022 na výrobok - mraznička Gorenje F6171CS v hodnote 399,- €, zakúpeného u účastníka konania dňa 14.03.2022.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 14.03.2022 zakúpil u účastníka konania výrobok - mraznička Gorenje F6171CS v hodnote 399,- €. Spotrebiteľ si pre vadu výrobku uplatnil u účastníka konania reklamáciu. Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že účastník konania zaevidoval reklamáciu spotrebiteľa pod poradovým číslom 2011/2022, dátum prijatia 03.05.2022 doručením výrobku, popis vady: poškodenie mrazničky v ľavom hornom rohu, dátum vybavenia reklamácie: 17.05.2022, spôsob vybavenia reklamácie: odôvodnené zamietnutie na základe odborného posúdenia. Nakoľko bola reklamácia spotrebiteľa uplatnená v lehote do 12 mesiacov od dátumu kúpy reklamovaného výrobku, účastník konania zamietol reklamáciu spotrebiteľa na základe odborného posúdenia. Kontrolou predloženého odborného posúdenia boli zistené nasledujúce skutočnosti: odborné posúdenie vydala spoločnosť GORENJE Slovakia s.r.o. - servis výrobcu pre Slovenskú republiku (výrobcom reklamovaného výrobku je GORENJE Slovakia s.r.o.). V odbornom posúdení bola uvedená presná identifikácia posudzovaného výrobku,

dátum vyhotovenia odborného posúdenia a výsledok posúdenia: „*REKLAMÁCIA SA ZAMIETA*.“ V odbornom posúdení sa v časti A uvádzalo: „*REKLAMÁCIA NA PREVZATÝ TOVAR ZÁKAZNÍKOM OD PEPRAVCU, KTORÝ MAL NA OBALE VYDITELNÉ POŠKODENIE*.“ V odbornom posúdení sa nenachádzal popis stavu výrobku.

Odborné posúdenie predložené počas kontroly a doručené spotrebiteľovi ako súčasť podania neobsahovalo všetky náležitosti, pričom v ňom absentoval popis stavu výrobku. Konštatovanie viditeľného poškodenia obalu nie je možné považovať za popis stavu výrobku, ktorý bol predmetom odborného posúdenia. Na základe absencie náležitosti odborného posúdenia, ktorým je podľa § 18a ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa popis stavu výrobku, sa v nadväznosti na § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie neprihliada.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 14.09.2022 bola v centrálnom sklade Andrea Shop, Malé Dvorníky 603 vykonaná kontrola za účelom prešetrovania podnetov spotrebiteľov, evidovaných pod č. 346/2022 a č. 441/2022.

Z podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 346/2022 vyplynulo, že spotrebiteľ p. Mgr. M. M. si dňa 03.05.2021 zakúpil u účastníka konania okrem iného *záhradný set ALLIBERT* v hodnote 332,10 €. Spotrebiteľ dňa 04.05.2021 uplatnil reklamáciu č. 1 - sprievodný list č. 3478/2021 z dôvodu chýbajúcich dielov. Dňa 20.06.2021 uplatnil reklamáciu č. 2 - sprievodný list č. 4620/2021 z dôvodu zlomenia plastu na sedačke, pričom po zaslaní fotografií, ktoré si vyžiadal účastník konania, boli spotrebiteľovi zaslané náhradné diely. Dňa 08.04.2022 si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu č. 3 - sprievodný list č. 2521/2022 z dôvodu prasknutia sedačky. Účastník konania e-mailom zo dňa 08.04.2022 žiadal spotrebiteľa o zaslanie fotodokumentácie poškodenia tovaru. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 08.04.2022 zaslal účastníkovi konania fotodokumentáciu poškodeného výrobku. Dňa 03.05.2022 účastník konania e-mailom kontaktoval spotrebiteľa so žiadosťou o zaslanie adresy, na ktorú mu odošlú náhradné diely výrobku. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 03.05.2022 doručil účastníkovi konania adresu, na ktorú mu majú byť doručené náhradné diely. Napriek doručeniu požadovaných fotografií reklamovaného výrobku a adresy, na ktorú majú byť spotrebiteľovi doručené náhradné diely k reklamovanému výrobku, účastník konania nezaslal spotrebiteľovi uvedené náhradné diely, t. j. nevybavil reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Účastník konania v rámci kontroly nepredložil žiadny relevantný doklad ani inak nepreukázal skutočnosť, že by reklamačné konanie ukončil niektorým zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú reklamáciu č. 3 teda účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spotrebiteľ dňa 29.06.2022 uplatnil reklamáciu č. 4 - sprievodný list č. 4087/2022 a doručil účastníkovi konania *záhradný set ALLIBERT*. Reklamácia bola zo strany účastníka konania vybavená dňa 12.07.2022 zamietnutím.

Počas kontroly zo dňa 14.09.2022 účastník konania predložil evidenciu o reklamáciách, ktorá bola vedená v počítačovom systéme. Reklamácie spotrebiteľa p. Mgr. M. M. boli v evidencii o reklamáciách zaevidované nasledovne:

Reklamácia č. 1:

Spotrebiteľ vypísal na internetovej stránke dňa 04.05.2021 sprievodný list č. 3478/2021 bez zaslania výrobku. Účastník konania reagoval na sprievodný list tým, že spotrebiteľovi zaslal chýbajúce diely.

Pri kontrole účastník konania predložil:

- sprievodný list č. 3478/2021 s dátumom zaevidovania 04.05.2021 na výrobok - ALLIBERT /227777/ ZAHRADNY SET s popisom reklamácie: „*Dobrý deň, dnes 4.5.2021 nám prišiel záhradný set a pri skladaní sme zistili že: 1. jeden bočný diel je opačný namiesto dielu PL nám zvyšuje diel PR. 2. chýba nám diel s označením SEAT. Takže by sme Vás poprosili urýchlene vyriešiť danú reklamáciu, buď dodaním chýbajúcich dielov PL a SEAT alebo či Vám máme daný set vrátiť?*“.

Reklamácia č. 2:

Spotrebiteľ vypísal na internetovej stránke dňa 20.06.2021 sprievodný list č. 4620/2021 bez zaslania výrobku. Účastník konania reagoval na sprievodný list tým, že spotrebiteľovi zaslal náhradné diely.

Pri kontrole účastník konania predložil:

- sprievodný list č. 4620/2021 s dátumom zaevidovania 20.06.2021 na výrobok - Záhradný set ALLIBERT 227777 s popisom reklamácie: „*Dobrý deň, chcela by som reklamovať záhradný set, po sadnutí - nám praskla sedačka vo viacerých miestach. Nakoľko nie je možné, aby sedačka praskla pri obyčajnom sedení. Máme ju iba mesiac a je zatiaľ využívaná minimálne a čo bude ak bude používaná častejšie. Prosím dajte nám vedieť ako máme postupovať v danej veci?*“,
- sledovanie zásielky DPD, podľa ktorého boli spotrebiteľovi náhradné diely odoslané dňa 07.07.2021.

Reklamácia č. 3:

Z dokladov, ktoré ako súčasť podnetu predložil spotrebiteľ vyplýva nasledovné:

- spotrebiteľ na internetovej stránke www.andreashop.sk vyplnil dňa 08.04.2022 sprievodný list č. 2521/2022 s popisom reklamácie: „*Dobrý deň, chcela by som vyreklamovať sedenie na sedačke na záhradnom sete, ktoré sa pri sadnutí zlomilo je to už 4. reklamácia a už ma to nebaví aby som sedačku každý mesiac reklamovala tento tovar. Sú to 4 vrchné sedacie časti. Je nepoužiteľná na normálne používanie a pritom sedíme na sedačke 2-3x do týždňa. Chcela by som o vyriešenie tejto reklamácie najlepšie vrátenie peňazí. Lebo to podľa občianskeho zákonníka posuniem na Slovenskú obchodnú inšpekciu, nakoľko sa výrobok nedá používať.*“,
- účastník konania ako reakciu na sprievodný list kontaktoval spotrebiteľa e-mailom zo dňa 08.04.2022, v ktorom spotrebiteľa žiadal o zaslanie fotodokumentácie poškodenia tovaru,
- spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania e-mailom zo dňa 08.04.2022 fotodokumentáciu poškodeného výrobku,
- dňa 03.05.2022 účastník konania e-mailom kontaktoval spotrebiteľa so žiadosťou o zaslanie adresy, na ktorú mu odošlú náhradné diely výrobku,
- e-mailom zo dňa 03.05.2022 doručil spotrebiteľ účastníkovi konania adresu, na ktorú mu majú byť doručené náhradné diely,
- náhradné diely neboli spotrebiteľovi zaslané, účastník konania v e-maile zo dňa 11.05.2022 uviedol, že spotrebiteľ nezaslal adresu, na ktorú mu má doručiť náhradné diely.

Nakoľko účastník konania navrhol spotrebiteľovi, aby mu zaslal fotodokumentáciu poškodeného výrobku a následne mu navrhol dodanie náhradných dielov, lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť odo dňa zaslania fotografií spotrebiteľom, t. j. dňa 08.04.2022, pričom účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 24.06.2022 a zo dňa 14.09.2022, ktorých kópie prevzal zamestnanec účastníka konania - vedúci reklamačného oddelenia p. Ing. Š. K., ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania namieta zistený skutkový stav. Má za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nie je si vedomý porušení uvedených v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania zároveň podotýka, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov,

ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Účastník konania je presvedčený, že v prípade označenom ako bod 1., nedošlo z jeho strany k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou predloženého odborného posúdenia bolo podľa rozhodnutia správneho orgánu zistené, že v odbornom posúdení sa nenachádzal popis stavu výrobku. Účastník konania namieta voči takto stanovenému záveru správneho orgánu, ktorý je v rozpore s realitou. V rozhodnutí sa na jednej strane uvádza, že v časti A odborného posúdenia je uvedený text: „*REKLAMÁCIA NA PREVZATÝ TOVAR ZÁKAZNÍKOM OD PEPRAVCU, KTORÝ MAL NA OBALE VYDITELNÉ POŠKODENIE*“, na druhej strane správny orgán v rozhodnutí v ďalšej vete uvádza, že v odbornom posúdení sa nenachádzal popis stavu výrobku, a z toho vyplýva, že na takéto odborné posúdenie sa neprihliada. Účastník konania poukazuje na Slovník slovenského jazyka, v ktorom význam slova nachádzať sa je „byť, vyskytovať sa“. To znamená, že tvrdenie správneho orgánu by bolo pravdivé, ak by popis stavu výrobku nebol vyplnený, čo však nebol tento prípad. Podľa vyjadrenia účastníka konania chcel správny orgán možno poukázať na nedostatočne obsiahly popis stavu výrobku, avšak toto sú len domnienky. Takéto posúdenie by podľa účastníka konania bolo navyše značne subjektívne a veľkosť formulára ani takú možnosť rozsiahleho popisovania nepripúšťa (formát A5, určený riadok má 2 x 10 cm). Z uvedeného dôvodu účastník konania trvá na tom, že z jeho strany nedošlo k porušeniam zákona, ktoré sú mu prisudzované.

V prípade označenom ako bod 2. a bod 3. účastník konania uvádza, že si nie je vedomý porušení § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Počas kontroly zo dňa 14.09.2022 účastník konania predložil evidenciu reklamácií, ktorá bola vedená v počítačovom systéme. Reklamácie spotrebiteľa boli v evidencii o reklamáciách zaevidované nasledovne: Reklamácia č. 1: Spotrebiteľ vypísal na internetovej stránke dňa 04.05.2021 sprievodný list č. 3478/2021 bez zaslania výrobku. Účastník konania ústretovo reagoval na sprievodný list tým, že spotrebiteľovi zaslal chýbajúce diely. Reklamácia č. 2: Spotrebiteľ vypísal na internetovej stránke dňa 20.06.2021 sprievodný list č. 4620/2021 bez zaslania výrobku. Účastník konania ústretovo reagoval na sprievodný list a spotrebiteľovi zaslal náhradné diely. Reklamácia č. 3: Spotrebiteľ na internetovej stránke www.andreashop.sk vyplnil dňa 08.04.2022 sprievodný list č. 2521/2022 s popisom reklamácie. Účastník konania ústretovo reagoval na sprievodný list a spotrebiteľovi ponúkol zaslanie náhradných dielov. Spotrebiteľ však požadoval vyriešenie tejto reklamácie najlepšie formou vrátenia peňazí, v čom sa mu účastník konania snažil vyhovieť. Po dohode s dodávateľom a spotrebiteľom sa rozhodol požiadať o zaslanie výrobku na posúdenie, nakoľko chcel preveriť, či nejde o chybný kus z výroby. Účastník konania poznamenáva, že predmetná reklamácia č. 3 nebola prijatá ako predchádzajúce reklamácie. Túto reklamáciu nemožno považovať za riadne uplatnenú, nakoľko tovar nebol doručený spoločnosti. Reklamácia č. 4: Spotrebiteľ dňa 29.06.2022 uplatnil reklamáciu č. 4 - sprievodný list č. 4087/2022 a doručil účastníkovi konania záhradný set. Reklamácia bola zo strany účastníka konania zamietnutá. Účastník konania ďalej uvádza, že reklamácia č. 2521/2022 mohla byť riadne uplatnená iba v tom prípade, ak by spotrebiteľ riadne doručil tovar. K tomu však nedošlo, spotrebiteľ zaevidoval nanovo reklamáciu pod číslom 4087/2022 a doručil spoločnosti tovar. Z tohto dôvodu je účastník konania presvedčený, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona, tak ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania taktiež zastáva názor, že z jeho strany bola predložená kompletná evidencia o reklamáciách, vedená v súlade s ustanovením § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom prvostupňový správny orgán v rozhodnutí na strane 7 uvádza, že: „*V evidencii o reklamáciách účastníka konania nebola predmetná reklamácia zaevidovaná.*“ Uvedená reklamácia však bola v evidencii reklamácií zaevidovaná pod č. 2521/2022 a obsahovala všetky požadované údaje. O tejto skutočnosti informoval účastník konania správny orgán aj e-mailom zo dňa 20.09.2022. Napriek tomu správny orgán túto skutočnosť neakceptoval a ani sa s ňou v rozhodnutí nevysporiadal.

Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada správny orgán o prehodnotenie prijatých záverov z vykonanej kontroly a v prípade uloženia pokuty žiada o uloženie pokuty v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, a to najmä s prihliadnutím na skutkové okolnosti prípadu. Účastník konania zároveň žiada nadriadený orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia a v prípade nevyhovenia odvolaniu, žiada o zníženie pokuty na najnižšiu možnú hranicu.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z., ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán sa vzhľadom na vypustenie porušenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, zaoberal len porušeniami § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sú sankcionované. Tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní vyhodnotil odvolací správny orgán ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa v časti porušenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci*

znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.“*

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2022 a v inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2022. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z kontroly vykonanej dňa 24.06.2022 jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a z kontroly vykonanej dňa 14.09.2022 jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie týchto povinností v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania, týkajúcej sa porušenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to že popis stavu výrobku bol v odbornom posúdení vyplnený, odvolací orgán uvádza, že identifikáciu posudzovaného výrobku, ani informáciu o tom, že tovar prevzatý na reklamáciu mal na obale viditeľné poškodenie, nie je možné považovať za popis stavu výrobku, ktorý je povinnou náležitosťou odborného posúdenia, v prípade absencie ktorého sa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie neprihliada. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno jednoznačne konštatovať, že účastník konania reklamáciu výrobku vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia, keďže odborné posúdenie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že veľkosť formulára ani takú možnosť rozsiahleho popisovania nepripúšťa, keďže formulár má formát A5 a určený riadok na popis stavu reklamovaného výrobku má len 2 x 10 cm, odvolací orgán uvádza, že dané skutočnosti nemožno v žiadnom prípade brať ako liberačné dôvody, zbavujúce účastníka konania jeho povinnosti, rovnako ako ani povinnosti určenej osoby, ktorá vydala odborné posúdenie. Uvedené osoby boli povinné vydať také odborné posúdenie, aby spĺňalo zákonné náležitosti, a teda ak si zvolili formu formulára, tak mali vytvoriť

dostatočný priestor pre obligatórnu náležitosť, ktorou je aj popis stavu výrobku. Odvolací správny orgán podotýka, že zákon o ochrane spotrebiteľa ako ani žiadny iný zákon bližšie nešpecifikuje presnú formu odborného posúdenia. Odborné posúdenie môže mať teda aj formu formulára, avšak musí obsahovať zákonom taxatívne určené obligatórne náležitosti, ktoré takéto odborné posúdenie musí spĺňať, aby ho bolo možné považovať za odborné posúdenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Argument účastníka konania, že riadok veľkosti 2 x 10 cm nie je dostatočný, aby doňho bolo možné vpísať rozsiahly popis stavu výrobku, je teda z uvedeného dôvodu právne irelevantný a odvolací orgán naň neprihliadal.

K argumentom účastníka konania, týkajúcim sa porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to že reklamácia č. 3 nebola prijatá ako predchádzajúce reklamácie, keď túto reklamáciu nemožno považovať za riadne uplatnenú, nakoľko tovar nebol doručený spoločnosti, že reklamácia č. 2521/2022 mohla byť riadne uplatnená iba v tom prípade, ak by spotrebiteľ riadne doručil tovar, avšak k tomu nedošlo, a že spotrebiteľ zaevidoval nanovo reklamáciu pod číslom 4087/2022 a doručil spoločnosti tovar, odvolací orgán uvádza, že preukázateľne došlo k porušeniu povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán podotýka, že vzhľadom na skutočnosť, že sám účastník konania ako predávajúci navrhol spotrebiteľovi, aby mu zaslal fotodokumentáciu poškodeného výrobku a následne mu aj navrhol dodanie náhradných dielov, lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť odo dňa zaslania fotografií poškodeného výrobku spotrebiteľom, tzn. dňa 08.04.2022, pričom napriek doručeniu požadovaných fotografií reklamovaného výrobku a adresy, na ktorú majú byť spotrebiteľovi doručené náhradné diely k reklamovanému výrobku, účastník konania nezaslal spotrebiteľovi uvedené náhradné diely, čím nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, t. j. účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že reklamácia č. 3 nebola riadne uplatnená vyplnením sprievodného listu č. 2521/2022, nakoľko spotrebiteľ nedoručil predávajúcemu tovar. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zabezpečených listinných podkladov je zrejmé, že reklamácia č. 3 bola riadne uplatnená dňa 08.04.2022 vyplnením sprievodného listu č. 2521/2022 s popisom reklamácie výrobku, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje, že reklamácia sa uplatňuje doručením reklamovaného výrobku predávajúcemu. Prevzatie predmetu reklamácie predávajúcim má vplyv jedine na určenie začiatku plynutia lehoty na vybavenie reklamácie, ktorá začína plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim. Odvolací orgán má za to, že bolo preukázateľne zistené, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil a reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie. Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci - spotrebiteľ vytýka vadu tovaru alebo poskytnutej služby. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu

vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, je právne bezvýznamné, z akého dôvodu uplynula táto lehota. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobcom reklamovaného výrobku alebo nie. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Občiansky zákonník*“) uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov alebo poskytnutých služieb. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov alebo služieb, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, pričom povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však v predmetnom prípade nebolo preukázateľne splnené.

Odvolací orgán považuje za dôležité explicitne uviesť, aj keď to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania je postihovaný výlučne za nevybavenie reklamácie v stanovenej zákonnej lehote a za vybavenie reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím bez odborného posúdenia. SOI rieši vybavenie reklamácie len po formálnej stránke, a teda či bola reklamácia zaevidovaná a vybavená riadne a včas, rovnako tak či bol vydaný doklad o prijatí a vybavení reklamácie a ostatné náležitosti reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. SOI v žiadnom prípade nemá oprávnenie posudzovať oprávnenosť reklamácie po technickej stránke, a rovnako tak je to v i v danom prípade, keď správny orgán prvého stupňa rovnako ako aj odvolací orgán sankcionuje účastníka konania za nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a za vybavenie reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím bez odborného posúdenia. Vybavením reklamácie sa v zmysle ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotní spotrebiteľia nepovažovali uvedené úkony zo strany predávajúceho za dostačujúce, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podali podnety.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že aktuálna platná a účinná právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa (zákon č. 108/2024 Z. z.) už takto koncipovanú skutkovú podstatu správneho deliktu neobsahuje, pristúpil odvolací správny orgán k zmene rozhodnutia, tzn. k vypusteniu porušenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa z napadnutého rozhodnutia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania vyššie uvedenej povinnosti, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť podnikateľských subjektov pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej

osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetná skutočnosť však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že prvostupňový správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. **8Sžf/111/2013**: „*Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona,

nakol'ko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakol'ko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2022 a zo dňa 14.09.2022.

Účastník konania v odvolaní žiada o uloženie pokuty v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, a to najmä s prihliadnutím na skutkové okolnosti prípadu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu

predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výška uloženej pokuty vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z faktu, že spotrebiteľia sa museli obrátiť na správny orgán so žiadosťami o ochranu ich práv a právom chránených záujmov. Výška uloženej pokuty odzrkadľuje okolnosti predmetného prípadu, ktoré spočívajú najmä v tom, že účastník konania nedodrжал povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a nedodrжал povinnosť vybaviť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V danej súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob*

a následky porušenia povinnosti. “ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie odvolací správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán prihladol pri určení výšky pokuty aj na porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Zákon o ochrane spotrebiteľa predávajúcemu ukladá povinnosť doložiť zamietnutie reklamácie odborným posúdením, pričom účelom tejto povinnosti je poskytnúť spotrebiteľovi informácie umožňujúce mu objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Účelom zakotvenia tejto povinnosti je aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko zamietnutie reklamácie na základe odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa má nezastupiteľný význam pri uplatňovaní ďalších práv spotrebiteľa v súvislosti so zamietnutou reklamáciou. V prípade poskytnutia riadneho odborného posúdenia sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie. Nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov alebo za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporov či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných

povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.