

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0081/99/2025**

Dňa : **13.06.2025**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DASHU s.r.o., sídlo: Sládkovičova 1773/59, 050 01 Revúca, IČO: 45 376 824**, kontrola vykonaná dňa 05.09.2024 s pokračovaním dňa 17.09.2024 a ukončením dňa 17.10.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0098/06/2024 zo dňa 02.05.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **9 355,- EUR, slovom: deväťtisícristopäťdesiatpäť eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0098/06/2024 zo dňa 02.05.2025 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DASHU s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 9 355,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o bezpečnosti hračiek*“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 05.09.2024 s pokračovaním dňa 17.09.2024 a ukončením dňa 17.10.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca. Vykonanou kontrolou dňa 05.09.2024 bolo zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované

údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Pri kontrole vykonanej dňa 17.09.2024 v kontrolovanej prevádzkarni bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2024 v kontrolovanej prevádzkarni bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 05.09.2024 v prevádzkarni účastníka konania Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania. Inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 12 druhov hračiek v celkovej hodnote 315,70 € s nedostatkami v označení, a to:

- 3 ks *Policačný terč TRAFFIC CONTROL Sg-2708* á 4,50 €/ks
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa k obrazovému návodu na vkladanie batérií na zadnej strane kartónovej časti obalu nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*Battery installation instructions. Non-rechargeable batteries are not to be recharged ...*“, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 2 ks *Elektrický robot NO.3331 (NO.G322-3331)* á 10,95 €/ks
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo: „*HIANG HUANG TOYS*“, ktoré sa ale v databáze ochranných známok nenachádza a na kartónovom obale hračky bolo tiež uvedené len: „*MADE IN CHINA*“,

- na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo: „*HIANG HUANG TOYS*“, ktoré sa ale v databáze ochranných znáмок nenachádza,
- hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years.*“, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 12 ks *Tetris hračka NO.YE28520* á 3,90 €/ks
 - hračka nebola označená značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „*Nariadenie EP a Rady č. 765/2008*“), keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na hračke bolo uvedené len: „*Sz hely: P.R.C.*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej len „*vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z.*“), nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 2 ks *Tetris hračka START GAME NO.YE28519* á 3,90 €/ks
 - hračka nebola označená značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu EP a Rady č. 765/2008, keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na hračke bolo uvedené len: „*Sz hely: P.R.C.*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,

- na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 2 ks *Robot POLICE CAR NO.FW2033A* á 8,90 €/ks
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na kartónovom obale hračky bolo uvedené len: „*MADE IN CHINA*“ a na nálepke na kartónovom obale hračky bolo uvedené len: „*Miesto pôvodu: Čína*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa k obrazovému návodu na vkladanie batérií na kartónovom obale hračky nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*1. Remove battery compartment screw using a screwdriver. 2. Open battery compartment lid ...*“, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 5 ks *Plyšová húsenica PETYOU* á 8,90 €/ks
 - hračka nebola označená značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu EP a Rady č. 765/2008, keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na trvalo prísitom štítku k hračke bolo uvedené len: „*MADE IN CHINA*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu;
- 1 ks *Panda červená* á 16,90 €/ks
 - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu;
- 4 ks *Bábika G322-818* á 11,50 €/ks

- hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE,
- na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na trvalo prísitom štítku k hračke bolo uvedené len: „*MADE IN CHINA*“,
- na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 9 ks *Hračka POP IT kačička ITEM NO.YE29117* á 4,50 €/ks
 - hračka nebola označená značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu EP a Rady č. 765/2008, keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na nalepenom štítku na hračke bolo uvedené len: „*Miesto povodu:Cina*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 3 ks *Hračka POP IT macko ITEM NO.YE29116* á 4,50 €/ks
 - hračka nebola označená značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu EP a Rady č. 765/2008, keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na nalepenom štítku na hračke bolo uvedené len: „*Miesto povodu:Cina*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 5 ks *Plastový mobil ITEM NO.YE40085* á 3,50 €/ks
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 ks *Robot MECHANICS NO.M99888-3* á 29,- €/ks
 - na hračke nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na kartónovom obale hračky bola uvedená len ochranná známka: „*Lezo Smart Technology* ®“ a „*MADE IN CHINA*“,
 - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
 - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years.*“, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom.

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 05.09.2024 predložené ku kontrolovaným 12 druhom hračiek (3 ks *Policačný terč TRAFFIC CONTROL Sg-2708* á 4,50 €/ks; 2 ks *Elektrický robot NO.3331 (NO.G322-3331)* á 10,95 €/ks; 12 ks *Tetris hračka NO.YE28520* á 3,90 €/ks; 2 ks *Tetris hračka START GAME NO.YE28519* á 3,90 €/ks; 2 ks *Robot POLICE CAR NO.FW2033A* á 8,90 €/ks; 5 ks *Plyšová húsenica PETYOU* á 8,90 €/ks; 1 ks *Panda červená* á 16,90 €/ks; 4 ks *Bábika G322-818* á 11,50 €/ks; 9 ks *Hračka POP IT kačička ITEM*

NO.YE29117 á 4,50 €/ks; 3 ks *Hračka POP IT macko ITEM NO.YE29116* á 4,50 €/ks; 5 ks *Plastový mobil ITEM NO.YE40085* á 3,50 €/ks; 1 ks *Robot MECHANICS NO.M99888-3* á 29,- €/ks) v celkovej hodnote 315,70 € ES vyhlásenia o zhode v zmysle Článku 4 ods. 2. a Článku 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „*Smernica EP a Rady 2009/48/ES*“) spolu s Technickou dokumentáciou (Test Report) v zmysle Článku 21 Smernice EP a Rady 2009/48/ES, bol účastník konania v rámci kontroly dňa 05.09.2024 okrem iného požiadaný o ich predloženie, a to v lehote najneskôr do 12.09.2024.

Pri kontrole vykonanej dňa 17.09.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca bolo inšpektormi SOI zistené, že dňa 13.09.2024 účastník konania doručil správne orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailu nasledovné doklady: 1/ Doklad o kúpe č. 2429 zo dňa 22.06.2023 od spoločnosti L I O S spol. s r.o., Rudohorská 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 576 451; 2/ Doklad o kúpe č. 1977 zo dňa 16.01.2023 od spoločnosti L I O S spol. s r.o., Rudohorská 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 576 451; 3/ Doklad o kúpe č. 0000401 zo dňa 26.10.2023 od spoločnosti New Tex, s.r.o., Záhradnícka 5847/62, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 911 451; 4/ Z doloženého dokladu o kúpe (pozri č. 1. 63 spisu) nebolo možné určiť, či sa v ňom nachádzajú kontrolované výrobky (hračky), nakoľko uvedený doklad bol nečitateľný. Z dokladu o kúpe uvedenom pod bodom 1/ nebolo možné určiť, či ide o kontrolované výrobky (hračky), nakoľko v predmetnom doklade bolo uvedené len označenie: „*Hračky*“. Z dokladu o kúpe uvedenom pod bodom 2/ taktiež nebolo možné určiť, či ide o kontrolované výrobky (hračky), nakoľko v predmetnom doklade bolo uvedené len označenie: „*Hračky*“. V doklade o kúpe uvedenom pod bodom 3/ sa nachádzala jediná hračka, ktorú bolo možné porovnať s kontrolovanými výrobkami (hračkami), a to: 7521890418575 – AUTO. Inšpektori SOI však nemohli určiť, či ide o jednu z kontrolovaných hračiek, nakoľko označenie v doklade o kúpe č. 0000401 zo dňa 26.10.2023 nebolo možné stotožniť s označením na kontrolovaných hračkách. Z doručených nadobúdacích dokladov (dokladov o kúpe) teda nebolo možné identifikovať žiadnu z kontrolovaných hračiek, keďže sa v uvedených dokladoch o kúpe nenachádzala bližšia špecifikácia výrobkov (hračiek).

Pri kontrole vykonanej dňa 17.09.2024 bolo zároveň zistené, že ku kontrolovaným výrobkom (hračkám) nebolo v rámci kontroly účastníkom konania predložené riadne vypracované a vydané ES vyhlásenie o zhode a Technická dokumentácia (Test Report), pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V nadväznosti na uvedené umožnili inšpektori SOI prijať účastníkovi konania nápravné opatrenia v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ 2019/1020*“) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u predmetných výrobkov nebude účastník konania ako kontrolovaná osoba ďalej tieto výrobky sprístupňovať. Nápravné opatrenia boli účastníkom konania prijaté dňa 17.09.2024.

Dňa 17.10.2024 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca vykonaná kontrola prijatých nápravných opatrení uložených pri kontrole dňa 17.09.2024. Pri uvedenej kontrole bolo zistené, že účastník konania ponechal v ponuke predaja 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 152,80 €, a to: 2 ks *Elektrický robot NO.3331 (NO.G322-3331)* á 10,95 €/ks; 12 ks *Tetris hračka NO.YE28520* á 3,90 €/ks; 3 ks *Plyšová húsenica PETYOU* á 8,90 €/ks; 1 ks *Panda červená* á 16,90 €/ks; 9 ks *Hračka POP IT kačička ITEM NO.YE29117* á 4,50 €/ks. Účastník konania týmto konaním nesplnil nápravné opatrenia, keď do ponuky predaja opakovane sprístupnil výrobky (hračky), ktoré neboli označené v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a ku ktorým dňa 17.09.2024 prijal nápravné opatrenia, čím tak porušil povinnosť bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným

predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2024, v inšpekčnom zázname zo dňa 17.09.2024 a v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2024. Jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2024 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. Shuwei Chen dňa 05.09.2024, jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 17.09.2024 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. Shuwei Chen dňa 17.09.2024 a jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2024 bolo rovnako prevzaté konateľom účastníka konania p. Shuwei Chen dňa 17.10.2024.

Za zistené nedostatky, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že nenamieta priebeh kontroly, ako ani zistenia. Odvolanie účastníka konania smeruje výhradne k výške uloženej pokuty, ktorá je podľa jeho vyjadrenia neprimerane vysoká a likvidačná. V uvedenom prípade mal správny orgán možnosť uložiť pokutu v zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek od 1 500 do 50 000 eur, pričom účastník konania podotýka, že aj keď je výška pokuty vecou rozhodnutia správneho orgánu, je potrebné, aby toto uváženie nevybočilo zo zaužívaných medzí a hľadísk na úseku ukladania sankcií. Účastník konania zároveň zastáva názor, že prvostupňový správny orgán dostatočne a presvedčivo neodôvodnil výšku uloženej pokuty. Účastníkovi konania nie je zrejmé, na základe akého vzorca dospel správny orgán k uloženiu pokuty práve v tejto výške. Účastník konania má za to, že výška uloženej sankcie má výrazne represívny charakter. Účastník konania taktiež uvádza, že aj keď na to správny orgán v rámci správneho konania nepoukázal, konateľ spoločnosti p. Shuwei Chen je štátnym príslušníkom cudzej krajiny, ktorý neovláda slovom (minimálne) ani písmom slovenský jazyk. Účastník konania dostatočne nepochopil a podcenil výsledky kontrol správneho orgánu, čo malo za následok, že následnou kontrolou zo dňa 17.10.2024 sa zopakovali nedostatky zistené počas kontroly zo dňa 05.09.2024. Účastník konania napriek tomu, že nechce negovať alebo zľahčovať zistenia správneho orgánu, nestotožňuje sa s vyjadrením správneho orgánu, že jeho konanie je z hľadiska závažnosti nebezpečné. Účastník konania nezaregistroval žiadnu reklamáciu alebo iný negatívny ohlas zo strany spotrebiteľov k výrobkom, ktoré si uňho zakúpili. Je v záujme účastníka konania, aby tovar, ktorý predáva, bol nielen z hľadiska ceny, funkčnosti, ale aj bezpečnosti pre kupujúcich atraktívny. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán ukladá účastníkovi konania pokutu za porušenie ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek a z uvedeného dôvodu by nemal závažnosť, resp. zistené nedostatky vo vzťahu k hračkám posudzovať duplicitne ako priťažujúcu okolnosť. Účastník konania má za to, že správny orgán prvého stupňa v rámci napadnutého rozhodnutia neposudzoval okolnosti ako je čas trvania a následky tohto konania a taktiež má za to, že opakované zistené nedostatky pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2024 nemožno podradiť pod opakované porušenie tej istej povinnosti podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania s odkazom na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia uvádza, že dňa 05.09.2024 bola vykonaná kontrola 12 druhov hračiek v celkovom počte 49 ks, pričom účastník konania vzhľadom k ďalšiemu druhu tovaru, ktorý sa nachádzal v čase kontroly v prevádzkarni podotýka, že nepovažuje celkový počet hračiek, nachádzajúcich sa v prevádzkarni v čase kontroly za okolnosť, ktorá by mala ovplyvniť výšku pokuty. Účastník konania ďalej ozrejmuje, že prvostupňový správny orgán pri odôvodnení výšky pokuty uvádza informácie k jeho zisku a tržbám, a to za rok 2023. Čo sa týka tržieb, tieto predstavujú celkovú čiastku finančných prostriedkov získaných za predaný tovar alebo poskytnuté služby v konkrétnom časovom období. Čo sa týka zisku, tak tento predstavuje rozdiel medzi výnosmi a nákladmi, teda rozdiel medzi tržbami a vynaloženými nákladmi. Prezentované finančné ukazovatele uvádzajú, že účastník konania má príjmy a výdavky viac menej vyrovnané, pričom jeho dosahovaný zisk je minimálny. Účastník konania podotýka, že uloženie pokuty vo výške, ktorú správny orgán určil,

by viedlo k likvidácii spoločnosti. Účastník konania tiež uvádza, že úloha správneho súdnictva je definovaná v čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Nie je ňou nahrádzanie kompetencií správnych orgánov, teda rozhodovanie vo veci, ale zabezpečenie kontroly nad ich rozhodovaním. V prípadoch, keď správny súd rozhoduje v plnej jurisdikcii, napríklad pri uplatnení moderačného oprávnenia, nevstupuje do úvahy správneho orgánu automaticky, ale len keď je uložená pokuta zjavne neprimeraná, či dokonca likvidačná. Účastník konania v odvolaní konštatuje, že likvidačný charakter pokuty znamená jej potenciál finančne zlikvidovať subjekt. V prípade právnickej osoby ide o zničenie majetkovej základne pre jej ďalšiu podnikateľskú činnosť. Likvidačný charakter pokuty je teda možné skúmať vo vzťahu k majetkovým pomeroch fyzickej či právnickej osoby. Subjekt, ktorý sa domáha moderácie pokuty pre jej likvidačný charakter, musí tvrdiť a preukázať likvidačný dopad pokuty na jeho majetkovú základňu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 147/2019 z 11. decembra 2019). Aj v náleze Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. Pl. ÚS 3/02 sa Ústavný súd Českej republiky vyjadril k zákazu likvidačných pokút, teda takých pokút, ktoré sú neprimerane vysoké k majetkovým možnostiam páchatel'a a k závažnosti konania. Likvidačná pokuta pôsobí na povinného tak, že mení jeho celkovú majetkovú pozíciu „zmarením“ samej podstaty majetku. Inými slovami, pokuta je likvidačná vtedy, ak znamená taký zásah do majetku, v dôsledku ktorého by bola zničená majetková základňa pre ďalšiu podnikateľskú činnosť. Účastník konania podotýka, že niektoré iné právne predpisy na úseku správneho trestania umožňujú správny orgán uložiť pokutu maximálne vo výške 10 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, (napr. § 124 ods. 1, ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách), resp. max 5 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, (napr. § 44 ods. 2 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže) a pod. Účastník konania v odvolaní tiež uvádza, že nespochybňuje zákonodarcom stanovené rozpätie možného uloženia pokuty v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Avšak ak sám zákonodarcu v niektorých prípadoch správneho trestania stanovil ako maximálnu možnú hranicu na uloženie pokuty 10 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, aby sa zrejme zabránilo likvidácii podnikov, tak zaznamenaný obrat účastníka konania za obdobie roku 2023 bol vo výške 75 526,- €, pričom z uvedeného je zrejme, že pokuta vo výške 9 355,- € presahuje 10 % obratu za posledné účtovné obdobie, konkrétne ide o podiel 12,39 % na celkovom ročnom obrate účastníka konania, nehovoriac o tom, že nemožno opomínať ani jeho zisk v roku 2023, ktorý bol vo výške len 805,- €. Aj s poukazom na uvedené skutočnosti možno považovať uloženú pokutu za likvidačnú a neprimerane prísnu, nezohľadňujúcu ani napr. vysokú mieru nezamestnanosti v regióne Gemer, konkrétne v okrese a meste Revúca, v ktorom účastník konania ako podnikateľ pôsobí. V závere odvolania účastník konania navrhuje znížiť výšku uloženej pokuty a za týmto účelom žiada, aby odvolací správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a nariadil, aby prvostupňový správny orgán vo veci opätovne rozhodol, alebo alternatívne aby sám odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie, a to tak, že účastníkovi konania uloží peňažnú sankciu v nižšej výške, maximálne vo výške dvojnásobku, resp. trojnásobku minimálne možnej ukladanej výšky pokuty, ktorá je vo výške 1 500,- €, čím sa splní tak preventívny, ako aj represívny účel vykonanej kontroly.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavádzajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c) zákona

o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.“*

Podľa bodu 1. prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z.: „Na hračke, ktorá môže byť pre dieťa vo veku do 36 mesiacov nebezpečná, sa uvádza toto upozornenie: „Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov.“ alebo „Nevhodné pre deti do troch rokov.“ alebo upozornenie vo forme tejto grafiky:



Upozornenie je doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie. Tento bod sa neuplatňuje na hračku, ktorá je vzhľadom na svoju funkciu, rozmery, charakteristiky a jej vlastnosti alebo iné závažné dôvody zjavne nevhodná pre dieťa vo veku do 36 mesiacov.“

Podľa Článku 4 ods. 2. Smernice EP a Rady 2009/48/ES: „Výrobcovia pripravujú požadovanú technickú dokumentáciu v súlade s článkom 21 a vykonávajú alebo vykonali uplatniteľný postup posudzovania zhody v súlade s článkom 19. Ak sa týmto postupom preukáže, že hračka spĺňa uplatniteľné požiadavky, výrobcovia vystavia ES vyhlásenie o zhode uvedené v článku 15 a na výrobok umiestnia označenie CE uvedené v článku 17 ods. 1.“

Podľa Článku 15 Smernice EP a Rady 2009/48/ES: „1. V ES vyhlásení o zhode sa uvedie, že bolo preukázané splnenie požiadaviek uvedených v článku 10 a v prílohe II. 2. ES vyhlásenie o zhode zahŕňa aspoň prvky uvedené v prílohe III tejto smernice a v príslušných moduloch uvedených v prílohe II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES a je neustále aktualizované. Vzor ES vyhlásenia o zhode je stanovený v prílohe III k tejto smernici. Preloží sa do jazyka alebo jazykov požadovaných členským štátom, v ktorom sa hračka uvádza na trh alebo sa na ňom sprístupňuje. 3. Vystavením ES vyhlásenia o zhode výrobca preberá zodpovednosť za zhodu hračky s uplatniteľnými požiadavkami.“

Podľa Článku 21 Smernice EP a Rady 2009/48/ES: „1. Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV. 2. Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5. 3. Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokiaľ to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika. 4. Ak výrobca nedodržiava povinnosti stanovené v odseku 1, 2 a 3, orgán dohľadu nad trhom ho môže požiadať, aby dal notifikovanému orgánu vykonať test na svoje vlastné náklady v určenom čase, aby sa overilo splňanie harmonizovaných noriem a základných bezpečnostných požiadaviek.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2024, zo dňa 17.09.2024 a zo dňa 17.10.2024 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je

rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že účastník konania zistené nedostatky nenamieta a správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

K námietke účastníka konania, že konateľ spoločnosti p. Shuwei Chen je štátnym príslušníkom cudzej krajiny, ktorý neovláda slovom (minimálne) ani písmom slovenský jazyk, odvolací správny orgán uvádza, že ju považuje za neopodstatnenú. Konateľ účastníka konania p. Shuwei Chen, ktorý bol osobne prítomný pri kontrole dňa 05.09.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol: „*Súhlasím*“; taktiež bol osobne prítomný pri kontrole dňa 17.09.2024 v kontrolovanej prevádzkarni a vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol: „*Stiahnem hračky z predaja*.“ a rovnako bol osobne prítomný pri kontrole dňa 17.10.2024 v kontrolovanej prevádzkarni, pričom vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol: „*OK*“. Všetky vysvetlivky konateľa účastníka konania boli napísané jeho vlastnou rukou a dopĺňali text: „*S predmetom kontroly, obsahom Inšpekčného záznamu bola prítomná konateľka spoločnosti oboznámená, tomu porozumela ...*“. Prítomný konateľ účastníka konania sa pod svoje vyjadrenia podpísal a tieto opatril pečiatkou spoločnosti. Účastník konania, resp. konateľ účastníka konania počas výkonu kontroly a ani po začatí správneho konania nevyhlásil, že neovláda jazyk, v ktorom sa vedie konanie, ani neuplatnil právo na tlmočníka a prekladateľa, subsidiárne použijúc ustanovenie § 2 ods. 20 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*Ak obvinený, jeho zákonný zástupca, podozrivá osoba, poškodený, zúčastnená osoba alebo svedok vyhlási, že neovláda jazyk, v ktorom sa konanie vedie, má právo na tlmočníka a prekladateľa.*“ Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že právne predpisy Slovenskej republiky priznávajú tým, ktorí vykonajú vyhlásenie, že neovládajú slovenský jazyk, právo na tlmočníka v konaní pred správnymi orgánmi, čo potvrdila vo svojich záveroch aj ustálená judikatúra tak Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania pôsobí a podniká na území Slovenskej republiky dlhodobo a štatutárny zástupca tejto spoločnosti je konateľom od vzniku spoločnosti, t. j. od 27.02.2010, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 17809/S. Je preto takmer nemožné, aby po tak dlhom čase pobytu na území Slovenskej republiky, ako aj aktívneho podnikania štatutárny zástupca nerozumel slovenskému jazyku v dostatočnej miere pre pochopenie okolností vykonanej kontroly, ako aj z toho vyplývajúcich následkov. Odvolací správny orgán ďalej poukazuje aj na tú podstatnú skutočnosť, že je minimálne v rozpore tvrdenie účastníka konania, že konateľ spoločnosti p. Shuwei Chen je štátnym príslušníkom cudzej krajiny, ktorý neovláda slovom (minimálne) ani písmom slovenský jazyk, ak tá istá osoba (konateľ účastníka konania) zašle prvostupňovému správnenému orgánu vlastnou rukou podpísané 5-stranové odvolanie napísané v slovenskom jazyku bez zastúpenia právnym zástupcom. Vyjadrenia uvedené v odvolaní účastníka konania sú logicky konzistentné a v správnom gramatickom vyhotovení s tým, že je na ňom pripojený podpis štatutárneho zástupcu účastníka konania, ktorý dokazuje to, že tento dostatočne rozumie štátnemu jazyku, v ktorom bolo vykonané správne konanie. Opačný záver by bol nelogický aj z toho pohľadu, že je nepravdepodobné, aby sa v obchodnom prostredí Slovenskej republiky po tak dlhú dobu mohol pohybovať a vykonávať svoju činnosť štátny príslušník tretej krajiny bez dostatočných znalostí slovenského jazyka. K uvedenému dáva odvolací správny orgán do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7S/35/2017 zo dňa 20.02.2019.

K argumentu účastníka konania, že podcenil výsledky kontrol správneho orgánu, čo malo za následok, že následnou kontrolou zo dňa 17.10.2024 sa zopakovali nedostatky zistené počas kontroly zo dňa 05.09.2024, odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od distribútora očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

K tvrdeniu účastníka konania, že nezaregistroval žiadnu reklamáciu alebo iný negatívny ohlas zo strany spotrebiteľov k výrobkom, ktoré si uňho zakúpili, pričom je v jeho záujme, aby tovar, ktorý predáva, bol nielen z hľadiska ceny, funkčnosti, ale aj bezpečnosti pre kupujúcich atraktívny, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania,

ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Účastník konania však ponechal v ponuke predaja 5 druhov výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 152,80 €, keď do ponuky predaja opakovane sprístupnil výrobky (hračky), ktoré neboli označené v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a ku ktorým dňa 17.09.2024 prijal nápravné opatrenia.

K námietke účastníka konania, že niektoré iné právne predpisy na úseku správneho trestania umožňujú správny orgán uložiť pokutu maximálne vo výške 10 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, (napr. § 124 ods. 1, ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách), resp. max 5 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, (napr. § 44 ods. 2 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže), odvolací orgán uvádza, že ju považuje za právne irelevantnú, nakoľko správny orgán nie je pri ukladaní pokuty viazaný nesúvisiacimi právnymi predpismi, ktoré účastník konania neporušil, a ktoré nespádajú do jeho kompetencie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname

zo dňa 05.09.2024, zo dňa 17.09.2024 a zo dňa 17.10.2024.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uložená pokuta je neprimerane vysoká, likvidačná a má výrazne represívny charakter, že nezohľadňuje ani napr. vysokú mieru nezamestnanosti v regióne Gemer, konkrétne v okrese a meste Revúca, v ktorom účastník konania ako podnikateľ pôsobí, že aj keď je výška pokuty vecou rozhodnutia správneho orgánu, je potrebné, aby toto uváženie nevybočilo zo zaužívaných medzí a hľadísk na úseku ukladania sankcií, že prvostupňový správny orgán dostatočne a presvedčivo neodôvodnil výšku uloženej pokuty, pričom účastníkovi konania nie je zrejmé, na základe akého vzorca dospel správny orgán k uloženiu pokuty práve v tejto výške, že správny orgán prvého stupňa v rámci napadnutého rozhodnutia neposudzoval okolnosti ako je čas trvania a následky tohto konania, že jeho dosahovaný zisk je minimálny, pričom navrhuje znížiť výšku uloženej pokuty maximálne vo výške dvojnásobku, resp. trojnásobku minimálne možnej ukladanej výšky pokuty, ktorá je vo výške 1 500,- €, čím sa splní tak preventívny, ako aj represívny účel vykonanej kontroly. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 eur. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona, tzn. v napadnutom rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa boli všetky jednotlivé kritériá samostatne posúdené a rozpísané. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh 12 druhov hračiek v rozpore s § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek; taktiež v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepredložil ES vyhlásenia o zhode a ani technickú dokumentáciu vypracovanú a vydanú pre vyššie špecifikované hračky a zároveň v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) cit. zákona porušil svoju povinnosť bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom, keď v rámci kontroly prijatých nápravných opatrení bolo zistené, že účastník konania ponechal v ponuke predaja 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 152,80 €, ktoré neboli označené v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a ku ktorým dňa 17.09.2024 prijal nápravné opatrenia. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov a povinností účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú

silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie piatich právnych povinností – porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 12 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek) a porušenie § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 5 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Odvolací orgán zastáva názor, že nijaký právny predpis a ani judikatúra neurčuje povinnosť správneho orgánu uvádzať detailný rozbor postupu, akým sa dopracoval k určeniu výšky pokuty. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

K námietke účastníka konania, že výška pokuty je likvidačná, keď likvidačný charakter pokuty znamená jej potenciál finančne zlikvidovať subjekt a v prípade právnickej osoby ide o zničenie majetkovej základne pre jej ďalšiu podnikateľskú činnosť, odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 9 355,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2023 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 805,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2023 vo výške 75 526,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 9 355,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1; § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. V tejto

súvislosti tiež odvolací správny orgán poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/157/2017 a na nadväzujúceho rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Asan/7/2019, ktorý okrem iného zhodnotil, že majetkové pomery právnickej osoby – podnikateľa v zásade nie sú dôvodom na vykonanie sankčnej moderácie, a to ani v prípade, ak by výška sankcie viedla k tomu, že by takáto právnická osoba musela svoju podnikateľskú činnosť ukončiť.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*“

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžn/68/2004, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sž/85/2007, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžo/28/2007, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžo/147/2008, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžf/9/2010, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžf/44/2011, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sž/21/2010) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvorodne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*“

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 05.09.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo celkom 12 druhov vyššie špecifikovaných hračiek (3 ks *Policačný terč TRAFFIC CONTROL Sg-2708* á 4,50 €/ks; 2 ks *Elektrický robot NO.3331 (NO.G322-3331)* á 10,95 €/ks; 12 ks *Tetris hračka NO.YE28520* á 3,90 €/ks; 2 ks *Tetris hračka START GAME NO.YE28519* á 3,90 €/ks; 2 ks *Robot POLICE CAR NO.FW2033A* á 8,90 €/ks; 5 ks *Plyšová húsenica PETYOU* á 8,90 €/ks; 1 ks *Panda červená* á 16,90 €/ks; 4 ks *Bábika G322-818* á 11,50 €/ks; 9 ks *Hračka POP IT kačička ITEM NO.YE29117* á 4,50 €/ks; 3 ks *Hračka POP IT macko ITEM NO.YE29116* á 4,50 €/ks; 5 ks *Plastový mobil ITEM NO.YE40085* á 3,50 €/ks; 1 ks *Robot MECHANICS NO.M99888-3* á 29,- €/ks) v celkovej hodnote 315,70 €, pri ktorých boli konštatované pochybenia, keď na 5 druhoch hračiek nebolo označenie značkou zhody CE v zmysle Prílohy II k Nariadeniu EP a Rady č. 765/2008, keď táto bola na hračke uvedená v nesprávnom tvare; na 2 druhoch hračiek nebolo umiestnené označenie CE žiadnym spôsobom; 4 druhy hračiek neobsahovali návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; na 9 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 12 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 2 druhoch hračiek chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní ich identifikáciu; na 2 druhoch hračiek nebolo na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a na 1 druhu hračky nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov – hračiek, je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený

všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobcu, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je na nej umiestnené v správnom tvare, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračky a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaje môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, nie je možné vysledovať ju v rámci distribučného reťazca, ale taktiež nie je možné overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinností by bolo už len zistenie sprístupnenia hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám

legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 12 druhom hračiek žiadané ES vyhlásenia o zhode a Technickú dokumentáciu (Test Report) v lehotách stanovených Inšpektorátom SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané, (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – detí, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že došlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keď pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, Sládkovičova 58/2, 050 01 Revúca bolo zistené, že účastník konania ponechal v ponuke predaja 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 152,80 €, a to: 2 ks *Elektrický robot NO.3331 (NO.G322-3331)* á 10,95 €/ks; 12 ks *Tetris hračka NO.YE28520* á 3,90 €/ks; 3 ks *Plyšová húsenica PETYOU* á 8,90 €/ks; 1 ks *Panda červená* á 16,90 €/ks; 9 ks *Hračka POP IT kačička ITEM NO.YE29117* á 4,50 €/ks. Účastník konania týmto konaním nesplnil nápravné opatrenia, keď do ponuky predaja opakovane sprístupnil výrobky (hračky), ktoré neboli označené v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a ku ktorým dňa 17.09.2024 prijal nápravné opatrenia, čím tak porušil povinnosť bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán podotýka, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, pričom však hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na čas trvania protiprávneho konania. Odvolací orgán vzal do úvahy skutočnosť, že nedostatky na úseku zákona o bezpečnosti hračiek trvali v čase, keď boli zistené, preto odvolací správny orgán vzal do úvahy moment kontroly.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o bezpečnosti hračiek. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00980624.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
 Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
 Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0179/99/2023

Dňa : 02.06.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ľubomír Málík - Stolárstvo, miesto podnikania: Paseka 15, 976 67 Závadka nad Hronom, IČO: 33 925 984, kontrola vykonaná dňa 20.02.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica bez prítomnosti účastníka konania, zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 518/2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0021/06/2023 zo dňa 30.08.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 8 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že
 správne konanie v časti porušenia povinnosti podľa 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov z a s t a v u j e

a

účastníkovi konania: Ľubomír Málík - Stolárstvo, miesto podnikania: Paseka 15, 976 67 Závadka nad Hronom, IČO: 33 925 984, kontrola vykonaná dňa 20.02.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica bez prítomnosti účastníka konania, zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 518/2022,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ (podávateľ podnetu) zaslal účastníkovi konania na adresu miesta jeho podnikania dňa 11.11.2022 prostredníctvom poštovej prepravy list s reklamáciou (Vec: Reklamácia schodov, podaná prostredníctvom doporučeného listu 1. triedy dňa 11.11.2022, RF592588819SK), ktorá sa týkala ústne dohodnutej služby – zhotovenie schodiska a zábradlia na mieru, poskytnutej dňa 07.09.2022. List s reklamáciou zaslaný prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 11.11.2022 pod podacím číslom RF592588819SK bol účastníkovi konania doručený dňa 14.11.2022, tzn. spotrebiteľ si dňa 14.11.2022 uplatnil u účastníka konania reklamáciu. Účastník konania v rámci kontroly nepredložil žiadny relevantný doklad ani inak nepreukázal skutočnosť, že by reklamačné konanie, týkajúce sa spotrebiteľskej reklamácie služby, ukončil niektorým zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase

porušenia povinnosti. Uvedenú reklamáciu teda účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. 518/2022 bolo kontrolou zistené, že účastník konania v súvislosti so spotrebiteľskou reklamáciou služby nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o jej uplatnení. Účastník konania v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepreukázal, že by spotrebiteľovi v súvislosti s predmetnou reklamáciou vydal potvrdenie o jej uplatnení;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR, slovom tristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00210623.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľubomír Málík - Stolárstvo – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4, § 18 ods. 8 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.02.2023 v sídle Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica bez prítomnosti účastníka konania, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 518/2022 zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o jej uplatnení a porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0021/06/2023 zo dňa 30.08.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu vo vypustení správnym orgánom prvého stupňa konštatovaného porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dozoru „Výzva na predloženie dokladov“ č. 106/06/2023 zo dňa 17.01.2023, ktorá bola účastníkovi konania listinne doručená ako úradný list s doručovaním do vlastných rúk prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 06.02.2023, túto evidenciu v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepredložil. Odvolací orgán podotýka, že aktuálna platná a účinná právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa (zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“)) už takto koncipovanú skutkovú podstatu správneho deliktu neobsahuje. Z uvedeného dôvodu nepovažuje odvolací správny orgán za relevantné uloženie postihu za takéto porušenie zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia a primeranému

zníženiu uloženej sankcie, keďže predmetom sankcie bude len porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň opravil vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia dátum uplatnenia reklamácie, nakoľko reklamácia bola zo strany spotrebiteľa uplatnená dňa 14.11.2022, keď list s reklamáciou zaslaný prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 11.11.2022 pod podacím číslom RF592588819SK bol účastníkovi konania doručený dňa 14.11.2022. Dátum 11.11.2022 je deň, kedy spotrebiteľ (podávateľ podnetu) zaslal účastníkovi konania na adresu miesta jeho podnikania prostredníctvom poštovej prepravy list s reklamáciou. Avšak uvedený deň nie je dňom uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa.

Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa a nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 20.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola účastníka konania v sídle Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 518/2022 zo dňa 31.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania týkajúce sa jeho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol účastníkovi konania listinne doručený ako úradný list s doručovaním do vlastných rúk prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.03.2023.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 27.06.2022 došlo medzi účastníkom konania a spotrebiteľom k uzavretiu ústnej dohody, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby – zhotovenie schodiska a zábradlia na mieru, na základe čoho účastník konania v rovnaký deň prijal od spotrebiteľa zálohovú platbu vo výške 600,- €. K zhotoveniu predmetu dohody, a teda k poskytnutiu služby došlo dňa 07.09.2022. Následne dňa 11.11.2022 spotrebiteľ (podávateľ podnetu) zaslal účastníkovi konania na adresu miesta jeho podnikania prostredníctvom poštovej prepravy list s reklamáciou (Vec: Reklamácia schodov), a to z dôvodu nedostatočnej kvality poskytnutej služby. List s reklamáciou zaslaný prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 11.11.2022 pod podacím číslom RF592588819SK bol účastníkovi konania doručený dňa 14.11.2022, tzn. spotrebiteľ si dňa 14.11.2022 uplatnil u účastníka konania reklamáciu. Účastník konania v rámci kontroly nepredložil žiadny relevantný doklad ani inak nepreukázal skutočnosť, že by reklamačné konanie, týkajúce sa spotrebiteľskej reklamácie služby, ukončil niektorým zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú reklamáciu teda účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v rámci kontroly taktiež žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by spotrebiteľovi v súvislosti s predmetnou reklamáciou vydal potvrdenie o jej uplatnení, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie sankcie. Účastník konania tiež poznamenáva, že si je vedomý porušenia zákona, avšak konal z dôvodu neznalosti zákona, čo ho mrzí. V budúcnosti si bude dávať pozor na dodržiavanie zákona.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z., ktorý nahradil

doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán sa vzhľadom na vypustenie porušenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, zaoberal len porušeniami § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sú sankcionované. Tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní vyhodnotil odvolací správny orgán ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa v časti porušenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2023. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie týchto povinností v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť podnikateľských subjektov pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetná skutočnosť však nementí právnú podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že prvostupňový správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. **8Sžf/111/2013**: „Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Posúdenie zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby je predmetom reklamačného konania, v rámci ktorého je predávajúci povinný splniť povinnosti stanovené v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda reklamáciu prijať, zaevidovať v evidencii reklamácií, vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie niektorým zo zákonných spôsobov a vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie. Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci - spotrebiteľ vytýka vadu tovaru alebo poskytnutej služby. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru alebo služby, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, je právne bezvýznamné, z akého dôvodu uplynula táto lehota. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobcom reklamovaného výrobku alebo nie. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov alebo poskytnutých služieb. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov alebo služieb, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, pričom povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však v predmetnom

případe nebolo preukázateľne splnené. Zároveň bolo povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o jej uplatnení, čo taktiež v danom prípade nebolo splnené.

Odvolací orgán považuje za dôležité explicitne uviesť, aj keď to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania je postihovaný výlučne za nevybavenie reklamácie v stanovenej zákonnej lehote a za nevydanie potvrdenia spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie. SOI rieši vybavenie reklamácie len po formálnej stránke, a teda či bola reklamácia zaevidovaná a vybavená riadne a včas, rovnako tak či bol vydaný doklad o prijatí a vybavení reklamácie a ostatné náležitosti reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. SOI v žiadnom prípade nemá oprávnenie posudzovať oprávnenosť reklamácie po technickej stránke, a rovnako tak je to v i v danom prípade, keď správny orgán prvého stupňa rovnako ako aj odvolací orgán sankcionuje účastníka konania za nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a za nevydanie potvrdenia spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie. Vybavením reklamácie sa v zmysle ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolací správny orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno,

ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní žiada zníženie sankcie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výška uloženej pokuty vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov. Výška uloženej pokuty odzrkadľuje okolnosti predmetného prípadu, ktoré spočívajú najmä v tom, že účastník konania nedodrжал povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote do 30

dní odo dňa jej uplatnenia a nedodržiaval povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V danej súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie odvolací správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržiaval zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre

spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.