

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0137/99/2022

Dňa: 26.05.2025

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Zuzana Banášová, miesto podnikania: Závalie 1328/1A, 920 01 Hlohovec, IČO: 51 209 411** (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 10.06.2022), **právne zastúpený:**, kontrola internetového obchodu www.penzazepolopate.sk, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 339/2021, začatá dňa 15.07.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom a zdokumentovaním informácií uverejnených na internetovej stránke predávajúceho a ukončená dňa 28.09.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava spísaním inšpekčného záznamu, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.penzazepolopate.sk, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/D/0160/02/2021 zo dňa 06.05.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia zákona a § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia zákona**, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

správne konanie v časti **porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zastavuje**

a

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Ing. Zuzana Banášová**
miesto podnikania: **Závalie 1328/1A, 920 01 Hlohovec**
IČO: **51 209 411**

(podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 10.06.2022)

splnomocnený zástupca: **Matejka Friedmannová s.r.o.**
sídlo: **Dunajská 48, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto**
IČO: **47 248 998**

kontrola internetového obchodu www.peniazepolopate.sk, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 339/2021, začatá dňa 15.07.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom a zdokumentovaním informácií uverejnených na internetovej stránke predávajúceho a ukončená dňa 28.09.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava spísaním inšpekčného záznamu, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.peniazepolopate.sk,

pre porušenie:

- a) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na svojej internetovej stránke www.peniazepolopate.sk neposkytuje informácie o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu a názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.;
- b) **zákazu účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku** v zmysle § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Storno podmienky bolo uvedené: *„Otvorené kurzy, školenia, semináre, tréningy, workshopy (ďalej len aktivita) je možné stornovať za nasledujúcich podmienok: Do 3 mesiacov pred začiatkom aktivity je storno možné bez poplatku, platia sa iba transakčné náklady na platbu (platobná brána). Pri stornovaní v čase od 3 mesiacov pred začiatkom aktivity bude účtovaný storno poplatok vo výške 50% od 4 týždňov pred začiatkom aktivity 100% z účastníckeho poplatku. Storná sa musia realizovať písomne bez výnimky. Náhradní účastníci môžu byť menovaní kedykoľvek.“*;
- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania v postavení predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Záručné podmienky bolo uvedené: *„Záručné podmienky sa na tento druh služby nevzťahujú.“*;
- d) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má** v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho spotrebiteľa riadne neinformuje o telefónnom čísle predávajúceho;

- e) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho:**
- neposkytuje spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
 - nesprávne informuje spotrebiteľa o právach spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Právo odberateľa odstúpiť od zmluvy bolo uvedené: *„Pre odstúpenie od zmluvy pri predaji fyzických produktov, okrem tlačенých kníh, diárov či príručiek je možné vykonať do 14 kalendárnych dní od zakúpenia. Kupujúci nemôže zrušiť zmluvu v prípade digitálneho obsahu v žiadnom prípade, ani od nej odstúpiť. Predávajúci neposkytuje Kupujúcemu možnosť odstúpiť od zmluvy - kurzovné je nevratné. Odstúpenie od fyzického tovaru, okrem tlačенých kníh, diárov či príručiek je možné vykonať elektronickou formou na e-mail podpora@peniazepolopate.sk vyhlásením, že objednávateľ odstupuje od zmluvy uzatvorenej na diaľku. Objednávateľovi bude vrátená zaplatená suma najneskôr do 14 dní od platného odstúpenia od zmluvy na jeho bankový účet.“*;
- f) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5, ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6 v zmysle § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho neposkytuje spotrebiteľovi informácie o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**
- g) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy**

uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

- h) povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho pri poskytovaní služby prostredníctvom internetovej stránky www.peniazepolopate.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku dňa 27.05.2021, predmetom ktorej bol produkt s názvom „Kľúč k bohatstvu“ v cene 397,00 €, zakúpený dňa 27.05.2021, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 27.05.2021 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **800,- €**, **slovom: osemsto eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01600221.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Zuzana Banášová – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia zákona (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia zákona (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi Inšpektorátu SOI sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bolo pri kontrole internetového obchodu účastníka konania www.peniazepolopate.sk, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021, začatej dňa 15.07.2021 v sídle predmetného inšpektorátu na adrese Pekárska 23, Trnava stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom a zdokumentovaním informácií uverejnených na internetovej stránke účastníka konania a ukončenej dňa 28.09.2021 v sídle predmetného inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu bez prítomnosti zástupcu účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, zákaz upierať práva spotrebiteľa na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, zákaz účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku v zmysle § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť v

zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi: telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/D/0160/02/2021 zo dňa 06.05.2022, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Z uvedeného dôvodu zaslal dňa 19.01.2024 účastníkovi konania prostredníctvom poštového podniku a jeho právnomu zástupcovi prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky list „Upovedomenie o vykonanej zmene“ zo dňa 19.01.2024, ktorý bol dňa 29.01.2024 obom adresátom doručený.

V predmetnom upovedomení o vykonanej zmene odvolací správny orgán oznámil účastníkovi konania, že za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplní do napadnutého rozhodnutia miesto začatia kontroly a doplní do výroku napadnutého rozhodnutia miesto ukončenia kontroly, tak ako je to zrejme aj z inšpekčného záznamu zo dňa 28.09.2021 (pozri č. 1. 30 spisu), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 04.10.2021.

Odvolací správny orgán tiež účastníkovi konania oznámil, že opraví dátum, kedy boli všeobecné obchodné podmienky účastníka konania ako predávajúceho na jeho internetovej stránke www.peniazopolopate.sk posudzované zo strany správneho orgánu, a dátum „16.07.2021“ odvolací správny orgán opraví na dátum „15.07.2021“. V tejto súvislosti odvolací správny orgán podotkol, že dňa 15.07.2021 bola začatá kontrola v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom a zdokumentovaním informácií uverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho, pričom dňa 16.07.2021 bol za účelom overenia funkčnosti internetového obchodu www.peniazopolopate.sk a splnenia povinností ustanovených v § 5 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“) vykonaný kontrolný nákup prostredníctvom objednávky pod utajenou identitou.

Ďalej odvolací správny orgán avizoval, že pristúpi k úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a uvedené konanie subsumuje pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Reklamácia bolo uvedené: *„Reklamácia služby musí obsahovať vždy konkrétny a vecný popis reklamovanej skutočnosti. Reklamáciu je možné vykonať prostredníctvom emailu na emailovú adresu prevádzkovateľa: podpora@peniazepolopate.sk a to do 14 dní do dňa dodania služby. Poskytovateľ služby sa zaväzuje oznámiť výsledok vybavenia reklamácie do 14 dní odo dňa je prevzatia. V prípade opodstatnenej a poskytovateľom služby uznanej reklamácie sa s klientom individuálne dohodnú na náhrade reklamovanej služby, resp. ďalšom postupe.“*. K tomu odvolací orgán v upovedomení konštatoval, že uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď podmienky a lehoty upravujúce právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že: *„Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.“*, z čoho vyplýva, že všeobecná záručná doba je 24 mesiacov, a teda vymienenie si zo strany účastníka konania ako predávajúceho skrátenie záručnej doby oproti zákonnej záručnej dobe nepredstavuje riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, pričom zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia.

Napokon odvolací správny orgán účastníkovi oznámil, že zistil dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a že toto konanie subsumuje pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 339/2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho pri poskytovaní služby prostredníctvom internetovej stránky www.peniazepolopate.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku dňa 27.05.2021, predmetom ktorej bol produkt s názvom „Kľúč k bohatstvu“ v cene 397,- €, zakúpený dňa 27.05.2021, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 27.05.2021 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Súčasťou listu bola aj výzva určená účastníkovi konania, aby sa v lehote do 8 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v upovedomení. Odvolaciemu správne mu orgánu bolo dňa 02.02.2024 postúpené „Vyjadrenie k upovedomeniu o vykonanej zmene“ zo dňa 30.01.2024, ktoré bolo dňa 01.02.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj.

Právny zástupca účastníka konania vo vyjadrení k upovedomeniu o vykonanej zmene uvádza, že záver odvolacieho orgánu o zmene právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti predávajúceho riadne

informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a s tým súvisiacu argumentáciu uvedenú v „Upovedomení o vykonanej zmene“ neuznáva. V tejto súvislosti poukazuje na to, že predmetom kontroly SOI bolo poskytnutie služby, ktorej obsahom bol tréning s názvom „Kľúč k bohatstvu“ a skutočnosť, že predmetom kontroly bola služba, a nie tovar, opakovane konštatoval prvostupňový správny orgán. Ďalej cituje definície kúpnej zmluvy, zmluvy o dielo a tzv. nepomenovanej zmluvy zakotvené v § 588 ods. 1, § 631 ods. 1 a § 51 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na to uvádza, že predmetom kúpy sú predovšetkým veci, pričom Občiansky zákonník pojem „vec“ nedefinuje, no doktrínálne sa vecou rozumieju hmotné veci a že zmluvu o dielo charakterizuje najmä koncentrácia na výsledok činnosti, ako aj jej odplacnosť, pričom výrazným znakom zmluvy o dielo je individuálnosť dojednania o výsledku činnosti zhotoviteľa. Konštatuje, že rozhraničenie medzi kúpou a dielom nespočíva iba v tom, kto má dodať materiál/vec ale kúpnu zmluvou je vždy zmluva, pri ktorej sa prenechávajú určité veci za pevnú cenu, no pri zmluve o dielo ide o osobné zhotovenie diela alebo jeho vykonanie za osobnej zodpovednosti (na nebezpečenstvo zhotoviteľa), pričom pri zmluve o dielo sú hlavným kritériom vyhotovenia veci individuálnej potreby objednávateľa realizované činnosťou zhotoviteľa. Dodáva, že na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že predmetom kontroly bola služba, majúca povahu v osobnej činnosti kontrolovaného subjektu pozostávajúca z tréningu, pričom na danú službu, ktorá bola predmetom kontroly, je potrebné predovšetkým aplikovať ustanovenie § 51 Občianskeho zákonníka a v žiadnom prípade nemožno aplikovať ustanovenia o kúpe veci (vzťahuje sa na hmotné predmety). Poznamenáva, že zmluva o poskytovaní služieb nie je v Občianskom zákonníku samostatne špecifikovaná, preto sa na ňu vzťahujú podmienky inomínatnej (nepomenovanej) zmluvy, pričom v danom prípade, vzhľadom na špecifickú povahu záväzku majúceho individuálny a osobný charakter ustanovenia zmluvy o dielo (§ 631 až § 656 Občianskeho zákonníka) možno taktiež vylúčiť. Dodáva, že zákon č. 102/2014 Z. z nepriznáva spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy, ktorej predmetom je poskytovanie elektronického obsahu, poskytnutie služby, ak sa jej poskytovanie začalo s výslovným súhlasom spotrebiteľa a spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením tohto súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy po úplnom poskytnutí služby, a ak došlo k úplnému poskytnutiu služby, predaj zvukových záznamov, obrazových záznamov, zvukovoobrazových záznamov alebo počítačového softvéru predávaných v ochrannom obale, ak spotrebiteľ tento obal rozbalil. Uvádza, že v danom prípade je otázne, či prvostupňový správny orgán vykonal dostatočné dokazovanie o povahe a charaktere služby, aby bolo možné správne aplikovať jednotlivé ustanovenia na ochranu spotrebiteľa a dodáva, že predovšetkým sa javí, že ustanovenie § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka o záručnej dobe nemožno na daný prípad aplikovať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že pripustil vyššie uvedenú námietku účastníka konania prezentovanú vo vyjadrení k upovedomeniu o vykonanej zmene a po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že v prejednávanej veci je daný dôvod na zastavenie konania v časti porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu v tejto časti (§ 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku). Podľa názoru prvostupňového správneho orgánu sa predmetného porušenia zákazu mal dopustiť účastník konania tým, že vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na jeho internetovej stránke www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Reklamácia bolo uvedené: „Reklamácia služby musí obsahovať vždy konkrétny a vecný popis reklamovanej skutočnosti. Reklamáciu je možné vykonať prostredníctvom emailu na emailovú adresu prevádzkovateľa: podpora@peniazepolopate.sk a to do 14 dní do dňa dodania služby. Poskytovateľ služby sa zaväzuje oznámiť výsledok vybavenia reklamácie do 14 dní odo dňa jej prevzatia. V prípade opodstatnenej a poskytovateľom služby uznanej reklamácie sa s klientom individuálne dohodnú na náhrade reklamovanej služby, resp. ďalšom postupe.“, keď podľa názoru prvostupňového správneho orgánu účastník konania ako predávajúci zodpovedá za vady tovaru alebo služieb podľa ustanovenia § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odvolací správny orgán,

však aj na základe vyššie uvedenej argumentácie účastníka konania dospel k záveru, že v predmetnom prípade vzhľadom na charakter plnenia, ktorým je poskytnutie služby a nie odovzdanie a prevzatie predmetu kúpy (veci) nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy podľa § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že na vzťah medzi spotrebiteľom a účastníkom konania ako predávajúcim nemožno aplikovať ustanovenia § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce zodpovednosť za vady predanej veci, osobitne § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty“. Toto ustanovenie upravuje všeobecnú záručnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorá sa však, ako vyplýva z dikcie citovaného ustanovenia, vzťahuje na predanú vec. Nakoľko však v prípade účastníkom konania poskytovaného plnenia nemožno hovoriť o predaji veci ale o poskytnutí služby, má odvolací orgán za to, je napadnuté rozhodnutie v danej časti zmätočné. Z uvedeného dôvodu pristúpil odvolací správny orgán k zastaveniu konania v časti predmetného porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V ďalšej časti vyjadrenia k upovedomeniu o vykonanej zmene právny zástupca účastníka konania uvádza, že záver odvolacieho orgánu o zmene právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. na porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a s tým súvisiacu argumentáciu uvedenú v „Upovedomení o vykonanej zmene“ neuznáva. V nadväznosti na to uvádza, že je toho názoru že účastník konania nemá povinnosť v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. a povinnosť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko v danom prípade je potrebné aplikovať špeciálnu právnu normu pre prípad predaja digitálneho produktu – elektronického obsahu, resp. poskytnutia služby, a to § 7 ods. 6 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Dodáva, že vzhľadom na uvedené má za to, že k porušeniu povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. h) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. nedošlo, nakoľko predmetom kontroly bolo poskytovanie služby na základe nepomenovanej zmluvy, pričom účastník konania nemá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko samotný zákon č. 102/2014 Z. z. právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nepriznáva.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v tejto časti vyjadrenia k upovedomeniu o vykonanej zmene právny zástupca účastníka konania len zopakoval námietky smerujúce proti predmetnému porušeniu, ktoré prezentoval už v skôr vo „Vyjadrení k zisteným nedostatkom“ zo dňa 14.03.2022, s ktorými sa vysporiadal prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí na str. 11 vo štvrtom odseku. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu týkajúcou sa predmetnej námietky a opätovne poukazuje na zákonné znenie § 7 ods. 6 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „Spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je poskytovanie elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči, ak sa jeho poskytovanie začalo s výslovným súhlasom spotrebiteľa a spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením tohto súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy“. Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade poskytovania elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči zákon č. 102/2014 Z. z. právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nepriznáva (ako to aj uvádza účastník konania), avšak len za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to, že sa poskytovanie elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči začalo s výslovným súhlasom spotrebiteľa a zároveň že spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením tohto súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy. So splnením týchto dvoch podmienok súvisí povinnosť predávajúceho podľa § 4 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z. pred začatím poskytovania elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy poučiť spotrebiteľa o tom, že udelením súhlasu so začatím poskytovania elektronického obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca právo na odstúpenie od zmluvy, a vyžiadať od spotrebiteľa výslovný súhlas so začatím poskytovania elektronického obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie o tom, že spotrebiteľ bol

riadne poučený, pričom podľa § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. je tiež predávajúci povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho odovzdať spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči potvrdenie o výslovnom súhlase spotrebiteľa a vyhlásení podľa § 4 ods. 8 písm. b), ak bolo poskytnuté. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade účastník konania nepreukázal splnenie týchto povinností, keď do dňa vydania prvostupňového rozhodnutia a ani následne po tom v rámci odvolacieho konania nepredložil správnomu orgánu potvrdenie o výslovnom súhlase spotrebiteľa so začatím poskytovania elektronického obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy a vyhlásení spotrebiteľa o tom, že udelením súhlasu so začatím poskytovania elektronického obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy stráca právo na odstúpenie od zmluvy, nedošlo k splneniu podmienok vyžadovaných ustanovením § 7 ods. 6 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. majúcich za následok nemožnosť spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, z čoho *argumentum a contrario* vyplýva, že v prípade podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021 bol spotrebiteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, a teda účastník konania v postavení predávajúceho pri poskytovaní služby prostredníctvom internetovej stránky www.peniazepolopate.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku dňa 27.05.2021, predmetom ktorej bol produkt s názvom „Kľúč k bohatstvu“ v cene 397,- €, zakúpený dňa 27.05.2021, bol povinný vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 27.05.2021 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

K zmenám prvostupňového rozhodnutia, tak ako sú opísané vyššie, odvolací správny orgán uvádza, že vykonané zmeny nemajú vplyv na presne a spoľahlivo zistený skutkový stav a nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákonných ustanovení uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko však uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k zastaveniu konania v časti porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, nadriadený orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán preskúmaním veci v odvolacom konaní nenašiel dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neporušiť zákaz upierať práva spotrebiteľa na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, neporušiť zákaz účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku v zmysle § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi: telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a bez zbytočného odkladu, najneskôr

do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., čo účastník konania porušil.

Dňa 15.07.2021 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava zahájená kontrola internetového obchodu účastníka konania www.peniazepolopate.sk zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021 a dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o elektronickom obchode. V rámci kontroly bolo zistené, že účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.peniazepolopate.sk. Za účelom preverenia dodržiavania ustanovení platných právnych predpisov a povinností predávajúceho pri poskytovaní služieb v internetovom obchode boli dňa 15.07.2021 z internetovej stránky www.peniazepolopate.sk stiahnuté a vytlačené zverejnené informácie súvisiace s poskytovaním služieb prostredníctvom elektronického obchodu – všeobecné obchodné podmienky s platnosťou a účinnosťou od 28.06.2021, kontakt, zdokumentovanie ponuky produktu „Kľúč k bohatstvu“. V rámci kontroly bol dňa 16.07.2021 za účelom preverenia funkčnosti internetového obchodu www.peniazepolopate.sk a splnenia povinností ustanovených v § 5 zákona o elektronickom obchode vykonaný kontrolný nákup prostredníctvom objednávky pod utajenou identitou.

Kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na svojej internetovej stránke www.peniazepolopate.sk neposkytuje informácie o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu a názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie, a to v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona o elektronickom obchode, v zmysle ktorých je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu a poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Taktiež bolo kontrolou zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Storno podmienky bolo uvedené: *„Otvorené kurzy, školenia, semináre, tréningy, workshopy (ďalej len aktivita) je možné stornovať za nasledujúcich podmienok: Do 3 mesiacov pred začiatkom aktivity je storno možné bez poplatku, platia sa iba transakčné náklady na platbu (platobná brána). Pri stornovaní v čase od 3 mesiacov pred začiatkom aktivity bude účtovaný storno poplatok vo výške 50% od 4 týždňov pred začiatkom aktivity 100% z účastníckeho poplatku. Storná sa musia realizovať písomne bez výnimky. Náhradní účastníci môžu byť menovaní kedykoľvek.“*. Účtovanie transakčných nákladov na platbu je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku alebo za využitie iného spôsobu platby, ako je platobný prostriedok vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli predávajúcemu v súvislosti s používaním tohto spôsobu platby. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo v rámci vykonanej kontroly zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Záručné podmienky bolo uvedené: *„Záručné podmienky sa na tento druh služby nevzťahujú.“*. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno

reklamáciu uplatniť.

Kontrolou internetovej stránky www.peniazepolopate.sk ku dňu 15.07.2021 bolo tiež zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho:

- spotrebiteľa riadne neinformuje o telefónnom čísle predávajúceho,
- neposkytuje spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.,
- nesprávne informuje spotrebiteľa o právach spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania ako predávajúceho www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Právo odberateľa odstúpiť od zmluvy bolo uvedené: *„Pre odstúpenie od zmluvy pri predaji fyzických produktov, okrem tlačенých kníh, diárov či príručiek je možné vykonať do 14 kalendárnych dní od zakúpenia. Kupujúci nemôže zrušiť zmluvu v prípade digitálneho obsahu v žiadnom prípade, ani od nej odstúpiť. Predávajúci neposkytuje Kupujúcemu možnosť odstúpiť od zmluvy - kurzovné je nevratné. Odstúpenie od fyzického tovaru, okrem tlačенých kníh, diárov či príručiek je možné vykonať elektronickou formou na e-mail podpora@peniazepolopate.sk vyhlásením, že objednávateľ odstupuje od zmluvy uzatvorenej na diaľku. Objednávateľovi bude vrátená zaplatená suma najneskôr do 14 dní od platného odstúpenia od zmluvy na jeho bankový účet.“*,
- neposkytuje spotrebiteľovi informácie o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.,
- neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má,
- informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy
- informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z.,
- informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Napokon bolo vykonanou kontrolou a prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021 zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho pri poskytovaní služby prostredníctvom internetovej stránky www.peniazepolopate.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku dňa 27.05.2021, predmetom ktorej bol produkt s názvom „Kľúč k bohatstvu“ v cene 397,00 €, zakúpený dňa 27.05.2021, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 27.05.2021 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrola bola ukončená dňa 28.09.2021 a zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z kontroly, ktorý bol spísaný v ten istý deň v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastníka konania. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol dňa 28.09.2021 účastníkovi konania zaslaný doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. a účastník konania predmetný inšpekčný záznam prevzal dňa 04.10.2021.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, nakoľko správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav a porušil precedenčnú zásadu v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, ktorou je správny orgán viazaný a dodáva, že nesúhlasí s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu odôvodňujúcimi výšku uloženej pokuty uvedenými na str. 15 napadnutého rozhodnutia. Účastník konania sa domnieva, že správny orgán postupoval mechanicky podľa vnútorného individuálneho správneho aktu – usmernenia vedúceho správneho orgánu, v zmysle ktorého je stanovená výška pokuty za každé porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa vo výške 100,- Eur, a že správny orgán výšku uloženej pokuty vypočítal ako súčin výšky pokuty stanovenej podľa usmernenia 100,- Eur a počtu 10 porušení ($100,- \text{ Eur} \times 10 = 1.000,- \text{ Eur}$), pričom túto správnu úvahu o výpočte výšky uloženej pokuty však správny orgán v napadnutom rozhodnutí explicitne neuviedol. Ďalej účastník konania uvádza, že je toho názoru, že v odôvodnení rozhodnutia absentujú úvahy a závery správneho orgánu ohľadom spôsobu určenia a výpočtu výšky uloženej pokuty (správny orgán logiku výpočtu výšky pokuty v odôvodnení rozhodnutia vôbec nepopísal) a absentuje argumentácia – úvaha, prečo správny orgán považuje námietky a pripomienky účastníka konania k navrhovanej výške pokuty za nesprávne, mylné alebo vyvrátené. Konštatuje, že správny orgán nepostupoval v súlade so správnym poriadkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko opomenul v rozhodnutí citovať zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol, resp. rozhodnúť mal, nakoľko správny orgán bol povinný postupovať podľa zákonov a teda aplikovať ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Poznamenáva, že v administratívnom konaní, predmetom ktorého je zisťovanie správneho deliktu a uloženie sankcie zaň, je podstatné, či účastník správneho konania, ktorý sa mal svojim postupom dopustiť porušenia zákona, správny delikt spáchal a podmienky, za ktorých k spáchaniu deliktu došlo, ako aj následky ním vzniknuté môžu mať vplyv len na výšku sankcie, ktorú zákon predpokladá za spáchanie správneho deliktu a zodpovednosť u právnických osôb za správny delikt sa zakladá na zásade objektívnej zodpovednosti (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Szd 1/2010). Ďalej cituje ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a uvádza, že správny orgán vôbec nekonkretizoval závažnosť zistených nedostatkov a taktiež neuviedol žiadne následky preukázaného správneho deliktu a ich závažnosťou sa vôbec nezaoberal, a teda správny orgán zákonné kritéria účastníkovi konania presvedčivo nezdôvodnil. Účastník konania má za to, že správny orgán v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonnými kritériami (hľadiskami) na uloženie sankcie aplikoval vnútorný individuálny správny akt – usmernenie, ktoré ako také nemôže vyhodnocovať všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie o právnej kvalifikácii protiprávneho konania individuálne – pokryť a rozhodnúť „životnú situáciu“ každého subjektu. Dodáva, že správny orgán je povinný zohľadniť okolnosti a individualnosti každého skutku a primerane tomu zákonným spôsobom postupovať podľa zákonných kritérií a správnej úvahy, pričom je povinný vždy použiť správnu úvahu, a to aj (najmä) pri ukladaní sankcie. Účastník konania konštatuje, že správny orgán sa pri uložení pokuty neriadil základnými zásadami správneho trestania, pričom k naplneniu zásady spravodlivosti, primeranosti a individualizácie správnej sankcie slúžia jednotlivé zákonné kritériá, ktoré správne orgány zohľadňujú (by mali zohľadniť) pri určovaní druhu a výmery správnej sankcie a dodáva, že v dôsledku toho je rozhodnutie správneho orgánu nezákonné, nakoľko správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav – nezisťoval charakter protiprávneho

konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. K tomu dodáva, že v správnom súdnictve správne sudy viackrát kvalifikovali ako nezákonnosť prípady, keď správny orgán nedostatočne zdôvodnil svoju správnu úvahu pri rozhodovaní o správnom delikte, pričom za nedostatočné odôvodnenie je potrebné považovať situáciu, kedy správny orgán v odôvodnení rozhodnutia iba konštatuje, že pokuta bola uložená v zákonomnom rozmedzí a nevysporiadava sa so všetkými – v demonštratívnom výpočte – uvedenými zákonnými kritériami na uloženie sankcie, resp. ak v odôvodnení rozhodnutia chýbajú zdôvodnenia výšky sankcie (a to aj pri absencii hľadísk pre stanovenie jej výšky v platnom zákone). Ďalej účastník konania v podanom odvolaní namietal, že správny orgán porušil precedenčnú zásadu v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, ktorou je viazaný, a ktorej podstata spočíva v tom, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, pričom ide nielen o extrémne odklony (napr. jednému účastníkovi sa vyhovie, druhému v tej istej veci a za tých istých podmienok nie), ale aj o akékoľvek iné neopodstatnené odklony majúce parciálny charakter (napr. výška uloženej pokuty za ten istý skutok páchatel'ovi s podobnou charakteristikou by mala byť podobná). Dodáva, že do určitej miery korešponduje precedenčná zásada v správnom konaní s ústavným princípom rovnosti osôb pred zákonom, ktorý je vyjadrený v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR (zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky). Účastník konania je toho názoru, že výška uloženej pokuty nekorešponduje s rozhodovacou praxou správneho orgánu, kedy za obdobné porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá pokuty do 300,- Eur, a že rozhodnutie správneho orgánu je nezákonné, arbitrárne a nepreskúmateľné. V tretej časti odôvodnenia odvolania účastník konania uvádza, že nesúhlasí s uloženou pokutou vo výške 1.000,- Eur, pričom jej výšku vzhľadom na nepatrnú závažnosť porušenia považuje za veľmi neprimeranú. Konštatuje, že výsledkom pokuty neprimeraného charakteru je to, že takáto pokuta nemôže plniť preventívnu funkciu a výška primeranej pokuty z hľadiska preventívnej funkcie má delikventa motivovať dodržiavať povinnosti stanovené zákonom, výchovne ho ovplyvniť, a nie znechutiť alebo zlikvidovať. Poznamenáva, že si je vedomý objektívnej zodpovednosti právnických osôb za správny delikt, avšak apeluje na správny orgán, aby posúdil aj podmienky a okolnosti, za ktorých k spáchaniu správneho deliktu došlo a výšku pokuty individualizoval. Poukazuje pri tom na to, že účastník konania spáchal zistený správny delikt nie úmyselne, nie konaním, ale opomenutím a ihneď po zistení, že má tieto zákonné povinnosti, zaslal peniaze sťažujúcemu sa spotrebiteľovi a povinnosť si tak splnil dodatočne. Ďalej poukazuje na to, že v tomto prípade porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa ide o ojedinelý výskyt nedostatku a vôbec o prvé zistenie porušenia ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda k opakovanému zisteniu z predchádzajúcich kontrol nedošlo a ani nemôže dôjsť. Dodáva, že prijal všetky potrebné nápravné opatrenia, aby zaistil, že v budúcnosti nedôjde k danému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, čím sa pričínil o odstránenie nedostatku a následku protiprávneho konania, že zároveň ide o nedostatok prechodný a k vzniku škody, resp. inej ujmy nedošlo a že zodpovedné osoby účastníka konania boli oboznámené so zákonom o ochrane spotrebiteľa a povinnosťami z neho vyplývajúcimi a boli vykonané školenia týchto zodpovedných osôb. Účastník konania konštatuje, že z dôvodu absencie zákonných nástrojov, postupov a inštitútov v procese správneho trestania bez ohľadu na charakter správneho deliktu, je nevyhnutnosť uplatnenia analógie najmä z oblasti trestného práva, pričom ak existuje právna medzera v práve procesnom, je analógia vždy prípustná, teda aj keď ide o procesné normy verejného práva. Uvádza, že základné pravidlá pre určenie druhu trestu a jeho výmery sú uvedené v § 34 ods. 4 a 5 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona a súd pri ukladaní trestu a určovaní jeho druhu a výmery prihliadne aj na konkrétne poľahčujúce okolnosti. Dodáva, že v trestnom práve je poľahčujúcou okolnosťou najmä to, že páchatel' spáchal trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pričom je toho názoru, že u účastníka konania možno uplatniť

všetky tieto poľahčujúce okolnosti. Ďalej účastník konania namieta, že správnym orgánom uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur je neprimeraná aj z hľadiska represívnej funkcie, ktorú neplní, keďže má za to, že v danom prípade je zrejme, že účastník konania nemá v úmysle páchať ďalšiu protiprávnu činnosť a nie je potrebné mu zabrániť v páchaní ďalšej protiprávnej činnosti. Dodáva, že účastník konania ihneď dodatočným splnením povinností odstránil následky protiprávneho konania, a že rešpektuje platné právne predpisy a nie je potrebné ho k tomu prinútiť. Poukazuje tiež na skutočnosť, že účastník konania je živnostník a uloženie pokuty vo výške 1.000,- Eur môže mať pre neho likvidačný charakter. K tomu uvádza, že likvidačná pokuta je sankcia, ktorá môže zapríčiniť buď koniec podnikateľskej činnosti delikventa alebo elimináciu podnikateľskej činnosti delikventa pre ďalšiu podnikateľskú činnosť, nasledovne: „sankcia, ktorá je neprimeraná osobným a majetkovým pomerom páchatel'a deliktu do tej miery, že je spôsobilá mu sama o sebe privodiť platobnú neschopnosť alebo ho donútiť ukončiť podnikateľskú činnosť, alebo sa v dôsledku takejto pokuty môže stať na dlhú dobu v podstate jediným zmyslom jeho podnikateľskej činnosti splácania tejto pokuty a zároveň je tu reálne riziko, že sa páchatel', prípadne i jeho rodina (ak ide o podnikajúcu fyzickú osobu) na základe tejto pokuty dostanú do existenčných problémov. Poznmenáva, že z charakteru pokuty ako majetkovej sankcie nutne vyplýva, že ak má byť individualizovaná a primeraná, musí reflektovať aj majetkové pomery potrestaného a rovnaká výška pokuty uložená majetnému sa bude javiť ako smiešna a neúčinná, kým v prípade postihu nemajetného môže pôsobiť drakonicky a likvidačne. Dodáva, že nie je teda porušením princípu relatívnej rovnosti, keď dvom osobám v rôznych situáciách bude uložená pokuta v rôznej výške, aj keď by jediným rozdielom ich situácie mali byť práve rozdielne majetkové pomery. Konštatuje, že z uvedeného nálezu vyplýva, že elementárnou súčasťou individualizácie výšky pokuty musí byť zohľadnenie majetkových pomerov páchatel'a, aby bol dosiahnutý účel trestu. Účastník konania tiež uvádza, že považuje za obvyklú výšku pokuty 300,- Eur, ktorá spĺňa preventívnu ako aj represívnu funkciu pokuty, pričom dodáva, že je uzrozumený s neúmyselným porušením ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a je pripravený zaplatiť obvyklú pokutu za dané porušenie. Účastník konania na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur nezodpovedá závažnosti porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa do takej miery ako (ne)uviedol správny orgán. V závere podaného odvolania účastník konania uvádza, že žiada Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, aby v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku na základe vyššie uvedeného napadnuté rozhodnutie v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku v časti o výroku o výške uloženej pokuty zmenil a uložil pokutu maximálne do výšky 300,- Eur, ktorá spĺňa preventívnu ako aj represívnu funkciu pôsobenia orgánov verejnej moci. V nadväznosti na to ešte uvádza, že v prípade, že správny orgán nerozhodne v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, účastník konania žiada Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, aby napadnuté rozhodnutie v druhom stupni v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil a uložil pokutu maximálne do výšky 300,- Eur, ktorá spĺňa preventívnu ako aj represívnu funkciu pôsobenia orgánov verejnej moci.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. boli s účinnosťou od 01.07.2024 zrušené zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa, príp. zákona č. 102/2014 Z. z. má správny orgán konať a viesť správne konanie za správne delikty spáchané do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) a zákona č. 102/2014 Z. z. účinných v čase spáchania správnych deliktov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky kontroly uskutočnenej inšpektormi SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, zákazu vyplývajúceho z § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly8) (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z.: „Poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z.: „Poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha“.

Podľa § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5, ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu“.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“.

K tvrdeniam účastníka konania v podanom odvolaní odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nijako nespochybnil skutočnosť, že sa dopustil porušenia zákazov a povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., keď sa v podanom odvolaní obmedzil len na prezentovanie námietok smerujúcich voči výške uloženej pokuty a spôsobu jej určenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania v podanom odvolaní skutkové zistenia vôbec nespochybnil a neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou a konaním na prvom stupni. V nadväznosti na to odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane oprávnení inšpektorov SOI upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 28.09.2021 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov

a povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinností v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a tento tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení zákazov a povinností účastníka konania, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán má po preskúmaní rozhodnutia a spisového materiálu za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a teda presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Skutki, ktoré sú predmetom tohto konania považuje odvolací orgán za presne a spoľahlivo zistené, správne právne kvalifikované a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za protiprávny výsledok, pričom uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Správny orgán považoval skutkový stav veci za dostatočne zistený a preukázaný, pričom nebolo dôvodné uskutočniť ústne pojednávanie, pretože by to nemalo vplyv na zistené skutočnosti, ktoré boli zachytené v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2021. Z obsahu administratívneho spisu tak jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi

na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že došlo k porušeniu zákazov a povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a povinností ustanovených zákonom č. 102/2014 Z. z.. Nakoľko porušenie zákazov a povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.*“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.*“.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Asan/16/2018 z 24. júla 2019) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „*trestný zákon*“), podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Odvolací orgán rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde

o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Voči výške uloženej pokuty a spôsobu jej určenia účastník konania v podanom odvolaní namietal, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentujú úvahy a závery správneho orgánu ohľadom spôsobu určenia a výpočtu výšky uloženej pokuty a tiež argumentácia, prečo správny orgán považuje námietky a pripomienky účastníka konania k navrhovanej výške pokuty za nesprávne, mylné alebo vyvrátené. Ďalej namietal, že správny orgán nepostupoval v súlade so správnym poriadkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko opomenul v rozhodnutí citovať zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol, resp. rozhodnúť mal, keď bol povinný postupovať podľa zákonov a teda aplikovať ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom vôbec nekonkretizoval závažnosť zistených nedostatkov a taktiež neuviedol žiadne následky preukázaného správneho deliktu a ich závažnosťou sa vôbec nezaoberal, a teda správny orgán zákonné kritéria presvedčivo nezdôvodnil. Účastník konania tiež konštatuje, že správny orgán sa pri uložení pokuty neriadil základnými zásadami správneho trestania, pričom k naplneniu zásady spravodlivosti, primeranosti a individualizácie správnej sankcie slúžia jednotlivé zákonné kritériá, ktoré by správne orgány mali zohľadniť pri určovaní druhu a výmery správnej sankcie a dodáva, že v dôsledku toho je rozhodnutie správneho orgánu nezákonné, nakoľko správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav – nezisťoval charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán sa nestotožňuje s horeuvedenými tvrdeniami účastníka konania, ktoré považuje za subjektívne, a má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie je dostatočne odôvodnené. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací orgán považuje odôvodnenie výšky pokuty v prvostupňovom rozhodnutí za dôkladné, keď správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach, dostatočným spôsobom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu a tiež s vyjadrením účastníka konania k zisteným nedostatkom a uviedol aj správnu úvahu, ktorou bol vedený pri rozhodovaní o výške pokuty. Prvostupňový správny orgán sa priamo na stranách 13 až 15 svojho rozhodnutia vysporiadal s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých aplikáciu aj náležite odôvodnil, a preto vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania o ich absencii nemôžu obstať. Námietku účastníka konania, že v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia chýba argumentácia, prečo správny orgán považuje námietky a pripomienky účastníka konania k navrhovanej výške pokuty za nesprávne, mylné alebo vyvrátené odvolací orgán považuje za irelevantnú, nakoľko v konaní pred správnym orgánom prvého stupňa účastník konania žiadne takéto námietky či pripomienky nevzniesol. Odvolací orgán navyše poznamenáva, že k vzneseniu námietok k výške pokuty v rámci prvostupňového konania a k vysporiadaniu sa s nimi v prvostupňovom rozhodnutí ani nemohlo dôjsť, keďže výška pokuty je prvýkrát stanovená a účastníkovi konania oznámená práve v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa. Táto námietka účastníka konania je tak bezpochyby neopodstatnená a mylná.

V podanom odvolaní účastník konania tiež uvádza, že sa domnieva, že správny orgán postupoval mechanicky podľa vnútorného individuálneho správneho aktu – usmernenia vedúceho správneho orgánu, v zmysle ktorého je stanovená výška pokuty za každé porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa vo výške 100,- Eur, a že správny orgán výšku uloženej pokuty vypočítal ako súčin výšky pokuty stanovenej podľa usmernenia 100,- Eur a počtu 10 porušení (100,- Eur x 10 = 1.000,- Eur), pričom túto správnu úvahu o výpočte výšky uloženej pokuty však správny orgán v napadnutom rozhodnutí explicitne neuviedol. V ďalšej časti odvolania účastník konania dokonca výslovne konštatuje, že správny orgán v rozpore so zákonom o ochrane

spotrebiteľa a so zákonnými kritériami (hľadiskami) na uloženie sankcie aplikoval vnútorný individuálny správny akt – usmernenie, ktoré ako také nemôže vyhodnocovať všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie o právnej kvalifikácii protiprávneho konania individuálne – pokryť a rozhodnúť „životnú situáciu“ každého subjektu. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že žiadne usmernenie vedúceho správneho orgánu majúce povahu individuálneho správneho aktu stanovujúceho pevnú výšku pokuty pre to ktoré porušenie zákona neexistuje, a teda domnienka, resp. tvrdenie o jeho aplikácii zo strany správneho orgánu vychádza výlučne z vlastnej predstavivosti účastníka konania a absolútne sa nezakladá na pravde. Správny orgán postupuje pri ukladaní pokuty na základe vlastnej správnej úvahy, v rámci ktorej zohľadňuje predovšetkým kritériá pre určovanie výšky pokuty ustanovené v zákone, ako tomu bolo aj v tomto prejedávanom prípade.

Ďalej účastník konania v podanom odvolaní namieta, že správny orgán porušil precedenčnú zásadu v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, ktorou je viazaný, že výška uloženej pokuty nekorešponduje s rozhodovacou praxou správneho orgánu, kedy za obdobné porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá pokuty do 300,- Eur, a že tohto dôvodu je rozhodnutie správneho orgánu nezákonné, arbitrárne a nepreskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. V nadväznosti na vyššie uvedené a vo vzťahu k uloženej pokute a jej výške, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nevybočil z medzí správneho uváženia a ani ho nezneužil. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán prvého stupňa zobral do úvahy všetky argumenty týkajúce sa danej veci, rešpektoval zmysel a účel aplikovaných predpisov, ale zároveň prihliadal na špecifiká predmetného konkrétneho konania, keď uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré postihuje najzávažnejší delikt, avšak pri dolnej hranici zákonom stanoveného rozpätia. Odvolací orgán v súvislosti s aplikáciou precedenčnej zásady ešte poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 6Asan/12/2021, zo dňa 31. mája 2022: *„Možno sa stotožniť s tvrdením sťažovateľa o nutnosti rešpektovať tzv. precedenčnú zásadu v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Uvedenou zásadou sa pritom sleduje najmä to, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch. Podobnosť vo výške sankcie je však objektívne možné očakávať len v prípade, ak sú súčasne podobné aj ďalšie okolnosti súvisiace so spáchaným deliktom a jeho páchatelom. V opačnom prípade by totiž išlo o „paušálnu“ sankciu bez prihliadnutia na špecifiká osoby, ktorá sa deliktu dopustila.“* K tomu odvolací orgán dodáva, že v prejedávanom prípade účastníka konania na rozdiel od rozhodnutí, v ktorých ako účastník konania tvrdí uložil správny orgán za obdobné porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pokuty do 300 eur, došlo nielen k porušeniu zákazu upierať spotrebiteľovi práv v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) a porušeniu povinnosti jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ale aj k porušeniu povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., čo rozhodne zakladá vyššiu závažnosť protiprávneho konania (v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ak by sa zobralo do úvahy len samotné porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., zákon predpokladá uloženie sankcie v minimálnej výške 300,- €, pričom v danom prípade došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností, resp. zákazov). Zároveň prvostupňový správny orgán, ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, vzal do úvahy individuálne okolnosti prípadu, keď pri

určovaní výšky pokuty zohľadnil napríklad územnú pôsobnosť účastníka konania či jeho snahu doriešiť vzniknutú situáciu v prospech spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto skutočnosti je námietka týkajúca sa porušenia precedenčnej zásady nedôvodná.

V časti odvolania venovanej neprimeranosti uloženej pokuty účastník konania uvádza, že nesúhlasí s uloženou pokutou vo výške 1 000,- eur, ktorú vzhľadom na nepatrnú závažnosť porušenia považuje za veľmi neprimeranú, ktorá nemôže plniť preventívnu funkciu, pričom žiada správny orgán aby posúdil aj podmienky a okolnosti, za ktorých k spáchaniu správneho deliktu došlo, a to skutočnosť, že účastník konania spáchal správny delikt nie úmyselne konaním, ale opomenutím, že sťažujúcemu sa spotrebiteľovi zaslal peniaze a povinnosť si tak splnil dodatočne, že ide o ojedinelý výskyt nedostatku a vôbec prvé zistenie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, že prijal všetky potrebné nápravné opatrenia aby v budúcnosti nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a že ide o nedostatok prechodný a k vzniku škody resp. inej ujmy nedošlo. Ďalej požaduje uplatnenie ním uvedených poľahčujúcich okolností z trestného zákona a poukazuje na to, že uložená pokuta je neprimeraná aj z hľadiska represívnej funkcie a môže mať pre neho likvidačný charakter. K týmto námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa správne postupoval v súlade s absorpčnou zásadou, pokutu uložil v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a pri určení výšky pokuty prihliadol i na význam sankcie ako takej, ktorým je jej preventívna ako aj represívna funkcia. Vo vzťahu k namietanej neprimeranosti výšky pokuty odvolací správny orgán uvádza, že považuje výšku uloženej pokuty tak ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania za adekvátnu a primeranú, zodpovedajúcu charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkom porušenia povinností – povinnosti dodržať zákaz vyplývajúci z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a zákaz vyplývajúci z § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a povinnosti vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.. Odvolací správny orgán pritom poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého bol správny orgán oprávnený uložiť účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400 eur. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, odvolací orgán konštatuje, že uloženie pokutu vo výške 800 eur možno považovať za pokutu primeranú a adekvátnu a nepovažuje za vhodné ju znížiť na sumu 300 eur ako požaduje účastník konania. Odvolací orgán má za to, že v predmetnom prípade nemožno hovoriť o nepatrenej závažnosti konania ako namieta účastník konania, nakoľko jeho protiprávnym konaním došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. a ohrozeniu viacerých záujmov spotrebiteľa. K požiadavke účastníka konania, aby správny orgán posúdil okolnosti, za ktorých k spáchaniu správneho deliktu došlo, konkrétne skutočnosť, že sťažujúcemu sa spotrebiteľovi zaslal peniaze a povinnosť si tak splnil dodatočne a že ide o ojedinelý výskyt nedostatku a vôbec prvé zistenie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti boli prvostupňovým správnym orgánom pri určovaní výšky pokuty zohľadnené, ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keď prvostupňový správny orgán uvádza, že „*pri určovaní výšky pokuty prihliadol na snahu účastníka konania doriešiť vzniknutú situáciu v prospech spotrebiteľa vrátením ceny zaplatenej za produkt po podstúpení od zmluvy*“ a že „*nebolo konštatované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka*“. K tomu odvolací správny orgán dodáva, že tieto skutočnosti zároveň predstavujú dve poľahčujúce okolnosti, ktorých uplatnenie účastník konania požaduje. K ostatným skutočnostiam, ktorých posúdenie účastník konania požaduje odvolací orgán konštatuje, že účastník konania za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), účastník konania teda zodpovedá za protiprávny výsledok, pričom je irelevantné či k nemu došlo konaním alebo opomenutím. Zároveň platí, že sankcionované správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok

reálne hrozí, a je teda právne bezvýznamné, či došlo alebo nedošlo k vzniku škody. V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že prijal všetky potrebné nápravné opatrenia, aby v budúcnosti nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán poukazuje na znenie ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že prijatie nápravných opatrení predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací orgán takisto zdôrazňuje, že opatrenia boli účastníkom konania prijaté až po začatí výkonu kontroly orgánom dozoru, keď bolo účastníkovi konania nariadené opatrenie plniť zákonom stanovené informačné povinnosti podľa zákona č. 102/2014 Z. z., príjemcovi služby na elektrickom zariadení poskytovať informácie v zmysle zákona č. 22/2004 Z. z., zabezpečiť súlad obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, neupierať spotrebiteľovi jeho práva a riadne ho informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda nešlo výlučne o proaktívnu činnosť účastníka konania. V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán podotýka, že účastník konania likvidačný charakter uloženej pokuty nijako nepreukázal.

Odvolací orgán tiež dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. c), h), j), t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.. zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na význam sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ako aj represívna funkcia. Na to aby sankcia splnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala zákonných porušení a konala v súlade so stanovenými právnymi predpismi a zákonmi. Aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s kritériami ukladania pokút stanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ a konštatuje, že považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty v prvom rade zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierať

spotrebiteľovi práva, ktoré mu prislúchajú podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Súčasťou týchto práv spotrebiteľa je právo na informácie, ktoré bolo účastníkom konania upreté tým, že na svojej internetovej stránke www.peniazepolopate.sk neposkytoval informácie o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu a názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona o elektronickom obchode. Účastník konania takisto v rozpore so zákonom vo svojich obchodných podmienkach zakotvil podmienku, v dôsledku ktorej by mohlo dôjsť k účtovaniu poplatkov za použitie platobného prostriedku, čo je zakázané ustanovením § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastníka konania spočívajúcim v zakotvení predmetnej podmienky jednak došlo k porušeniu predmetného zákonného zákazu, no zároveň aj k ohrozeniu ďalšieho spotrebiteľovho práva garantovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď vo všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na jeho internetovej stránke www.peniazepolopate.sk zo dňa 15.07.2021 v bode Záručné podmienky bolo uvedené: „*Záručné podmienky sa na tento druh služby nevzťahujú.*“; avšak v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie jedným zo základných práv spotrebiteľa, v nadväznosti na čo je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, čo účastník konania porušil. Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ tiež ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach reklamácie považuje odvolací správny orgán za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, čo však účastník konania nesplnil. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že zákonodarca stanovením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Právo zo zodpovednosti za vady patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, a preto je žiaduce, aby boli informácie vzťahujúce sa k tomuto právu poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Neposkytnutie vyššie uvedených údajov spotrebiteľovi riadnym spôsobom, vedie nepochybne k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa s následkom potenciálnej ekonomickej ujmy na jeho strane. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na závažný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi

poskytnuté za každých okolností. Vo všeobecnosti splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku (predávajúci porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi telefónne číslo predávajúceho; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach a lehote na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o prípadnej povinnosti spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu cenu za skutočne poskytnuté plnenie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy o službách po tom, čo udelil predávajúcemu výslovný súhlas podľa § 4 ods. 6 zákona č. 102/2014; riadne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené kontaktovanie predávajúceho v prípade potreby, či uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. V danom prípade bol kontrolou zistený široký rozsah nedostatkov týkajúcich sa informačných povinností vo vzťahu k právam spotrebiteľa v súvislosti s predajom na diaľku, pričom následkom uvedeného spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, resp. tieto uplatní nesprávne. Poskytnutie neúplných a nepresných informácií o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ neuplatní riadne uvedené právo u predávajúceho, čo bude mať za následok, že jeho prejav vôle nebude mať želané právne účinky. Následkom absencie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu na webovom sídle účastníka konania, došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Účelom a zmyslom poskytnutia informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania účastníka konania odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 339/2021 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho pri poskytovaní služby prostredníctvom internetovej stránky www.peniazopolopate.sk, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku dňa 27.05.2021, predmetom ktorej bol produkt s názvom „Kľúč k bohatstvu“ v cene 397,00 €, zakúpený dňa 27.05.2021, nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 27.05.2021 všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a teda účastník konania si nesplnil svoju povinnosť v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov alebo služieb formou predaja na diaľku má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch od zmluvy odstúpiť, a to v lehote 14 dní. Dané právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade

zmlúv uzatváraných na diaľku. Odvolací orgán si je vedomý, že ustanovenie § 7 ods. 6 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. upravuje prípad, kedy spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je poskytovanie elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči, zdôrazňuje však, že k tomu dochádza len za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to, že sa poskytovanie elektronického obsahu inak ako na hmotnom nosiči začalo s výslovným súhlasom spotrebiteľa a zároveň že spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením tohto súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade účastník konania nepreukázal splnenie týchto podmienok majúcich za následok nemožnosť spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, bol spotrebiteľ (písateľ podnetu) oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a v nadväznosti na to je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti zo strany predávajúceho, ale zároveň došlo k porušeniu práv spotrebiteľov garantovaných zákonom.

Pri určení výšky uloženej pokuty bola tiež z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania účastníka konania zohľadnená skutočnosť, že v prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru alebo služby, a tým aj k zásahu do práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo zároveň na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinnosti zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EÚ/ES.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, ich obsah, ako aj miera, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zistených porušení, výšku uloženej pokuty preto pokladá vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. V prejedávanom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušné právne predpisy nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa, vzniknuté nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím správnym orgánom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie mení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.