

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0042/99/2023

Dňa : 23.05.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dr.Max 100 s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice, IČO: 48 115 860**, kontrola internetového obchodu www.drmax.sk začatá dňa 08.06.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 14.06.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice a kontrola internetového obchodu www.drmax.sk, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 441/2022, začatá dňa 29.09.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, s pokračovaním dňa 04.10.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice a ukončená dňa 21.10.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0108/08/22 zo dňa 26.01.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0108/08/22 zo dňa 26.01.2023 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dr.Max 100 s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bola dňa 08.06.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.drmax.sk, ktorá bola ukončená dňa 14.06.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním zamestnancovi účastníka konania – manažérke pre účtovníctvo p. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Inšpektormi SOI bola zároveň dňa 29.09.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.drmax.sk, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 441/2022. Uvedená kontrola pokračovala dňa 04.10.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice a bola

ukončená dňa 21.10.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam bol následne doručený do sídla účastníka konania dňa 21.10.2022, kde bol prevzatý zamestnancom účastníka konania – referentkou p. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.06.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu www.drmax.sk, prevádzkovaného účastníkom konania.

Kontrola bola zameraná na došetrenie nebezpečného výrobku, notifikovaného v systéme Safety Gate (RAPEX) na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných potravinárskych výrobkoch, zverejneného dňa 18.02.2022 vo webovom hlásení Report-2022-7 pod číslom notifikácie: A12/00273/22 - *Klip na cumlík - Cleo Dried Thyme, značka: Mushie, číslo šarže: 7426999778639*, ktorý bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistený u dodávateľa - spoločnosti like, s.r.o., J.D.Matejovie 545/15, 033 01 Liptovský Hrádok, a ktorý bol podľa predloženého zoznamu odberateľov v počte 6 ks dodaný účastníkovi konania (č. faktúry VO20214252 zo dňa 12.11.2021 - 3 ks, č. faktúry VO20214303 zo dňa 16.11.2021 - 3 ks).

V ponuke internetového obchodu www.drmax.sk dňa 08.06.2022 sa pri zobrazení položky *Mushie Cleo - klip na cumlík dried thyme* á 15,79 € zobrazovala informácia o jeho dostupnosti: „Na objednávku do 5 dní“. Pri popise výrobku sú zobrazované nasledovné údaje: „Farebné silikónové korálky sú vyrobené zo 100% potravinárskeho silikónu, ktorý neobsahuje BPA a ani iné toxíny. Drevené korálky sú vyrobené z čistého prírodného dreva bez akéhokoľvek ďalšieho chemického ošetrenia. Kovová časť klipu je bez obsahu niklu a olova. Celková dĺžka klipu - 21 cm. Použitie: Klip sa hodí na všetky cumlíky, ktoré majú karičku (krúžok), príp. iný otvor na prevlečenie šnúry. Prevlečte šnúru cez karičku cumlíka a vytvorte slučku. Kovovú sponu pripnite na akúkoľvek časť oblečenia. Údržba: Umývajte ručne vodou, príp. jemným saponátom, nechajte dôkladne vyschnúť. Nesterilizujte, neumývajte v umývačke riadu alebo v práčke. Pozor, klip na cumlík nie je hračka. Pred každým použitím dôkladne skontrolujte celý klip. Pokiaľ zistíte akékoľvek poškodenie okamžite ho prestaňte používať. Klipy na cumlíky spĺňajú tie najprísnejšie európske štandardy (EN 12586). Ručne vyrobené v USA.“

Za účelom overenia, či ide o totožný typ nebezpečného výrobku ako je evidovaný v systéme RAPEX, bol v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, v rámci ktorého bol (pod utajenou identitou) dňa 08.06.2022 predmetný výrobok inšpektormi SOI v rámci kontrolného nákupu objednaný, so zvoleným miestom osobného odberu v lekární Dr.Max. Murgašova 1, Košice a platbou v hotovosti pri prevzatí v lekární. Vykonaná objednávka bola predávajúcim prijatá pod č. 8820983525, informácia o prijatí bola zaslaná e-mailom na e-mailovú adresu uvedenú v objednávke. Dňa 08.06.2022 bola predávajúcim odoslaná informácia na e-mail o zabalení a odovzdaní objednávky prepravcovi. Súčasťou e-mailu bol link na obchodné podmienky predávajúceho - Dr.Max 100 s.r.o.. Moldavská cesta 8/A, Košice, IČO: 48 115 860.

Dňa 10.06.2022 bola na udanú e-mailovú adresu doručená správa o pripravení objednávky na vyzdvihnutie v lekárni Dr. Max, na adrese Murgašova 1, Košice, kde bol objednaný tovar inšpektormi SOI dňa 13.06.2022 prevzatý.

Obsah predmetnej objednávky bol otvorený v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 13.06.2022. V papierom vrecúšku sa nachádzal predmet online objednávky - 1 ks *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme*, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639. Výrobok - klip na cumlík bol zabalený v plastovom obale označenom značkou výrobcu mushie, jeho adresou a krajinou pôvodu: Made in the USA by Mushie & Co. LLC 13813 N.Promenade Blvd / Stafford. TX 77477, písomnými informáciami o výrobku, jeho zložení a bezpečnostných upozorneniach v cudzom (anglickom) jazyku: „mushie, handmadc by moms, Our clips are made by our community of Mushie moms and dads. They also inspire the beatiful, clssic design of each clip. Thank you for being a customer and an inspiration for all of our safe and beatiful baby essentials. Beads are made of premium quality food-grade silicone and/or natural wood. WARNING! for your child safety. Before each use, check the whole soother holder. Throw away at the first sign of weakness or damage. Never lengthen the soother holder! Do not attach it to cords, ribbons, laces. or loose parts of clothing as this is a choking hazard. We recommed the soother holder should only ... “. Na plastovom obale sa nachádzal samolepiaci štítok s EAN kódom/číslom šarže 7426999778639 a názvom Cleo (Dried Thyme). Na ďalšom samolepiacom štítku pripevnenom na plastovom obale sa nachádzali nasledovné informácie v českom a slovenskom jazyku: „Mushie klip na cumlík/dudlík. SK: Vyrobený z dreva, silikónu a kovu bez obsahu niklu a olova. Umývať ručne vodou, dôkladne vysušiť. Skladovať v suchu. Nesterilizovať. Poškodené nepoužívať. POZOR, klip nie je hračka! CZ: Vyrobený z dřeva, silikonu a kovu bez obsahu niklu a olova. Mýt ručně vodou, důkladně vyysušiť. Skladovat v suchu. Nesterilizovat. Poškozené nepoužívat. POZOR, klip není hračka! Výhradný distribútor pre SR a ČR: like s.r.o., J.D.Matejovie 545.03301 Liptovský Hrádok, SR, www.likegroup.eu.“ Výrobok klip na cumlík pozostáva z guľičiek sivej a hnedej farby prevlečených na textilnej šnúrke ukončenej na jednej strane slučkou a na druhej strane štipcom s dreveným krúžkom s dierkami a nápisom „mushie“.

Kontrolou bolo zistené, že výrobok - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme*, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639, zakúpený prostredníctvom internetovej stránky www.drmax.sk, ktorú prevádzkuje účastník konania, je identický s nebezpečným výrobkom (*Klip na cumlík - Cleo Dried Thyme*, značka: *Mushie*, číslo šarže: 7426999778639), notifikovaným v informačnom systéme Safety Gate RAPEX pre nepotravinové výrobky v kategórii: Výrobky pre starostlivosť o deti a vybavenie pre deti, zverejneným dňa 18.02.2022 vo webovom hlásení Report-2022-7 pod číslom notifikácie: A12/00273/22. Uvedený výrobok predstavuje riziko zadusení vdýchnutím malých častí, nakoľko držiak cumlíka sa ľahko zlomí a vytvorí malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa. Okrem toho je popruh príliš dlhý a môže viesť k uskrteniu dieťaťa. Výrobok nespĺňa príslušnú európsku normu EN 12586. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2022, ktorý bol odovzdaný zamestnancovi účastníka konania – manažérke pre účtovníctvo p.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok, ponúkaný na predaj prostredníctvom internetového obchodu, prevádzkovaného na webovom sídle www.drmax.sk a zakúpený inšpektormi SOI prostredníctvom uvedeného internetového obchodu, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože predstavuje pre užívateľa riziko poškodenia života a zdravia a je nebezpečným výrobkom.

Ponukou a predajom výrobku - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme*, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bola zároveň dňa 29.09.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.drmax.sk, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 441/2022. Uvedená kontrola pokračovala dňa 04.10.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice a bola

ukončená dňa 21.10.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam bol následne doručený do sídla účastníka konania dňa 21.10.2022, kde bol prevzatý zamestnancom účastníka konania – referentkou p.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a dátum dodávky, keď účastník konania ako predávajúci nezabezpečil odoslanie a následné dodanie tovaru na základe objednávky č. 8820496476 spotrebiteľa (písateľa podnetu č. 441/2022) zo dňa 29.10.2021, vykonanej prostredníctvom internetového obchodu www.drmax.sk, v lehote deklarovanej podľa čl. III. Podmienok internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max, pričom predmetná objednávka bola predávajúcim následne zrušená a dňa 12.11.2021 zaevidovaná pod novým číslom (8820515927) a odoslaná (expedovaná) predávajúcim spotrebiteľovi prostredníctvom kuriéra až dňa 17.11.2021.

Podľa čl. III. („Dodanie tovaru“) Podmienok internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max, účinných od 26.12.2020, bodu 2. bola lehota na dodanie tovaru upravená nasledovne: „Dodanie tovaru“, bod 2. *„Držiteľ povolenia odosiela Tovar v týchto lehotách: a. druhý nasledujúci pracovný deň po expedovaní Objednávky zo skladu tovaru, ak si Objednávateľ zvolil platbu na dobierku. Expedovanie tovaru zo skladu je realizované najneskôr do 5 pracovných dní po akceptácii Objednávky, b. druhý nasledujúci pracovný deň po expedovaní Objednávky zo skladu tovaru a po riadnom zaplatení Kúpnej ceny a Súvisiacich nákladov, ak si Objednávateľ zvolil bezhotovostnú platbu, pričom Kúpna cena a Súvisiace náklady sa považujú za riadne zaplatené len v prípade, ak sú v plnej výške pripísané na bankový účet Držiteľa povolenia oznámený Objednávateľovi v potvrdení o akceptácii Objednávky. Expedovanie tovaru zo skladu je realizované najneskôr do 5 pracovných dní po akceptácii Objednávky apo riadnom zaplatení Kúpnej ceny a Súvisiacich nákladov, c. Ak sa Držiteľ a Objednávateľ v kúpnej zmluve nedohodli inak, Držiteľ je povinný zabezpečiť dodanie tovaru Objednávateľovi bezodkladne, najneskôr do 10 dní odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy. ...“*

Účastník ako predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku a dátume dodávky, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu a k dátumu dodávky, t. j. k nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v odvolaní namieta, že napadnuté rozhodnutie nevychádza z úplne a spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci, a to z dôvodu, že správny orgán riadne nezohľadnil účel a charakter jednotlivých ustanovení právnych predpisov, na základe čoho dospel k nesprávnym právnym a skutkovým záverom.

K porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že sa

nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého je porušenie zákazu vyplývajúceho z ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Ako totiž vyplýva z ust. § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nezodpovedá za porušenie povinnosti podľa ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný. Prvostupňový správny orgán síce v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že tento „liberačný dôvod“ nemožno v danom prípade účastníka konania aplikovať, nevysvetľuje však bližšie relevantným spôsobom, z akých dôvodov dospel k tomuto záveru. V tejto súvislosti správny orgán prvého stupňa poukazuje výhradne na informačný systém RAPEX dostupný na webovom sídle Safety Gate (pozri str. 8 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia), na ktorom bolo oznámenie o nebezpečnosti výrobku uverejnené, avšak z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na akom právnom základe mal účastník konania povinnosť oboznámiť sa, resp. vo všeobecnosti oboznamovať sa s informáciami uvedenými na predmetnom portáli. Účastník konania poznamenáva, že povinnosti výrobcov, dovozcov, dodávateľov a predávajúcich v oblasti všeobecnej bezpečnosti nepotravinárskych výrobkov sú upravené v Nariadení vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“). Vo vzťahu k definícii pojmov výrobca, dovozca, dodávateľ a predávajúci zákonodarca odkazuje v ust. § 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. na legálne definície jednotlivých subjektov uvedené v ust. § 2 písm. b) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konkrétne povinnosti jednotlivých subjektov od výrobcu až po predávajúceho na úseku všeobecnej bezpečnosti nepotravinárskych výrobkov sú upravené v ust. § 4 NV SR č. 404/2007 Z. z. Napriek tomu, že predmetné ust. § 4 NV SR č. 404/2007 Z. z. nesie názov „Povinnosti výrobcu, dovozcu, dodávateľa a predávajúceho“, z jeho obsahu je zrejmé, že neupravuje žiadnu konkrétnu povinnosť predávajúceho vo vzťahu k nebezpečným výrobkom, resp. vo vzťahu k spotrebiteľovi v súvislosti s nebezpečným výrobkom. Ustanovenie § 4 NV SR č. 404/2007 Z. z. upravuje výlučne povinnosti výrobcov, dovozcov a dodávateľov, a to od fázy pred uvedením výrobku na trh (§ 4 ods. 1 až ods. 4 NV SR č. 404/2007 Z. z.), ako aj následne, po dodatočnom zistení nebezpečných vlastností výrobku uverejneného na trhu (§ 4 ods. 5 až ods. 7 NV SR č. 404/2007 Z. z.). Účastník konania ďalej v odvolaní cituje § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 a ods. 7 NV SR č. 404/2007 Z. z. Obdobne účastník konania poukazuje i na ust. § 5 až 9a zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“), ktoré upravujú ďalšie povinnosti hospodárskych subjektov od výrobcu až po distribútora pri uvádzaní výrobkov na trh, a ktorých porušenie mohlo nastať v danom prípade v súvislosti s uvedením predmetného nebezpečného výrobku na trh. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia podľa vyjadrenia účastníka konania rovnako nevyplýva, že by správny orgán uvedené vzal do úvahy. V nadväznosti na vyššie uvedené má účastník konania za to, že neobstojí argumentácia správneho orgánu, že účastník konania ako predávajúci, je zodpovedný za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k predmetnému výrobku. V kontexte ust. § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania namietá, že v čase pred vykonanou kontrolou ho dodávateľ predmetného výrobku - spoločnosť like, s.r.o., IČO: 46 417 362 (ďalej aj ako „dodávateľ“) v žiadnom rozsahu neinformoval o vyhlásení predmetného výrobku za nebezpečný výrobok, čo pripustil i samotný dodávateľ. Na dôkaz svojho tvrdenia účastník konania k odvolaniu priložil „e-mail dodávateľa zo dňa 14.06.2022“. Účastník konania ďalej argumentuje, že prvostupňový správny orgán mu vyčíta porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k predmetnému výrobku i v kontexte časového odstupu stiahnutia nebezpečného výrobku z predaja účastníkom konania (15.06.2022) od uverejnenia oznámenia v rámci Safety Gate (18.02.2022). V tejto súvislosti však účastník konania zdôrazňuje, že o oznámení o nebezpečnosti výrobku v systéme Safety Gate nebol zo strany povinných subjektov

informovaný, a to až do výkonu kontroly SOI. Ďalej účastník konania poukazuje na skutočnosť, že samotná SOI má na svojom webovom sídle (<https://www.soi.sk/sk/Nebezpecne-vyroby/Narodny-trh-SR.soi>) uverejnenú databázu nebezpečných výrobkov a rovnako podstránku s názvom „*Informácie pre verejnosť*“ (<https://www.soi.sk/sk/informacie-pre-verejnost.soi>), pričom v predmetnej databáze sa nenachádza žiadny záznam týkajúci sa uvedeného nebezpečného výrobku, ktorý by bol uverejnený na predmetnom webovom sídle v čase od 18.02.2022 do 14.06.2022. Vyššie uvedené, podľa účastníka konania, vyvoláva otázku, či by vôbec, (ak by aj mal povinnosť sledovať bezpečnosť výrobkov v rozsahu, ktorý naznačuje správny orgán), mal objektívne možnosť oboznámiť sa s nebezpečnou povahou výrobku, keď tento sa nenachádzal v databáze SOI, ktorá je orgánom dozoru na úseku bezpečnosti nepotravinárskych výrobkov, a to v súlade s ust. § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. v spojení s ust. § 4 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Argumentáciu prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorej nemožno aplikovať ust. § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, považuje účastník konania v kontexte uvedeného za nesprávnu. Nielenže nie je zrejmé, na akom právnom základe konštatoval správny orgán porušenie ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania ako predávajúceho, keď účastník konania nemá z povahy svojho postavenia zákonnú povinnosť sledovať a kontrolovať správnym orgánom spomínaný systém RAPEX, ale správny orgán to, prečo nebolo v danom prípade možné aplikovať ust. § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa neodôvodnil. Obzvlášť, ak je zrejmé, že o nebezpečných vlastnostiach predmetného výrobku nebol zo strany povinných subjektov informovaný. Navyše účastník konania poznamenáva, že ešte v deň ukončenia kontroly, (t. j. dňa 14.06.2022) stiahol predmetný výrobok z predaja a vykonal nápravu, keď následne kontaktoval všetkých spotrebiteľov, ktorí si výrobok zakúpili a týchto informoval o nebezpečnosti výrobku a možnosti jeho vrátenia. Zároveň účastník konania kontaktoval i dodávateľa, ktorý potvrdil, že výrobok bol vyhlásený za nebezpečný, pričom účastník konania z vlastnej iniciatívy stiahol z predaja ďalšie výrobky Mushie Cleo - klipy na cumlík, ktoré boli vizuálne podobné s nebezpečným výrobkom, u ktorých by mohol byť predpoklad, že by mohli predstavovať podobné nebezpečenstvo pre spotrebiteľov ako kontrolovaný nebezpečný výrobok. Účastník konania tak hneď po tom, ako sa dozvedel o nebezpečnej povahe výrobku, vykonal riadne opatrenia na zamedzenie jeho ďalšieho sprístupňovania na trhu, a to dokonca nad rámec povinností uložených zákonom. V nadväznosti na vyššie uvedené má účastník konania za to, že k porušeniu povinnosti podľa ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s predmetným výrobkom z jeho strany nedošlo.

K porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že dôvodom zrušenia objednávky č. 8820496476 a vytvorením novej objednávky č. 8820515927 bola technická chyba, ktorá vznikla pri sťahovaní skladu z prevádzkarne na Starej Vajnorskej 18, Bratislava do prevádzkarne Diaľničná cesta 5967/7G, Senec. Išlo o výnimočnú situáciu, za ktorú sa účastník konania spotrebiteľovi riadne ospravedlnil. Výnimočnosť danej situácie potvrdzuje i tá skutočnosť, že čas vyexpedovania tovaru kuriérovi od vykonania objednávky spotrebiteľom dosahoval u účastníka konania v roku 2021 priemerne 60 h (2,5 dňa), resp. 31 h (1,3 dňa) za rok 2022. Navyše účastník konania opätovne zdôrazňuje i to, že nová objednávka bola spracovaná a vyexpedovaná plne v súlade s podmienkami a dodacími lehotami upravenými v Podmienkach internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max. Účastník konania absolútne nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že zdržanie objednávky možno považovať za nekalú obchodnú prax podľa ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, v čom má nekalá obchodná prax vo vzťahu k objednávke spočívať. Prvostupňový správny orgán síce poukazuje na to, že účastník konania nedodrжал lehotu na vybavenie objednávky, deklarovanú v Podmienkach internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max, neuvádza však, na akom základe považoval toto jednorazové, neúmyselné a výnimočné pochybenie za účelovú prax, t. j. vopred uvážení postup sledujúci určitý cieľ, konkrétne v prípade obchodnej praxe práve cieľ, aby spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil (v kontexte ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa). Nekalá obchodná praktika predstavuje úmyselné uvedenie spotrebiteľa do omylu, a to práve za spomínaným cieľom ovplyvniť (nekalosť) správanie spotrebiteľa. Ide o diametrálne odlišnú situáciu, ako keď predávajúci koná voči spotrebiteľovi v dobrej viere, (teda bez prítomnosti nekalého konania), avšak následne (napr. z technických dôvodov) svoj záväzok nie je schopný splniť. V tomto prípade išlo práve o druhú z uvedených situácií, teda nesplnenie si zmluvného záväzku a nie o konanie úmyselné s vopred stanoveným účelom a sledovaným cieľom, čo je zásadný rozdiel. Správny orgán prvého stupňa ani neuvádza, že by v nadväznosti na kontrolu vykonal ďalšie šetrenie, ktorým by preukázal, že pochybenie v súvislosti s objednávkou je úmyselnou obchodnou praktikou, t. j. stálym, prednastaveným a opakujúcim sa postupom. Je teda zrejmé, že za obchodnú praktiku správny orgán považoval vybavenie jednej objednávky, ktorá navyše bola zapríčinená výnimočnou situáciou, technickou chybou zapríčinenou presunom tovaru účastníka konania do nového skladu. V nadväznosti na uvedené má účastník konania za to, že k porušeniu zákazu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 a v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa z jeho strany nedošlo.

V závere svojho odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vo veci znova konal a rozhodol, alternatívne aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že konanie zastaví.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.“

K námietkam účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie nevychádza z úplne a spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci, a to z dôvodu, že správny orgán riadne nezohľadnil účel a charakter jednotlivých ustanovení právnych predpisov, na základe čoho dospel k nesprávnym právnym a skutkovým záverom, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a zákaz vyplývajúci z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu.

Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, tak ako už bolo uvedené vyššie, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 08.06.2022 a ukončenej dňa 14.06.2022 a v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 29.09.2022, ktorá pokračovala dňa 04.10.2022 a bola ukončená dňa 21.10.2022. Z inšpekčných záznamov bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Odvolací orgán má za to, že v predmetnej právnej veci bol presne a úplne zistený skutočný stav veci a boli zistené všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie tejto povinnosti a tohto zákazu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontroly, pričom pri jednotlivých kontrolách zistili pochybenia. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčné záznamy považuje odvolací orgán za jasné, zrozumiteľné a za dostatočné dôkazy porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné.

Podľa odvolacieho správneho orgánu nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho

konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K návrhu účastníka konania na zastavenie správneho konania, odvolací orgán poznamenáva, že v predmetnom prejednávacom prípade nezistil dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 Správneho poriadku.

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný v inšpekčných záznamoch, keď kontrolou internetového obchodu www.drmax.sk začatou dňa 08.06.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončenou dňa 14.06.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním zamestnancovi účastníka konania – manažérke pre účtovníctvo p. bolo zistené, že účastník konania prostredníctvom internetového obchodu, prevádzkovaného na webovom sídle www.drmax.sk, v čase kontroly dňa 08.06.2022 ponúkal na predaj a vo vykonanom kontrolnom nákupe na základe objednávky č. 8820983525 odpredal 1 druh výrobku – *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme*, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639 á 15,79 €/ks, napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením identický s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovej stránke Safety Gate RAPEX dňa 18.02.2022 vo webovom hlásení Report-2022-7 pod číslom notifikácie: A12/00273/22 - *Klip na cumlík - Cleo Dried Thyme*, značka: *Mushie*, číslo šarže: 7426999778639. Uvedený výrobok predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častí, nakoľko držiak cumlíka sa ľahko zlomí a vytvorí malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa. Okrem toho je popruh príliš dlhý a môže viesť k uškrteniu dieťaťa, a teda výrobok nespĺňa príslušnú európsku normu EN 12586. Ponukou a predajom výrobku, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou internetového obchodu www.drmax.sk začatou dňa 29.09.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 441/2022, s pokračovaním dňa 04.10.2022 v sídle účastníka konania na adrese: Moldavská cesta 8/A, Košice a ukončenou dňa 21.10.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne doručený do sídla účastníka konania dňa 21.10.2022, kde bol prevzatý zamestnancom účastníka konania – referentkou p. bolo zároveň zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil odoslanie a následné dodanie tovaru na základe objednávky č. 8820496476 spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 441/2022) zo dňa 29.10.2021, vykonanej prostredníctvom internetového obchodu www.drmax.sk, v lehote deklarovanej podľa čl. III. Podmienok internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max, pričom predmetná objednávka bola predávajúcim následne zrušená a dňa 12.11.2021 za evidovanú pod novým číslom (8820515927) a odoslaná (expedovaná) predávajúcim spotrebiteľovi prostredníctvom kuriéra až dňa 17.11.2021. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku a dátume dodávky, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu a k dátumu dodávky, t. j. k nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K argumentom účastníka konania, že v zmysle 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nezodpovedá za porušenie povinnosti podľa ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že

výrobok nie je bezpečný, a že mu žiadny zákon neukladá povinnosť sledovať systém RAPEX, odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania ako predávajúcemu vyplýva povinnosť uviesť na trh, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Rovnako tak zákon o ochrane spotrebiteľa v ust. § 3 ods. 1 explicitne uvádza, že „*každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa*.“ Účastník konania ako predávajúci je naopak pri výkone svojej podnikateľskej činnosti povinný konať s odbornou starostlivosťou. Je pravdou, že zákon explicitne neukladá povinnosť účastníkovi konania sledovať informačný systém RAPEX na webovom sídle Safety Gate. Rozhodujúca je však skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom tento zákon ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Účastník konania mal možnosť zistiť a pri dodržaní odbornej starostlivosti mal mať aj vedomosť, že ním predávaný výrobok - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639* je nebezpečným výrobkom. Účastník konania tak žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal, že nemohol v čase ponuky a predaja vyššie uvedeného nebezpečného výrobku vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný a ním uvedené tvrdenia tak nemožno považovať za liberačné dôvody, na základe ktorých by došlo k zániku zodpovednosti účastníka konania za správne delikty.

Ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Na účastníka konania sa v danom prípade nevzťahujú ani liberačné dôvody v zmysle § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa predávajúci zbaví zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa odseku 1, ak preukáže, že nemohol v čase predaja alebo ponuky vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný. Účastník konania sa tak nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za protiprávne konanie, (spočívajúce v ponuke nebezpečného výrobku v časovom období po jeho zverejnení v informačnom systéme RAPEX na webovom sídle Safety Gate a v predaji tohto nebezpečného výrobku v rámci vykonaného kontrolného nákupu) s poukazom na to, že o nebezpečnosti daného výrobku nemal vedomosť. Ako je zrejme z podkladov pre rozhodnutie, upozornenie o nebezpečnom výrobku bolo na webovom sídle Safety Gate, ktoré je dostupné vo všetkých jazykoch EÚ, zverejnené už dňa 18.02.2022, v týždennej správe Report-2022-7, pod číslom upozornenia: A12/00273/22, teda v pomerne veľkom časovom predstihu pred tým, ako bol jeho výskyt zaznamenaný inšpektormi SOI na internetovej stránke www.drmax.sk, prostredníctvom ktorej prevádzkuje účastník konania internetový obchod, a teda aj pred tým, ako bol predmetný nebezpečný výrobok odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe, t. j. dňa 08.06.2022. Je teda zrejme, že účastník konania mal možnosť a mohol získať vedomosť o tom, že ponúka nebezpečný výrobok včas a ihneď prijať potrebné opatrenia na zamedzenie jeho ďalšieho sprístupňovania na trhu. Informácia o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného výrobku na internetovej stránke www.drmax.sk bola verejne dostupná a účastník konania mal možnosť sa s touto informáciou oboznámiť. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti postupovať v súlade s odbornou starostlivosťou a zabezpečiť dodržiavanie všetkých platných právnych predpisov. Zo samotnej podstaty dotknutej zákonnej povinnosti účastníka konania vyplýva povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. nebezpečnosti výrobkov ponúkaných na internetovej stránke účastníka konania. Odvolací orgán zastáva názor, že zverejnením oznámenia pod č. A12/00273/22 dňa 18.02.2022 vo webovom hlásení Report-2022-7, verejne prístupnom v systéme Safety Gate RAPEX, sa u účastníka konania prezumuje vedomosť, t. j. vie alebo by mal vedieť, že ním ponúkaný výrobok je nebezpečným výrobkom.

Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie

o nebezpečných výrobkoch, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. výrobky starostlivosti o deti, hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výrobku a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ním ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke www.drmax.sk výrobok - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme*, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639, ktorý zároveň aj odpredal, a ktorý predstavoval riziko zadusenía, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia užívateľa tohto výrobku. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

K účastníkom konania spomínanému NV SR č. 404/2007 Z. z. odvolací orgán uvádza, že uvedené nariadenie je nižšej právnej sily ako zákon (o ochrane spotrebiteľa). Rovnako však platí ako v prípade vyššie spomínaného zákona o ochrane spotrebiteľa, že skutočnosť, že zákonodarca explicitne nestanovil povinnosť sledovať informačný systém RAPEX na webovom sídle Safety Gate ešte neznamená, že účastník konania môže nebezpečný výrobok ponúkať na predaj spotrebiteľovi a zároveň ho spotrebiteľovi aj odpredať. Zákonodarca stanovil všeobecnú povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, pričom predpokladal, že existuje určitá povinnosť predávajúceho konať s odbornou starostlivosťou.

K tvrdeniam účastníka konania, že ešte v deň ukončenia kontroly, (t. j. dňa 14.06.2022) stiahol predmetný výrobok z predaja a vykonal nápravu, keď následne kontaktoval všetkých spotrebiteľov, ktorí si výrobok zakúpili a týchto informoval o nebezpečnosti výrobku a možnosti jeho vrátenia, pričom zároveň kontaktoval i dodávateľa, ktorý potvrdil, že výrobok bol vyhlásený za nebezpečný a účastník konania z vlastnej iniciatívy stiahol z predaja ďalšie výrobky Mushie Cleo - klipy na cumlík, ktoré boli vizuálne podobné s nebezpečným výrobkom, u ktorých by mohol byť predpoklad, že by mohli predstavovať podobné nebezpečenstvo pre spotrebiteľov ako kontrolovaný nebezpečný výrobok, tzn. hneď po tom, ako sa dozvedel o nebezpečnej povahe výrobku, vykonal riadne opatrenia na zamedzenie jeho ďalšieho sprístupňovania na trhu, a to dokonca nad rámec povinností uložených zákonom, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote

správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán podotýka, že z ustanovení § 6 ods. 5, § 6 ods. 7 a § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že skutočnosť, že účastník konania stiahol z ponuky na predaj spotrebiteľovi nebezpečný výrobok, rovnako tiež, že upovedomil spotrebiteľov, ktorým nebezpečný výrobok odpredal o možnosti nebezpečný výrobok vrátiť, nemožno považovať za liberačné dôvody, keďže uvedené bolo zákonnými povinnosťami účastníka konania ako predávajúceho. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán poznamenáva, že ak aj účastník konania koná vo vzťahu k zisteným nedostatkom iniciatívne a nad rámec povinností, uvedené nie je dôvodom na zbavenie jeho zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, týkajúcich sa porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania nesplnil vlastné deklarované „Podmienky internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekárni Dr.Max“ a nezabezpečil odoslanie a následné dodanie spotrebiteľom objednaného tovaru v deklarovanej lehote v zmysle článku III. Podmienok internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekárni Dr.Max. Odvolací správny orgán poznamenáva, že pri právnej úprave obchodných praktík sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a nepripustnosti zneužívania monopolného postavenia predávajúceho ako tzv. silnej zmluvnej strany. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých obchodných praktík, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Účastníkom konania uvedené argumenty predstavujú len príčiny vzniku daného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré však nie sú liberačnými dôvodmi, nakoľko účastník konania za dané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Ako už odvolací správny orgán uviedol, pre posúdenie veci je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom tento zákon ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. S poukazom na uvedené nebolo možné pri rozhodovaní vo veci zohľadňovať okolnosti výlučne subjektívneho charakteru, ktorými účastník konania zdôvodňuje príčiny vzniku kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku a dátume dodávky, nakoľko dodacia doba, deklarovaná v obchodných podmienkach predávajúceho, nebola zo strany predávajúceho dodržaná. Tým predávajúci mohol uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím

predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Dostupnosť produktu a dátum dodávky predstavujú dôležité kritérium spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o jeho obchodnej transakcii. Nedodržaním zmluvného záväzku sa zároveň predávajúci dostáva do omeškania, pričom spotrebiteľ nemá k dispozícii predmet kúpy v čase, v ktorom mu ho predávajúci deklaroval. Spotrebiteľovi môže kúpa určitého výrobku súriť, a je preto preňho dôležitá doba doručenia, ktorú účastník konania nedodržiaval. V takom prípade predávajúci uviedol spotrebiteľa do omylu a zapríčinil, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (majúc informáciu o reálnej dostupnosti tovaru) neurobil a hľadal by iný spôsob, (napr. kúpou výrobku u konkurencie), ako sa k výrobku dostať skôr. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán dopĺňa, že kľúčovú pozíciu v ochrane spotrebiteľa pri úprave spotrebiteľských zmlúv má Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „*Smernica EP a Rady 2005/29/ES*“). Predmetná Smernica EP a Rady 2005/29/ES sa analogicky vzťahuje v rámci európskej legislatívy na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci. Za ťažiskové ustanovenia Smernice EP a Rady 2005/29/ES z hľadiska podmienok a obsahu ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami podnikateľov možno označiť článok 2 - 7. Smernica EP a Rady 2005/29/ES v článku 2 písm. c) definuje „produkt“ ako akýkoľvek tovar, alebo službu vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Odvolací správny orgán poukazuje aj na článok 2 písm. d) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, kde je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež „obchodné praktiky“) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom. Odvolací orgán takisto poukazuje na článok 2 písm. k) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice EP a Rady 2005/29/ES. Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu, ale aj pred predajom (článok 3 ods. 1). Odvolací správny orgán uvádza, že obchodná praktika sa má posúdiť ako „*klamlivá*“ v zmysle článku 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, pokiaľ táto praktika jednak obsahuje nesprávne informácie alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a jednak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pokiaľ ide o cieľ, ktorý sleduje článok 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, treba konštatovať, že táto smernica vychádza z článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie a jej cieľom je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov

aproximáciou ustanovení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov. Odôvodnenie článku 6 Smernice EP a Rady 2005/29/ES uvádza, že táto smernica sa zaoberá obchodnými praktikami, ktoré priamo súvisia s ovplyvňovaním rozhodnutí spotrebiteľov o obchodnej transakcii vo vzťahu k produktom. Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice EP a Rady 2005/29/ES je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje ustanovenie § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Odvolací orgán zastáva názor, že § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa možno použiť len v prípade, ak ide o konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, ktoré sú priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a dátum dodávky. Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedeným konaním účastníka konania boli naplnené znaky nekalej obchodnej praktiky.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmienujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov a rešpektuje zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených

kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán má za to, že pri odôvodnení výšky pokuty nevybočil zo zásad logického myslenia, pričom rešpektoval všetky skutkové individuálne okolnosti daného prípadu obsiahnuté v administratívnom spise v predmetnej veci. Ako je uvedené vyššie, prvostupňový správny orgán uložil pokutu, ktorej výška je plne v súlade s právnymi predpismi a vo vzájomnom súlade s výškami pokút za obdobné porušenia a nevybočuje z rozhodovacej praxe správneho orgánu. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uložených sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uložených pokut vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uložených pokut za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uložených pokut poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru*

môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že ponúkal a predával výrobok - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639*, a to napriek skutočnosti, že predmetný výrobok bol zverejnený v systéme RAPEX pod číslom upozornenia A12/00273/22 dňa 18.02.2022.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, keďže takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dochádza k ohrozeniu zákonom chráneného záujmu, akým je život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade výrobok - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639* preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia života a zdravia. Predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľa vážne riziko, keď pri danom výrobku hrozí riziko zadusenia vdýchnutím malých častí, nakoľko držiak cumlíka sa ľahko zlomí a vytvorí malé časti. Malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa. Okrem toho je popruh príliš dlhý a môže viesť k uškrteniu dieťaťa.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľom a používateľom týchto výrobkov právo na ochranu ich zdravia a bezpečnosti bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedených práv pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok – *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639* bol v ponuke na predaj internetového obchodu www.drmax.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania dňa 08.06.2022, kedy inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup 1 ks predmetného výrobku - *klip na cumlík Mushie Cleo Dried Thyme, číslo šarže/EAN kód: 7426999778639* á 15,79 €/ks, t. j. takmer 4 mesiace po zverejnení predmetného nebezpečného výrobku v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom upozornenia A12/00273/22.

Z hľadiska charakteru a spôsobu protiprávneho konania odvolací orgán prihládol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil odoslanie a následné dodanie tovaru na základe objednávky č. 8820496476 spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 441/2022) zo dňa 29.10.2021, vykonanej prostredníctvom internetového obchodu www.drmax.sk, v lehote deklarovanej podľa čl. III. Podmienok internetového výdaja liekov, zdravotníckych pomôcok a doplnkového sortimentu vo verejnej lekární Dr.Max, pričom predmetná objednávka bola predávajúcim následne zrušená a dňa 12.11.2021 zaevidovaná pod novým číslom (8820515927) a odoslaná (expedovaná) predávajúcim spotrebiteľovi prostredníctvom kuriéra až dňa 17.11.2021.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V prípade informácií o dostupnosti výrobku a dátume dodávky sa pritom nepochybne jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami vo vzťahu k spotrebiteľom, rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici EP a Rady 2005/29/ES, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky). V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie. Účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, nakoľko spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad obchodných praktík účastníka konania, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä na svoj osobitný prospech. Používanie klamlivej obchodnej praktiky je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nesprávnych, resp. nepravdivých informácií o dostupnosti výrobku a dátume dodávky. Súčasne odvolací orgán uvádza, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Odvolací orgán má teda za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda za to, že účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01080822.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P. O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0283/99/2024

Dňa : 07.05.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **COSSI management s.r.o., sídlo: T.J.Moussona 6429/2B, 071 01 Michalovce, IČO: 36 806 854**, kontrola začatá dňa 14.03.2024 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 30.07.2024 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 643/2023, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0162/08/24 zo dňa 26.11.2024, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0162/08/24 zo dňa 26.11.2024 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania — COSSI management s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 000,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 14.03.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončenej dňa 30.07.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 643/2023 zistené, že účastník konania porušil povinnosť správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb a porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov*“), v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb; zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán opravuje chybu v písaní, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 2 v prvom odseku uviedol nesprávne číslo podnetu spotrebiteľa, a to: „634/2023“, pričom správne číslo podnetu spotrebiteľa je: „643/2023“. Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Dňa 14.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola na základe zaslania oznámenia o začatí kontroly a výzvy účastníkovi konania na doručenie dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod číslom 643/2023. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 30.07.2024. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 01.08.2024.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď účastník konania ako predávajúci (do 31.05.2023 správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Masarykova 50, 52 Michalovce), vo vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2022 na byt č. ..., Masarykova 50 v Michalovciach uviedol nesprávne vstupné údaje pre rozpočítavanie studenej vody (SV) a teplej vody (TV) v bytovom dome Masarykova 50, 52, Michalovce, a to údaje o fakturovanej spotrebe SV, fakturovanej spotrebe TV, (resp. SV na prípravu TV), nákladoch za TV na bytový dom, zároveň nerozúčtoval náklady za TV, ale rozúčtoval len náklady za SV, avšak tieto vyúčtoval na predmetný byt nesprávne, pričom namiesto správnej hodnoty nákladu za SV vo výške 122,40 € bol vo vyúčtovaní na byt č. ... uvedený náklad na byt 179,20 €, namiesto správnej hodnoty nákladu za TV bol vo vyúčtovaní na byt č. ... uvedený náklad na byt v hodnote 0,- €, napriek tomu, že celkové náklady (SV a TV) na byt č. ... mali byť vyúčtované v správnej hodnote 151,27 €. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, keď vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty v bytovom dome Masarykova 50, 52 Michalovce za rok 2022 nebolo vykonané v lehote do 31. mája 2023 a nebolo vlastníkom bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome predložené v zákonom stanovenej lehote. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že ako správca s náležitou zodpovednosťou pristúpil k maximálnej spolupráci s kontrolným orgánom aj napriek tomu, že od 01.06.2023 už nevykonával správu predmetného bytového domu a predložil dokumentáciu, ktorou disponoval, a ktorú vyžiadal od nového správcu. Účastník konania v zmysle § 9 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov odovzdal novému správcovi kompletnú dokumentáciu k predmetnému bytovému domu. Výpoveď Zmluvy o výkone správy č. 8/2017 zo dňa 01.03.2019 s účinnosťou od 01.04.2019 bola podaná vlastníkom dňa 25.11.2022 s výpovednou lehotou k 31.05.2023 v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Vlastníci oznámili účastníkovi konania výber nového správcu dňa 29.12.2022, schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na ktorej schválili nového správcu - Wallbyt s.r.o., ako aj Zmluvu o výkone správy s novým správcom, sa konala dňa 26.05.2023. Z dôvodu predlžovania termínov schválenia nového správcu zo strany vlastníkov, následnej kolízie dátumov, vyúčtovanie služieb spojených s bývaním v predmetnom bytovom dome vykonal účastník konania ako pôvodný správca v súčinnosti s novým správcom, pričom vyúčtovania zasielal jednotlivým vlastníkom nový správca. Účastník konania má za to, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome H, Masarykova 50, 52, Michalovce mu svojim konaním spôsobili neprimeranú časovú tieseň, pričom on bol voči rozhodnutiam vlastníkov maximálne ústretový, nakoľko odo dňa oznámenia výberu nového správcu (29.12.2022) nekonali, a termín dátumu konania schôdze o schválení nového správcu (26.05.2023) bol okrem iného aj termínom na založenie spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo zákona. Účastník konania vypracoval, na základe inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 30.07.2024, ktorý obdržal dňa 01.08.2024, opravné vyúčtovanie služieb za rok 2022, t. j. vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v bytovom dome H, Masarykova 50, 52, Michalovce v položkách studená voda a teplá voda (objem studenej vody na prípravu TV) na základe správnych vstupných údajov o fakturovanej spotrebe SV a TV a fakturovaných nákladov. Opravné vyúčtovanie odovzdal všetkým vlastníkom nový správca predmetného bytového domu WallByt s.r.o. v dňoch 27.-30.09.2024. Listina o prevzatí opravného vyúčtovania za rok 2022 je uložená u nového správcu. Dňa 30.09.2024 zaslal účastník konania správnomu orgánu Správu o splnení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.07.2024. Účastník konania zastáva názor, že v plnej miere a v stanovenej lehote splnil opatrenia aj napriek tomu, že už 12 mesiacov nevykonával správu predmetného bytového domu. Nakoľko účastník konania odovzdal novému správcovi kompletnú dokumentáciu k predmetnému bytovému domu, nedisponoval žiadnou dokumentáciou a softvérom. Na základe vyššie uvedeného boli podmienky na odstránenie týchto nedostatkov náročné a účastník konania musel spolupracovať s novým správcom predmetného bytového domu. Účastník konania taktiež uviedol, že po vykonaní opravného vyúčtovania bolo zistené, že náklady za služby SV a TV bytu č. 7 boli v opravnom vyúčtovaní vyčíslené na celkovú sumu 273,67 €, namiesto 179,20 € v pôvodnom vyúčtovaní, t. j. o 94,47 € viac. Účastník konania má za to, že v konečnom dôsledku nedošlo k poškodeniu vlastníka a nebola porušená ochrana spotrebiteľa, nakoľko opravným vyúčtovaním bol náklad vlastníka bytu za služby spojené so spotrebou SV a TV navýšený o 94,47 €, t. j. nesprávne vyúčtovanie sa nepremietlo negatívne do majetkovej sféry spotrebiteľa – vlastníka bytu, ale naopak. Účastník konania ďalej uvádza, že vlastníkom bola v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 8/2017 zo dňa 01.03.2019 predložená v dňoch 25.05.2023 až 31.05.2023 formou vývesky na nástenkách (uzamknutých vitrínach) bytového domu vo vchodoch 50 a 52 Správa o činnosti a vyúčtovaní použitia fondu prevádzky, údržby a opráv. To znamená, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome neboli ukrátení na svojom práve byť včas a riadne informovaní o tom, koľko financií odviedol správca do fondu prevádzky, údržby a opráv a koľko peňažných prostriedkov bolo z fondu vynaložených. Z dôvodu predlžovania termínov schválenia nového správcu zo strany vlastníkov, následnej kolízie dátumov, vyúčtovanie služieb spojených s bývaním v predmetnom bytovom

dome vykonal účastník konania ako pôvodný správca v súčinnosti s novým správcom, pričom po vykonaní vyúčtovania nový správca zasiahol do systému bez vedomia pôvodného správcu a na základe tohto zásahu došlo k nesprávnemu vyúčtovaniu. Z vyššie uvedených dôvodov došlo aj k posunu termínu odovzdania vyúčtovania služieb za rok 2022 novým správcom v dňoch od 14.07.2023 do 31.07.2023. Podľa informácie nového správcu Wallbyt s.r.o., tento s vlastníkami ako nový správca komunikoval a vysvetlil im aj dôvody posunu termínu doručenia vyúčtovaní jednotlivým vlastníkom za rok 2022. Účastník konania zároveň uvádza, že vykonával správu bytového domu H, Masarykova 50, 52, Michalovce od 01.06.2018 do 31.05.2023 zodpovedne, s adekvátnou odbornosťou a starostlivosťou a v súlade s právnymi predpismi vyplývajúcimi zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom vlastníkom nevznikli žiadne škody. K tvrdeniu správneho orgánu ohľadom porušenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania podotýka, že s uvedeným tvrdením nesúhlasí, nakoľko vlastník bytu č. 7 bol riadne informovaný o všetkých skutočnostiach, jeho ekonomické záujmy neboli nesprávnym vyúčtovaním ovplyvnené a účastník konania ako správca v zákonom stanovenej lehote vybavil všetky reklamácie, ktoré vlastník bytu č. 7 pravidelne podával. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada o zrušenie uloženej pokuty vo výške 1 000,- €, nakoľko účastník konania nemá žiadny príjem zo správy a z tohto dôvodu pokuta nesplní preventívnu ani represívnu funkciu. Účastník konania zároveň považuje pokutu za neprimerane vysokú aj s prihliadnutím na ustanovenie § 35 ods. 1, príp. § 43 ods. 1 nového zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“) účinného od 01.07.2024.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z., ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správne delikty spáchané do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správnych deliktov.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“

Podľa § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.“

Podľa § 8 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Akákoľvek zmena, zrušenie, splynutie alebo zlúčenie správcov nemôže byť na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný o tejto skutočnosti bezodkladne informovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.“

Odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvedené skutočnosti ho nezavávajú zodpovednosti za zistené porušenie právnej povinnosti a následný vznik protiprávneho stavu. Uvedené skutočnosti možno vnímať ako príčiny vzniku uvedených porušení, avšak zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho (poskytovateľa služieb) pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností a následný protiprávny výsledok bez ohľadu na zavinenie. Nemožno ich tak považovať za liberačné dôvody a nemajú pre postih účastníka konania za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa žiadny vplyv. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. **8Sžf/111/2013**: „Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

K tvrdeniu účastníka konania, že vlastníkom nevznikli žiadne škody, odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Ako už bolo uvedené vyššie v predmetnom rozhodnutí, uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie

je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Treba tiež zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

K argumentom účastníka konania, že vypracoval opravné vyúčtovanie služieb za rok 2022, t. j. vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v bytovom dome H, Masarykova 50, 52, Michalovce v položkách studená voda a teplá voda (objem studenej vody na prípravu TV) na základe správnych vstupných údajov o fakturovanej spotrebe SV a TV a fakturovaných nákladov, a že v plnej miere a v stanovenej lehote splnil opatrenia aj napriek tomu, že už 12 mesiacov nevykonával správu predmetného bytového domu, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak podotýka, že tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odstránenie nedostatkov až po zásahu kontrolného orgánu nemôže eliminovať samotné porušenie povinností. Právna úprava vyžaduje, aby účastník konania ako predávajúci/poskytovateľ služieb dodržiaval svoje povinnosti už v čase poskytovania služieb, nie až dodatočne, keď je na to upozornený kontrolným orgánom. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho

správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 30.07.2024, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 31.07.2024 a doručený dňa 01.08.2024 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „v *odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Cit. ustanovenie stanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanej príhode prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací

orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K námietke účastníka konania, ktorou požaduje prihliadnuť na ustanovenie § 35 ods. 1, príp. § 43 ods. 1 nového zákona č. 108/2024 Z. z. odvolací orgán uvádza, že správny orgán postupoval podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) účinného v čase spáchania správnych deliktov, tzn. do 30.06.2024. Uvedený postup je v súlade s ustanovením § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého: „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“, ako aj v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., v zmysle ktorého: „*Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“

Účastník konania v podanom odvolaní žiada správny orgán, aby uloženú pokutu zrušil, nakoľko nemá žiadny príjem zo správy a z tohto dôvodu pokuta nesplní preventívnu ani represívnu funkciu, pričom zároveň považuje pokutu za neprimerane vysokú. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej pokuty s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane

spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací správny orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich dopad na spotrebiteľov (vlastníkov bytov a nebytových priestorov), nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zbral do úvahy, že z výsledkov vykonanej kontroly, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 643/2023, nepochybne vyplýva, že účastník konania v predloženom vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2022 na byt č. ..., Masarykova 50 v Michalovciach, uviedol nesprávne vstupné údaje pre rozpočítavanie studenej vody (SV) a teplej vody (TV) v bytovom dome Masarykova 50, 52, Michalovce, a to údaje o fakturovanej spotrebe SV, fakturovanej spotrebe TV, (resp. SV na prípravu TV), nákladoch za TV na bytový dom, zároveň nerozúčtoval náklady za TV, ale rozúčtoval len náklady za SV, pričom tieto vyúčtoval na predmetný byt nesprávne. Vo vyúčtovaní za rok 2022 na byt č. ..., Masarykova 50, Michalovce bol v časti rozúčtovania nákladov namiesto správnej hodnoty nákladu za SV vo výške 122,40 € uvedený náklad na byt 179,20 €, namiesto správnej hodnoty nákladu za TV bol uvedený náklad na byt v hodnote 0,- € napriek tomu, že celkové náklady (SV a TV) na byt č. ... mali byť vyúčtované v správnej hodnote 151,27 €. Zadaním nesprávnych údajov do vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2022 došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za porušenie zákona je zodpovedný účastník konania, teda správca bytového domu, ktorý spravoval predmetný bytový dom v období do 31.05.2023 a vykonal vyúčtovanie úhrad za plnenia za rok 2022. Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Zákon o ochrane spotrebiteľa preto v tomto ustanovení prikazuje účastníkovi konania ako predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán taktiež prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Z obsahu podkladov pre rozhodnutie teda jednoznačne a spoľahlivo vyplynulo, že vyúčtovanie úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty v bytovom dome Masarykova 50, 52 Michalovce za rok 2022 nebolo vykonané v lehote do 31. mája 2023 a nebolo vlastníkom bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome predložené v uvedenej zákonom stanovenej lehote, čím došlo k porušeniu zmluvy o výkone správy a zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Za porušenie zákona je zodpovedný účastník konania, teda správca bytového domu, ktorý spravoval predmetný bytový dom v období do 31.05.2023.

Odvolací správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia

strana. Nesplnením povinnosti účastníka konania správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb a nesplnením povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na informácie, ako aj právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čo je následkom porušenia zákonných povinností účastníkom konania.

V správnom konaní bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené zákonom stanovené povinnosti, pričom účel sledovaný právnou úpravou a spočívajúci v ochrane majetkových práv spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ako aj v rešpektovaní ich práva na riadny výkon správy, ktorý vlastníci bytov a nebytových priestorov opodstatnene od správcu očakávajú, protiprávnym konaním účastníka konania nebol dosiahnutý. Odvolací správny orgán zastáva názor, že uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto odvolací správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01620824.