

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0235/99/2023

Dňa: 28.04.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DOMTEX, s. r. o., sídlo: Štefánikova 3794, 085 01 Bardejov, IČO: 52 007 359**, kontrola internetového obchodu www.prehozynapostel.sk začatá dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a ukončená dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0198/07/23 zo dňa 07.11.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie výroku na strane č. 2:

„...; zistené pri výkone kontroly začatej dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu I SOI Prešov a ukončenej dňa 04.09.2023 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania v sídle účastníka konania,“

nahrádza znením:

„...; zistené pri výkone kontroly začatej dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu I SOI Prešov a ukončenej dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania,“

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti sa účastníkovi konania – **DOMTEX, s. r. o., sídlo: Štefánikova 3794, 085 01 Bardejov, IČO: 52 007 359**, kontrola internetového obchodu www.prehozynapostel.sk začatá dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a ukončená dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti ukladá peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01980723.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **DOMTEX, s. r. o.** – peňažnú pokutu vo výške 10 000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.prehozynapostel.sk začatej dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a ukončenej dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V/0198/07/23 zo dňa 07.11.2023, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán opravil vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu miesto výkonu kontroly ukončenej dňa 04.09.2023, keď znenie výroku na strane č. 2: „...; zistené pri výkone kontroly začatej dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu I SOI Prešov a ukončenej dňa 04.09.2023 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania v sídle účastníka konania, ...“ nahradil znením: „...; zistené pri výkone kontroly začatej dňa 17.08.2023 v sídle Inšpektorátu I SOI Prešov a ukončenej dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania, ...“ Uvedené je zrejme z inšpekčného záznamu (č. 1. 12 spisu), ktorý bol spísaný a odovzdaný konateľovi účastníka konania pri ukončení kontroly dňa 04.09.2023. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.08.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu www.prehozynapostel.sk, kedy bola v ponuke predmetného internetového obchodu www.prehozynapostel.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania, zistená ponuka reťazových a žacích hlavíc pre krovinorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo). Dňa 17.08.2023 bola na základe vyššie uvedeného inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov prostredníctvom fiktívneho e-mailového účtu m.....l.....@gmail.com vykonaná objednávka (číslo objednávky 645913) 1 druhu výrobku – *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007* á 14,90 € + doprava (123 kuriér) 3,70 € v celkovej hodnote 18,60 €. Dňa 17.08.2023 účastník konania potvrdil objednávku elektronicky po jej doručení, a to zaslaním e-mailovej správy na e-mailovú adresu m.....l.....@gmail.com. Účastník konania následne zaslal dňa 18.08.2023 o 12:26 hod. na e-mailovú adresu m.....l.....@gmail.com na výrobok z objednávky č. 645913 doklad o kúpe výrobku – faktúru č. I127242. Fotokópia dokladu o kúpe – faktúry č. I127242 zo dňa 17.08.2023 tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 04.09.2023. Dňa 21.08.2023 bola predmetná objednávka prevzatá inšpektormi SOI od kuriérskej spoločnosti 123 na adrese podľa objednávky: Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov. Uvedená zásielka bola následne otvorená v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov a bola vyhotovená fotodokumentácia predmetného výrobku.

Popis výrobku Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007 v elektronickom obchode www.prehozynapostel.sk:

Profesionálna reťazová hlava POWERMAT na kosenie trávy atď. sa hodí pre väčšinu krovinorezov dostupných na trhu. Pevné háčiky veka neumožňujú jeho uvoľnenie počas prevádzky. Kvalita umožňuje použitie počas niekoľkých sezón.

Výhody:

- Vysoká kvalita
- Univerzálna – hlava na kosenie trávy a pod. je určená pre väčšinu krovinorezov dostupných na trhu
- Inštalácia reťaze je jednoduchá
- Nabrusené čepele reťaze

Technické parametre:

Materiál: mangánová oceľ

Farba: čierna

Priemer montážneho otvoru: 25,4 mm

Celková dĺžka: 33 cm

Priemer: 9 cm

Výška: 6 cm

Upevnenie: ľavá skrutka M10 x 1,25

Maximálne otáčky: 10 000 ot./min.

Hmotnosť: 547 g

Popis výrobku *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007* z kontrolného nákupu:

Opis balenia uvedeného výrobku:

Výrobok je balený v hnedom kartónovom obale s vyobrazením reťazovej žacej hlavy. Samotný výrobok nie je označený žiadnymi údajmi, výrobok nie je označený označením CE. K výrobku neboli priložené pokyny pre užívateľa (návod na použitie), resp. informácie o údržbe popr. bezpečnostné upozornenia pre spotrebiteľov.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.prehozynapostel.sk, ktorého je účastník konania prevádzkovateľom 1 druh výrobku - *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007* á 14,90 € + doprava (123 kuriér) 3,70 € v celkovej hodnote 18,60 € (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 17.08.2023, číslo objednávky 645913), ktorý bol následne aj odpredaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) napriek tomu, že od 30.04.2012 na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ z 19. januára 2012, ktorým sa od členských štátov vyžaduje zákaz uvádzania cepového rezného príslušenstva pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh [oznámené pod číslom K(2011) 9772] (ďalej len „*rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ*“) bolo uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín zakázaný, nakoľko tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (ďalej len „*smernica EP a Rady 2006/42/ES*“), a to z dôvodu, že nesúlad s týmito požiadavkami značí pre používateľov a iné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, a to preto, že používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spojky sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, ochranné kryty namontované na prenosné ručné náradie na rezanie krovín nemôžu poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami, pričom o zákaze uvádzania týchto výrobkov na trh bola spotrebiteľská ako aj podnikateľská verejnosť informovaná už v roku 2012 po nadobudnutí

účinnosti rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ na webovej stránke SOI <https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyrobyky/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne-soi>, ako aj na webovej stránke Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, čím účastník konania samotnou ponukou na predaj, ako aj následným odpredaním inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci kontrolného nákupu číslo objednávky 645913 zo dňa 17.08.2023 sprístupnil na trhu výrobok, ktorý predstavuje vážne riziko a nespĺňa základnú požiadavku na bezpečnosť. O uvedených skutočnostiach bol dňa 04.09.2023 v skladových priestoroch účastníka konania na adrese: Kľušovská Zábava 328, 086 22 Kľušov spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v ten istý deň odovzdaný konateľovi účastníka konania.

Ponukou a predajom výrobku - *Reťazová hlava pre krovinnorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007*, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že výšku pokuty nie je schopný akceptovať, a preto podáva proti prvostupňovému správne rozhodnutiu odvolanie z nasledovných dôvodov:

- pokuta je preňho likvidačná a aj napriek zdanlivo vyššiemu obratu pracuje s veľmi malou percentuálnou maržou po odpočítaní všetkých marketingových, personálnych a prevádzkových nákladov,
- pokuta nie je priamo úmerná hodnote kontrolovaného produktu,
- účastník konania bol dodávateľom produktov tejto značky uvedený do omylu, nakoľko mu bolo deklarované, že produkt, ktorý dodávateľ dodáva, spĺňa normu a pravidlá predaja na Slovensku,
- účastník konania kontaktoval všetkých 3 kupujúcich a požiadal ich o vrátenie tovaru z dôvodu, že nimi zakúpený výrobok nespĺňa podmienky predaja v krajinách EÚ a je teda zakázaný. Predané produkty boli ihneď na náklady predávajúceho vrátené kupujúcim a produkt bol okamžite odstránený z webovej stránky www.prehozynapostel.sk, ktorú účastník konania prevádzkuje.

Na základe týchto skutočností účastník konania žiada správny orgán prvého stupňa o prehodnotenie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty a jej zníženie, či odpustenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania nespochybňuje inšpektormi SOI pri kontrole zistený skutkový stav, svojím odvolaním však napáda výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán uvádza, že výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby

vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Podľa bodu (4) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Cepové rezné príslušenstvo pre nástroje na rezanie krovín, ktoré sa uvádza na trh samostatne na účel namontovania na nástroj na rezanie krovín obsluhou, na ktoré sa nevzťahuje hodnotenie rizika, vyhlásenie ES o zhode a pokyny výrobcu nástroja na rezanie krovín, je vymeniteľné prídavné zariadenie podľa definície uvedenej v článku 2 písm. b) smernice 2006/42/ES.“

Podľa bodu (7) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spoje sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti. Takisto môžu spôsobovať odletovanie kameňov vo vyššej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné nástroje na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami. V dôsledku toho a berúc do úvahy stav technológie nemožno cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín považovať za vyhovujúce požiadavkám stanoveným v oddieloch 1.3.2 a 1.3.3 prílohy I k smernici 2006/42/ES. Táto nehoda predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia.“

Podľa Článku 1 rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Členské štáty zakazujú uvádzanie cepového rezného príslušenstva, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 17.08.2023 (na základe kontrolného nákupu číslo objednávky 645913 zo dňa 17.08.2023) a ukončenej dňa 04.09.2023 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly,

postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že bol dodávateľom produktov tejto značky uvedený do omylu, nakoľko mu bolo deklarované, že produkt, ktorý dodávateľ dodáva, spĺňa normu a pravidlá predaja na Slovensku, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Táto povinnosť je objektívne daná bez ohľadu na vedomosť alebo úmysel predávajúceho. Zodpovednosť za splnenie tejto povinnosti leží priamo na predávajúcom, ktorý je povinný vykonať všetky potrebné opatrenia na to, aby sa uistil, že ponúkané a predávané výrobky sú v súlade s právnymi predpismi a neohrozujú život, zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov. V danom prípade bol ponúkaný na predaj a zároveň aj odpredaný výrobok – *Reťazová hlava pre krovinořezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007*, ktorý bol jednoznačne zakázaný na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ. Tento zákaz je verejne známy a bol komunikovaný nielen prostredníctvom právnych aktov EÚ, ale aj prostredníctvom SOI a Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Účastník konania preto nemôže tvrdiť, že nevedel o zákaze predaja tohto druhu výrobku. Ako profesionálny subjekt podnikajúci v oblasti predaja výrobkov nesie zodpovednosť za preverenie súladu ponúkaného tovaru s platnými predpismi. Odvolací správny orgán podotýka, že zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje

výnimku zo zodpovednosti predávajúceho v prípade, ak bol uvedený do omylu dodávateľom. Účastník konania ako predávajúci má možnosť a povinnosť si overiť pravdivosť informácií poskytnutých dodávateľom, napríklad preveriť právne predpisy, technické normy, dostupné verejné databázy nebezpečných výrobkov či rozhodnutia orgánov dohľadu. Ak tak neurobí, nesie právne dôsledky vyplývajúce z ponuky a predaja nebezpečného výrobku. Odvolací orgán považuje tiež za potrebné zdôrazniť, že zásada profesionality podnikateľských subjektov vyžaduje, aby predávajúci vykonával svoju podnikateľskú činnosť s primeranou mierou odbornosti a starostlivosti. Argument, že si predávajúci neoveril informácie od dodávateľa a dôveroval jeho tvrdeniam, preto nemôže obstať ako ospravedlnenie jeho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom jeho argumentácia založená na tvrdení o omyle zo strany dodávateľa nemá právnu relevanciu. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenie účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentom účastníka konania, že kontaktoval všetkých 3 kupujúcich a požiadal ich o vrátenie tovaru z dôvodu, že nimi zakúpený výrobok nespĺňa podmienky predaja v krajinách EÚ a je teda zakázaný, a že predané produkty boli ihneď na náklady predávajúceho vrátené kupujúcim a produkt bol okamžite odstránený z webovej stránky www.prehozynapostel.sk, ktorú účastník konania prevádzkuje, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nedostatok bol účastníkom konania odstránený až po začatí výkonu kontroly orgánom dozoru. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre

konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, považuje za presne a spoľahlivo zistený, správne právne kvalifikovaný a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti ponúkať a predávať výrobky nezodpovedajúce požiadavkám na bezpečnosť spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania prostredníctvom elektronického obchodu www.prehozynapostel.sk ponúkal na predaj a odpredal spotrebiteľom, ako aj inšpektorom SOI v rámci vykonaného kontrolného nákupu 1 druh výrobku (ceповé rezné príslušenstvo) - *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007*, ktorý predstavuje vážne riziko pre život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zákaz uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, platí od roku 2012, pričom text rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ bol zverejnený aj orgánom dozoru na webovom sídle SOI už dňa 04.04.2012 (<https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne-soi>).

To, že reťazové a žacie hlavice pre krovínorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo) predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, potvrdzuje aj 43 notifikácií v systéme Safety Gate RAPEX (notifikácie zverejnené pod č. A12/00716/20, č. A12/01376/20, č. A12/01383/20, č. A12/01378/20, č. A12/01384/20, č. A12/01279/20, č. A12/01280/20, č. A12/01281/20, č. A12/01282/20, č. A12/01283/20, č. A12/01284/20, č. A12/01285/20, č. A12/01271/20, č. A12/01286/20, č. A12/01304/20, č. A12/01303/20, č. A12/01302/20, č. A12/01299/20, č. A12/01274/20, č. A12/01297/20, č. A12/01298/20, č. A12/01320/20, č. A12/01296/20, č. A12/01344/20, č. A12/01427/20, č. A12/01440/20, č. A12/01441/20, č. A12/01442/20, č. A12/01443/20, č. A12/01444/20, č. A12/01445/20, č. A12/01446/20, č. A12/00095/21, č. A12/00109/21, č. A12/00828/21, č. A12/00860/21, č. A12/00861/21, č. A12/00862/21, č. A12/00865/21, č. A12/00867/21, č. A12/00868/21, č. A12/00869/21, č. A12/00092/22).

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti „Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/RAPEX“ pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné nepotravinové výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu. Je preto nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ním ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Ako bolo uvedené vyššie, účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má tak za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku pokuty, ktorá nie je podľa jeho vyjadrenia priamo úmerná hodnote kontrolovaného produktu, a je preňho likvidačná, keď aj napriek zdanlivo vyššiemu obratu pracuje s veľmi malou percentuálnou maržou po odpočítaní všetkých marketingových, personálnych a prevádzkových nákladov, pričom žiada o prehodnotenie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty a jej zníženie, či odpustenie. Argument účastníka konania, že uložená pokuta nie je priamo úmerná hodnote kontrolovaného produktu je nesprávny a neodráža podstatu sankčného mechanizmu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Výška pokuty totiž nie je určovaná iba hodnotou konkrétneho predaného výrobku, ale predovšetkým závažnosťou samotného porušenia, mierou ohrozenia spotrebiteľov a preventívnym účinkom sankcie. V danom prípade nejde o bežný administratívny delikt alebo drobné pochybenie predávajúceho, ale o zásadné porušenie právnych predpisov, ktoré bolo zavedené s cieľom chrániť život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ

bolo od 30.04.2012 výslovne zakázané uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín z dôvodu, že tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky bezpečnosti stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES. Používanie takýchto výrobkov predstavuje výrazné riziko vážneho či dokonca smrteľného zranenia, keďže ich mechanické namáhanie pri kontakte s tvrdými predmetmi môže viesť k roztrhnutiu a odletu kovových častí vysokou rýchlosťou, pričom existujúce ochranné kryty nedokážu efektívne eliminovať toto riziko. Odvolací správny orgán podotýka, že pokuta vo výške 10 000,- € je adekvátne, nakoľko sankcionuje samotné porušenie povinnosti ponuky a predaja nebezpečného výrobku a nielen hodnotu konkrétneho kontrolného nákupu. Ak by výška pokuty bola viazaná výlučne na cenu predaného výrobku (v tomto prípade 14,90 € + doprava 3,70 €), sankčný mechanizmus by stratil svoj preventívny účinok a neodrážal by skutočnú spoločenskú nebezpečnosť konania predávajúceho. Právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa je postavená na tom, že predávajúci majú povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky. Ak by neexistovali prísne sankcie za ponuku a predaj nebezpečných výrobkov, dochádzalo by k systematickému porušovaniu pravidiel a ohrozovaniu zdravia spotrebiteľov bez reálneho odstrašujúceho účinku.

Odvolací orgán poznamenáva, že pokuta uložená vo výške 10 000,- € za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je v danom prípade primeraná a odôvodnená vzhľadom na závažnosť, povahu a následky konania účastníka konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať len také výrobky, ktoré sú bezpečné a spĺňajú požiadavky právnych predpisov. Rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ jednoznačne stanovilo, že cepové rezné príslušenstvá pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, predstavujú výrazné riziko vážneho alebo dokonca smrteľného zranenia osôb. Tým, že účastník konania ponúkal a predával takýto výrobok, priamo ohrozoval bezpečnosť spotrebiteľov a konal v rozpore s právne záväznými predpismi EÚ, ktoré sú aplikovateľné aj v Slovenskej republike. Výrobok - *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007* nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, pretože jeho používanie zahŕňa výrazne vyššie riziko mechanického zlyhania ako pri iných povolených typoch rezných nástrojov. Pri kontakte s prekážkami, ako sú kamene alebo skaly, dochádza k vysokému mechanickému namáhaniu spojov kovových častí cepového rezného príslušenstva, čo môže viesť k ich rozpadnutiu a následnému odletu nebezpečných častí vysokou rýchlosťou. Navyše, ochranné kryty, ktoré sú bežne montované na prenosné ručné nástroje, neposkytujú dostatočnú ochranu pred týmto typom rizika, čím sa výrazne zvyšuje pravdepodobnosť vážnych úrazov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že zákaz predaja týchto výrobkov bol verejne komunikovaný už v roku 2012 prostredníctvom webových stránok SOI a Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Informácie o zákaze boli teda dostupné podnikateľskej aj spotrebiteľskej verejnosti dlhodobo a účastník konania mal dostatok možností oboznámiť sa s týmto zákazom a prispôbiť svoju obchodnú činnosť platným právnym predpisom. Napriek tomu výrobok ponúkal na predaj a reálne ho aj predal, čím spotrebiteľov vystavil závažnému bezpečnostnému riziku.

Výška uloženej pokuty musí byť dostatočne prísna, aby plnila preventívnu funkciu a odradila účastníka konania aj iných podnikateľov od podobného konania v budúcnosti. Uloženie sankcie vo výške 10 000,- € je primerané vzhľadom na to, že ponuka a predaj zakázaného výrobku predstavuje priame ohrozenie zdravia spotrebiteľov, pričom preventívna a represívna funkcia sankcie má zabrániť ďalšiemu uvádzaniu nebezpečných výrobkov na trh. Hoci cena predaného výrobku v rámci kontrolného nákupu bola relatívne nízka (v tomto prípade 14,90 € + doprava 3,70 €), podstatné je, že predávajúci umožnil sprístupnenie zakázaného a nebezpečného výrobku na trhu, čím konal v rozpore s právnymi predpismi EÚ aj Slovenskej republiky.

Zároveň odvolací orgán považuje za dôležité zohľadniť aj dĺžku a okolnosti zisteného porušenia. V danom prípade predávajúci ponúkal zakázaný výrobok verejne prostredníctvom svojho e-shopu, čím umožnil jeho potenciálne široké rozšírenie medzi spotrebiteľmi. Odvolací

orgán je názoru, že uloženie sankciu nemožno posudzovať len z pohľadu ceny jednotlivého výrobku, ale najmä z hľadiska závažnosti porušenia a možného ohrozenia spotrebiteľov. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je pokuta vo výške 10 000,- € primeraná a odôvodnená. Zohľadňuje závažnosť porušenia, potenciálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov, dlhodobú známosť zákazu v podnikateľskom prostredí a nevyhnutnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie pravidiel ochrany spotrebiteľa. Cieľom tejto sankcie je nielen postihnúť konkrétne porušenie, ale aj zabezpečiť preventívny účinok, aby sa podobné prípady v budúcnosti neopakovali, a aby bol trh chránený pred nebezpečnými výrobkami. Výška pokuty preto zohľadňuje nielen samotnú transakciu, ale najmä charakter a závažnosť porušenia, riziko, ktoré výrobok predstavuje pre spotrebiteľov a potrebu zabezpečiť efektívne dodržiavanie pravidiel. Sankcia vo výške 10 000,- € je nevyhnutná na to, aby pôsobila preventívne nielen voči účastníkovi konania, ale aj voči iným podnikateľom, ktorí by mohli byť motivovaní ignorovať bezpečnostné normy v prípade nedostatočne prísnych postihov. Pokuta tak plní svoju represívnu aj preventívnu funkciu, pričom je v súlade so zásadou proporcionality a primerane reflektuje spoločenskú nebezpečnosť daného konania. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Účastník konania tiež namietá, že výška pokuty je preňho likvidačná a aj napriek zdanlivo vyššiemu obratu pracuje s veľmi malou percentuálnou maržou po odpočítaní všetkých marketingových, personálnych a prevádzkových nákladov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že skutočnosť, že podnikateľ pracuje s nízkou maržou, nie je dôvodom na zníženie sankcie, nakoľko zodpovednosť za dodržiavanie právnych predpisov sa vzťahuje na všetkých podnikateľov rovnako, bez ohľadu na ich individuálne hospodárske výsledky. Navyše, podnikateľ s vyšším obratom, má k dispozícii širšie možnosti prispôbiť svoje podnikanie právnym požiadavkám bez toho, aby porušoval predpisy na úkor bezpečnosti spotrebiteľov. Ak by sa prihliadlo na argument účastníka konania o nízkej marži ako dôvode na zníženie pokuty, vytváralo by to neželaný precedens, podľa ktorého by podnikatelia s nižším ziskom mohli porušovať právne predpisy bez reálneho postihu, čo by bolo v rozpore s princípom rovnosti pred zákonom. K uvedenému odvolací správny orgán taktiež uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 10 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2022 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 77 761,- €. Okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2022 vo výške 5 896 272,- €. Odvolací orgán poukazuje aj na účtovnú závierku k 31.12.2023, kde je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 66 038,- €, pričom pokiaľ ide o výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2023, tie sú vo výške 6 714 688,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 10 000,- €, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a tiež z dôvodu, že predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na charakter a závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečného výrobku je zvlášť závažné zistenie, pretože takýto výrobok – cepové rezné príslušenstvo pre krovinorezy, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavuje pre spotrebiteľov pri jeho používaní zvýšené nebezpečenstvo, napr. odletujúcimi časťami zo samotného výrobku, resp. udelením kinetickej energie predmetom (kamienkom a pod.) voľne sa vyskytujúcim v mieste predpokladaného použitia daného výrobku. Cepové rezné príslušenstvo je v zmysle rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ od 30. apríla 2012 zakázané uvádzať na trh, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES a predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, čo považuje správny orgán za mimoriadne závažné.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade 1 druh výrobku - *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: PM-G6, kód: POWPM1007* á 14,90 € + doprava (123 kuriér) 3,70 € v celkovej hodnote 18,60 € (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 17.08.2023, číslo objednávky 645913), preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok

nesplňa požiadavky na bezpečnosť. V danom prípade bolo od 30.04.2012 na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín zakázaný, nakoľko tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, a to z dôvodu, že nesúlad s týmito požiadavkami značí pre používateľov a iné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, a to preto, že používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spojky sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, ochranné kryty namontované na prenosné ručné náradie na rezanie krovín nemôžu poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami, pričom o zákaze uvádzania týchto výrobkov na trh bola spotrebiteľská ako aj podnikateľská verejnosť informovaná už v roku 2012 po nadobudnutí účinnosti rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ na webovej stránke SOI <https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne.soi>, ako aj na webovej stránke Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, čím účastník konania samotnou ponukou na predaj, ako aj následným odpredaním inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci kontrolného nákupu číslo objednávky 645913 zo dňa 17.08.2023 sprístupnil na trhu výrobok, ktorý predstavuje vážne riziko a nespĺňa základnú požiadavku na bezpečnosť.

To, že reťazové a žacie hlavice pre krovinořezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo) predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, potvrdzuje aj 43 notifikácií v systéme Safety Gate RAPEX (notifikácie zverejnené pod č. A12/00716/20, č. A12/01376/20, č. A12/01383/20, č. A12/01378/20, č. A12/01384/20, č. A12/01279/20, č. A12/01280/20, č. A12/01281/20, č. A12/01282/20, č. A12/01283/20, č. A12/01284/20, č. A12/01285/20, č. A12/01271/20, č. A12/01286/20, č. A12/01304/20, č. A12/01303/20, č. A12/01302/20, č. A12/01299/20, č. A12/01274/20, č. A12/01297/20, č. A12/01298/20, č. A12/01320/20, č. A12/01296/20, č. A12/01344/20, č. A12/01427/20, č. A12/01440/20, č. A12/01441/20, č. A12/01442/20, č. A12/01443/20, č. A12/01444/20, č. A12/01445/20, č. A12/01446/20, č. A12/00095/21, č. A12/00109/21, č. A12/00828/21, č. A12/00860/21, č. A12/00861/21, č. A12/00862/21, č. A12/00865/21, č. A12/00867/21, č. A12/00868/21, č. A12/00869/21, č. A12/00092/22).

Zákonnodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických

záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok.

Právo na ochranu života, zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na ich ochrane celospoločenský záujem Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že ide o výrobok, ktorý sa nepovažuje za bezpečný. Zohľadnené bolo aj množstvo a celková hodnota dotknutého výrobku nachádzajúceho sa v čase kontroly v ponuke na predaj a takisto aj čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku v systéme RAPEX.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0108/99/2021**Dňa : **28.04.2025**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JOHN GARFIELD SK s.r.o., Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 44 022 808**, kontrola vykonaná dňa 16.07.2021 v prevádzkarni: Obuv JOHN GARFIELD, OC FORUM, Námestie sv. Egídia 3290/124, 058 01 Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0087/07/21 zo dňa 28.09.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, slovom: **päťsto eur**, pre porušenie **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0087/07/21 zo dňa 28.09.2021 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JOHN GARFIELD SK s.r.o – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.07.2021 v prevádzkarni: Obuv JOHN GARFIELD, OC FORUM, Námestie sv. Egídia 3290/124, 058 01 Poprad zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak prevzatie predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak prevzatie predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; čo účastník konania porušil.

Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správneho orgánu pod č. 346/21 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak prevzatie predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskoršom dni, ako je uplatnenie reklamácie, tak

lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim (v tomto prípade odo dňa 30.04.2021), nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku DA MÓDNA obuv veľkosť 38, artik. Č. IS95310060 v hodnote 40,00 €, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 346/21) nevybavil v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že s rozhodnutím SOI v Prešove vyjadruje nesúhlas. Účastník konania má za to, že si povinnosť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa splnil v dňa 24.05.2021, a to dokumentom doklad o spôsobe vybavenia reklamácie a výzva na prevzatie plnenia (priložené v prílohe odvolania), ktorú spotrebiteľke odoslal doporučené poštou. Účastník konania má za to, že si povinnosť podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa splnil, a to písomnou výzvou na prevzatie plnenia, ktorá bola odoslaná v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Skutočnosť, či a kedy sa zákazník dostaví predávajúci ovplyvniť už nevie.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv.

Podľa § 18 ods. 4 citovaného zákona „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie

reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok..“

Účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, teda bez ohľadu na zavinenie. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností.

Predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ak prevzatie predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim. Povinnosťou účastníka konania bolo postupovať v súlade s ustanovením § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., čo účastník konania nespĺnil. Odvolací orgán uvádza, že výzva na prevzatie plnenia by mala smerovať k zákonnému vybaveniu reklamácie. Ako vyplýva zo spisového materiálu v prípade účastníka konania tomu tak nebolo, pretože výmena za iný tovar (nie totožný), alebo poskytnutie poukážok, nie je zákonným vybavením reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie alebo upozornenie. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v dolnom pásme rozmedzia pre uloženie sankcie stanoveného podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerail aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie

povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán prihliadal na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania, a to nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, nedodržel zákonom predpísanú povinnosť pri vybavovaní reklamácie a teda nesplnil to, čo bolo zákonom stanovené.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnenosti vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností účastníka konania ako predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj nevybavenie predmetnej vyššej uvedenej reklamácie v stanovenej lehote a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, čiže bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00870721