

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0189/99/2023

Dňa : 07.03.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Rastislav Paták CD INTER Ltd., miesto podnikania: 949 01 Nitra, Štefánikova trieda 152, IČO: 18 024 271**, kontrola vykonaná dňa 07.09.2022 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0136/04/22 zo dňa 25.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 11** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0136/04/22 zo dňa 25.09.2023 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Ing. Rastislav Paták CD INTER Ltd.** – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

V čase kontroly dňa 07.09.2022 bolo v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI na základe predložených dokladov v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 179/2022 skonštatované, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo nežiadať alebo neprijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 07.09.2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 179/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj skonštatované, že spotrebiteľ uskutočnil dňa 20.03.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.cdinter.sk objednávku pod číslom 5836 v celkovej hodnote 32,00 EUR, ktorej predmetom boli výrobky: kalkulačka SHARP EL-W506T-GY v cene 17,45 EUR a vedecká kalkulačka SHARP EL – 531TG v cene 8,65 EUR, dodanie tovaru v cene 5,90 EUR. Spotrebiteľovi bol dňa 25.03.2022 dodaný tovar, ktorý nebol predmetom objednávky, konkrétne 1 ks kalkulačka SHARP EL-531 TH-GR v cene 14,55 EUR. V čase kontroly dňa 07.09.2022 bolo v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI na základe predložených dokladov v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pri prešetrení podnetu číslo 179/2022 skonštatované, že účastník konania podľa dokladu

z pokladne č. 50 zo dňa 23.03.2022 účtoval spotrebiteľovi úradu vo výške 14,55 EUR za dodaný výrobok – kalkulačka značky SHARP EL-531TH-GR, ktorú spotrebiteľ pri dodaní výrobku dňa 25.03.2022 uhradil, pričom tento výrobok si spotrebiteľ podľa objednávky číslo 5836 zo dňa 20.03.2022 neobjednal, čím účastník konania porušil zákaz žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, či v prípade, ak si zákazník objedná oktáviu v zelenej farbe a dodajú mu ju v modrej farbe, resp. ak si objedná škodu oktáviu s deaslovým motorom a LPG a nedodajú mu vybavenie s LPG, je možné vyhodnotiť, že mu bol dodaný iný výrobok, resp. nebol dodaný objednaný výrobok s kompletným príslušenstvom – vybavením? Poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ si objednal kalkulačku Sharp EL-531T, a dostal Sharp EL-531T, presne s vybavením matematickými funkciami designom čo si objednal, chýbal mu jeden doplnok príslušenstvo solár. Ďalej účastník konania priznáva, že zákazník si objednal kalkulačku Sharp EL-531TG a dodaná bola kalkulačka Sharp EL-531TH, k čomu dodáva, že išlo o omyl, ktorý bol bezprostredne priznaný a ponúknutá náprava. Dodáva, že zákazník v zmysle zákona nereklamoval dodaný výrobok v 14 dňovej lehote, ponechal si ho a podľa názoru účastníka konania je s týmto výrobkom spokojný. Účastník konania uvádza, že reklamácia je bezplatná – zabalenie kalkulačky a odovzdanie kuriérovi. Účastník konania nerozumie prečo spotrebiteľ nevyužil reklamáciu, a teda prečo „iný“ dodaný tovar nevrátil, ale spotrebiteľ sa sťažuje až po niekoľkých mesiacoch, ak chcel kalkulačku naozaj vymeniť? Má za to, že pokuta vo výške 200 EUR (v porovnaní s cenou kalkulačky 14,55 EUR) je pre neho likvidačná (uzatvára predaj, kalkulačky dopredá), nakoľko pri stratovom e-shope, ktorý nemá zmysel prevádzkovať, žije v neúplnej rodine s 13 ročným synom, kde matka posieľa výživné 50 EUR mesačne a s peniazmi musí narábať obozretne. V závere dodáva, že vždy postupoval s najlepším vedomím a svedomím, riadne si plnil svoje povinnosti a bol ústretový k zákazníkom.

Podľa § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžiadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.“

Odvolací správny orgán sa zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Zistený skutkový stav je v predmetnom prípade riadne zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2022 a ten bol zo strany správneho

orgánu správne vyhodnotený ako rozporný so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Námietky účastníka konania sú výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona nemajúce žiaden vplyv. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, tzn. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Relevantnou je skutočnosť zdokumentovaná v inšpekčnom zázname, a teda, že účastník konania so dopustil porušenia zákazu podľa ust. § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací orgán si dovoľí reagovať na subjektívne otázky účastníka konania súvisiace s dodaním farebne odlišného motorového vozidla objednaného typu, resp. nedodania objednaného motorového vozidla s kompletným príslušenstvom. Predávajúci nesmie od spotrebiteľa žiadať alebo prijať úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, pričom je maximálne v rozpore s odborným prístupom účastníka konania ako predávajúceho domnievať sa, že jednostrannú zámenu jednotlivých atribútov objednaného výrobku (napr. farby) zo strany predávajúceho, resp. nedodanie kompletného príslušenstva k objednanému výrobku, možno považovať za materiálne splnenie požiadavky na dodanie objednaného tovaru. V predmetnom prípade bolo zistené, že spotrebiteľ si objednal prostredníctvom internetového obchodu www.cdinter.sk (objednávka pod č. 5836 zo dňa 20.03.2022 v celkovej hodnote 32 EUR), výrobky: 1 ks kalkulačka SHARP EL-W506T-GY v cene 17,45 EUR a vedecká kalkulačka SHARP EL - 531 TG v cene 8,65 EUR (dodanie tovaru v cene 5,90 EUR). Z predložených dokladov – doklad z pokladne č. 50 zo dňa 23.03.2022 jednoznačne vyplýva, že účastník konania účtoval spotrebiteľovi úhradu vo výške 14,55 EUR za dodaný výrobok - 1 ks kalkulačka SHARP EL-531TH-GR, ktorú spotrebiteľ pri dodaní výrobku dňa 25.03.2022 uhradil, pričom tento výrobok si spotrebiteľ podľa objednávky č. 5836 zo dňa 20.03.2022 neobjednal. Dodanie neobjednaného tovaru spotrebiteľovi účastník konania priznal ako v samotnom odvolaní, tak aj v liste, ktorý bol Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj doručený dňa 11.08.2023 kde účastník konania uviedol cit.: „*zameniť kalkulačky s označením Sharp el-531TG a EL-531TH bola obyčajná ľudská nepozornosť chyba, ktorá s poľutovaním sa môže stať hocikomu a zisťujem, že na Slovensku je aj trestné.*“

K neuplatneniu nároku spotrebiteľa na vrátenie tovaru bez udania dôvodu, resp. nároku na reklamáciu dodaného výrobku, na ktorého možnosť sa odvoláva účastník konania v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že predávajúci sa nemôže vopred spoliehať na možnosť uplatnenia práva spotrebiteľa dodaný výrobok vrátiť, resp. reklamovať, a teda na vynaloženie následnej iniciatívy zo strany spotrebiteľa za účelom nápravy stavu, ktorý zapríčinil predávajúci, hoci aj svojou nepozornosťou, ako uvádza. Odvolací orgán zdôrazňuje že meritom tohto správneho konania je nesplnenie zákazu účastníka konania vyplývajúceho z ust. § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo spoľahlivo preukázané. Pre posúdenie danej veci je relevantné zistenie, že účastník konania sa dopustil porušenia zákona, pričom účastníka konania by jeho objektívnej zodpovednosti nezbavila ani skutočnosť, keby spotrebiteľ následne (po porušení povinnosti zo strany predávajúceho) vyššie uvedené nároky uplatnil. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Odvolací správny orgán zároveň poukazuje na § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa likvidačného charakteru uloženej pokuty, vzhľadom na ním uvádzané subjektívne dôvody, odvolací orgán uvádza nasledovné. Po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací orgán nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak individuálne, do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku, v budúcnosti bude klásť väčší dôraz na dodržiavanie povinností ako predávajúceho ale aj generálne, smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť v prípade zistenia porušenia zákona zodpovednému subjektu pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, resp. inú formu sankcie ako je pokuta. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené

a protiprávnosť skutkového stavu bola nepochybne preukázaná, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.* Podľa § 24 ods. 6 citovaného zákona, *ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

O výške pokuty rozhoduje príslušný inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania žiadať alebo prijať úhradu za dodaný výrobok od spotrebiteľa, ktorý si tento výrobok neobjednal, čím nebol naplnený úmysel zákonodarcu garantovať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď následkom porušenia tohto zákazu bolo dodanie výrobku spotrebiteľovi, ktorý sa nezhodoval s objednaným, pričom za tento zaplatil. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu žiadať alebo prijať úhradu od spotrebiteľa za nepožadovaný tovar, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred dodávkami výrobkov, ktoré si spotrebiteľ neobjednal, a tým aj ochranu jeho ekonomických záujmov. Je neprípustné, aby predávajúci od spotrebiteľa žiadal alebo prijal úhradu za výrobok, ktorý si neobjednal. Poctivosť obchodného styku predstavuje základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim. Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými v zmysle kritérií podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nedodržanie zákonného zákazu predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom

vyjadrený v ust. § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok. Z hľadiska miery zavinenia bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01360422.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.