

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0277/99/2024**

Dňa: **19.03.2025**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Alpha shop s.r.o., sídlo: Pribinove sady 30/9, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 52 057 682**, kontrola internetového obchodu www.jozko.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, vykonaná dňa 24.08.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 304/2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. D/0106/03/2022-NK zo dňa 28.11.2024, ktorým bola podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. D/0106/03/2022-NK zo dňa 28.11.2024 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alpha shop s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.jozko.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, vykonanej dňa 24.08.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 304/2022 zistené, že účastník konania porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Po preskúmaní celej veci bolo zo strany správneho orgánu prvého stupňa dňa 07.03.2023 vydané rozhodnutie č. D/0106/03/2022, ktorým bola účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. uložená pokuta pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 102/2014 Z. z.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. D/0106/03/2022 zo dňa 07.03.2023 podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote dňa 15.03.2023 odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. D/0106/03/2022 zo dňa 07.03.2023 preskúmal Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako odvolací orgán, pričom zistil, že prvostupňový správny orgán uviedol v časti výroku rozhodnutia o uložení pokuty sumu vo výške **500,- EUR**, ale jej slovné vyjadrenie bolo uvedené ako tristo eur, čím vznikol nesúlad medzi číselným vyjadrením výšky

pokuty a jej slovným znením. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací správny orgán rozhodnutím č. SK/0067/99/2023 zo dňa 10.07.2024 zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec mu vrátil na nové konanie, a to za účelom odstránenia zisteného nedostatku, t. j. vzniknutej zmätočnosti napadnutého rozhodnutia.

Dňa 06.11.2024 zaslal správny orgán prvého stupňa účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk list „Upovedomenie v súvislosti s vydaním rozhodnutia“, v ktorom bol účastník konania upovedomený, že správny orgán vydá v predmetnej veci nové rozhodnutie, pričom k uvedenému mal účastník konania možnosť vyjadriť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastník konania predmetné upovedomenie prevzal dňa 07.11.2024, avšak svoje právo nevyužil a k upovedomeniu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán opätovne preskúmal celý spisový materiál, pričom kládol dôraz na argumentáciu odvolacieho správneho orgánu v rozhodnutí č. SK/0067/99/2023 zo dňa 10.07.2024, ktorou je správny orgán prvého stupňa viazaný. Na základe vyššie uvedeného vydal správny orgán prvého stupňa nové rozhodnutie č. D/0106/03/2022-NK zo dňa 28.11.2024, ktorým bol odstránený nesúlad medzi číselným vyjadrením výšky pokuty a jej slovným znením.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.08.2022 vykonali inšpektori SOI prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 304/2022, zameraného na kontrolu internetového obchodu www.jozko.sk. Internetový obchod www.jozko.sk prevádzkuje spoločnosť Alpha shop s.r.o., sídlo: Pribinove sady 30/9, 018 51 Nová Dubnica.

Inšpektori SOI pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 304/2022 zistili, že spotrebiteľ p. J. S. si prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.jozko.sk objednal tovar v celkovej hodnote 56,09 €, Faktúra č. 0000542022:

- 1 ks Univerzálny držiak do auta GripGo v hodnote 5,50 €,
- 1 ks Ploskačka s pohárikmi v darčekovom balení v hodnote 8,50 €,
- 1 ks Kempingová podložka v hodnote 11,50 €,
- 1 ks Nafukovací ruksak Lazy bag jednovrstvový - zelený v hodnote 12,90 €,
- 1 pár Bežecké topánky BTK v hodnote 14,99 €.

Spotrebiteľ p. J. S. si dňa 04.05.2022 uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, predmetom ktorej boli Bežecké topánky BTK v hodnote 14,99 €, ktoré neboli spotrebiteľovi dodané. Spotrebiteľ p. J. S. prostredníctvom elektronickej pošty opätovne kontaktoval predávajúceho dňa 02.06.2022, dňa 19.06.2022 a dňa 27.06.2022 na e-mailovú adresu info@jozko.sk s požiadavkou na vrátenie uhradenej sumy, avšak predávajúci spotrebiteľovi uhradenú sumu ani do času kontroly (t. j. do 24.08.2022) nevrátil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2022, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 25.08.2022 a bol mu doručený dňa 31.08.2022.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že podáva odvolanie vzhľadom na skutočnosť, že zákazník ako dôkaz na uplatnenie nároku na vrátenie platby, resp. nedodržanie lehoty predkladá údajné e-mailové výzvy, pričom takéto e-maily neboli účastníkovi konania nikdy doručené a nie je možné nijakým spôsobom preukázať ich doručenie, resp. zákazník nedisponuje žiadnym potvrdením o doručení takejto výzvy. Jediná e-mailová komunikácia so spotrebiteľom bola zo strany účastníka konania predložená inšpektorom SOI pri kontrole. Účastník konania tiež podotýka, že platba bola zákazníkovi vrátená po doplnení čísla účtu z jeho strany. Z vyššie uvedených dôvodov má účastník konania za to, že lehota na vrátenie začala plynúť až preukázateľnou komunikáciou, teda 22.09.2022 (pravdepodobne chyba v písaní pozn. odvolacieho orgánu), pričom platba bola vrátená dňa 31.08.2022.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 102/2014 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona č. 102/2014 Z. z. má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona č. 102/2014 Z. z. účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: *„Zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej*

fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.“

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.“*

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“*

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka: „*Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“*

Z ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva povinnosť účastníka konania ako predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi, a to ešte pred uzavretím zmluvy na diaľku, informácie týkajúce sa práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Spotrebiteľ si v danom prípade uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy, na ktoré zákon č. 102/2014 Z. z. viaže povinnosti pre predávajúceho, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Zákon č. 102/2014 Z. z. okrem iného zaväzuje predávajúceho v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy k vráteniu platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Ako vyplýva z kontrolných zistení, účastník konania nevrátil spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy uhradenú kúpnu cenu za tovar, ktorého sa odstúpenie od zmluvy týkalo (Bežecké topánky BTK v hodnote 14,99 €), najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Postih účastníka konania je v danom prípade založený práve na zistení, že účastník konania ako predávajúci do uplynutia zákonom stanovenej lehoty nevrátil spotrebiteľovi, ktorí odstúpil od zmluvy, ním uhradenú platbu za tovar.

Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku a zmluvným stranám vzniká povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia, bol účastník konania povinný vrátiť spotrebiteľovi platbu, ktorú od neho prijal na základe zmluvy. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na význam inštitútu odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa pri objednaní tovaru bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že uplatnenie tohto práva nie je spotrebiteľovi umožnené len v prípadoch stanovených v § 7 ods. 6 cit. zákona.

K námietkam účastníka konania, že zákazník ako dôkaz na uplatnenie nároku na vrátenie platby, resp. nedodržanie lehoty predkladá údajné e-mailové výzvy, pričom takéto e-maily neboli účastníkovi konania nikdy doručené a nie je možné nijakým spôsobom preukázať ich doručenie, resp. zákazník nedisponuje žiadnym potvrdením o doručení takejto výzvy, a že jediná e-mailová komunikácia so spotrebiteľom bola zo strany účastníka konania predložená inšpektorom SOI pri kontrole, odvolací orgán uvádza, že nemá dôvod akýmkoľvek spôsobom spochybňovať autenticitu e-mailovej komunikácie, ktorú predložil spotrebiteľ k svojmu podaniu. Pri prešetrení spotrebiteľského podania bolo jednoznačne zistené, že zmluva nebola dodržaná zo strany účastníka konania ako predávajúceho, keď nebol účastník konania schopný doručiť tovar, ktorý si spotrebiteľ objednal a zaplatil prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania www.jozko.sk. Na základe toho, že spotrebiteľovi nebol tovar dodaný, napriek tomu, že zaň zaplatil, spotrebiteľ uplatnil svoje zákonné právo v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. a od zmluvy odstúpil. Je teda jednoznačne preukázané, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy z dôvodu nedoručenia tovaru zo strany účastníka konania, pričom bolo povinnosťou účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi kúpnu cenu za tovar v lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Spotrebiteľ teda nemal žiadny dôvod uvádzať

nepravdivú komunikáciu s účastníkom konania, tak ako sa snaží navodiť tento dojem účastník konania. Odvolací orgán k tomu ďalej uvádza, že pokiaľ účastník konania tvrdí, že spotrebiteľom predložená komunikácia orgánu dozoru nie je hodnoverná, musí toto závažné tvrdenie aj náležite preukázať. Účastník konania však svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal a tak sú právne bezpredmetné a odvolací orgán na ne nemôže prihliadnuť.

K odvolaniu účastníka konania odvolací orgán ďalej uvádza, že neobstoí ani dôvod, že účastník konania čakal na doplnenie čísla účtu zo strany spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky. Na základe uvedeného nebol dôvod zo strany účastníka konania čakať na číslo účtu a mal spotrebiteľovi vrátiť platbu tým istým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri platbe za objednávku.

Vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré poukazuje účastník konania, nie sú dôvodom zbavujúcim účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok, nakoľko subjektívna stránka správneho deliktu spočívajúca v zavinení, (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), nie je znakom skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu. K tomu odvolací orgán zároveň dodáva, že zákon č. 102/2014 Z. z. je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za dané porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív, alebo nie. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojej zákonnej povinnosti objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k jej porušeniu došlo. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Skutočnosť, že v danom prípade k porušeniu zákona došlo, je nespochybniteľná.

Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Podľa odvolacieho správneho orgánu je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa v súvislosti s porušením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. presne a úplne zistil skutočný stav veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia v rozsahu uvedeného porušenia zákona nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie skutkového stavu relevantný vplyv. Na základe takto spoľahlivo zisteného a účastníkom konania právne relevantne nespochybneného skutkového stavu má odvolací orgán za nepochybne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z., pričom z predmetného inšpekčného záznamu táto skutočnosť nepochybne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Odvolací orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik,

ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je tak povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo zistený a preukázaný. Správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a neexistuje dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi pre rozhodnutie sa správny orgán dostatočne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 300 eur do 16 500 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona

č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona, ako aj charakter porušenej povinnosti. Správny orgán v tomto prípade zohľadnil poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti predávajúceho vrátiť platbu zaplatenú za objednaný tovar spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy relevantným spôsobom. Porušenie povinnosti účastníka konania sa vzťahuje práve na tak dôležitú skutočnosť, akou je vrátenie kúpnej ceny výrobku v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: *„Správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.“*

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: *„Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) cit. ust. pokutu od 300 do 16 500 eur.“*

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.“*

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania účastníka konania odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 304/2022) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď po vykonanom spotrebiteľskom nákupe a odstúpení od uzavretej kúpnej zmluvy pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, predávajúci nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 304/2022) platbu za tovar (Bežecké topánky BTK v hodnote 14,99 €), ktorú od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní

odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, a teda účastník konania si nesplnil svoju povinnosť v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že pri kúpe výrobku formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch od zmluvy odstúpiť, a to v lehote 14 dní, resp. má právo odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Dané právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzatváraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a v nadväznosti na to je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platby, ktorú predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti zo strany predávajúceho, ale zároveň došlo k porušeniu práv spotrebiteľa garantovaných zákonom.

Pri určení výšky uloženej pokuty bola tiež zohľadnená skutočnosť, že v prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov. Súčasne odvolací správny orgán prihliadol aj na dĺžku trvania protiprávneho stavu, a to na obdobie od plynutia 14-dňovej lehoty, v priebehu ktorého bol účastník konania povinný spotrebiteľovi vrátiť uhradenú kúpnu cenu až do času, kedy mali byť v zmysle predloženého detailu platby predmetné finančné prostriedky vrátené. Spotrebiteľ p. J. S. (podnet evidovaný pod č. 304/2022) odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku - Bežecké topánky BTK v množstve 1 ks v hodnote 14,99 € dňa 04.05.2022, pričom z účastníkom konania predloženého detailu platby vyplýva, že spotrebiteľovi p. J. S. mali byť finančné prostriedky vrátené dňa 30.08.2022, t. j. až po viac ako troch mesiacoch odo dňa uplatnenia odstúpenia od zmluvy.

Z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania účastníka konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z. z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo zároveň na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinnosti zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EÚ/ES.

Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Z hľadiska rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistený nedostatok, t. j. bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Správny delikt účastníka konania patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, čo bolo preukázané.

Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa

sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01060322.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.