

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0047/99/2021

Dňa: 18.02.2025

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Pharmacy, spol. s r.o., sídlo: Oravská 2, 080 01 Prešov, IČO: 31 710 018**, kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 22.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 05.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 52/21 a kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 23.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 13.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 69/21, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0041/07/21 zo dňa 18.06.2021, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 600,- EUR, slovom: jedentisícšesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Pharmacy, spol. s r.o., sídlo: Oravská 2, 080 01 Prešov, IČO: 31 710 018**, kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 22.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 05.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 52/21 a kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 23.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 13.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 69/21,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach, zverejnených na internetovej stránke obchodu www.schneider-lekaren.sk dňa 04.05.2021 a dňa 12.05.2021, totožných s kópiou Obchodných podmienok doručenou účastníkom konania Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj dňa 04.03.2021, v časti Obchodných podmienok **Čl. 3. „Storno objednávky“** uvedením bodu 3.2. „Storno objednávky zo strany Predávajúceho“ v znení: „Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch:

a) objednávku nebolo možné akceptovať (chybne uvedené telefónne číslo, kupujúci je neodstúpný, neodpovedaná na e-mail, atď.)

b) tovar sa už nevyrába alebo nedodáva, alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, Predávajúci bude okamžite kontaktovať Kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že Kupujúci zaplatil sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet.“ uvádzal podmienku spôsobilú založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľnú podmienku,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00410721.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Pharmacy, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 600,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj bolo pri kontrole internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatej dňa 22.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončenej dňa 05.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 52/21 a pri kontrole internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatej dňa 23.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončenej dňa 13.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 69/21 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Predmetná kontrola vykonaná inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení účinnom v čase porušenia povinnosti a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0041/07/21 zo dňa 18.06.2021, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu vo vypustení správnym orgánom prvého stupňa konštatovaného porušenia zákazu

podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ako predávajúci prostredníctvom internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk ponúkal na predaj a zároveň informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok – *PAMPERS PREMIUM CARE 3 Midi detské plienky (5-9 kg) 60 ks, kód: d089554 á 0,28 €*, pričom uvedený výrobok podľa doručenej skladovej karty nebol ani dodaný do ponuky predaja v čase jeho ponuky prostredníctvom internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk dňa 27.01.2021 a predávajúci ani nepreukázal jeho dodanie do ponuky predaja ku dňu jeho samotnej ponuky, čo bolo dostatočne spôsobilé viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Vzhľadom na skutočnosť, že k vyššie uvedenému porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky došlo dňa 27.01.2021, pričom v ustanovení § 24 ods. 8 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľa je uvedené, že: „*Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.*“, uložiť pokutu za toto porušenie zákona nie je možné, nakoľko uplynula zákonom stanovená objektívna lehota na vyvodenie zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu pristúpil odvolací správny orgán k zmene prvostupňového správneho rozhodnutia a k vypusteniu predmetného porušenia zákona. V prípade porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a postih za dôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán zároveň za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplnil do napadnutého rozhodnutia dátumy začatia kontroly (dňa 22.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a dňa 23.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov). Odvolací orgán taktiež doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj do príslušnej časti jeho odôvodnenia miesto výkonu kontroly. Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené: „...; kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 22.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 05.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 52/21 a kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk začatá dňa 23.02.2021 zaslaním Výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 13.05.2021 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. PO 69/21,“

Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje inú zrejmú nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 6 v treťom odseku uviedol nesprávne dátumy, kedy bola zo strany prvostupňového správneho orgánu začatá kontrola internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk, a to „dňa 16.02.2021, resp. dňa 19.02.2021“, pričom správne dátumy začatia kontroly sú „dňa 22.02.2021, resp. dňa 23.02.2021“, kedy boli účastníkovi konania zo strany správneho orgánu prvého stupňa zasielané Výzvy na doručenie dokladov. Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v sídle predmetného inšpektorátu na adrese Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov začali dňa 22.02.2021 na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. PO 52/21 a dňa 23.02.2021 na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. PO 69/21 výkon kontroly internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk, a to zaslaním Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 22.02.2021 a Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 23.02.2021, ktoré boli účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky s preukázaným doručením dňa 24.02.2021.

Dňa 04.03.2021 doručil účastník konania na Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov odpovede na výzvy na doručenie dokladov, v rámci ktorých doručil kópie objednávok, potvrdenia o prijatí platby za objednávku a potvrdenia o vrátení platby kupujúcemu za objednávku, stav skladových zásob zo dňa 27.01.2021 a kópiu Obchodných podmienok internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk zverejnených na webstránke. Uvedené podklady boli posúdené inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, pričom dňa 04.05.2021 a dňa 12.05.2021 inšpektori posúdili aj Obchodné podmienky zverejnené účastníkom konania na internetovej stránke www.schneider-lekaren.sk, ktoré boli totožné s Obchodnými podmienkami zaslanými účastníkom konania dňa 04.03.2021 a výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2021 a v inšpekčnom zázname zo dňa 13.05.2021.

Kontrola bola ukončená dňa 05.05.2021 a dňa 13.05.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaním vyššie uvedených inšpekčných záznamov, ktoré boli dňa 13.05.2021 a dňa 18.05.2021 zaslané účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok (ďalej len „OP“) účastníka konania bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Čl. 3. „Storno objednávky“, v bode 3.2. „Storno objednávky zo strany Predávajúceho“ OP bola uvedená neprijateľná podmienka, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to v nasledovnom znení:

3. Storno objednávky

3.2. Storno objednávky zo strany Predávajúceho

Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch:

- a) objednávku nebolo možné akceptovať (chybne uvedené telefónne číslo, kupujúci je neodstúpný, neodpovedaná na e-mail, atď.)
- b) tovar sa už nevyrába alebo nedodáva, alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, Predávajúci bude okamžite kontaktovať Kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že Kupujúci zaplatil sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka prevezená späť na jeho účet. ...“

Uvedená podmienka bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku

alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 uvedeného zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky. Cena je podstatná podmienka zmluvy a jej zmenu si predávajúci nemôže vyhradiť bez možnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim. Výrazné prekročenie ceny dohodnutej v zmluve bez možnosti odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom mu tak môže spôsobiť ujmu vo výške rozdielu medzi dohodnutou a zvýšenou cenou tovaru. Zmena ceny tovaru, ktorá nastala po uzavretí zmluvy, neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi a jednostranne zrušiť objednávku, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj. Informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá, pričom podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán. Uvedená podmienka je teda vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, vzhľadom k tomu, že v zmysle Čl. 2 bodu 2.1. OP je kúpna zmluva uzavretá od okamihu odoslania objednávky kupujúcim predávajúcemu. Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie, (t. j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho). Znenie uvedenej podmienky zároveň vnáša právnu neistotu do prípadného zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, nakoľko spotrebiteľ vyplnením objednávky je uzročený s tým (v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.), že mu zo zmluvného vzťahu bude vyplývať množstvo záväzkov, najmä záväzok zaplatiť uvedenú kúpnu cenu. Kupujúci nie je povinný zaplatiť predávajúcemu zmenu kúpnej ceny v prípade výraznej zmeny ceny u dodávateľa tovaru, nakoľko kúpna cena tovaru je dohodnutá v kúpnej zmluve alebo podľa cenníka predávajúceho platného v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, pričom jednostranná zmena ceny predávajúcim po uskutočnení objednávky spotrebiteľom vzhľadom na uvedené skutočnosti zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vyššie uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania doručil dňa 09.07.2021 Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj „*Odvolanie proti rozhodnutiu č. P/0041/07/21 zo dňa 18.06.2021*“, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil s tým, že dôvody odvolania predloží do 23.07.2021. Následne dňa 23.07.2021 doručil účastník konania Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj „*Odvolanie proti rozhodnutiu č. P/0041/07/21 zo dňa 18.06.2021 – doplnenie dôvodov odvolania*“, v ktorom uviedol dôvody podaného odvolania. V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že aj naďalej trvá na tom, čo uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.05.2021, že skutočnosti, ktoré boli správnym orgánom zistené, vznikli z dôvodu nadmerného nárastu internetového predaja počas obdobia pandémie, pričom nebolo úmyslom účastníka konania ako predávajúceho poškodiť spotrebiteľa a už v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom uviesť ho do omylu tak, aby

spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Účastník konania má za to, že situáciu nepochopil zákazník ako spotrebiteľ, ktorý si nesprávne vypočítal cenu za 20 balení, resp. za 6 balení detských plienok PAMPERS PREMIUM CARE 3 Midi detské plienky (5-9 kg) 60 ks, kód d089554 á 0,28 €. Dodáva, že kupujúci spotrebiteľ vyhodnotil akciu tak, akoby cena za 20 balení bola 6,60 € resp. 6 balení za 1,98 €, teda akoby cena za 1 ks (balenie) bola 0,33 €, pričom v skutočnosti však jedno balenie obsahuje 60 ks plienok x 0,33 € za 1 ks, a teda v skutočnosti bola cena nie taká ako sa domnieval kupujúci, ale 20 balení x 60 ks plienok = 1 200 ks x 0,33 € resp. 6 balení = 360 ks x 0,33 €. Poznomenáva, že za to, čo sa stalo a za nesprávny prepočet ceny za 1 balenie obsahujúce 60 ks detských plienok samotným spotrebiteľom, nie je a nemôže byť zodpovedný účastník konania. K uvedenému účastník konania zároveň doplna, že sám spotrebiteľ si nemohol myslieť a nemohol byť presvedčený o tom, že za jedno balenie v množstve 60 kusov detských plienok môže byť cena 0,28 €. Konštatuje, že je potrebné zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, ktorú uviedol správny orgán na strane druhej odôvodnenia rozhodnutia, že „... predávajúci prostredníctvom internetového obchodu www.schneider-lekaren.sk ponúkal na predaj a zároveň informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok - PAMPERS PREMIUM CARE 3 Midi detské plienky (5-9 kg) 60 ks, kód d089554 á 28 €“, a teda už zo samotného znenia tejto ponuky predávajúceho musí byť aj priemernému spotrebiteľovi zrejme a jasné, že 1 ks plienky je v ponuke za 0,28 €, a teda že celý balík - 60 ks plienok x 0,28 € musí byť v cene 16,80 € a nie v inej, napr. ako sa domnieval spotrebiteľ, že 1 balenie je v cene 0,28 €, resp. v cene 0,33 €. Ďalej účastník konania uvádza, že hoci správny orgán na strane 6 odôvodnenia rozhodnutia popisuje znenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je z jeho rozhodnutia vôbec zrejme, na akom základe dospel k názoru, že OP účastníka konania sú formulované tak, že by ustanovenia týchto OP mali zhoršovať zmluvné postavenie spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a mali by spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia dostatočne nevysporiadal s tým, o akú nekalú praktiku malo ísť zo strany predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či u predávajúceho kúpi daný tovar. Dodáva, že správny orgán dostatočne jasne a zrozumiteľne nevysvetlil, aké konanie účastníka konania malo byť tou nekalou obchodnou praktikou, ktorá ovplyvnila rozhodovanie spotrebiteľa, resp. zaoberal sa nekalou obchodnou praktikou, ale len v teoretickej všeobecnej právnej rovine. Uvádza, že ďalej správny orgán vôbec nevysvetlil, v čom malo byť klamlivé konanie účastníka konania (strana 15 odôvodnenia), ktoré by mohlo byť spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa, keďže účastník konania presne na svojej internetovej stránke uviedol cenu za 1 ks detskej plienky 0,28 € (0,33 €), a teda spotrebiteľ si nemohol myslieť, že je to cena za 1 balík obsahujúci 60 kusov detských plienok. Účastník konania má za to, že v žiadnom prípade neuviedol spotrebiteľa ako priemerného spotrebiteľa v jeho konaní do omylu svojou (ako správny orgán uviedol) klamlivou praktikou. Dodáva, že aj s prihliadnutím na definíciu spotrebiteľa ako priemerného spotrebiteľa (strana 14 posledný odsek odôvodnenia) si spotrebiteľ bol schopný urobiť (aj vzhľadom na cenu predmetného tovaru, za akú ho bežne nakupuje v obchodoch) predstavu, či je skutočne možná cena za 1 balenie detských plienok v takej výške, v akej si ju určil samotný spotrebiteľ, a to aj napriek účastníkom konania na internetovej stránke uvedenej cene za 60 ks á 0,28 €. Účastník konania v podanom odvolaní namieta aj výšku uložennej pokuty 1 600,- €, ktorá podľa jeho názoru nezohľadňuje skutočnosť, že sa účastník konania doposiaľ nedopustil žiadneho konania v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Záverom podaného odvolania účastník konania uvádza, že z dôvodov vyššie uvedených navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. P/0041/07/21 zo dňa 18.06.2021 zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, alebo aby toto rozhodnutie zmenil tak, že správne konanie zastaví z dôvodu, že zo strany účastníka konania k porušeniu zákona nedošlo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán sa vzhľadom na vypustenie porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky zaoberal len tvrdeniami účastníka konania týkajúcimi sa porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je sankcionované, pričom tieto tvrdenia účastníka konania vyhodnotil ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa v časti neprijateľnej podmienky konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: *„Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“*

Odvolací správny orgán sa zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom

predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 05.05.2021 a zo dňa 13.05.2021 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedený zákaz vyplývajúci zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania, že skutočnosti, ktoré boli správnym orgánom zistené, vznikli z dôvodu nadmerného nárastu internetového predaja počas obdobia pandémie, pričom nebolo úmyslom účastníka konania ako predávajúceho poškodiť spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. To znamená, že k porušeniu práv spotrebiteľov jednoznačne došlo už len skutočnosťou, že účastník konania uvádzal vo svojich OP podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce porušenie zákazu nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a je jeho zákonnou povinnosťou ako predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Argument účastníka konania, že z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je vôbec zrejmé, na akom základe dospel k názoru, že OP účastníka konania sú formulované tak, že by ustanovenia týchto OP mali zhoršovať zmluvné postavenie spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a mali by spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívny a právne irelevantný. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí dostatočne vyčerpávajúco odôvodnil, prečo obchodná podmienka uvedená v bode 3.2. „Storno objednávky zo strany Predávajúceho“ OP zverejnených účastníkom konania na internetovej stránke www.schneider-lekaren.sk napĺňa znaky neprijateľnej podmienky. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu prezentovanými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a dodáva, že z formulácie predmetnej podmienky v znení: „Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch: ... b) ..., alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru. ...“, jednoznačne vyplýva, že táto obchodná podmienka zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade výraznej zmeny ceny tovaru u dodávateľa tovaru priznáva právo zrušiť objednávku

len predávajúcemu bez toho, aby rovnaké právo priznala aj kupujúcemu ako druhej zmluvnej strane, ktorý je spotrebiteľom. Zároveň má odvolací správny orgán za to, že znenie predmetnej obchodnej podmienky je v rozpore aj so samotnými OP účastníka konania, ktoré v bode 2.1. „Objednávka“ ustanovujú, že: „... *Záväzným potvrdením objednávky vzniká spotrebiteľská kúpna zmluva, na základe ktorej je realizovaný predaj tovaru. Predávajúcim potvrdená objednávka (alebo jej časť) je považovaná za záväznú pre obe strany. Predávajúci sa zaväzuje dodať Kupujúcemu správne objednaný tovar, za cenu dohodnutú v objednávke v dohodnutom termíne. ...*“, keďže na jednej strane OP okamihom potvrdenia objednávky predávajúcim zaväzujú predávajúceho dodať spotrebiteľovi tovar za cenu dohodnutú v objednávke, a na druhej strane mu umožňujú v prípade zmeny ceny tovaru u dodávateľa objednávku zrušiť. Dôležité je poznamenať, že zo znenia OP však pre spotrebiteľa ako druhú zmluvnú stranu vyplýva, že okamihom potvrdenia objednávky predávajúcim sa táto stáva pre neho záväznou, a teda je povinný zaplatiť kúpnu cenu za tovar bez toho, aby mal možnosť jednostranne zrušiť objednávku, čo jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného vyplýva, že obchodná podmienka uvedená v bode 3.2. „Storno objednávky zo strany Predávajúceho“ OP zverejnených účastníkom konania na internetovej stránke www.schneider-lekaren.sk je neprijateľnou podmienkou.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol o uložení pokuty za zistené

porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania považuje za presne a spoľahlivo zistený, správne právne kvalifikovaný a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2021 a zo dňa 13.05.2021, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

K žiadosti účastníka konania o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci správne mu orgánu prvého stupňa na nové konanie, resp. k žiadosti účastníka konania o zastavenie konania z dôvodu, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia ani na upustenie od uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie zákazu bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a*

alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na rozsah a charakter predmetného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska charakteru a spôsobu protiprávneho konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách tým, že v OP zverejnených na internetovej stránke www.schneider-lekaren.sk uviedol, že predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v prípade, ak sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru, čím uviedol zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel právnych predpisov, poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi, považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a so znalosťou súvisiacej legislatívy, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľnej podmienky a na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán prihliadol na to, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorej spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných

vzťahoch je vyjadrená v zákaze používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Zakotvením vyššie uvedenej neprijateľnej zmluvnej podmienky sa spotrebiteľ v čase vykonania objednávky dostáva do postavenia právnej neistoty týkajúcej sa ceny tovaru ako relevantnej časti zmluvy, čo je neprijateľné. Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považovať za zanedbateľné.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania odôvodňujú uloženie pokuty v stanovenej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.