

Číslo: SK/0185/99/2023

Dňa: 07.11.2025



## ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **B-commerce Group s.r.o., sídlo: Duklianska 16, 085 01 Bardejov, IČO: 52 693 651**, kontrola internetového obchodu [www.prevadzkaren.sk](http://www.prevadzkaren.sk) začatá dňa 07.08.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov objednaním výrobku – *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*, ponúkanom na danom webovom sídle a vytlačením informácií z tohto webového sídla a ukončená dňa 11.08.2023 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0140/07/23 zo dňa 26.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

### rozhodol:

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0140/07/23 zo dňa 26.09.2023 **potvrďuje**.

## Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – B-commerce Group s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 10 000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu [www.prevadzaren.sk](http://www.prevadzaren.sk) začatej dňa 07.08.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov objednaním výrobku – *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*, ponúkanom na danom webovom sídle a vytlačením informácií z tohto webového sídla a ukončenej dňa 11.08.2023 v sídle účastníka konania na adrese: Duklianska 16, 085 01 Bardejov spísaním a odovzdaním inšpekčného záznamu za prítomnosti

účastníka konania zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.08.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu [www.prevadzaren.sk](http://www.prevadzaren.sk), kedy bola v ponuke predmetného internetového obchodu [www.prevadzaren.sk](http://www.prevadzaren.sk), ktorý prevádzkuje účastník konania, zistená ponuka reťazových a žacích hlavíc pre krovinorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo). Dňa 07.08.2023 bola na základe vyššie uvedeného inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov prostredníctvom fiktívneho e-mailového účtu m.....l.....@gmail.com vykonaná objednávka (číslo objednávky #450425) 1 druhu výrobku – *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903* á 15,50 €/ks. Dňa 07.08.2023 účastník konania potvrdil objednávku elektronicky po jej doručení, a to zaslaním e-mailovej správy na e-mailovú adresu m.....l.....@gmail.com. Účastník konania následne zaslal dňa 07.08.2023 o 17:03 hod. na e-mailovú adresu m.....l.....@gmail.com na výrobok z objednávky č. #450425 doklad o kúpe výrobku – faktúru č. 2003029931. Fotokópia dokladu o kúpe – faktúry č. 2003029931 zo dňa 07.08.2023 tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 11.08.2023. Dňa 11.08.2023 bola predmetná objednávka osobne prevzatá inšpektormi SOI v mieste osobného odberu na adrese: Duklianska 16, 085 01 Bardejov, ktorá je zároveň aj sídlom účastníka konania.

Popis výrobku *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903* v elektronickom obchode [www.prevadzaren.sk](http://www.prevadzaren.sk):

Materiál: mangánová oceľ

Celková dĺžka: cca 33 cm

Priemer: cca 9 cm

Výška: cca 6 cm

Reťazová hlava pre krovinorezy FTC137:

Reťazová hlava na krovinorez

Ľavý závit m10 x 1,25 mm

Vybavené dvoma protiľahlivými dvojitémi reťazami

Hlava pre špeciálne úlohy kde by to žiadna základná hlavica nezvládla

Všetky kosity s ľavým závitom 10 x 1,25 mm

Technické parametre:

Materiál: mangánová oceľ

Priemer montážneho otvoru: približne 25,4 mm

Celková dĺžka: cca 33 cm

Priemer: cca 9 cm

Výška: cca 6 cm

Montáž: ľavá skrutka M10 x 1,25

RPM: 10 000 ot./min.

Hmotnosť: cca 550 g

Popis výrobku *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903* z kontrolného nákupu:

Opis balenia uvedeného výrobku:

Výrobok je balený v hnedom kartónovom obale s vyobrazením reťazovej žacej hlavy. Samotný výrobok nie je označený žiadnymi údajmi, výrobok nie je označený označením CE. K výrobku neboli priložené písomné informácie o spôsobe použitia, obsluhy, resp. údržby, popr. bezpečnostné upozornenia pre spotrebiteľov.

Na obale odpredaného výrobku sú uvedené nasledovné údaje:

Trimmer Head

STREND PRO GARDEN PROFESSIONAL

Reťazová hlava na krovinorez

Materiál: Alu/plast

Adaptér: M10 x 1,25 FLH

Kód výrobku: 1130903

EAN: 8584163050284

Krajina pôvodu: Made in P.R.C.

Represented by: Slovakia Trend Export-Import s.r.o., Michalovská 87/1414, 073 01 Sobrance

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.prevadzaren.sk](http://www.prevadzaren.sk), ktorého je účastník konania prevádzkovateľom 1 druh výrobku - *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903* á 15,50 €/ks (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 07.08.2023, číslo objednávky #450425), ktorý bol následne aj odpredaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) napriek tomu, že od 30.04.2012 na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ z 19. januára 2012, ktorým sa od členských štátov vyžaduje zákaz uvádzania cepového rezného príslušenstva pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh (ďalej len „*rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ*“) bolo uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín zakázaný, nakoľko tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (ďalej len „*smernica EP a Rady 2006/42/ES*“), a to z dôvodu, že nesúlad s týmito požiadavkami značí pre používateľov a iné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, a to preto, že používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spojky sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné náradie na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami, pričom o zákaze uvádzania týchto výrobkov na trh bola spotrebiteľská ako aj podnikateľská verejnosť informovaná už v roku 2012 po nadobudnutí účinnosti rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ na webovej stránke SOI <https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne.soi>, ako aj na webovej stránke Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, čím účastník konania samotnou ponukou na predaj, ako aj následným odpredaním inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci kontrolného nákupu číslo objednávky #450425 zo dňa

07.08.2023 sprístupnil na trhu výrobok, ktorý predstavuje vážne riziko a nespĺňa základnú požiadavku na bezpečnosť. O uvedených skutočnostiach bol dňa 11.08.2023 v sídle účastníka konania na adrese: Duklianska 16, 085 01 Bardejov spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v ten istý deň odovzdaný konateľovi účastníka konania p. Ing. Miroslavovi Bereckému.

Ponukou a predajom výrobku - *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý pochybenia tým, že ako predávajúci predával prostredníctvom e-shopu [www.prevadzkaren.sk](http://www.prevadzkaren.sk) nebezpečný výrobok - *Reťazovú hlavu pre krovínorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*. Účastník konania nemal vedomosť o tom, že sa predajom tohto výrobku dopúšťa protiprávneho konania, nakoľko nákup bol realizovaný od slovenského dodávateľa Slovakia Trend Export-Import s.r.o., ktorý uvádza tieto výrobky na trh a má viac ako 20-ročné obchodné skúsenosti a taktiež o uvedenom nemal vedomosť. Účastník konania podotýka, že bol pri kontrole maximálne súčinný a výrobky ihneď stiahol z ponuky na predaj. Účastník konania zároveň poznamenáva, že na trhu pôsobí od roku 2020, rozvíja činnosť i na viacerých zahraničných trhoch, že tieto aktivity realizuje so slovenskými zamestnancami, pričom odvody a príjmy z predaja tovarov sa zdaňujú na Slovensku, čo je presný opak zahraničných firiem, ktoré predávajú tovar na území Slovenska, avšak príjmy odvádzajú do svojich materských firiem mimo Slovenskej republiky. Účastník konania tiež uvádza, že situácia na trhu nie je jednoduchá najmä s poľskými predajcami, pre ktorých sa nevzťahujú žiadne nariadenia ani zákony platné na území Slovenskej republiky, keď pri podobných porušeníach, za ktoré je účastník konania vysoko sankcionovaný, poľské firmy naďalej porušujú pravidlá bez akejkoľvek ujmy. Ako príklad účastník konania uvádza poľskú spoločnosť Allegro Slovakia s. r. o., ktorá prevzala spoločnosť MALL Slovakia, a ktorá predáva cez poľského distribútora rovnaký výrobok, avšak pokutu za uvedené nedostane, nakoľko poľského predajcu nemôže slovenský kontrolný orgán sankcionovať. V napadnutom rozhodnutí sa podľa vyjadrenia účastníka konania uvádza, že pokuta je primeraná vzhľadom na výsledky hospodárenia spoločnosti, avšak pri celoročnom zisku, ktorý účastník dosiahol vo výške 19 325,- €, ktorý navyše podlieha zdaneniu, je to viac ako polročný príjem, ktorý dokáže vytvoriť. A vzhľadom na hodnotu samotného výrobku 15,50 € s DPH zisk predstavuje maximálne 1,30 €, tzn. takýchto výrobkov by účastník konania musel predat' 7 692 ks, aby zarobil na uvedenú výšku sankcie. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty aj s ohľadom na skutočnosť, že nie je importérom daného výrobku, a že predaj uvedeného nebezpečného výrobku nerobil vedome. Takto vysoká pokuta je v dnešnej dobe pre účastníka konania likvidačná a bude mať za dôsledok zníženie stavu zamestnancov. Účastník konania verí v konštruktívnu spoluprácu slovenských orgánov dohľadu so slovenským podnikateľským prostredím, ktoré viac zohľadnia v prvotnej fáze nevedomé pochybenia poučnú metódu než výraznú finančnú sankciu, ktorá ničí domáce podnikateľské subjekty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia

sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania nespochybňuje inšpektormi SOI pri kontrole zistený skutkový stav, svojím odvolaním však napáda výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán uvádza, že výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nesplňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Podľa bodu (4) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: *„Cepové rezné príslušenstvo pre nástroje na rezanie krovín, ktoré sa uvádza na trh samostatne na účel namontovania na nástroj na rezanie krovín obsluhou, na ktoré sa nevzťahuje hodnotenie rizika, vyhlásenie ES o zhode a pokyny výrobcu nástroja na rezanie krovín, je vymeniteľné prídavné zariadenie podľa definície uvedenej v článku 2 písm. b) smernice 2006/42/ES.“*

Podľa bodu (7) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: *„Používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spoje sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti. Takisto môžu spôsobovať odletovanie kameňov vo vyššej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné nástroje na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami. V dôsledku toho a berúc do úvahy stav technológie nemožno cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín považovať za vyhovujúce požiadavkám stanoveným v oddieloch 1.3.2 a 1.3.3 prílohy I k smernici 2006/42/ES. Táto nehoda predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia.“*

Podľa Článku 1 rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: *„Členské štáty zakazujú uvádzanie cepového rezného príslušenstva, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup

inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 07.08.2023 (na základe kontrolného nákupu číslo objednávky #450425 zo dňa 07.08.2023) a ukončenej dňa 11.08.2023 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania, že nemal vedomosť o tom, že sa predajom tohto výrobku dopúšťa protiprávneho konania, nakoľko nákup bol realizovaný od slovenského dodávateľa Slovakia Trend Export-Import s.r.o., ktorý uvádza tieto výrobky na trh a má viac ako 20-ročné obchodné skúsenosti a taktiež o uvedenom nemal vedomosť, odvolací orgán uvádza, že ju považuje za právne irelevantnú a subjektívnu, ktorá ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k uvedenému zároveň podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého

stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Táto povinnosť je objektívne daná bez ohľadu na vedomosť alebo úmysel predávajúceho. Zodpovednosť za splnenie tejto povinnosti leží priamo na predávajúcom, ktorý je povinný vykonať všetky potrebné opatrenia na to, aby sa uistil, že ponúkané a predávané výrobky sú v súlade s právnymi predpismi a neohrozujú život, zdravie alebo bezpečnosť spotrebiteľov. V danom prípade bol ponúkaný na predaj a zároveň aj odpredaný výrobok – *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*, ktorý bol jednoznačne zakázaný na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ. Tento zákaz je verejne známy a bol komunikovaný nielen prostredníctvom právnych aktov EÚ, ale aj prostredníctvom SOI a Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Účastník konania preto nemôže tvrdiť, že nevedel o zákaze predaja tohto druhu výrobku. Ako profesionálny subjekt podnikajúci v oblasti predaja výrobkov nesie zodpovednosť za preverenie súladu ponúkaného tovaru s platnými predpismi. Účastník konania ako predávajúci má možnosť a povinnosť si overiť pravdivosť informácií poskytnutých dodávateľom, napríklad preveriť právne predpisy, technické normy, dostupné verejné databázy nebezpečných výrobkov či rozhodnutia orgánov dohľadu. Ak tak neurobí, nesie právne dôsledky vyplývajúce z ponuky a predaja nebezpečného výrobku. Odvolací orgán považuje tiež za potrebné zdôrazniť, že zásada profesionality podnikateľských subjektov vyžaduje, aby predávajúci vykonával svoju podnikateľskú činnosť s primeranou mierou odbornosti a starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom jeho argumentácia založená na tvrdení o jeho nevedomosti a o nevedomosti jeho dodávateľa nemá právnu relevanciu. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

Účastník konania v odvolaní ďalej argumentuje, že rozvíja činnosť i na viacerých zahraničných trhoch, že tieto aktivity realizuje so slovenskými zamestnancami, pričom odvody a príjmy z predaja tovarov sa zdaňujú na Slovensku, čo je presný opak zahraničných firiem. Zároveň poukazuje na náročnú situáciu na trhu a na nekalú konkurenciu (napr. poľskú spoločnosť Allegro Slovakia s. r. o., ktorá prevzala spoločnosť MALL Slovakia), ktorá údajne predáva rovnaké výrobky, avšak nie je slovenskými orgánmi sankcionovaná. Odvolací orgán uvádza, že tieto argumenty sú pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia právne irelevantné. Skutočnosť, že účastník konania je riadne fungujúci podnikateľský subjekt, ktorý si plní svoje daňové a odvodové povinnosti, je štandardným a zákonom vyžadovaným stavom podnikania. Táto skutočnosť ho však nezbaňuje zodpovednosti za porušenie iných, obzvlášť závažných zákonných povinností, akou je ochrana zdravia a života spotrebiteľov. Rovnako námietka týkajúca sa údajného konania iných subjektov a prípadnej nečinnosti orgánov dohľadu voči nim, nemôže byť dôvodom na zrušenie alebo zníženie postihu pre účastníka konania. Jednoznačne zistené a preukázané porušenie zákona jedným subjektom nie je možné ospravedlniť ani relativizovať tým, že iné subjekty sa (možno) dopúšťajú rovnakého konania. Správne orgány konajú na základe stavu zisteného pri kontrole u konkrétného účastníka konania.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétného spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti

za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentom účastníka konania, že bol pri kontrole maximálne súčinný a výrobky ihneď stiahol z ponuky na predaj, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nedostatok bol účastníkom konania odstránený až po začatí výkonu kontroly orgánom dozoru. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas

celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, považuje za presne a spoľahlivo zistený, správne právne kvalifikovaný a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti ponúkať a predávať výrobky nezodpovedajúce požiadavkám na bezpečnosť spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania prostredníctvom elektronického obchodu [www.prevadzkaren.sk](http://www.prevadzkaren.sk) ponúkal na predaj a odpredal spotrebiteľom, ako aj inšpektorom SOI v rámci vykonaného kontrolného nákupu 1 druh výrobku (cepové rezné príslušenstvo) - *Reťazová hlava pre krovinorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*, ktorý predstavuje vážne riziko pre život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zákaz uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, platí od roku 2012, pričom text rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ bol zverejnený aj orgánom dozoru na webovom sídle SOI už dňa 04.04.2012 (<https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne-soi>).

To, že reťazové a žacie hlavice pre krovinorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo) predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, potvrdzuje aj 43 notifikácií v systéme Safety Gate RAPEX (notifikácie zverejnené pod č. A12/00716/20, č. A12/01376/20, č. A12/01383/20, č. A12/01378/20, č. A12/01384/20, č. A12/01279/20, č. A12/01280/20, č. A12/01281/20, č. A12/01282/20, č. A12/01283/20, č. A12/01284/20, č. A12/01285/20, č. A12/01271/20, č. A12/01286/20, č. A12/01304/20, č. A12/01303/20, č. A12/01302/20, č. A12/01299/20, č. A12/01274/20, č. A12/01297/20, č. A12/01298/20, č. A12/01320/20, č. A12/01296/20, č. A12/01344/20, č. A12/01427/20, č. A12/01440/20, č. A12/01441/20, č. A12/01442/20, č. A12/01443/20, č. A12/01444/20, č. A12/01445/20, č. A12/01446/20, č. A12/00095/21, č. A12/00109/21, č. A12/00828/21, č. A12/00860/21, č. A12/00861/21, č. A12/00862/21, č. A12/00865/21, č. A12/00867/21, č. A12/00868/21, č. A12/00869/21, č. A12/00092/22).

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti „Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/RAPEX“ pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné nepotravinové výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu. Je preto nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ním ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu

mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Ako bolo uvedené vyššie, účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má tak za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku pokuty, ktorá je podľa jeho vyjadrenia likvidačná a bude mať za dôsledok zníženie stavu zamestnancov. Argumentuje, že jeho celoročný zisk v roku 2022 bol len 19 325,- €, a že zisk na samotnom výrobku bol minimálny (1,30 €), pričom takýchto výrobkov by musel predat' 7 692 ks, aby zarobil na uvedenú výšku sankcie. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že postup prvostupňového správneho orgánu pri určení výšky pokuty považuje za súladný so zákonom a uloženie pokuty za primeranú a dôsledne odôvodnenú. Správny orgán prvého stupňa pri určení výšky pokuty postupoval v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a prihliadol na všetky relevantné kritériá. Správne vyhodnotil, že konanie účastníka konania, ktorým ponúkal na predaj a zároveň aj odpredal výrobok so závažným rizikom ohrozenia zdravia a života, predstavuje najzávažnejšie porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán podrobne a správne opísal fatálne následky, ktoré môže používanie nebezpečného výrobku spôsobiť (vážne alebo smrteľné zranenia v dôsledku rozpadnutia sa alebo odletujúcich predmetov), pričom poukázal aj na smrteľný úraz, ktorý viedol k prijatiu celoeurópskeho zákazu. Ignorovanie 11 rokov trvajúceho zákazu prijatého na ochranu života a zdravia je mimoriadne závažná skutočnosť. Námitka účastníka konania týkajúca sa nízkeho zisku na jednom kuse výrobku je irelevantná. Výška sankcie sa neodvíja od zisku dosiahnutého z protiprávneho konania, ale od závažnosti porušenia a miery ohrozenia chráneného záujmu, ktorým je v tomto prípade zdravie a život spotrebiteľa. V danom prípade nejde o bežný administratívny delikt alebo drobné pochybenie predávajúceho, ale o zásadné porušenie právnych predpisov, ktoré bolo zavedené s cieľom chrániť život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ bolo od 30.04.2012 výslovne zakázané uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín z dôvodu, že tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky bezpečnosti stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES. Používanie takýchto výrobkov predstavuje výrazné riziko vážneho či dokonca smrteľného zranenia, keďže ich mechanické namáhanie pri kontakte s tvrdými predmetmi môže viesť k roztrhnutiu a odletu kovových častí vysokou rýchlosťou, pričom existujúce ochranné kryty nedokážu efektívne eliminovať toto riziko. Odvolací správny orgán podotýka, že pokuta vo výške 10 000,- € je adekvátne, nakoľko

sankcionuje samotné porušenie povinnosti ponuky a predaja nebezpečného výrobku. Pokiaľ ide o námietku likvidačnej výšky pokuty, prvostupňový správny orgán sa s touto námietkou v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal. Prihliadol na výsledky hospodárenia účastníka konania, pričom správne nezohľadnil len selektívne uvádzaný zisk za rok 2022 (19 325,- €), ale aj celkové tržby spoločnosti, ktoré v roku 2022 narástli na 7 046 521,- €. Vo svetle tržieb presahujúcich 7 miliónov eur, nemožno pokutu vo výške 10 000,- € (cca 0,14 % tržieb) objektívne považovať za likvidačnú. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že pokuta musí plniť nielen represívnu, ale aj preventívnu funkciu. Aby bola prevencia (individuálna aj generálna) účinná, musí byť sankcia pre delikventa citelná v jeho majetkovej sfére. Príliš nízka alebo zanedbateľná pokuta by pri subjekte s takýmto obratom nemala žiadny odstrašujúci účinok a strácala by zmysel. Správny orgán prvého stupňa v tejto súvislosti v napadnutom rozhodnutí správne poukázal aj na relevantnú judikatúru (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, citujúci rozsudok Mestského súdu v Prahe, sp. zn. 10Ca 250/2003 zo 16. novembra 2004). Napokon, zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje za predmetný správny delikt uložiť pokutu až do výšky 66 400,- €. Uložená pokuta vo výške 10 000,- € predstavuje len približne 15 % hornej hranice zákonnej sadzby. Prvostupňový správny orgán teda uložil pokutu hlboko pod hornou hranicou zákonnej sadzby, pričom táto pokuta je plne proporcionálna k mimoriadnej závažnosti spáchaného deliktu.

Odvolací orgán poznamenáva, že pokuta uložená vo výške 10 000,- € za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je v danom prípade primeraná a odôvodnená vzhľadom na závažnosť, povahu a následky konania účastníka konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať len také výrobky, ktoré sú bezpečné a spĺňajú požiadavky právnych predpisov. Rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ jednoznačne stanovilo, že cepové rezné príslušenstvá pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, predstavujú výrazné riziko vážneho alebo dokonca smrteľného zranenia osôb. Tým, že účastník konania ponúkal a predával takýto výrobok, priamo ohrozoval bezpečnosť spotrebiteľov a konal v rozpore s právne záväznými predpismi EÚ, ktoré sú aplikovateľné aj v Slovenskej republike. Výrobok - *Reťazová hlava pre krovínorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903* nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, pretože jeho používanie zahŕňa výrazne vyššie riziko mechanického zlyhania ako pri iných povolených typoch rezných nástrojov. Pri kontakte s prekážkami, ako sú kamene alebo skaly, dochádza k vysokému mechanickému namáhaniu spojov kovových častí cepového rezného príslušenstva, čo môže viesť k ich rozpadnutiu a následnému odletu nebezpečných častí vysokou rýchlosťou. Navyše, ochranné kryty, ktoré sú bežne montované na prenosné ručné nástroje, neposkytujú dostatočnú ochranu pred týmto typom rizika, čím sa výrazne zvyšuje pravdepodobnosť vážnych úrazov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že zákaz predaja týchto výrobkov bol verejne komunikovaný už v roku 2012 prostredníctvom webových stránok SOI a Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Informácie o zákaze boli teda dostupné podnikateľskej aj spotrebiteľskej verejnosti dlhodobo a účastník konania mal dostatok možností oboznámiť sa s týmto zákazom a prispôbiť svoju obchodnú činnosť platným právnym predpisom. Napriek tomu výrobok ponúkal na predaj a reálne ho aj predal, čím spotrebiteľov vystavil závažnému bezpečnostnému riziku.

Výška uloženej pokuty musí byť dostatočne prísna, aby plnila preventívnu funkciu a odradila účastníka konania aj iných podnikateľov od podobného konania v budúcnosti. Uloženie sankcie vo výške 10 000,- € je primerané vzhľadom na to, že ponuka a predaj zakázaného výrobku predstavuje priame ohrozenie zdravia spotrebiteľov, pričom preventívna a represívna funkcia sankcie má zabrániť ďalšiemu uvádzaniu nebezpečných výrobkov na trh. Hoci cena predaného výrobku v rámci kontrolného nákupu bola relatívne nízka (v tomto prípade 15,50 €), podstatné je,

že predávajúci umožnil sprístupnenie zakázaného a nebezpečného výrobku na trhu, čím konal v rozpore s právnymi predpismi EÚ aj Slovenskej republiky.

Zároveň odvolací orgán považuje za dôležité zohľadniť aj dĺžku a okolnosti zisteného porušenia. V danom prípade predávajúci ponúkal zakázaný výrobok verejne prostredníctvom svojho e-shopu, čím umožnil jeho potenciálne široké rozšírenie medzi spotrebiteľmi. Odvolací orgán je názoru, že uloženie sankciu nemožno posudzovať len z pohľadu ceny jednotlivého výrobku, ale najmä z hľadiska závažnosti porušenia a možného ohrozenia spotrebiteľov. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je pokuta vo výške 10 000,- € primeraná a odôvodnená. Zohľadňuje závažnosť porušenia, potenciálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov, dlhodobú známosť zákazu v podnikateľskom prostredí a nevyhnutnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie pravidiel ochrany spotrebiteľa. Cieľom tejto sankcie je nielen postihnúť konkrétne porušenie, ale aj zabezpečiť preventívny účinok, aby sa podobné prípady v budúcnosti neopakovali, a aby bol trh chránený pred nebezpečnými výrobkami. Výška pokuty preto zohľadňuje nielen samotnú transakciu, ale najmä charakter a závažnosť porušenia, riziko, ktoré výrobok predstavuje pre spotrebiteľov a potrebu zabezpečiť efektívne dodržiavanie pravidiel. Sankcia vo výške 10 000,- € je nevyhnutná na to, aby pôsobila preventívne nielen voči účastníkovi konania, ale aj voči iným podnikateľom, ktorí by mohli byť motivovaní ignorovať bezpečnostné normy v prípade nedostatočne prísnych postihov. Pokuta tak plní svoju represívnu aj preventívnu funkciu, pričom je v súlade so zásadou proporcionality a primerane reflektuje spoločenskú nebezpečnosť daného konania.

V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Účastník konania v odvolaní taktiež žiada, aby v prvotnej fáze nevedomého pochybenia bola zohľadnená poučná metóda než výrazná finančná sankcia. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán správne konštatoval, že zákon o ochrane spotrebiteľa mu ukladá obligatórnu povinnosť (povinnosť danú zákonom) pristúpiť k uloženiu pokuty, pokiaľ je porušenie zákona preukázané. Citovaný zákon pri správnom delikte spočívajúcom v sprístupnení nebezpečného výrobku na trh neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie alebo „poučnú metódu“, ako ju nazýva účastník konania. Vzhľadom na mimoriadnu závažnosť porušenia, kedy bolo priamo ohrozené zdravie a život spotrebiteľov, by akákoľvek iná forma postihu ako citeľná finančná sankcia, bola v rozpore so zmyslom a účelom zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím*

*o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.*

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolačný orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a tiež z dôvodu, že predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolačný orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolačný orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán pri preskúmaní primeranosti výšky pokuty zhodnotil jednotlivé zákonné kritériá. Pokiaľ ide o charakter protiprávneho konania a závažnosť porušenia povinnosti, tieto sú vzájomne úzko prepojené. Charakter protiprávneho konania spočíval v ponuke na predaj a v samotnom predaji nebezpečného výrobku – *Reťazovej hlavy pre krovinnorezy, typ: FTC137, katalógové číslo: FTC137/S-1130903*. Závažnosť tohto konania je mimoriadna a odvolačný orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že ide o jedno z najzávažnejších porušení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania neporušil len nejakú formálnu povinnosť, ale porušil priamo základnú a najdôležitejšiu povinnosť predávajúceho, kodifikovanú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a sice povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky. Závažnosť porušenia povinnosti je ďalej umocnená skutočnosťou, že nešlo o výrobok, ktorého nebezpečnosť by bola sporná alebo novoobjavená. Predmetný typ výrobku bol výslovne zakázaný na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ, a to už od 30.04.2012. Účastník konania tak ignoroval celoeurópsky zákaz platný viac ako 11 rokov pred vykonaním kontroly. Od účastníka konania ako profesionálneho predávajúceho sa vyžaduje zvýšená miera odbornej (kvalifikovanej) starostlivosti. Informácie o tomto zákaze boli dlhodobo verejne dostupné na webových sídlach orgánov dozoru (SOI, Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky), ako aj v systéme Safety Gate RAPEX. Nevedomosť, ktorou sa účastník konania bráni, ho v tomto kontexte nezbavuje zodpovednosti, naopak, preukazuje hrubé zanedbanie jeho profesionálnych povinností.

Pokiaľ ide o spôsob porušenia povinnosti, účastník konania ponúkal na predaj a aj odpredal nebezpečný výrobok prostredníctvom svojho elektronického internetového obchodu [www.prevadzkaren.sk](http://www.prevadzkaren.sk). Tento spôsob predaja má podstatne širší dosah ako ponuka v kamennej prevádzkarni, nakoľko ide o ponuku s celoslovenskou teritoriálnou pôsobnosťou. Nebezpečný a zakázaný výrobok tak bol potenciálne dostupný akémukoľvek spotrebiteľovi na území Slovenskej republiky. Zároveň nešlo o ojedinelý kus výrobku. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že účastník konania nakúpil a sprístupnil na trhu celkom 50 ks tohto nebezpečného výrobku, pričom 34 ks bolo predaných konečným spotrebiteľom.

Najzávažnejším kritériom sú následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti.

Konaním účastníka konania došlo k priamemu ohrozeniu zdravia a potenciálne aj života 34 spotrebiteľov, ktorí si zakázaný výrobok zakúpili, ako aj k ohrozeniu všetkých ďalších, ktorí si ho mohli zakúpiť. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne opísal konkrétne riziko, ktoré výrobok predstavuje. Používanie tohto príslušenstva predstavuje výrazne vyššie riziko rozpadnutia sa počas prevádzky (najmä pri kontakte s kameňmi) a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi (kovovými časťami reťaze), ktoré môžu letieť vysokou rýchlosťou. Správny orgán prvého stupňa správne zdôraznil, že bežné ochranné kryty krovínorezov nemôžu poskytnúť dostatočnú ochranu voči týmto rizikám. Potenciálne následky používania tohto výrobku sú fatálne, vrátane trvalej invalidity alebo až smrteľného zranenia. Závažnosť rizika potvrdzuje aj prvostupňovým správnym orgánom citovaný smrteľný úraz, ku ktorému došlo v Spojenom kráľovstve, a ktorý bol jedným z hlavných dôvodov na prijatie celoeurópskeho zákazu.

Pri zvážení všetkých týchto skutočností je zrejmé, že postih musí byť citeľný. Odvolací orgán sa stotožňuje s úvahou správneho orgánu prvého stupňa, že pokuta musí plniť nielen represívnu, ale aj preventívnu funkciu. Aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Prvostupňový správny orgán správne prihliadol aj na hospodárske výsledky účastníka konania, keď konštatoval, že hoci jeho zisk v roku 2022 bol vo výške 19 325,- €, jeho tržby narástli na 7 046 521,- €. V kontexte spoločnosti s takýmito tržbami nie je pokuta vo výške 10 000,- € likvidačná, ako tvrdí účastník konania, ale je nastavená v primeranej výške tak, aby nebola zanedbateľná, a aby splnila svoj zákonný účel. Uložená pokuta predstavuje len zlomok (cca 15 %) maximálnej možnej sadzby, čím prvostupňový správny orgán zjavne zohľadnil aj poľahčujúce okolnosti (súčinnosť, okamžité stiahnutie výrobku z ponuky na predaj). Uložená pokuta vo výške 10 000,- € je preto plne odôvodnená, primeraná a zodpovedá všetkým zákonným kritériám podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok.

Právo na ochranu života, zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na ich ochrane celospoločenský záujem. Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že ide o výrobok, ktorý sa nepovažuje za bezpečný. Zohľadnený bol aj čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku v systéme RAPEX.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01400723.

#### **POUČENIE:**

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.