

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0049/99/2024

Dňa: 25.09.2025

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KCHV, s. r. o., sídlo: Hrnčiarska Ves 305, 980 13 Hrnčiarska Ves**, (do: 19.12.2024 Kesel Company s.r.o., sídlo: Za Poštou 391/46, 072 14 Pavlovce nad Uhom), **IČO: 53 264 177**, kontrola internetového obchodu www.domdvor.sk začatá dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonaním objednávky, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 07.07.2023 prevzatím predmetu objednávky a zadokumentovaním zisteného skutkového stavu, dňa 10.07.2023 spísaním inšpekčného záznamu, dňa 11.07.2023 spísaním oznámenia o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov, dňa 02.08.2023 spísaním opakovaného predvolania a dňa 05.09.2023 spísaním predvolania, ktorými bol účastník konania opakovane predvolávaný na dostavenie sa do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0203/08/23 zo dňa 17.01.2024, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **8 000,- EUR, slovom: osemtisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie výroku na strane č. 1:

„..., na základe kontroly internetového obchodu <https://www.domdvor.sk> začatej dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), s pokračovaním dňa 07.07.2023 v sídle Inšpektorátu a dňa 02.08.2023 a dňa 05.09.2023, kedy bol účastník konania – kontrolovaná osoba, opakovane výzvami zasielanými do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, ... “

nahrádza znením:

„..., kontrola internetového obchodu www.domdvor.sk začatá dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaním objednávky, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu dňa 07.07.2023 prevzatím predmetu objednávky a zadokumentovaním zisteného skutkového stavu, dňa 10.07.2023 spísaním inšpekčného záznamu, dňa 11.07.2023 spísaním oznámenia o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov, dňa 02.08.2023 spísaním opakovaného predvolania a dňa 05.09.2023 spísaním predvolania, ktorými bol účastník konania opakovane predvolávaný na dostavenie sa do sídla Inšpektorátu a vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, ... “

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti sa účastníkovi konania –

KCHV, s. r. o., sídlo: Hrnčiarska Ves 305, 980 13 Hrnčiarska Ves, (do: 19.12.2024 Kesel Company s.r.o., sídlo: Za Poštou 391/46, 072 14 Pavlovce nad Uhom), **IČO: 53 264 177**, kontrola internetového obchodu www.domdvor.sk začatá dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonaním objednávky, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 07.07.2023 prevzatím predmetu objednávky a zadokumentovaním zisteného skutkového stavu, dňa 10.07.2023 spísaním inšpekčného záznamu, dňa 11.07.2023 spísaním oznámenia o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov, dňa 02.08.2023 spísaním opakovaného predvolania a dňa 05.09.2023 spísaním predvolania, ktorými bol účastník konania opakovane predvolávaný na dostavenie sa do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti ukladá peňažná pokuta vo výške **8 000,- EUR, slovom: osemtisíc eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02030823. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KCHV, s. r. o. (do: 19.12.2024 Kesel Company s.r.o.) – peňažnú pokutu vo výške 8 000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.domdvor.sk začatej dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 07.07.2023, dňa 10.07.2023, dňa 11.07.2023, dňa 02.08.2023 a dňa 05.09.2023 (na základe predvolaní) zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V/0203/08/23 zo dňa 17.01.2024, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán doplnil do výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dátumy pokračovania kontroly, ako aj špecifikáciu jednotlivých kontrol, keď znenie výroku na strane č. 1: „..., na základe kontroly internetového obchodu [https://www.domdvor.sk](http://www.domdvor.sk) začatej dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „*Inšpektorát*“), s pokračovaním dňa 07.07.2023 v sídle Inšpektorátu a dňa 02.08.2023 a dňa 05.09.2023, kedy bol účastník konania – kontrolovaná osoba, opakovane výzvami zasielanými do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, ...“ nahradil znením: „..., kontrola internetového obchodu www.domdvor.sk začatá dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „*Inšpektorát*“) vykonaním objednávky, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu dňa 07.07.2023 prevzatím predmetu objednávky a zadokumentovaním zisteného skutkového stavu, dňa 10.07.2023 spísaním

inšpekčného záznamu, dňa 11.07.2023 spísaním oznámenia o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov, dňa 02.08.2023 spísaním opakovaného predvolania a dňa 05.09.2023 spísaním predvolania, ktorými bol účastník konania opakovane predvolávaný na dostavenie sa do sídla Inšpektorátu a vyzývaný na predloženie dokladov potrebných pre výkon dozoru, ...“ Uvedené je zrejme z Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 03.11.2023 (č. 1. 85 spisu), ktoré bolo účastníkovi konania zaslané do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.11.2023 a bolo mu doručené dňa 19.11.2023 fikciou doručenia. Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.07.2023 začali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice výkon kontroly internetového obchodu www.domdvor.sk prevádzkovaného účastníkom konania.

Predmetom kontroly bolo okrem iného dodržiavanie zákazu uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín v súlade s rozhodnutím Komisie 2012/32/EÚ z 19. januára 2012 (ďalej len „rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ“), na základe ktorého je od 30. apríla 2012 zakázané uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (ďalej len „smernica EP a Rady 2006/42/ES“).

Vzhľadom na zistenie ponuky výrobkov - *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez v hodnote 10,- €* a *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna v hodnote 10,- €* prostredníctvom webových adries: <https://www.domdvor.sk/p/1074/hecht-alko-straus-demon-kraftech-sekacia-hlavica-pre-krovinorez> a <https://www.domdvor.sk/p/817/hlavica-pre-krovinorez-hecht-alko-straus-demon-kraftech?pp=3ef81541>, bol výkon kontroly začatý uskutočnením kontrolného nákupu, v rámci ktorého boli inšpektormi SOI pod utajenou identitou z ponuky internetového obchodu www.domdvor.sk objednané výrobky - *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez v hodnote 10,- €* a *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna v hodnote 10,- €*, spôsob doručenia: Kuriér, platba na dobierku - á 4,90 €). Predmetná objednávka bola účastníkom konania prijatá a zaevidovaná dňa 03.07.2023 pod číslom 39173. Celková hodnota vykonaného kontrolného nákupu predstavovala sumu 24,90 €.

Výkon kontroly pokračoval dňa 07.07.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice po tom, čo bol predmet vyššie uvedenej objednávky č. 39173 dodaný a vyzdvihnutý dohodnutým spôsobom (kuriér, platba na dobierku) na udanej adrese: Bočná ul. č. 10, Košice. Uvedená zásielka bola otvorená v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a bola vyhotovená fotodokumentácia predmetných výrobkov.

Popis výrobku *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez* v internetovom obchode www.domdvor.sk:

Sekacia hlavica pre krovinorez. Je možné ju namontovať na všetky krovinorezy. Vnútny priemer otvoru 26 mm. Priemer pri roztiahnutých lopatkách 255 mm. UPOZORNENIE: Nepoužívať bez krytu krovinorezu.

Popis výrobku *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez* z kontrolného nákupu:

Uvedený výrobok obsahuje údaje: FLINKE® FACHGEBIT, Germany, CE.

Popis výrobku *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna* v internetovom obchode www.domdvor.sk:

Reťazová hlavica univerzálna pre všetky typy krovinorezov rozsah záberu 40 cm.

Popis výrobku *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna* z kontrolného nákupu:

Uvedený výrobok obsahuje údaje: Trimmer Head, CE.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, nakoľko účastník konania prostredníctvom elektronického internetového obchodu www.domdvor.sk, ponúkal na predaj a v rámci vykonaného kontrolného nákupu odpredal 2 druhy výrobkov (cepové rezné príslušenstvo): *HECHT*, *ALKO*, *STRAUS*, *DÉMON*, *KRAFTECH*, *Sekacia hlavica pre krovinorez v hodnote 10,- €* a *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna v hodnote 10,- €*, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, nakoľko v zmysle rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ, od 30. apríla 2012 je zakázané uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, nakoľko v zmysle bodu (7) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ nesúlad s týmito požiadavkami predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia z dôvodu, že: „*používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spoje sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti. Takisto môžu spôsobovať odletovanie kameňov vo vyššej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné nástroje na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami.*“

Inšpekčný záznam, obsahujúci dokumentáciu priebehu kontrolného nákupu a vyhodnotenia zisteného skutkového stavu, bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 10.07.2023 a následne, dňa 11.07.2023 bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, spolu s oznámením o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov a výzvou na dostavenie sa do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 18.07.2023 a na doručenie, resp. predloženie informácií a dokladov, potrebných pre ďalšie pokračovanie kontroly, konkrétne: nadobúdacích dokladov s presnou konkretizáciou výrobkov; správy o počte dodaných a odpredaných kusov; zoznamu odberateľov; zoznamu uplatnených reklamácií, dôvodu ich podania a spôsobu ich vybavenia. Súčasne bola účastníkovi konania zaslaná správa obsahujúca text uvedenej výzvy prostredníctvom elektronickej pošty na adresu infodomdvor@gmail.com, ktorá bola uvedená ako kontaktná adresa na internetovej stránke internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania <https://www.domdvor.sk/kontakt>, na ktorú bola dňa 03.07.2023 zasielaná aj požiadavka spotrebiteľa (inšpektora SOI vystupujúceho v rámci kontrolného nákupu pod utajenou identitou) na zmenu doručovacej adresy z pôvodne uvedenej adresy: Kmeťova č. 6, Košice na adresu: Bočná 10, Košice. Účastník konania oznámenie o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov zo dňa 11.07.2023 neprevzal v úložnej lehote a dňa 27.07.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Účastník konania, sa v stanovenom termíne, t. j. dňa 18.07.2023 do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepredložil, resp. nedoručil požadované doklady. Dňa 18.07.2023 bola za účelom preverenia uložených opatrení zadokumentovaných vo vyššie spomínanom inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2023 vo veci dodržiavania zákazu uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín v súlade s rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ z 19. januára 2012, inšpektormi SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna

3, Košice vykonaná lustrácia webového sídla účastníka konania www.domdvor.sk so zameraním sa na ponuku výrobkov: *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez a Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna*. Uvedené webové sídlo www.domdvor.sk bolo ku dňu 18.07.2023 aktívne. Ku dňu 18.07.2023 v rozpore s rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ z 19. januára 2012 účastník konania naďalej sprístupňoval cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín prostredníctvom webového sídla www.domdvor.sk, konkrétne prostredníctvom webových adries: <https://www.domdvor.sk/p/1074/hecht-alko-straus-demon-kraftech-sekacia-hlavica-pre-krovinorez> a <https://www.domdvor.sk/p/817/hlavica-pre-krovinorez-hecht-alko-straus-demon-kraftech?pp=3ef81541>. O uvedenej skutočnosti bol v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaný úradný záznam, ktorý tvorí súčasť administratívneho spisu v predmetnej veci.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť a potrebu ďalšieho výkonu dohľadu v predmetnej veci, s cieľom zamedzenia ďalšieho sprístupňovania predmetných nebezpečných výrobkov na trhu, sa inšpektori SOI dostavili dňa 02.08.2023 na adresu sídla účastníka konania - Za Poštou 391/46, 072 14 Pavlovce nad Uhom (do: 19.12.2024). Na uvedenej adrese sa nachádzal rodinný dom bez akéhokoľvek označenia, (t. j. bez označenia informáciami o obchodnom mene a sídle účastníka konania).

Z uvedeného dôvodu, vzhľadom na nemožnosť vykonania kontroly na mieste, bol účastník konania listom zo dňa 02.08.2023 opakovane predvolaný, aby sa dostavil do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a to dňa 04.09.2023, a aby predložil, resp. zaslal orgánu dozoru požadované doklady a informácie ku kontrolovaným výrobkom, konkrétne: nadobúdacie doklady s presnou konkretizáciou výrobkov; správu o počte dodaných a odpredaných kusov; zoznam odberateľov a zoznam uplatnených reklamácií, dôvod ich podania a spôsob ich vybavenia. Opakované predvolanie bolo účastníkovi konania zaslané do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 02.08.2023. Účastník konania opakované predvolanie zo dňa 02.08.2023 neprevzal v úložnej lehote a dňa 18.08.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Účastník konania sa v stanovenom termíne, t. j. dňa 04.09.2023 do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepredložil, resp. nedoručil požadované doklady a na predvolanie nereagoval žiadnym spôsobom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol účastník konania listom zo dňa 05.09.2023 predvolaný do sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice opäť, a to na deň 25.09.2023. Predmetným predvolaním bol účastník konania zároveň vyzvaný na predloženie informácií a dokladov súvisiacich s kontrolovanými výrobkami: *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez a Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna*, a to konkrétne: nadobúdacie doklady s presnou konkretizáciou výrobkov; správu o počte dodaných a odpredaných kusov; zoznam odberateľov a zoznam uplatnených reklamácií, dôvod ich podania a spôsob ich vybavenia.

Predvolanie zo dňa 05.09.2023 bolo účastníkovi konania zaslané do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 05.09.2023. Účastník konania predvolanie neprevzal v úložnej lehote a dňa 21.09.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Predmetné predvolanie zostalo taktiež bez odozvy zo strany účastníka konania.

Ponukou a predajom výrobkov - *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez a Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna*, ktoré s poukazom na vyššie uvedené nie sú bezpečné, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že o výkone kontroly zo strany SOI, ktorá bola začatá dňa 03.07.2023 a ani o následných výzvach nevedel. Dôvodom neinformovanosti bola podľa jeho tvrdenia strata BOK kódu, ktorý je nevyhnutný pre prístup do elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk, kam mu boli zasielané výzvy. Účastník konania ďalej uviedol, že hoci sa v napadnutom rozhodnutí spomína aj odoslanie inšpekčného záznamu na jeho e-mailovú adresu infodomdvor@gmail.com, tento e-mail mu nebol nikdy doručený, a to ani do priechinka nevyžiadanej pošty (SPAM). Tvrdí, že jediný e-mail, ktorý v danom období od SOI obdržal, bola žiadosť o zmenu doručovacej adresy zo dňa 03.07.2023, ktorá bola zaslaná v utajení a neindikovala výkon kontroly. O celej záležitosti sa účastník konania podľa vlastných slov dozvedel až dňa 16.11.2023 z e-mailu od inšpektora SOI, na základe ktorého začal problém s prístupom do elektronickej schránky riešiť vybavením nového občianskeho preukazu s novým BOK kódom. Účastník konania zdôrazňuje, že po získaní vedomosti o kontrole okamžite a promptne spolupracoval s orgánom dozoru. V rámci súčinnosti zverejnil na svojom webovom sídle www.domdvor.sk oznam o nebezpečných výrobkoch so žiadosťou o ich vrátenie, písomne informoval všetkých zákazníkov, ktorí si dané výrobky zakúpili a dňa 29.11.2023 sa osobne dostavil do sídla SOI, kde predložil všetky požadované dokumenty a vysvetlenie k výkonu kontroly. Záverom účastník konania poznamenáva, že je malá rodinná firma, pre ktorú je uložená pokuta vo výške 8 000,- € likvidačná. V prípade jej zaplatenia by musel firmu zatvoriť a ukončiť jej činnosť. Účastník konania si priznáva pochybenie v podobe predaja zakázaných výrobkov, avšak argumentuje, že o tejto skutočnosti nevedel až do momentu, kým ho na ňu neupozornila SOI. Na základe všetkých uvedených skutočností žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán v prvom rade podotýka, že správny orgán prvého stupňa postupoval v intenciách prechodných ustanovení právnej úpravy v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov obsiahnutej v zákone č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 281/2023 Z. z.“), účinnej odo dňa 01.08.2023.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 281/2023 Z. z.: „*Dohľad nad dodržiavaním povinností v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov začatý a neskončený podľa predpisov účinných pred 1. augustom 2023 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2023. Konania o uložení sankcie za porušenie povinností zistených dohľadom podľa predchádzajúcej vety sa začnú a dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2023.*“

Vzhľadom na skutočnosť, že dohľad v predmetnej veci bol začatý a neskončený pred 01.08.2023, správny orgán v správnom konaní postupoval podľa predpisu účinného do 31.07.2023, t. j. podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.).

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania nespochybňuje inšpektormi SOI pri kontrole zistený skutkový stav, svojím odvolaním však napáda výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán uvádza, že výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívnehopisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Podľa bodu (4) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Cepové rezné príslušenstvo pre nástroje na rezanie krovín, ktoré sa uvádza na trh samostatne na účel namontovania na nástroj na rezanie krovín obsluhou, na ktoré sa nevzťahuje hodnotenie rizika, vyhlásenie ES o zhode a pokyny výrobcu nástroja na rezanie krovín, je vymeniteľné prídavné zariadenie podľa definície uvedenej v článku 2 písm. b) smernice 2006/42/ES.“

Podľa bodu (7) rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spoje sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti. Takisto môžu spôsobovať odletovanie kameňov vo vyššej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce iba z jednej časti. Ochrannými krytmi namontovanými na prenosné ručné nástroje na rezanie krovín nemožno poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami. V dôsledku toho a berúc do úvahy stav technológie nemožno cepové rezné príslušenstvo pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín považovať za vyhovujúce požiadavkám stanoveným v oddieloch 1.3.2 a 1.3.3 prílohy I k smernici 2006/42/ES. Táto nezhoda predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia.“

Podľa Článku 1 rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ: „Členské štáty zakazujú uvádzanie cepového rezného príslušenstva, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín na trh.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému

stavu. Z kontroly začatej dňa 03.07.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonaním objednávky, ktorá pokračovala v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice dňa 07.07.2023 prevzatím predmetu objednávky a zadokumentovaním zisteného skutkového stavu, dňa 10.07.2023 spísaním inšpekčného záznamu, dňa 11.07.2023 spísaním oznámenia o vykonaní kontroly nebezpečných výrobkov, dňa 02.08.2023 spísaním opakovaného predvolania a dňa 05.09.2023 spísaním predvolania bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Ústrednou námietkou účastníka konania je jeho tvrdenie o nevedomosti o prebiehajúcej kontrole a o výzvach správneho orgánu z dôvodu straty BOK kódu pre prístup do elektronickej schránky a z dôvodu nedoručenia e-mailovej notifikácie. Túto argumentáciu považuje odvolací orgán za právne irelevantnú. Odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 17 ods. 1 prvú časť prvej vety zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), podľa ktorého: „*Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona, ...*“ a taktiež odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 25a Správneho poriadku, podľa ktorého: „*Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*“ Odvolací orgán k vyššie uvedenému tiež uvádza, že v zmysle zákona o e-Governmente sú orgány verejnej

moci, (teda aj SOI od 01.07.2017) povinné pri vykonávaní verejnej moci elektronicky komunikovať s právnickými osobami, ktoré sú zapísané v Obchodnom registri Slovenskej republiky so sídlom na území Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je správny orgán povinný doručovať úradné dokumenty, ktorými sú okrem iného aj predvolania, oznámenia o začatí správneho konania a rozhodnutia v správnom konaní, do elektronickej schránky právnických osôb zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Zodpovednosť za zabezpečenie prístupu do tejto schránky, vrátane disponovania platnými prístupovými údajmi (BOK kód), je výlučne na strane účastníka konania ako štatutárneho orgánu. Akákoľvek prekážka na strane účastníka konania, vrátane straty prístupových údajov, ho nezbavuje zodpovednosti a nemôže byť na ťarchu správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď všetky úradné písomnosti doručoval do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania. Podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente: „Elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“ Právne účinky doručenia teda nastali v plnom rozsahu bez ohľadu na to, či sa účastník konania s obsahom zásielok oboznámil alebo nie. Prípadné zaslanie správy na komerčnú e-mailovú adresu účastníka konania možno považovať len za ústretový krok správneho orgánu nad rámec jeho zákonných povinností a jeho (ne)doručenie nemá vplyv na zákonnosť a platnosť doručovania prostredníctvom elektronickej schránky.

K námietke účastníka konania o nevedomosti o zákaze predaja daných výrobkov, odvolací orgán podotýka, že zodpovednosť predávajúceho za porušenie povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je konštruovaná na princípe objektívnej zodpovednosti. To znamená, že pre vyvodenie zodpovednosti nie je podstatné zavinenie (úmysel alebo neobstarlivosť), ale postačuje samotné porušenie zákonom stanovenej povinnosti, ktoré bolo v danom prípade (ponuka a predaj nebezpečných výrobkov) nepochybne preukázané. Zásada *ignorantia iuris non excusat* (neznalosť zákona neospravedlňuje) platí v správnom práve v plnom rozsahu. Účastník konania ako podnikateľský subjekt má povinnosť aktívne sa oboznamovať s právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na predmet jeho podnikania. Zákaz uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo je v platnosti od roku 2012 na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ a informácie o nebezpečných výrobkoch sú dlhodobo verejne dostupné na webovom sídle SOI aj v európskom systéme Safety Gate RAPEX. Ako potvrdzuje aj ustálená judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžo/67/2010), od podnikateľa sa vyžaduje, aby konal s odbornou starostlivosťou, ktorej súčasťou je aj znalosť relevantnej legislatívy. Účastník konania preto nemôže tvrdiť, že nevedel o zákaze predaja tohto druhu výrobku. Ako profesionálny subjekt podnikajúci v oblasti predaja výrobkov nesie zodpovednosť za preverenie súladu ponúkaného tovaru s platnými predpismi. Účastník konania ako predávajúci má povinnosť preveriť právne predpisy, technické normy, dostupné verejné databázy nebezpečných výrobkov či rozhodnutia orgánov dohľadu. Ak tak neurobí, nesie právne dôsledky vyplývajúce z ponuky a predaja nebezpečného výrobku. Odvolací orgán považuje tiež za potrebné zdôrazniť, že zásada profesionality podnikateľských subjektov vyžaduje, aby predávajúci vykonával svoju podnikateľskú činnosť s primeranou mierou odbornosti a starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietku účastníka konania ako neopodstatnenú.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu

spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentom účastníka konania, že po získaní vedomosti o kontrole okamžite a promptne spolupracoval s orgánom dozoru, a že v rámci súčinnosti zverejnil na svojom webovom sídle www.domdvor.sk oznam o nebezpečných výrobkoch so žiadosťou o ich vrátenie, písomne informoval všetkých zákazníkov, ktorí si dané výrobky zakúpili a dňa 29.11.2023 sa osobne dostavil do sídla SOI, kde predložil všetky požadované dokumenty a vysvetlenie k výkonu kontroly, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uvažovania (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní

podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, považuje za presne a spoľahlivo zistený, správne právne kvalifikovaný a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti ponúkať a predávať výrobky nezodpovedajúce požiadavkám na bezpečnosť spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania prostredníctvom elektronického obchodu www.domdvor.sk ponúkal na predaj a odpredal inšpektorom SOI v rámci vykonaného kontrolného nákupu 2 druhy výrobkov (cepové rezné príslušenstvo) - *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez a Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna*, ktoré predstavujú vážne riziko pre život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zákaz uvádzať na trh cepové rezné príslušenstvo, ktoré pozostáva z viacerých spojených kovových častí, pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, platí od roku 2012, pričom text rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ bol zverejnený aj orgánom dozoru na webovom sídle SOI už dňa 04.04.2012 (<https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyroby/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne-soi>).

To, že reťazové a žacie hlavice pre krovinorezy (tzv. cepové rezné príslušenstvo) predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, potvrdzuje aj 43 notifikácií v systéme Safety Gate RAPEX (notifikácie zverejnené pod č. A12/00716/20, č. A12/01376/20, č. A12/01383/20, č. A12/01378/20, č. A12/01384/20, č. A12/01279/20, č. A12/01280/20, č. A12/01281/20, č. A12/01282/20, č. A12/01283/20, č. A12/01284/20, č. A12/01285/20, č. A12/01271/20, č. A12/01286/20, č. A12/01304/20, č. A12/01303/20, č. A12/01302/20, č. A12/01299/20, č. A12/01274/20, č. A12/01297/20, č. A12/01298/20, č. A12/01320/20, č. A12/01296/20, č. A12/01344/20, č. A12/01427/20, č. A12/01440/20, č. A12/01441/20, č. A12/01442/20, č. A12/01443/20, č. A12/01444/20, č. A12/01445/20, č. A12/01446/20, č. A12/00095/21, č. A12/00109/21, č. A12/00828/21, č. A12/00860/21, č. A12/00861/21, č. A12/00862/21, č. A12/00865/21, č. A12/00867/21, č. A12/00868/21, č. A12/00869/21, č. A12/00092/22).

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti „Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/RAPEX“ pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné nepotravinové výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu. Je preto nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho

nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ním ponúkané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Ako bolo uvedené vyššie, účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má tak za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku pokuty, ktorá je preňho likvidačná, a že v prípade jej zaplatenia by musel firmu zatvoriť a ukončiť jej činnosť. Odvolací správny orgán uvádza, že v danom prípade nejde o bežný administratívny delikt alebo drobné pochybenie predávajúceho, ale o zásadné porušenie právnych predpisov, ktoré bolo zavedené s cieľom chrániť život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodnutím Komisie č. 2012/32/EÚ bolo od 30.04.2012 výslovne zakázané uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín z dôvodu, že tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky bezpečnosti stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES. Používanie takýchto výrobkov predstavuje výrazné riziko vážneho či dokonca smrteľného zranenia, keďže ich mechanické namáhanie pri kontakte s tvrdými predmetmi môže viesť k roztrhnutiu a odletu kovových častí vysokou rýchlosťou, pričom existujúce ochranné kryty nedokážu efektívne eliminovať toto riziko. Odvolací správny orgán podotýka, že pokuta vo výške 8 000,- € je adekvátne, nakoľko sankcionuje samotné porušenie povinnosti ponuky a predaja 2 druhov nebezpečných výrobkov. Právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa je postavená na tom, že predávajúci majú povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky. Ak by neexistovali prísne sankcie za ponuku a predaj nebezpečných výrobkov, dochádzalo by k systematickému porušovaniu pravidiel a ohrozovaniu zdravia spotrebiteľov bez reálneho odstrašujúceho účinku.

Odvolací orgán poznamenáva, že pokuta uložená vo výške 8 000,- € za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je v danom prípade primeraná a odôvodnená vzhľadom na závažnosť, povahu a následky konania účastníka konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť ponúkať a predávať len také výrobky, ktoré sú bezpečné a spĺňajú požiadavky právnych predpisov. Rozhodnutie Komisie č. 2012/32/EÚ jednoznačne stanovilo, že cepové rezné príslušenstvá pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúce z viacerých spojených kovových častí, predstavujú výrazné riziko vážneho alebo dokonca smrteľného zranenia osôb. Tým, že účastník konania ponúkal a predával takéto

výrobky, priamo ohrozoval bezpečnosť spotrebiteľov a konal v rozpore s právne záväznými predpismi EÚ, ktoré sú aplikovateľné aj v Slovenskej republike. Výrobky - *HECHT*, *ALKO*, *STRAUS*, *DÉMON*, *KRAFTECH*, *Sekacia hlavica pre krovinorez* a *Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna* nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, pretože ich používanie zahŕňa výrazne vyššie riziko mechanického zlyhania ako pri iných povolených typoch rezných nástrojov. Pri kontakte s prekážkami, ako sú kamene alebo skaly, dochádza k vysokému mechanickému namáhaniu spojov kovových častí cepového rezného príslušenstva, čo môže viesť k ich rozpadnutiu a následnému odletu nebezpečných častí vysokou rýchlosťou. Navyše, ochranné kryty, ktoré sú bežne montované na prenosné ručné nástroje, neposkytujú dostatočnú ochranu pred týmto typom rizika, čím sa výrazne zvyšuje pravdepodobnosť vážnych úrazov. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že zákaz predaja týchto výrobkov bol verejne komunikovaný už v roku 2012 prostredníctvom webovej stránky SOI. Informácie o zákaze boli teda dostupné podnikateľskej aj spotrebiteľskej verejnosti dlhodobo a účastník konania mal dostatok možností oboznámiť sa s týmto zákazom a prispôsobiť svoju obchodnú činnosť platným právnym predpisom. Napriek tomu výrobky ponúkal na predaj a reálne ich aj predal, čím spotrebiteľov vystavil závažnému bezpečnostnému riziku.

Výška uloženej pokuty musí byť dostatočne prísna, aby plnila preventívnu funkciu a odradila účastníka konania aj iných podnikateľov od podobného konania v budúcnosti. Uloženie sankcie vo výške 8 000,- € je primerané vzhľadom na to, že ponuka a predaj zakázaných výrobkov predstavuje priame ohrozenie zdravia spotrebiteľov, pričom preventívna a represívna funkcia sankcie má zabrániť ďalšiemu uvádzaniu nebezpečných výrobkov na trh.

Odvolací orgán, rovnako ako aj prvostupňový správny orgán, považoval taktiež pri určovaní výšky sankcie za potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania neposkytol počas kontroly súčinnosť potrebnú pre pokračovanie dohľadu zo strany správneho orgánu, ignorovaním výziev a predvolaní znemožnil orgánu dozoru prijatie ďalších účinných opatrení smerujúcich k ochrane vnútorného trhu a zamedzil tak možnosť dôsledného preverenia skutočného stavu veci v rámci celého dodávateľsko-odberateľského reťazca.

Zároveň odvolací orgán považuje za dôležité zohľadniť aj dĺžku a okolnosti zisteného porušenia. V danom prípade predávajúci ponúkal zakázané výrobky verejne prostredníctvom svojho e-shopu, čím umožnil ich potenciálne široké rozšírenie medzi spotrebiteľmi. Odvolací orgán je názoru, že uloženie sankcie je potrebné posudzovať najmä z hľadiska závažnosti porušenia a možného ohrozenia spotrebiteľov. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je pokuta vo výške 8 000,- € primeraná a odôvodnená. Zohľadňuje závažnosť porušenia, potenciálne nebezpečenstvo pre spotrebiteľov, dlhodobú známosť zákazu v podnikateľskom prostredí a nevyhnutnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie pravidiel ochrany spotrebiteľa. Cieľom tejto sankcie je nielen postihnúť konkrétne porušenie, ale aj zabezpečiť preventívny účinok, aby sa podobné prípady v budúcnosti neopakovali, a aby bol trh chránený pred nebezpečnými výrobkami. Výška pokuty preto zohľadňuje nielen samotnú transakciu, ale najmä charakter a závažnosť porušenia, riziko, ktoré výrobky predstavujú pre spotrebiteľov a potrebu zabezpečiť efektívne dodržiavanie pravidiel. Sankcia vo výške 8 000,- € je nevyhnutná na to, aby pôsobila preventívne nielen voči účastníkovi konania, ale aj voči iným podnikateľom, ktorí by mohli byť motivovaní ignorovať bezpečnostné normy v prípade nedostatočne prísnych postihov. Pokuta tak plní svoju represívnu aj preventívnu funkciu, pričom je v súlade so zásadou proporcionality a primerane reflektuje spoločenskú nebezpečnosť daného konania. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Účastník konania tiež namieta, že výška pokuty je preňho likvidačná. K uvedenému odvolací správny orgán taktiež uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však

sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 8 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2023 je síce výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 4 332,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2023 vo výške 26 620,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 8 000,- €, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Pri ukladaní sankcie správny orgán prihliadal na kritériá podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne najmä na závažnosť porušenia povinnosti a následky porušenia povinnosti (ponuka a predaj výrobkov predstavujúcich vážne riziko smrteľného zranenia). Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že judikatúra (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžf/51/2016) zdôrazňuje, že preventívna a represívna funkcia sankcie musí byť zachovaná, pričom nemožno uprednostniť ekonomický záujem podnikateľa pred ochranou zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov. Aj Súdny dvor EÚ (vec C-445/06 Danske Slagterier) konštatoval, že ochrana zdravia spotrebiteľov predstavuje nadradený verejný záujem, ktorý môže odôvodniť aj prísne sankcie. Vzhľadom na to, že horná hranica pokuty je podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa 66 400 eur, pokuta vo výške 8 000,- € je primeraná a nie je neprimerane prísna.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a tiež z dôvodu, že predmetné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť

k uloženiu postihu. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na charakter a závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, pretože takéto výrobky – cepové rezné príslušenstvo pre krovinorezy, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri jeho používaní zvýšené nebezpečenstvo, napr. odletujúcimi časťami zo samotného výrobku, resp. udelením kinetickej energie predmetom (kamienkom a pod.) voľne sa vyskytujúcim v mieste predpokladaného použitia daného výrobku. Cepové rezné príslušenstvo je v zmysle rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ od 30. apríla 2012 zakázané uvádzať na trh, pretože nespĺňa základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES a predstavuje pre používateľov a iné prítomné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, čo považuje správny orgán za mimoriadne závažné.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečné výrobky dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je život, zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade 2 druhy výrobkov - *HECHT, ALKO, STRAUS, DÉMON, KRAFTECH, Sekacia hlavica pre krovinorez a Reťazová hlavica pre krovinorez univerzálna*, preukázateľne nespĺňali požiadavky na bezpečnosť a predstavovali pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia života, zdravia a bezpečnosti. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetných nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť. V danom prípade bolo od 30.04.2012 na základe rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ uvádzanie na trh a samotný predaj cepových rezných príslušenstiev pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín, pozostávajúcich z viacerých spojených kovových častí pre prenosné ručné nástroje na rezanie krovín zakázaný, nakoľko tieto výrobky nespĺňajú základné požiadavky stanovené v smernici EP a Rady 2006/42/ES, a to z dôvodu, že nesúlad s týmito požiadavkami značí pre používateľov a iné osoby výrazné riziko vážneho alebo smrteľného zranenia, a to preto, že používanie cepového rezného príslušenstva s pripojenými kovovými časťami predstavuje výrazne vyššie reziduálne riziko rozpadnutia sa počas prevádzky a riziko spôsobené odletujúcimi predmetmi ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, kovové časti cepového rezného príslušenstva a ich spojky sú vystavené opakovanému vysokému mechanickému namáhaniu, keď sa dostanú do kontaktu s kameňmi, skalami a inými prekážkami a môžu sa rozpadnúť a odletieť vo vysokej rýchlosti ako kovové nože pozostávajúce z jednej časti, ochranné kryty namontované na prenosné ručné náradie na rezanie krovín nemôžu poskytnúť dostatočnú ochranu voči vyšším rizikám spôsobeným cepovým rezným príslušenstvom s pripojenými kovovými časťami, pričom o zákaze uvádzania týchto výrobkov na trh bola spotrebiteľská ako aj podnikateľská verejnosť informovaná už v roku 2012 po nadobudnutí účinnosti rozhodnutia Komisie č. 2012/32/EÚ na webovej stránke SOI <https://www.soi.sk/sk/nebezpecne-vyrobyky/upozornenie/Dolezite-upozornenie-Rozhodnutie-Komisie-o-zakaze-uvadzania-cepoveho-prislusenstva-pre-prenosne.soi>, čím účastník konania samotnou ponukou na predaj, ako aj následným odpredaním inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci kontrolného nákupu sprístupnil na trhu výrobky, ktoré predstavujú vážne riziko a nespĺňajú základnú požiadavku na bezpečnosť.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom

porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že boli ponúkané a predávané nebezpečné výrobky, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Zohľadnený bol aj počet druhov výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja (2 druhy výrobkov - *HECHT*, *ALKO*, *STRAUS*, *DÉMON*, *KRAFTECH*, *Sekacia hlavica pre krovínorez* a *Reťazová hlavica pre krovínorez univerzálna*).

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Právo na ochranu života, zdravia a bezpečnosti je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na ich ochrane celospoločenský záujem. Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že ide o výrobky, ktoré sa nepovažujú za bezpečné. Zohľadnený bol aj čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetných výrobkov v systéme RAPEX.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0181/99/2023

Dňa: 02.10.2025

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Martina Herchlová - Palffy, miesto podnikania: 91902 Dolné Orešany 616, IČO: 40 085 864**, kontrola vykonaná dňa 09.06.2023 v prevádzkarni Ovocie – zelenina, SNP 291/83, Smolenice, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 282/2023, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0081/02/2023 zo dňa 08.09.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 14, § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0081/02/2023 zo dňa 08.09.2023 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Martina Herchlová - Palffy – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinností podľa § 14, § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.06.2023 v prevádzkarni Ovocie – zelenina, SNP 291/83, Smolenice zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, povinnosť zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno predávajúceho.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.06.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Ovocie - zelenina, SNP 291/83, Smolenice, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkovala predávajúca Martina Herchlová – Palffy.

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 282/2023, ktorý poukazoval na chýbajúce predajné ceny ovocia a zeleniny.

Kontrolou bolo zistené, že 29 druhov výrobkov (melón Červený, pomaranče, broskyne, jablká golden, jablká červené, kivi, mandarínky, banány, uhorka, mrkva, petržlen, paprika biela, limetka, hliva ustricová, jahody, zemiaky, cesnak, cibuľa žltá, cibuľa červená, citróny, karfiol, červená kapusta, biela kapusta, reďkovka červená, ľadový šalát, chren, ananás, hrozno, šampiňóny) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 4 druhy výrobkov (Papriková pomazánka (viacdruhovú sterilizovanú zeleninu - pikantnú) 200 g, Chren pikantná pochúťka Ady 200 g, Paprika mletá sladká 200 g, Fazuľa biela Giana 400 g) neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť

označiť výrobok jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na vydanom doklade o kúpe č. 63 k vykonanému kontrolnému nákupu bolo uvedené neúplné obchodné meno predávajúceho: „Martina Herchlová“, pričom v aktuálnom výpise zo živnostenského registra Okresného úradu Trnava, číslo živnostenského registra: 207-16326, zverejnenom na internetovej stránke www.zrsr.sk je uvedené obchodné meno: „Martina Herchlová - Palfy“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Skutočnosti zistené kontrolou boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Žiada o zohľadnenie porušenia povinnosti uvedenia kompletného obchodného mena, ktoré spôsobila firma, ktorá programovala pokladnicu, napriek tomu, že firma mala predložené všetky doklady, kde bolo správne uvedené obchodné meno. Taktiež žiada o zohľadnenie časového nedostatku pri oceňovaní tovaru, nakoľko ceny sa menia v doobedných hodinách, kedy bola na prevádzke kontrola a nestihli všetky ceny doplniť ihneď a naraz. Účastník konania žiada o zníženie pokuty, nakoľko pre ďalšie fungovanie obchodíku je to veľmi podstatné. Záverom žiada o možnosť splátkového kalendára.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.“*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.“*

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby.*

K námietke, ktorá sa týka časového nedostatku pri oceňovaní tovaru z dôvodu ranných zmien cien, je nutné zdôrazniť, že povinnosť informovať spotrebiteľa o cene je jednou zo základných povinností predávajúceho. Táto povinnosť musí byť plnená nepretržite počas celej prevádzkovej doby. Spotrebiteľ má právo na jasnú a zrozumiteľnú informáciu o cene v každom momente, keď sa rozhoduje o kúpe. Prevádzkové a organizačné dôvody na strane predávajúceho, ako napríklad nedostatok času alebo personálu, nie sú okolnosťami, ktoré by mohli ospravedlniť porušenie zákona. Odvolací orgán uvádza, že rozsah pochybenia, kedy nebolo cenou označených až 29

druhov tovaru bol pomerne veľký.

Odvolací orgán podotýka, že uvádzanie predajnej ceny alebo vhodné sprístupnenie informácie o predajnej cene a uvádzanie jednotkovej ceny prispieva výraznou mierou k informovanosti spotrebiteľa, nakoľko je to najjednoduchší a najlepší spôsob ako spotrebiteľovi umožniť vyhodnocovanie a porovnávanie ceny výrobkov ako aj rozhodovanie na základe jednoduchého porovnania.

K námietke týkajúcej sa neuvedenia kompletného obchodného mena na pokladničnom doklade, kde účastník konania prenáša zodpovednosť na externú firmu, ktorá programovala pokladnicu, je potrebné uviesť, že zodpovednosť predávajúceho za plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť. To znamená, že predávajúci zodpovedá za porušenie povinnosti bez ohľadu na zavinenie. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť, aby všetky jeho zariadenia a postupy boli v súlade s platnou legislatívou. Argument, že pochybenie spôsobila tretia strana, ho nezbavuje zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Prvostupňový orgán správne konštatoval, že doklad o kúpe s presnými údajmi je kľúčový pre ochranu práv spotrebiteľa, najmä pri uplatňovaní reklamácie.

Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreného v rozsudku, sp. zn. **8Sžf/111/2013** zo dňa 29.01.2015 „ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“

Čo sa týka samotnej výšky uloženej pokuty, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a pri jej určení prihliadol na všetky relevantné aspekty. Zohľadnil charakter a závažnosť protiprávneho konania, spôsob a následky porušenia povinností. Správne vyhodnotil, že cenové informácie sú pre ekonomické rozhodovanie spotrebiteľa kľúčové a ich absencia ohrozuje jeho ekonomické záujmy. Zákonný rámec umožňuje uložiť pokutu až do výšky 66 400 €. Uložená pokuta 500 € sa tak nachádza na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby a nemožno ju považovať za neprimeranú alebo likvidačnú. Má nielen sankčný, ale aj preventívny charakter, aby motivovala účastníka konania k dodržiavaniu zákona v budúcnosti.

K žiadosti účastníka konania o zníženie uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vzhľadom na uvedené odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán riadne zistil a posúdil skutkový stav, keď sa predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania uložil sankciu prvostupňovým rozhodnutím.

Odvolací orgán je presvedčený, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Pre posúdenie celého prípadu

je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v § 14; v § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona, ako aj charakter porušenej povinnosti.

Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bol odvolací orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenie. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú, ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie. Z uvedeného dôvodu je žiaduce, aby bola citelná v majetkovej sfére účastníka konania. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), v ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.

V nadväznosti na vyššie uvedené považuje odvolací orgán postup správneho orgánu, a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadňuje všetky zákonom určené kritériá. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenmu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Odvolací orgán zastáva názor, že v

predmetnom prípade, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Pri určení výšky pokuty správny orgán postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a prihliadol na všetky relevantné kritériá, ktorými sú charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania spočíval v súbežnom porušení troch samostatných zákonných povinností. Zistené nedostatky sa týkali kľúčových oblastí ochrany spotrebiteľa – práva na informácie o cene a práva na riadny doklad o kúpe, čo svedčí o širšom rozsahu protiprávneho stavu v prevádzke.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil, že cenové informácie patria medzi najdôležitejšie faktory, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. Neoznačením 29 druhov výrobkov predajnou cenou bolo spotrebiteľovi odopreté jedno z jeho základných práv – právo na informácie o nákupných podmienkach, čo mu znemožnilo urobiť kvalifikované rozhodnutie o kúpe. Rovnako absencia jednotkovej ceny pri štyroch druhoch výrobkov bránila spotrebiteľovi v objektívnom porovnaní cien podobných produktov. Závažným bolo aj porušenie povinnosti vydať doklad o kúpe s úplným obchodným menom, nakoľko tento doklad je nevyhnutným predpokladom pre prípadné uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady a zabezpečuje spotrebiteľovi dôkaznú istotu.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v pasivite účastníka konania, ktorý si nesplnil svoje zákonné povinnosti a nezabezpečil, aby boli všetky výrobky v ponuke riadne označené predajnou a jednotkovou cenou a aby vydaný doklad o kúpe obsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti. Rozsah pochybenia pri označovaní cien nebol zanedbateľný a svedčí o nedostatočnej kontrole zo strany prevádzkovateľa.

Pokiaľ ide o následky porušenia povinnosti, konaním účastníka konania došlo k priamemu ohrozeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Spotrebiteľ bol vystavený netransparentným podmienkam nákupu, čo mohlo negatívne ovplyvniť jeho rozhodovanie.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00810223.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.