Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0050/99/2023** Dňa: **17.12.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KASOČE s.r.o., sídlo: Družstevná 335, 913 21 Trenčianska Turná, IČO: 36 794 244,** kontrola vykonaná dňa 30.05.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0093/03/2022 zo dňa 09.02.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur,** pre porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
účastníkovi konania: **KASOČE s.r.o., sídlo: Družstevná 335, 913 21 Trenčianska Turná, IČO: 36 794 244,** kontrola vykonaná dňa 30.05.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín,
pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 30.05.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín bolo inšpektormi SOI, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 152/2022 zistené, že v poradí tretia reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 25.04.2022, týkajúca sa výrobku „Kuchynské pracovné dosky z technického kameňa TECHNISTONE – NOBLE CONCRETE GREY“, objednaného dňa 13.01.2022, s uvedením popisu vady: *„Na pracovnej doske ostali kolieska od pohárov“*, nebola zo strany účastníka konania vybavená v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00930322.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KASOČE s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.05.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 152/2022 zistené, že

účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0093/03/2022 zo dňa 09.02.2023, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán opravil vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia miesto vykonania kontroly, tak ako je to zrejmé aj z inšpekčného záznamu zo dňa 30.05.2022 (pozri č. l. 39 spisu), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 31.05.2022. Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené*: „…, kontrola vykonaná dňa 30.05.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, … .“*

Odvolací správny orgán zároveň, po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že správny orgán spoľahlivo a presne zistil skutkový stav, ktorý správne právne posúdil ako rozporný so zákonom o ochrane spotrebiteľa, avšak odvolací orgán dospel k názoru, že správny orgán prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia nesprávne uviedol, že účastník konania sa porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa dopustil v poradí pri druhej reklamácii výrobku, avšak správne má byť uvedené, že účastník konania sa dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v poradí pri tretej reklamácii výrobku, keď dňa 13.01.2022 došlo k objednávke diela/výrobku (k uzatvoreniu Zmluvy o dielo), dňa 28.01.2022 spotrebiteľ prevzal výrobok, pričom ihneď zistil, že mu bol dodaný výrobok, ktorý si neobjednal (dodané lesklé prevedenie Kuchynskej pracovnej dosky z technického kameňa TECHNISTONE - NOBLE CONCRETE GREY namiesto matného prevedenia), následkom čoho spotrebiteľ osobne uplatnil v prevádzkarni účastníka konania prvú reklamáciu dňa 31.01.2022. Spotrebiteľ následne dňa 04.02.2022 osobne prevzal vyreklamovaný výrobok, pričom listom zo dňa 09.02.2022 opätovne výrobok reklamoval – druhá reklamácia (Reklamačný formulár zo dňa 14.02.2022). Dňa 04.03.2022 prišla spotrebiteľovi sms správa s informáciou, že výrobok je pripravený na odber a spotrebiteľ si ho vyzdvihol osobne dňa 05.03.2022. Tretiu reklamáciu týkajúcu sa vady výrobku: *„Na pracovnej doske ostali kolieska od pohárov“* spotrebiteľ uplatnil písomne formou doporučeného listu do vlastných rúk dňa 11.04.2022 (dátum odoslania na pošte), pričom sa mu dňa 03.05.2022 zásielka vrátila ako neprevzatá. Spotrebiteľ uvedenú tretiu reklamáciu uplatnil súčasne aj prostredníctvom e-mailu dňa 25.04.2022 (Reklamačný formulár zo dňa 25.04.2022). Odvolací orgán podotýka, že reklamácia, ktorú účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, bola správnym orgánom prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia dostatočne individualizovaná (predmetom reklamácie bola vada: *„Na pracovnej doske ostali kolieska od pohárov“*) a tiež datovaná (25.04.2022). Predmetnú reklamáciu tak nemožno zameniť s inou.

Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.05.2022 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 152/2022. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej je predávajúci povinný

vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 30.05.2022 bolo inšpektormi SOI zistené, že v poradí tretia reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 25.04.2022, týkajúca sa výrobku „Kuchynské pracovné dosky z technického kameňa TECHNISTONE – NOBLE CONCRETE GREY“, objednaného dňa 13.01.2022, s uvedením popisu vady: *„Na pracovnej doske ostali kolieska od pohárov“*, nebola zo strany účastníka konania vybavená v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V odvolaní účastník konania uvádza, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko je nedôvodné, nepreskúmateľné a zmätočné, pričom prvostupňový správny orgán sa vo svojom rozhodnutí okrem iného nevysporiadal s ním uvádzanými tvrdeniami vo vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania, doručeného správnemu orgánu dňa 22.01.2023, ohľadom jeho písomného odstúpenia od predmetnej objednávky, pričom odstúpenie od objednávky, ktoré učinil a je už toho času právoplatné, je rovnako jednostranný právny úkon, pričom takýto úkon je právne napadnuteľný, čo spotrebiteľ v zákonnej lehote nespravil. Účastník konania v odvolaní tiež podotýka, že vo vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania, doručeného správnemu orgánu dňa 22.01.2023, okrem iného uviedol, že nesúhlasí so začatím správneho konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa, nakoľko má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu, že predmetné dielo nebolo zo strany spotrebiteľa uhradené ani len čiastočne, pričom práve z toho dôvodu účastník konania od objednávky písomne odstúpil a odstúpenie od objednávky nebolo na súde v zákonnej lehote zo strany objednávateľa (spotrebiteľa) napadnuté. Účastník konania ďalej poznamenáva, že napadnuté rozhodnutie sa opiera o postavenie spotrebiteľa s odôvodnením, že sa uzatvorila objednávka, pričom účastník konania kladie otázku, kedy objednávka nadobudla právoplatnosť, ako bolo uvedené dohodnuté a z čoho konkrétne to vyplýva, keď v objednávke bola dohodnutá aj záloha, jediná podmienka pre spotrebiteľa, ktorú podľa vyjadrenia účastníka konania tento nesplnil ani v dodatočnej lehote, ktorú mu účastník konania poskytol. Účastník konania sa tiež pýta, ako sa mal stať spotrebiteľ vlastníkom veci a k akému dátumu, ak nezaplatil ani len zálohu. Účastník konania ďalej tvrdí, že napriek tomu dosku objednal, spracoval, opakovane u spotrebiteľa bol a snažil sa vyhovieť jeho požiadavkám. Následne sa však dozvedel, že človek, ktorý mu dlhuje peniaze, nie je spokojný s vybavením údajnej tretej reklamácie, ktorú nikdy písomne nevzniesol (uvádza sa všade druhá, riadne ukončená reklamácia) a podáva ešte aj podnety. Účastník konania v odvolaní taktiež uvádza, že s odstúpením od objednávky sa prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal, pričom ho doslova odignoroval. Účastník konania nechápe, o akej objednávke sa hovorí, ak tá jediná je k dátumu uzatvorenia zrušená, k čomu predložil aj dôkazy. Účastník konania v odvolaní opakovane podotkol, že odstúpenie od objednávky nebolo zo strany spotrebiteľa v zákonnej lehote na súde napadnuté, tzn. bez pochýb došlo z jeho strany k platnému odstúpeniu od objednávky, ktorej reklamácia nebola údajne vybavená v zmysle príslušných zákonných ustanovení, za čo bol neprávom zo strany prvostupňového správneho orgánu sankcionovaný pokutou vo výške 300,- €. Účastník konania v odvolaní tiež uviedol, že zrejme uniklo pozornosti správneho orgánu, že vzhľadom na platné odstúpenie od objednávky (z jeho strany), neexistoval v čase „reklamačného konania“ medzi ním a objednávateľom (spotrebiteľom) akýkoľvek obchodnoprávny vzťah, z ktorého by si mohol objednávateľ v postavení spotrebiteľa uplatňovať akékoľvek práva spojené s reklamáciou diela. Ako už bolo vyššie uvedené, k odstúpeniu od objednávky pristúpil účastník konania z dôvodu, že mu zo strany spotrebiteľa nebola uhradená ani len záloha za účelom zhotovenia predmetného diela a odstúpenie má za následok zrušenie objednávky ku dňu jej uzatvorenia, teda ruší zmluvu od počiatku. Účastník konania v odvolaní podotýka, že v tomto konkrétnom prípade nejde o kúpnu zmluvu a v súčasnosti je situácia taká, že nemá

ani peniaze, ani predmetné (reklamované) dielo. Ďalej v odvolaní účastník konania poukazuje na nezrovnalosti ohľadom poradia druhej a tretej reklamácie. Účastník konania v odvolaní zároveň poukazuje na skutočnosť, že v inšpekčnom zázname sa uvádza, že si spotrebiteľ kúpil tovar a tento reklamoval, pričom faktom je, že si spotrebiteľ nič nekúpil, následne účastník konania riadne vyzval spotrebiteľa na úhradu dohodnutej zálohy po obhliadke krúžku od pohára na pracovnej doske (výjazd 27.04.2022), čo spotrebiteľ odmietol a z uvedeného dôvodu účastník konania odmietol vyhotovovať novú dosku, za ktorú by spotrebiteľ pravdepodobne rovnako nezaplatil. Ak sa považuje aj krúžok od pohára ako reklamácia, tak je dňa 25.05.2022 e-mailom potvrdené vybavenie reklamácie dohodou, no následne spotrebiteľ odmietol zaplatiť zálohu. Účastník konania sa pýta, kedy bola uplatnená tretia reklamácia a kedy sa dostala informácia o probléme do sféry jeho dispozície, keď e-mail zo dňa 25.04.2022 obsahuje reklamáciu zo dňa 06.04.2022. Účastník konania zastáva názor, že sa o probléme s krúžkom od pohára dozvedel až v deň, kedy sa uskutočnil aj výjazd, a teda 27.04.2022. Teda ak by toto aj bolo považované za tretiu reklamáciu, účastník konania má za to, že túto vyriešil a v lehote 29 dní došlo k dohode, ktorú následne spotrebiteľ nedodržal a uvedené malo za následok odstúpenie od objednávky. Podľa vyjadrenia účastníka konania spísanie listiny (Reklamačný protokol zo dňa 25.04.2022) bolo jeho dobrou vôľou, nakoľko problém s krúžkom od pohára na pracovnej doske nie je sám osebe reklamáciou. Na tejto listine je navyše zle uvedený dátum 25.04.2022, nakoľko to je dátum odoslania e-mailu. Je zrejmé, že sa listina nemohla podpisovať skôr, ako sa dozvedel o probléme s krúžkom na doske, keď o tomto probléme sa dozvedel dňa 27.04.2022, kedy sa uskutočnil jeho výjazd k spotrebiteľovi. Účastník konania nesúhlasí ani s výškou uloženej pokuty, ktorá je podľa jeho názoru neprimerane vysoká najmä s ohľadom na všetky uvedené okolnosti a nie je adekvátna zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie ako nedôvodné v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

K námietkam účastníka konania, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko je nedôvodné, nepreskúmateľné a zmätočné, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený

skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 30.05.2022. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Odvolací orgán má za to, že v predmetnej právnej veci bol presne a úplne zistený skutočný stav veci a boli zistené všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie tejto povinnosti v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenie. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa odvolacieho správneho orgánu nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K tvrdeniu účastníka konania, že s odstúpením od objednávky sa prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal a doslova ho odignoroval, pričom o uvedenom predložil aj dôkazy, odvolací orgán uvádza, že z dokumentov zaslaných zo strany účastníka konania nevyplýva žiadne odstúpenie od objednávky. Uvedené odstúpenie od objednávky nie je súčasťou ani vyjadrenia účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, doručeného správnemu orgánu prvého stupňa dňa 22.01.2023. Prílohou uvedeného vyjadrenia je len samotné stanovisko účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, rozpis zásielok pre EPH294226111 a predžalobná výzva, v ktorej účastník konania spotrebiteľa upozorňuje, že v prípade neuhradenia zálohy do 15 dní od doručenia výzvy, je účastník konania pripravený od objednávky odstúpiť. Odvolací správny orgán opakovane poznamenáva, že samotné odstúpenie od objednávky účastník konania žiadnym spôsobom správnemu orgánu nepreukázal. Odvolací orgán k uvedenému len pre úplnosť uvádza, že aj keby došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, na už uplatnené nároky, (akým je aj uplatnená reklamácia vady výrobku), by uvedené nemalo žiadny vplyv. Podľa názoru odvolacieho orgánu ide zo strany účastníka konania len o špekulatívne a účelové tvrdenie so snahou vyhnúť sa postihu za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že účastník konania vynaložil snahu o riešenie predošlých reklamácií,

pričom ako aj sám účastník konania v odvolaní uvádza, pri tretej reklamácii (zo dňa 25.04.2022) došlo podľa jeho názoru k vyriešeniu reklamácie dohodou, keď sa prostredníctvom e-mailu dňa 25.05.2022 so spotrebiteľom dohodol, že spotrebiteľovi do 30 pracovných dní vymení kuchynské pracovné dosky za nové z materiálu TECHNISTONE – NOBLE CONCRETE GREY v matnom prevedení. Následne až po tejto skutočnosti pristúpil účastník konania (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) k zaslaniu predžalobnej výzvy zo dňa 06.06.2022 spotrebiteľovi a k tvrdeniu, že od spotrebiteľa nemá zaplatenú ani len zálohovú platbu, t. j. až po výkone kontroly a po zaslaní inšpekčného záznamu zo dňa 30.05.2022 účastníkovi konania (inšpekčný záznam bol účastníkovi konania doručený dňa 31.05.2022) a taktiež až po záväzku, ktorý dal účastník konania spotrebiteľovi prostredníctvom e-mailu, že do 30 pracovných dní vymení kuchynské pracovné dosky za nové z materiálu TECHNISTONE – NOBLE CONCRETE GREY v matnom prevedení. Podstatou zálohy je čiastočná úhrada záväzku pred uskutočnením dohodnutého plnenia, pričom sa poskytuje zhotoviteľovi predovšetkým určitá finančná zábezpeka, ktorá pokryje prvotné náklady na materiál použitý na zhotovenie diela, prípadne i čiastočne cenu vykonanej práce. Ide pritom o bežnú obchodnú prax, pričom v tomto prípade mali byť kuchynské pracovné dosky dokonca vyrobené na mieru, ktoré sú svojimi rozmermi špecifické a môžu slúžiť len pre individuálnu potrebu objednávateľa a v podstate pre iného zákazníka sú nepoužiteľné a nepredajné. V takýchto prípadoch je vyplatenie zálohy o to dôležitejšie. Objednávka bola dohodnutá dňa 13.01.2022, pričom od tohto dátumu až do dňa 30.05.2022, kedy bola zo strany SOI vykonaná kontrola, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 152/2022, účastník konania žiadnym spôsobom ani len nezmienil, že by mu spotrebiteľ akúkoľvek časť ceny nezaplatil a v tomto smere ho na úhradu ani len nevyzval. Následne až po kontrole vykonanej zo strany správneho orgánu (30.05.2022) a zároveň po tom, čo sa účastník konania písomne zaviazal spotrebiteľovi vyrobiť do 30 pracovných dní nové pracovné dosky, zaslal účastník konania spotrebiteľovi predžalobnú výzvu spolu s dokladom nazvaným Predfaktúra – nedaňový doklad na sumu 1 500,- € s DPH, pričom táto bola vystavená dňa 31.05.2022, to znamená až po viac ako 4 mesiacoch po vyhotovení a podpísaní objednávky.

K argumentu účastníka konania, že sa prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s tvrdeniami uvádzanými účastníkom konania vo vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania, odvolací orgán uvádza, že sa s daným argumentom nestotožňuje, nakoľko správny orgán prvého stupňa na strane 5 napadnutého rozhodnutia uvádza: *„K tvrdeniam účastníka konania, ohľadne nezaplatenia za dielo, správny orgán uvádza, že v danom prípade správny orgán považuje vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa možnosti uplatnenia reklamácie zhotoveného diela až jeho zaplatením, kedy by sa objednávateľ dostal do pozície spotrebiteľa za neopodstatnené, nakoľko predložené doklady neobsahujú individuálne zmluvné dojednanie výhrady vlastníctva tak, ako je inštitút výhrady vlastníckeho práva upravený v § 601 OZ, v zmysle ktorého ak má vlastníctvo k predanej hnuteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne. Zároveň z ustanovenia § 133 ods. 1 OZ vyplýva, že ak sa hnuteľná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, čo však, ako je uvedené vyššie, dohodnuté medzi predávajúcim a spotrebiteľom nebolo. Taktiež je potrebné poukázať na to, že zákon č. 250/2007 Z. z., ani žiaden iný právny predpis výslovne nepodmieňuje uplatnenie práva na reklamáciu vlastníckym právom k dielu. Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí v záručnej dobe. Začiatok plynutia záručnej doby sa vzťahuje na moment prevzatia diela a nie na moment nadobudnutia vlastníckeho práva po zaplatení plnej kúpnej ceny za dielo. Vzhľadom na uvedené má správny orgán za preukázané, že v predmetnom prípade má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie po prevzatí diela, nakoľko výhrada vlastníckeho práva nebola predmetom zmluvného vzťahu. SOI je oprávnená kontrolovať plnenie povinností zhotoviteľa diela na základe zákona č. 250/2007 Z. z., napr. povinnosti informovať o cenách ponúkaných prác a vydať objednávateľovi doklad o kúpe (faktúru), obsahujúci všetky náležitosti v zmysle tohto zákona*

(§ 16), prípadne splnenie povinností na základe pri vybavení reklamácie (§ 18). K tomu správny orgán uvádza, že kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu, ktorú účastník konania prijal. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by predmetnú reklamáciu ukončil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Zákon č. 250/2007 Z. z. pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle *zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.“*

K námietke účastníka konania, že spotrebiteľ údajnú tretiu reklamáciu nikdy písomne nevzniesol, pričom sa pýta, kedy bola uplatnená tretia reklamácia, odvolací správny orgán uvádza, že spotrebiteľ si tretiu reklamáciu týkajúcu sa vady výrobku: *„Na pracovnej doske ostali kolieska od pohárov“* uplatnil písomne formou doporučeného listu zo dňa 06.04.2022 do vlastných rúk (odoslané prostredníctvom pošty dňa 11.04.2022), pričom sa mu dňa 03.05.2022 zásielka vrátila ako neprevzatá. Spotrebiteľ však uvedenú tretiu reklamáciu uplatnil súčasne aj prostredníctvom e-mailu dňa 25.04.2022 (Reklamačný formulár zo dňa 25.04.2022).

K tvrdeniu účastníka konania, že sa o probléme s krúžkom od pohára dozvedel až v deň, kedy sa uskutočnil aj výjazd, a teda 27.04.2022, pričom sa pýta, kedy sa dostala informácia o probléme do sféry jeho dispozície, odvolací orgán podotýka, že režim doručovania hmotnoprávnych úkonov sa spravuje ustanovením § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len *„Občiansky zákonník“*), podľa ktorého: *„Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde“* (tzv. teória dôjdenia). Pri hmotnoprávnych úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Teória dôjdenia vychádza z toho, že z hľadiska pôsobenia (perfektnosti) prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu, pretože inak by adresát mohol účinkom prejavu vôle druhého účastníka zabrániť nepreberaním písomností. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vhodenie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie e-mailu na e-mailovú adresu príjemcu. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať.

Odvolací správny orgán k danému tiež uvádza, že Ústavný súd Slovenskej republiky dospel v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 115/2020-16 k záveru, že: *„Pri využívaní bežnej e-mailovej služby ide o priame a bezprostredné využitie technického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje prenos dátovej (elektronickej) správy od odosielateľa k príjemcovi. V tejto forme elektronickej komunikácie nemožno uvažovať o konkrétnej e-mailovej aplikácii (službe) ako o orgáne, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 121 ods. 5 CSP. Z tohto pohľadu je rozhodným moment, keď bola e-mailová správa doručená príslušnému súdu, a nie moment odoslania tejto e-mailovej správy.“* Z uvedeného tak možno usudzovať, že rozhodným momentom je pri e-mailovom doručovaní moment doručenia.

K obdobnému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 2Obdo/12/2016, kde vyslovil, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih, kedy bola e-mailová správa doručená súdu, a to aj vtedy, ak bola doručená po úradných hodinách súdu. E-mailové podania, ktoré boli zaslané po pracovnej dobe či v dňoch pracovného pokoja sa označia odtlačkom prezentačnej pečiatky s dátumom nasledujúceho pracovného dňa.

Odvolací orgán uvádza, že vybaviť reklamáciu je možné len jedným z taxatívne vymenovaných spôsobov uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa, pričom „dohoda“ medzi nimi nie je. Odvolací správny orgán považuje zároveň za potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, je právne bezvýznamné, z akého dôvodu uplynula táto lehota. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobcom reklamovaného výrobku alebo nie. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, pričom povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však v predmetnom prípade nebolo preukázateľne splnené.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

K námietke účastníka konania, že spísanie listiny (Reklamačný protokol zo dňa 25.04.2022) bolo jeho dobrou vôľou, odvolací orgán uvádza, že podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.* Z uvedeného v nadväznosti na ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že účastník konania bol povinný spísať reklamačný protokol (vydať potvrdenie o prijatí reklamácie).

Odvolací správny orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť

na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. **8Sžf/111/2013: „***Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“* Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.05.2022.

Účastník konania v odvolaní namieta, že nesúhlasí ani s výškou uloženej pokuty, ktorá je podľa jeho názoru neprimerane vysoká najmä s ohľadom na všetky uvedené okolnosti a nie je adekvátna zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej pokuty s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací správny orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob*

a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetného nedostatku a jeho dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržal zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá

vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0075/99/2023** Dňa : **18.12.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **M.B.P. Prešov , s.r.o., sídlo: Jarková 27/3085, Prešov 080 01, IČO: 31 723 004,** kontrola začatá dňa 01.12.2022 a ukončená dňa 01.02.2023 v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 686/2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0025/07/23 zo dňa 23.03.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur,** pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h)** vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a pre porušenie **§ 18 ods. 4** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie výroku:

„...zistené pri výkone kontroly ukončenej zo dňa 01.02.2023 vykonanej inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 686/2022...“

nahrádza znením:

„..zistené pri výkone kontroly začatej dňa 01.12.2022 a ukončenej dňa 01.02.2023 v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 686/2022...“

a

pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a podľa **§ 18 ods. 4** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je špecifikovaný vo výroku napadnutého rozhodnutia, sa účastníkovi konania - **M.B.P. Prešov , s.r.o., sídlo: Jarková 27/3085, Prešov 080 01, IČO: 31 723 004**, kontrola začatá dňa 01.12.2022 a ukončená dňa 01.02.2023 v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ukladá peňažná pokuta vo výške **600,- EUR**, slovom: **šesťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00250723.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – M.B.P. Prešov , s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*) v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 182/1993 Z. z.*“) a z ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 01.12.2022 a ukončenej dňa 01.02.2023 v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie a povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0025/07/23 zo dňa 23.03.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní veci zistil, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, riadne zdokumentovaný a správne právne posúdený. Odvolací orgán však výrokovú časť napadnutého rozhodnutia doplnil o dátum začatej kontroly, t.j. dňa 01.12.2022 a miesto, kde boli predmetné kontroly vykonané za účelom presnej, úplnej a dostatočne určitej formulácie výrokovej časti tak, aby došlo k vylúčeniu zameniteľnosti skutku s iným, v znení: *„..zistené pri výkone kontroly začatej dňa 01.12.2022 a ukončenej dňa 01.02.2023 v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov, vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 686/2022...“* Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie a vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 01.12.2022 začatá kontrola a dňa 01.02.2023 ukončená kontrola v sídle účastníka konania: Jarková 27/3085, 080 01 Prešov spísaním inšpekčného záznamu, za účelom preverenia dodržiavania zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 182/1993 Z. z., ako aj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. PO 686/2022. V rámci kontroly začatej dňa 01.12.2022 vo vyššie uvedenom sídle bol účastník konania oboznámený s predmetom kontroly a požiadaný o predloženie dokladov potrebných k prešetreniu spotrebiteľského podnetu. Účastník konania požadované doklady predložil a inšpektori SOI ukončili dňa 01.02.2023 kontrolu vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania, pri ktorej bolo na základe predložených dokladov zistené, že *účastník konania nedodržal povinnosť predávajúceho zabezpečiť poskytovanie spôsobom, ktorý umožní ch riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.*, podľa ktorého je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, nakoľko účastník

konania ako správca bytového domu na ulici Budovateľská 63/B v Prešove sa neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa *na opravu/odstránenie závady na streche v bytovom dome na ulici Budovateľská 63/B v Prešove,* čoho dôkazom je vystavená faktúra č. 005/2021 od zhotoviteľa diela – spol. SANY STAV PLUS s.r.o., zo dňa 02.03.2021, predmetom ktorej bola oprava závady na streche vo výške 450,60 EUR. Ďalej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že reklamáciu poskytnutej služby - vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu (ďalej len „FPÚaO“) za rok 2021 uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. PO 686/2022) dňa 02.06.2022 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď správca o tejto časti reklamácie (fakturácia opravy zatekania strechy zo dňa 02.06.2022) nakoniec informoval spotrebiteľa a vybavil reklamáciu zamietnutím, t. j. zaslaním listu Vec: Vyjadrenie ku vašej reklamácii odstránenia poruchy na BD elektronickou komunikáciou *dňa 22.09.2022* (po 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie), kde popisuje svoj postup vo veci odstránenia masívneho zatekania do bytu p. G./opravy strechy. Zároveň uvádza, že nebola preukázaná zodpovednosť konkrétneho vlastníka p. G. ani inej konkrétnej osoby za spôsobenú škodu, preto nie je možné požadovať od menovaného vlastníka či inej osoby náhradu škody. Preto faktúra č. 005/2021 za opravu strechy vo výške 450,60 EUR bola uhradená z fondu prevádzky, údržby a opráv a teda konečné vybavenie reklamácie bolo spôsobené z dôvodu dlhšieho šetrenia príčin vzniku závad.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera, namieta však výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za neúmerne vysokú, poškodzujúcu účastníka konania, pričom táto neprihliada na výšku ceny, za ktorú správca poskytuje svoje služby vlastníkom v danom dome, čo je suma 105,33 EUR mesačne za celý objekt. Má za to, že samotná kontrolovaná „kauza“ nedosahovala cenu vo výške pokuty a rovnako domu nevznikla jeho konaním žiadna finančná škoda, nakoľko oprava bola vykonaná riadne, kvalitne, na čom účastník konania trvá, čo aj dokladoval. Z uvedených dôvodov žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky kontroly uskutočnenej inšpektormi SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie § 4 ods. 1 písm. h) a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčné záznamy, z ktorých je zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový

stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania. Účastník konania ako predávajúci nesie za zistené porušenia zákona objektívnu zodpovednosť.

Je potrebné uviesť, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná *na objektívnom princípe*, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreného v rozsudku z 29. januára 2015, sp. značka 8Sžf/111/2013, „*ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom*.“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany správneho orgánu je účastník konania sankcionovaný za to, že *ako predávajúci nedodržal povinnosť predávajúceho zabezpečiť poskytovanie spôsobom, ktorý umožní ch riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.*, podľa ktorého je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, nakoľko účastník konania ako správca bytového domu na ulici Budovateľská 63/B v Prešove sa neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa *na opravu/odstránenie závady na streche v bytovom dome na ulici Budovateľská 63/B v Prešove,* čoho dôkazom je vystavená faktúra č. 005/2021 od zhotoviteľa diela – spol. SANY STAV PLUS s.r.o., zo dňa 02.03.2021, predmetom ktorej bola oprava závady na streche vo výške 450,60 EUR.

Ďalej je účastník konania sankcionovaný za to, že <u>*porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia*</u>, tým, že reklamáciu poskytnutej služby – vyúčtovania fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu (ďalej len „*FPÚaO*“) za rok 2021 uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. PO 686/2022) dňa 02.06.2022 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď účastník konania ukončil a vybavil časť reklamačného konania uplatneného dňa 02.06.2022 vo veci nesprávne vyhotoveného vyúčtovania čerpania FPÚaO ohľadom opravy zatekania strechy až dňa *22.09.2022* zaslaním listu Vec: Vyjadrenie ku vašej reklamácii odstránenia poruchy na BD.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „***predávajúci je povinný zabezpečiť*** *predaj výrobkov a* ***poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne*** *a bezpečné* ***použitie.***“

Podľa § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. *„Pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.* ***Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu****.“*

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr;* ***vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie****. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

Odvolací správny orgán sa zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými

právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti. Za účelom zabezpečenia súladu výrokovej časti rozhodnutia s § 47 ods. 2 cit. zákona, odvolací orgán pristúpil k jej zmene tak ako je uvedené vyššie, keď doplnil čas a miesto vykonaných kontrol (zistenia nedostatkov), tak aby splnený účel predmetného ustanovenia, ktorým je nezameniteľnosť skutku s iným skutkom. Ďalej odvolací orgán má za to, že správny orgán v danom konaní postupoval v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., ako aj ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným

stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2022 a v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2023.

Účastník konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly zodpovedá v plnom rozsahu.

Účastník konania v odvolaní žiada, o prehodnotenie výšky pokuty, ktorú považuje za neúmerne vysokú, vzhľadom na ním uvádzané subjektívne skutočnosti. K tomu odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Účastníkom uvádzané subjektívne skutočnosti – výška ceny, za ktorú poskytuje účastník konania v postavení správcu svoje služby vlastníkom bytov; samotná kauza nedosahovala cenu vo výške pokuty; domu nevznikla žiadna škoda, nakoľko oprava bola vykonaná riadne a kvalitne, nemajú vplyv na výšku uloženej pokuty. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho*

konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je ako predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho, resp. poskytovateľa služby. Nesplnením povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, sa účastník konania dopustil protiprávneho konania, ktoré mohlo spôsobiť ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľov. K tomu je potrebné uviesť, že vlastníci bytov a nebytových priestorov majú právo porovnať výhodnosť dojednaných podmienok, resp. majú právo porovnať si výber z viacerých ponúk a vybrať tu najvýhodnejšiu, nakoľko ide o nakladanie a hospodárenie z ich vlastnými peňažnými prostriedkami. Účastník konania je ako správca bytového domu povinný dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými, vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom záujem vlastníkov je zrejmý najmä z rozhodnutí vlastníkov, ale aj zo všeobecných záujmov každého bežného vlastníka (spoluvlastníka) rozhodovať o nakladaní so spoločným/vlastným majetkom. Vzhľadom na skutočnosť, že správca spravuje cudzí majetok tým, že s ním nakladá, vykonáva platby, dojednáva zmluvy a pod., je povinný konať na základe pokynov od vlastníkov. Z tohto dôvodu každá finančná operácia vykonávaná správcom v mene vlastníkov a na ich účet musí byť transparentná. Porušením predmetnej povinnosti účastníka konania zároveň došlo k nerešpektovaniu práva spotrebiteľa na riadny výkon správy. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť porušenia predmetnej povinnosti a jeho vplyv na priemerného spotrebiteľa, keď svojvoľné konanie (rozhodovanie) účastníka konania v postavení správcu, ktorý bez vedomia a súhlasu vlastníkov bytového domu sám rozhodol o výbere dodávateľa, je priamo spôsobilé negatívne zasiahnuť do ekonomickej sféry spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Zohľadnená bola aj miera hroziacej a reálnej hrozby či priamo vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľov a poškodenie ich ekonomických záujmov, nakoľko, ako už odvolací orgán vyššie uviedol, predmetné služby sú financované z majetku vytváraného samotnými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov – spotrebiteľmi. Primárnou povinnosťou správcu, ktorý vykonáva správu domu ako „profesionál“ podľa zákona o správcoch, t.j. ako osoba znalá problematiky bytových otázok, správy bytových domov, spravovania fondu a celkových financií, ktoré patria do majetku vlastníkov, je hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Protiprávnym konaním účastník konania bola dotknutá ochrana práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, pričom správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku nesplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich zo zákona č. 182/1993 Z.z. alebo zo zmluvy o výkone správy. Zákonodarca stanovením dotknutej povinnosti garantoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome právo na informácie a na ochranu ich ekonomických záujmov. Účel sledovaný zákonom protiprávnym konaním účastníka konania v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že prostriedky, ktoré účastník

konania ako správca použil na úhradu faktúry za opravu strechy sú prostriedkami získanými od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Účastník konania tým, že rozhodol o výbere dodávateľa, pričom vlastníkom bytov a nebytových priestorov nedal možnosť posúdiť, či vybraná cenová ponuka bola tá najvýhodnejšia pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov z hľadiska ceny, ako aj kvality, čím účastník konania nepostupoval pri výkone správy s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako od správcu očakávala.

Ďalej pri určení výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na včasné vybavenie reklamácie, t.j. do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením, čím došlo k zníženiu rozsahu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Potenciálnym následkom protiprávneho konania účastníka konania je zároveň sťaženie možnosti spotrebiteľa vymáhať jeho oprávnenie vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, resp. cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Spotrebiteľ musel zároveň v danom prípade strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie nedodržal zákonom stanovenú povinnosť pri vybavovaní reklamácie a svojím konaním zmaril účel sledovaný zákonom, t.j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, ktorý je vo vzťahu k predávajúcemu slabšou zmluvnou stranou. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Odvolací orgán dodáva, že pri určení výšky pokuty prihliadol okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty zároveň postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Rovnako odvolací orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v platných právnych predpisoch, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti a zároveň pri jej výkone postupovať s určitou mierou odbornej starostlivosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0094/99/2022** Dňa : **17.12.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – VIVID Slovakia, s.r.o., sídlo: Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava-Rača, IČO: 47 398 868**,** kontrola vykonaná dňa 22.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. V/0100/04/21 zo dňa 02.05.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur,** pre porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
účastníkovi konania: VIVID Slovakia, s.r.o., sídlo: Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava-Rača, IČO: 47 398 868, kontrola začatá dňa 10.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra vykonaním kontrolného nákupu a ukončená dňa 22.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 27.09.2021,

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky podľa § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti** - keď účastník konania prostredníctvom internetového obchodu, prevádzkovaného na webovom sídle www.autoelektroshop.sk, ponúkal na predaj 1 druh výrobku – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 á 24,45 €/ks a následne aj odpredal v počte 1 ks tento výrobok (inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom na základe objednávky č. 1003825 zo dňa 10.09.2021 v celkovej hodnote 28,35 € vrátane poplatku vo výške 3,90 € za dopravu a s dohodnutým spôsobom platby na dobierku, s dodaním výrobku dňa 17.09.2021 a s vydaním dokladu o zaplatení, t. j. faktúry č. 211060 zo dňa 14.09.2021), ktorý bol zverejnený dňa 12.07.2021 na webovom sídle Slovenskej obchodnej inšpekcie www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR ako nebezpečný výrobok (podľa Protokolu o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021 vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava), pretože namerané hodnoty laserového žiarenia vyššie uvedeného výrobku prekračovali limitné hodnoty expozície oka laserovým žiarením a pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku, a tiež Slovenská obchodná inšpekcia podľa ustanovenia § 6 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti informovala dňa 12.07.2021 aj verejnoprávnu informačnú inštitúciu - Rozhlas a Televíziu Slovenska, ktorá toho istého dňa 12.07.2021 informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku širokú verejnosť, pričom samotné informovanie verejnoprávnej informačnej inštitúcie

o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku bolo účastníkovi konania priložené ako príloha oznámenia o začatí správneho konania;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01000421.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VIVID Slovakia, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.autoelektroshop.sk vykonanej dňa 22.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0100/04/21 zo dňa 02.05.2022, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak odvolací orgán za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj do príslušnej časti jeho odôvodnenia dátum a miesto začatia kontroly, ktorá bola začatá dňa 10.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra vykonaním kontrolného nákupu. Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené: *„…, kontrola začatá dňa 10.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra vykonaním kontrolného nákupu a ukončená dňa 22.09.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 27.09.2021, … .“*

Odvolací správny orgán má zároveň za to, že výroková časť napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne určitá, nakoľko účastník konania neuvádzal na trh nebezpečné výrobky. Účastník konania však ponúkal na predaj a následne aj odpredal nebezpečný výrobok, t. j. porušil povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedenú neurčitosť.

Odvolací orgán taktiež vo výroku napadnutého rozhodnutia špecifikoval spôsob výkonu kontroly a doplnil, že výrobok – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 bol zverejnený dňa 12.07.2021 na webovom sídle SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR ako nebezpečný výrobok podľa Protokolu o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021 vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava.

Vykonané zmeny nemajú žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán zároveň konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek

uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to vzhľadom na účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán ďalej zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Odôvodnenie výšky uvedenej sankcie je obsiahnuté v ďalšom odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že takto znížená výška uloženej pokuty má dostatočnú represívno-výchovnú funkciu, a je aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku takto zníženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.09.2021 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra začatý výkon kontroly internetového obchodu www.autoelektroshop.sk, kedy bol v ponuke predmetného internetového obchodu www.autoelektroshop.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania, zistený výrobok – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 á 24,45 €/ks.

Inšpektormi SOI bola následne dňa 10.09.2021 z ponuky internetovej stránky www.autoelektroshop.sk vytvorená objednávka č. 1003825 na zakúpenie 1 ks predmetného výrobku - Laserové hmlové svetlo SJ-F061 á 24,45 €/ks v celkovej hodnote 28,35 € vrátane poplatku vo výške 3,90 € za dopravu a s dohodnutým spôsobom platby na dobierku. Objednávka bola vytvorená na fiktívnu osobu p. R. K., r...-k.....@centrum.sk. Účastník konania zaslal dňa 16.09.2021 na uvedenú e-mailovú adresu dve elektronické správy. Prvá elektronická správa obsahovala v prílohe faktúru č. 211060 s dátumom vystavenia 14.09.2021. Druhá elektronická správa obsahovala informáciu o odoslaní objednávky č. 1003825.

Dňa 17.09.2021 bola inšpektorom SOI prostredníctvom kuriéra dopravnej spoločnosti Slovak Parcel Servis doručená zásielka, za ktorú bolo riadne zaplatené sumou v hotovosti vo výške 28,35 €. Inšpektori SOI zásielku otvorili dňa 21.09.2021 a z jej otvorenia vyhotovili podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*) obrazový záznam. Disk DVD, na ktorom je uložený videozáznam z otvorenia zásielky aj s videozáznamom zachytávajúcim vytvorenie objednávky č. 1003825 bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom pošty dňa 29.09.2021.

Popis nebezpečného výrobku – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 zverejneného dňa 12.07.2021 na webovom sídle SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR: Laserové hmlové svetlo slúži na označenie vášho vozidla a upozornenie vodiča idúceho za vami pri nepriaznivých poveternostných podmienkach – v hmle, hustom daždi alebo snežení. Laserové svetlo je zabalené v krabici, na ktorej sú uvedené nasledujúce údaje: „Anti-collision laser warning light of automobile, product name: Auto laser fog light, laser power: 200mW, Laser wavelength: 650mm(red), installation place: upside and center ofrear license plate, working temperature: -20°C~70°C, working voltage: 8V-36V, maxinum adjustable angle: Up/Down, maxinum adjustable angle: Up/Down ±90°, connection: parallel to number plate light, rear foglight, stoplight, warning light.“ Výrobok pozostáva z laserového svetla, montážnej sady a montážneho návodu.

Druh nebezpečnosti: riziko poškodenia zraku.

Príčina nebezpečnosti: Namerané hodnoty laserového žiarenia uvedeného výrobku prekračujú limitné hodnoty expozície oka laserovým žiarením, z čoho vyplýva, že pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku.

Popis výrobku - Laserové hmlové svetlo SJ-F061 zakúpeného dňa 10.09.2021 v kontrolnom nákupe:

Výrobok je zabalený v kartónovej krabici modrej farby, na ktorej je zobrazená zadná časť

motorového vozidla s červeným laserovým lúčom predmetného výrobku. Obal má magnetické uzatváranie.
V obale sa s výrobkom nachádza lepiaca podložka, 2 skrutky, obrazovo písomný návod na použitie v českom jazyku aj s návodom v anglickom jazyku súbežne s návodom písaným písmom, resp. znakmi, ktoré SOI nevie s určitosťou špecifikovať.
Názov na obale výrobku: „Auto laser fog light“,
Názov na etikete nalepenej na výrobku: „Car laser frog light“,
Názov na etikete nalepenej na obale: „Kód sj-F061, Laserové hmlové svetlo“,
EAN na etikete nalepenej na obale: „8595128270036“.
Údaje uvedené na žlto-čierno-červenej etikete nalepenej na výrobku:
„LASER RADIATION EMITTED FROM THISAPERTURE, CLASS 2, DANGER, LASER RADIATION AVOI DIRECT EYE EXPOSURE, NO. 201706102478.“
Údaje uvedené na šedej etikete nalepenej na výrobku:
„Car laser frog lamp, Laser wavelength: 650 mm Red, Output power 100mw, Working temperature: -20˚C~70°C, Input voltage: 8V-36V, The maximum adjustable angle: up & down, ±90°, Waterproof grade: IPX4“.
Ďalšie údaje uvedené na obale výrobku:
„ANT-COLLISION LASER WARNING LIGHT OF AUTOMOBILE, PRODUCT SOECIFICATION, Product Name ı Auto Laser Fog Light, Laser Wavelength ı 650 mm (red), Laser Power ı 200mw, Installation Place ı Upside and center ofrear license plate, Working Temperature ı 20˚C~70°C, Working Voltage ı 8V-36V, Maximum Adjustable Angle ı Up/Down ±90°, Connection: Parallel to number plate light, rear foglight, stoplight, warning light. INSTALLATION METHOD Alternative connection to belowed line is workable. 1. Connect to fog lamps’ line. 2. Connect to brake lamps’ line. 3. Connect to dangerous warning lamps’ line.“

Dňa 22.09.2021 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.09.2021, a v ktorom boli zaznamenané všetky zistené skutočnosti.

Výrobok - Laserové hmlové svetlo SJ-F061, nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa na webovom sídle www.autoelektroshop.sk, ktorý bol zároveň odpredaný inšpektorom SOI ako spotrebiteľom na základe objednávky č. 1003825 zo dňa 10.09.2021, je vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 12.07.2021 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok, ponúkaný na predaj prostredníctvom internetového obchodu, prevádzkovaného na webovom sídle www.autoelektroshop.sk a zakúpený inšpektormi SOI prostredníctvom uvedeného internetového obchodu, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože namerané hodnoty laserového žiarenia vyššie uvedeného výrobku prekračovali limitné hodnoty expozície oka laserovým žiarením a pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku, a teda je nebezpečným výrobkom (podľa Protokolu o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021 vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava).

Ponukou a predajom výrobku - Laserové hmlové svetlo SJ-F061, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že laserové hmlové svetlo SJ-F061 nepredstavuje pri správnom používaní podľa návodu na použitie závažné riziko ohrozenia

zdravia. Zmyslom použitia laserového hmlového svetla je viditeľne označiť vozidlo pre ostatných účastníkov cestnej premávky za sťažených, zlých poveternostných, prípadne neprehľadných podmienok v cestnej premávke, kedy je na ceste hmla či hustý dážď alebo sneh. Účelom použitia predmetného laserového hmlového svetla je teda predovšetkým ochrana účastníkov cestnej premávky v čase nepriaznivých poveternostných podmienok na ceste pred kolíziou, teda ochrana života a zdravia účastníkov cestnej premávky. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že k opísaným nepriaznivým podmienkam na ceste, na ktoré je použitie laserového hmlového svetla predovšetkým určené, teda k najčastejšiemu výskytu hmly, hustého dažďa či sneženia dochádza práve v období jesene, cca od mesiaca október, a teda použitie predmetného hmlového svetla v období leta, kedy mu bol vytknutý predaj tohto hmlového svetla, či počas iných ročných období je pomerne výnimočné a veľmi zriedkavé. Účastník konania ďalej poukazuje na spôsob fungovania laserového hmlového svetla, kedy predmetné zariadenie (svetlo) premieta na vozovku v bezpečnej vzdialenosti svetelný lúč, ktorý označuje pre vozidlo idúce za vozidlom disponujúcim týmto výrobkom bezpečnú vzdialenosť, v ktorej by sa malo držať, aby nedošlo ku kolízii, čomu má zodpovedať aj sklon (uhol) predmetného hmlového svetla, kedy jeho účelom nie je ožiariť, resp. zasiahnuť oči vodiča vozidla idúceho za takto označeným vozidlom, ale naopak označiť vozovku, a tak vhodne upozorniť vodiča vozidla v nepriaznivých poveternostných podmienkach, t. j. za hustej hmly, dažďa či sneženia, že sa pred ním nachádza vozidlo a predísť tak prípadnej kolízii. Z uvedeného teda vyplýva, že na to, aby boli predmetným hmlovým svetlom zasiahnuté oči vodiča idúceho za takto označeným vozidlom, by bolo nevyhnutne potrebné, aby sa tento vodič nasledujúceho vozidla, sediaci vo svojom vozidle cca vo výške 1 m (výška očí od zeme v sede pri šoférovaní), priblížil k vozidlu označenému predmetným hmlovým svetlom natoľko, aby bolo toto svetlo spôsobilé zasiahnuť jeho oči, že by tým porušil predpisy cestnej premávky o bezpečnej vzdialenosti, čo (vzdialenosť vozidiel za týchto podmienok) podľa názoru účastníka konania zodpovedá momentu kolízie, a teda tento následok - zasiahnutie očí vodiča idúceho za takto označeným vozidlom, je v bežnej cestnej premávke, a najmä za nepriaznivých poveternostných podmienok, takmer vylúčený. Z uvedených dôvodov účastník konania nesúhlasí s označením predmetného laserového hmlového svetla SJ-F061 ako nebezpečného výrobku, obzvlášť nie so závažným rizikom ohrozenia zdravia, avšak účastník konania súčasne uvádza, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa rešpektuje. Účastník konania taktiež vo svojom odvolaní cituje ustanovenie § 6 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uvádza, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol ako predávajúci v čase predaja či ponuky predmetného výrobku vedieť o skutočnosti, že výrobok bol správnym orgánom označený ako nebezpečný. V tejto súvislosti taktiež poukazuje na krátkosť času od označenia výrobku za nebezpečný, t. j. od 12.07.2021 do momentu kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI, t. j. do 10.09.2021, čo predstavuje necelé dva mesiace počas letného obdobia, kedy už z charakteru ročného obdobia vyplýva, že ľudia nevenujú toľko pozornosti verejnoprávnym médiám či internetovým stránkam, ale zdržujú sa vonku, trávia čas aktívne, cestujú a pod., a preto je veľmi pravdepodobné, že im zverejnená správa o nebezpečnosti konkrétneho výrobku ľahko unikne. Účastník konania ďalej uvádza, že konateľ spoločnosti VIVID Slovakia, s.r.o. bol v čase zverejnenia predmetného oznámenia o nebezpečnosti výrobku v médiách odcestovaný na dovolenke v zahraničí, čo vylučuje, aby evidoval predmetné oznámenie správneho orgánu o nebezpečnosti uvedeného výrobku. Účastník konania tiež poznamenáva, že predmetný výrobok zaradil (bez znalosti o jeho nebezpečnosti) do ponuky e-shopu len dva týždne pred uskutočnením kontrolného nákupu inšpektormi SOI, nakoľko nemal žiadnu vedomosť, (aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti), že by uvedený výrobok mohol byť správnym orgánom označený ako nebezpečný. Účastník konania ďalej uvádza, že tovar bol naskladnený len jeden deň, t. j. dňa 14.09.2021, pred jeho odoslaním inšpektorom SOI od spoločnosti z Českej republiky, ktorá pravdepodobne taktiež vzhľadom na odlišné právne predpisy nemala vedomosť o zdravotných rizikách predávaného produktu. S predmetným hmlovým svetlom nedisponoval (v ponuke ani na sklade) dlhodobo ani po dlhší čas, išloo jednorazové krátkodobé zaváhanie z jeho strany. Na

základe uvedeného má účastník konania za to, že ako predávajúci v čase ponuky či predaja hmlového svetla SJ-F061 nemohol vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný, čo ho zbavuje zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že v prípade, ak by správny orgán aj napriek uvedeným skutočnostiam a okolnostiam zastával názor, že predmetný výrobok - Laserové hmlové svetlo SJ-F061 je nebezpečný a účastník konania porušil jeho jednorazovým predajom a krátkodobým dvojtýždňovým zaradením do ponuky e-shopu z dôvodu nevedomosti svoju povinnosť vyplývajúcu z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, má za to, že najmä vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na zmysel a účel zákona o ochrane spotrebiteľa a krátkodobosť konania, resp. porušenia jeho povinnosti a tiež vzhľadom na následok jeho porušenia povinnosti, kedy nedošlo k žiadnemu predaju predmetného výrobku spotrebiteľovi s výnimkou kontrolného nákupu inšpektorom SOI, a ani nikomu nebola spôsobená ujma na zdraví ani na majetku, či akákoľvek iná ujma, či škoda, majetková alebo nemajetková, ako i vzhľadom na skutočnosť, že výrobok bezodkladne (ešte v ten istý deň) po tom, čo sa dozvedel o označení predmetného výroku správnym orgánom za nebezpečný obdržaním inšpekčného záznamu a súvisiacich dokumentov obsahujúcich informáciu o nebezpečnosti predmetného hmlového svetla, stiahol zo svojej ponuky a uverejnil neprehliadnuteľný oznam na webovej stránke e-shopu o nebezpečnosti predmetného výrobku, ktorý je tam doteraz, nešlo z jeho strany o závažné porušenie povinnosti, ale iba o menej závažné porušenie povinnosti, a teda správny orgán mal postupovať podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a nemal vydať rozhodnutie o uložení pokuty. Účastník konania v odvolaní zároveň opakovane podotýka, že nikomu nebola spôsobená žiadna škoda na majetku či na zdraví či iná škoda, nakoľko predmetné hmlové svetlo nikomu s výnimkou uskutočneného kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI nepredal a žiada, aby správny orgán postupoval v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia účastníka konania je uložená pokuta vo výške 2 000,- € preňho likvidačná z dôvodu prehlbujúcej sa krízy vzhľadom na všeobecný pokles tržieb v súvislosti s celosvetovou pandémiou ochorenia COVID-19 a s tým súvisiaceho poklesu svetovej, ale hlavne slovenskej ekonomiky, s priamym dopadom na jeho spoločnosť a jeho tržby, a tiež v súvislosti s aktuálne prebiehajúcim vojnovým konfliktom na Ukrajine, ktorý taktiež v marci 2022 významnou mierou negatívne poznamenal jeho tržby, ako aj celkový dopyt po jeho výrobkoch, a ktorý priniesol enormné zvýšenie obstarávacích cien v odvetví pôsobenia účastníka konania, infláciu a výrazný pokles dopytu po autoprislušenstve. Zaplatenie pokuty v uvedenej výške by spôsobilo budúci vstup účastníka konania do konkurzného konania. Účastník konania ďalej v odvolaní citujúc ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že závažnosť jeho porušenia povinnosti je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, ako i vzhľadom na charakter výrobku, ktorý má slúžiť najmä na predchádzanie škodlivým následkom jazdy v nepriaznivom počasí a na ochranu života a zdravia tým, že upozorní vodiča idúceho za takto označeným vozidlom, že počas hustej hmly, dažďa alebo sneženia, je pred ním iné vozidlo, upozorní ho na dodržiavanie bezpečnej vzdialenosti a zabráni tým prípadným kolíziám, a to aj s ohľadom na porušenie jeho povinnosti práve v lete, kedy charakter počasia takmer vylučuje použitie tohto výrobku, ako aj vzhľadom na prakticky žiadnu možnosť poškodenia zraku pri dodržiavaní predpisov cestnej premávky malá. Opätovne poukazuje na skutočnosť, že predmetné hmlové svetlo mal zaradené v ponuke e-shopu len dva týždne, pričom predmetný výrobok reálne naskladnil len jeden deň pred jeho odoslaním inšpektorom SOI, teda išlo o krátkodobý charakter porušenia povinnosti a okrem kontrolného nákupu inšpektormi SOI predmetný výrobok nikomu nepredal, čo vyplýva aj z dokladov, ktoré zaslal na výzvu správneho orgánu. Išlo teda o jednorazové porušenie povinnosti. Účastník konania taktiež argumentuje, že v minulosti nebol žiadnym spôsobom postihnutý za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda ide o jeho prvé porušenie povinnosti. Na základe vyššie uvedeného účastník konania zastáva názor, že udelenie pokuty je v rozpore s účelom a zmyslom zákona o ochrane spotrebiteľa, kedy účastník konania za porušenie povinnosti nenesie zodpovednosť, resp. závažnosť porušenia povinnosti je malá, a preto udelenie pokuty správnym orgánom vo výške 2 000,- € je neprimerane prísne a pre

účastníka konania až likvidačné. Za primeranú výšku pokuty v prípade, ak táto vôbec musí byť udelená vzhľadom na ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, považuje účastník konania pokutu vo výške 500,- €. Účastník konania ako prílohu odvolania zaslal obdobné rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. V/0123/05/2021 zo dňa 16.02.2022, v ktorom Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj účastníkovi konania (TOMDO s.r.o.) uložil za obdobné porušenie povinnosti - predaj laserového hmlového svetla SJ-F061 pokutu vo výške 1 000,- €. Účastník konania poukazuje taktiež na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán rozhodnutie o výške uloženej pokuty žiadnym bližším spôsobom nezdôvodnil ani nešpecifikoval, pričom sa obmedzil na všeobecné konštatovanie o tom, že keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo (ale nedošlo) dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Účastník konania tvrdí, že správny orgán by mal pri svojom rozhodovaní dodržať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku, čo však správny orgán neurobil, resp. ak aj urobil, toto svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom, resp. vôbec nevysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia, na základe čoho rozhodnutie správneho orgánu považuje za nepreskúmateľné. Účastník konania podotýka, že výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia), za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto má byť uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúc všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie. Na základe uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby správny orgán prvého stupňa odvolaniu účastníka konania v plnom rozsahu vyhovel, prípadne aby predložil napadnuté rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorý rozhodne tak, že napadnuté rozhodnutie zruší a vráti vec prvostupňovému správnemu orgánu na ďalšie konanie, alebo eventuálne rozhodne tak, že napadnuté rozhodnutie zmení tak, že pokutu neuloží, alebo prípadne rozhodne tak, že napadnuté rozhodnutie zmení tak, že uloží pokutu vo výške 500,- €.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so

zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.“*

K argumentu účastníka konania, že považuje napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa za nepreskúmateľné, keď správny orgán svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom, resp. vôbec nevysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že sa s ním nestotožňuje, pričom ho považuje za subjektívny, právne bezpredmetný a tendenčný s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. V/0100/04/21 zo dňa 02.05.2022. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené

porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2021 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2021 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, <u>ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie</u>, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Cit. ustanovenie stanovuje správnemu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi

právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 22.09.2021 bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 27.09.2021 a účastník konania v zaslaných vyjadreniach žiadnym spôsobom nenamietal spôsob, ako ani priebeh kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že argument účastníka konania uvádzaný v odvolaní je bezpredmetný s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K námietkam účastníka konania, že ako predávajúci v čase ponuky či predaja hmlového svetla SJ-F061 nemohol vedieť o skutočnosti, že výrobok nie je bezpečný, čo ho zbavuje zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, že konateľ spoločnosti VIVID Slovakia, s.r.o. bol v čase zverejnenia predmetného oznámenia o nebezpečnosti výrobku v médiách odcestovaný na dovolenke v zahraničí, čo vylučuje, aby evidoval predmetné oznámenie správneho orgánu o nebezpečnosti uvedeného výrobku, že daný výrobok je určený pre hmlisté či daždivé počasie, ktoré býva v jesennom období a v letnom období, kedy bol predmetný nebezpečný výrobok odpredaný, je jeho použitie výnimočné, a že išlo o jednorazové krátkodobé zaváhanie z jeho strany, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností. Odvolací

orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Odvolací orgán k vyššie uvedeným námietkam nemohol prihliadnuť ako k právne relevantným, či zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za preukázané porušenie zákona.

Odvolací správny orgán zároveň podotýka, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výrobku a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal výrobok - Laserové hmlové svetlo SJ-F061, ktorý nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože namerané hodnoty laserového žiarenia vyššie uvedeného výrobku prekračovali limitné hodnoty expozície oka laserovým žiarením a pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku, a teda je nebezpečným výrobkom. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

K tvrdeniam účastníka konania, že nikomu nebola spôsobená ujma na zdraví ani na majetku, či akákoľvek iná ujma, či škoda, majetková alebo nemajetková, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

K argumentom účastníka konania, že výrobok bezodkladne (ešte v ten istý deň) po tom, čo sa dozvedel o označení predmetného výroku správnym orgánom za nebezpečný obdržaním inšpekčného záznamu a súvisiacich dokumentov obsahujúcich informáciu o nebezpečnosti predmetného hmlového svetla, stiahol zo svojej ponuky a uverejnil neprehliadnuteľný oznam na webovej stránke e-shopu o nebezpečnosti predmetného výrobku, ktorý je tam doteraz, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

K námietkam účastníka konania, že laserové hmlové svetlo SJ-F061 nepredstavuje pri správnom používaní podľa návodu na použitie závažné riziko ohrozenia zdravia, a že nesúhlasí s označením predmetného laserového hmlového svetla SJ-F061 ako nebezpečného výrobku, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v Protokole o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021, týkajúci sa vzorky – Laserové hmlové svetlo SJ-F061, vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava je jednoznačne uvedené, že z výsledných nameraných hodnôt je zrejmé, že namerané hodnoty priameho lúča nie sú v zhode s limitnou hodnotou expozície oka laserovým žiarením pre dlhú dobu expozície do vzdialenosti 1,5 m od výrobku. Z uvedeného podľa odvolacieho správneho orgánu nespochybniteľne vyplýva, že pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku, čo je závažný nedostatok. Predmetný výrobok je nebezpečným výrobkom.

K žiadosti účastníka konania o zohľadnenie ust. § 24. ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nešlo z jeho strany o závažné porušenie povinnosti, ale iba o menej závažné porušenie povinnosti, odvolací orgán uvádza, že správny orgán má v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa fakultatívnu možnosť v prípade menej závažného porušenia povinnosti podľa tohto zákona povinného pred rozhodnutím o uložení pokuty vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. V žiadnom prípade to však nie je povinnosťou správneho orgánu. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že okrem vykonaných opatrení musí byť na nevydanie rozhodnutia o uložení pokuty kumulatívne splnená podmienka menej závažného porušenia povinnosti, čo však v danom prípade splnené nebolo, a to vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa. Ponuka a predaj nebezpečného výrobku je najzávažnejším porušením povinnosti zo strany účastníka konania, a to zvlášť v prípade, keď uvedený výrobok už bol dňa 12.07.2021 zverejnený na webovom sídle SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR ako nebezpečný výrobok a SOI podľa ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 12.07.2021 aj verejnoprávnu informačnú inštitúciu - Rozhlas a Televíziu Slovenska, ktorá toho istého dňa 12.07.2021 informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku širokú verejnosť. Z uvedeného dôvodu nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Účastník konania v odvolaní taktiež uvádza, že správny orgán by mal pri svojom rozhodovaní dodržať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku. K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza, že neporušil žiadnu zo zásad správneho konania. Odvolací správny

orgán podotýka, že neporušil zásadu materiálnej pravdy, ktorá je jednou z nosných atribútov práva na spravodlivé konanie. Podstatou zásady materiálnej pravdy je spoľahlivo zistený stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci. Ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku o presnom a úplnom zistení skutočného stavu treba vykladať v súlade so súčasnými tendenciami procesného práva ako celku, ale aj obmedzeniami, ktoré stanovujú ostatné, rovnocenné zásady, ako napr. zásada rýchlosti, hospodárnosti, právnej istoty. Odvolací orgán zastáva názor, že presne a úplne zistil skutočný stav veci bez dôvodných pochybností, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Odvolací orgán má taktiež za to, že neporušil ani jednu z najdôležitejších zásad nielen správneho konania, ale aj právneho poriadku ako celku, t. j. zásadu zákonnosti (princíp legality) a nekonal nad rámec zákona. Odvolací správny orgán tiež poznamenáva, že nekonal ani v rozpore so základným prameňom tejto zásady v slovenskom právnom poriadku, tzn. Ústavou Slovenskej republiky, ktorá v čl. 2 ods. 2 uvádza: *„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“* V čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky sa uvádza: *„Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“* V súlade s týmito ustanoveniami možno štátnu moc uplatňovať len v prípadoch a medziach stanovených zákonom a zákonom ustanoveným spôsobom. Pre oblasť správneho trestania platí zásada zákonnosti v istých modifikáciách, vyjadrených princípmi nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege. Zásada zákonnosti v týchto intenciách znamená, že nie je správneho deliktu a správneho postihu bez toho, aby to zákon výslovne stanovil. Sankcionovať je preto možné len také konanie, ktorého znaky sú vyjadrené prostredníctvom skutkovej podstaty v zákone, pričom možno súčasne uplatniť len taký systém sankcií, ktorý stanoví zákon. Odvolací orgán má za to, že v predmetnom prípade postupoval plne v súlade s princípom legality, teda postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa bolo náležite odôvodnené. Správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, nakoľko si splnil všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta, že prvostupňový správny orgán rozhodnutie o výške uloženej pokuty žiadnym bližším spôsobom nezdôvodnil ani nešpecifikoval, že výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu, avšak napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto má byť uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúc všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, že udelenie pokuty je v rozpore s účelom a zmyslom zákona o ochrane spotrebiteľa, kedy účastník konania za porušenie povinnosti nenesie zodpovednosť, resp. závažnosť porušenia povinnosti je malá, že pokuta vo výške 2 000,- € je preňho likvidačná z dôvodu prehlbujúcej sa krízy vzhľadom na všeobecný pokles tržieb v súvislosti s celosvetovou pandémiou ochorenia COVID-19 a s tým súvisiaceho poklesu svetovej, ale hlavne slovenskej ekonomiky, s priamym dopadom na jeho spoločnosť a jeho tržby, a tiež v

súvislosti s aktuálne prebiehajúcim vojnovým konfliktom na Ukrajine, ktorý taktiež v marci 2022 významnou mierou negatívne poznamenal jeho tržby, ako aj celkový dopyt po jeho výrobkoch, a ktorý priniesol enormné zvýšenie obstarávacích cien v odvetví pôsobenia účastníka konania, infláciu a výrazný pokles dopytu po autopríslušenstve, pričom za primeranú výšku pokuty v prípade, ak táto vôbec musí byť udelená vzhľadom na ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, považuje účastník konania pokutu vo výške 500,- €. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, ktorá zohľadňuje účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán poznamenáva, že primeranosť sankcie nadväzuje na naplnenie zásady proporcionality a spravodlivosti, pričom pri jej stanovení boli zo strany správneho orgánu zohľadnené tak všeobecné skutočnosti, ktoré s ponukou a predajom výrobkov súvisia, tak aj konkrétne okolnosti prípadu. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že pri určovaní výšky pokuty prihliadal najmä na skutočnosť, že prípady, kedy je na trhu ponúkaný a predávaný výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. je výrobkom nebezpečným, možno z hľadiska závažnosti považovať za najzávažnejšie porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI

v Bratislave. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán podotýka, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2021. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Ako už bolo uvedené vyššie v rozhodnutí, v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. V zmysle Protokolu o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021 vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava nespĺňa predmetný výrobok – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným. V súlade s uvedeným nie je možné porušenie § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za menej závažné porušenie povinnosti, nakoľko predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia zdravia (môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku pri úmyselnom alebo náhodnom zasiahnutí oka laserovým lúčom). Z uvedeného dôvodu preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán opakovane dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že ponúkal a predával výrobok - Laserové hmlové svetlo SJ-F061, a to napriek skutočnosti,

že predmetný výrobok bol dňa 12.07.2021 zverejnený na webovom sídle SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR ako nebezpečný výrobok (podľa Protokolu o skúškach č. 683/2021 až 685/2021 zo dňa 06.05.2021 vyhotovenom Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P. O. BOX 45, 826 45 Bratislava), a tiež SOI podľa ustanovenia § 6 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa informovala dňa 12.07.2021 aj verejnoprávnu informačnú inštitúciu - Rozhlas a Televíziu Slovenska, ktorá toho istého dňa 12.07.2021 informovala o nebezpečnosti vyššie uvedeného výrobku širokú verejnosť.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, keďže takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, keďže v danom prípade výrobok - Laserové hmlové svetlo SJ-F061 preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia zdravia. Predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľa vážne riziko, nakoľko daný výrobok prekračoval limitné hodnoty expozície oka laserovým žiarením, a pri náhodnom alebo úmyselnom zasiahnutí oka laserovým lúčom môže dôjsť k trvalému poškodeniu zraku.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľom a používateľom týchto výrobkov právo na ochranu ich zdravia a bezpečnosti bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedených práv pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok – Laserové hmlové svetlo SJ-F061 bol v ponuke na predaj internetového obchodu www.autoelektroshop.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania dňa 10.09.2021, kedy inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup 1 ks predmetného výrobku - Laserové hmlové svetlo SJ-F061 á 24,45 €/ks v celkovej hodnote 28,35 € vrátane poplatku vo výške 3,90 € za dopravu a s dohodnutým spôsobom platby na dobierku, t. j. takmer 2 mesiace po zverejnení predmetného nebezpečného výrobku na internetovej stránke SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik. Ak by účastník konania konal s odbornou starostlivosťou a zároveň v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, tak by predmetný nebezpečný výrobok neponúkal a ani nepredával.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Vzhľadom na možné následky zisteného protiprávneho konania, na počet (1 odpredaný kus) a celkovú hodnotu výrobku, ktorý sa nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa a bol predaný po zverejnení na webovom sídle SOI www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky - Národný trh SR ako nebezpečný výrobok dňa 12.07.2021, ako aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku až po predaj tohto nebezpečného výrobku, je odvolací orgán toho názoru, že výška uloženej pokuty znížená v rámci odvolacieho konania, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.