Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0226/99/2022** Dňa: **28.11.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **XLSK Nábytok s. r. o., sídlo: Galvaniho 11, 821 04 Bratislava, IČO: 35 883 103, právne zastúpený: .....,** kontrola vykonaná dňa 24.03.2022 v prevádzkarni XXXLutz, OC Centro, Akademická 1/A, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0022/04/22 zo dňa 13.10.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- EUR, slovom: jedentisícdvesto eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti a pre porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu **podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti **vypúšťa**

a

účastníkovi konania: **XLSK Nábytok s. r. o., sídlo: Galvaniho 11, 821 04 Bratislava, IČO: 35 883 103, právne zastúpený: .....,** kontrola vykonaná dňa 24.03.2022 v prevádzkarni XXXLutz, OC Centro, Akademická 1/A, Nitra,
pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 24.03.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 146/2022 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie na nekompletnú dodávku postele HELIOS v celkovej hodnote 517,- €, keď spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu dňa 13.11.2021 podľa dokladu č. 21YN000820, pričom reklamácia nebola zo strany účastníka konania do času kontroly dňa 24.03.2022 vybavená; a ďalej bolo v čase kontroly dňa 24.03.2022 vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 146/2022 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie na nekompletnú dodávku postele HELIOS v celkovej hodnote 517,- €, keď spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu dňa 14.01.2022, pričom reklamácia nebola zo strany účastníka konania do času kontroly dňa 24.03.2022 vybavená;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto

rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00220422.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – XLSK Nábytok s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1 200,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.03.2022 v prevádzkarni XXXLutz, OC Centro, Akademická 1/A, Nitra, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 146/2022 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky a porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0022/04/22 zo dňa 13.10.2022, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nebude v predmetnej veci sankcionovaný za porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán je toho názoru, že k porušeniu § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania došlo, avšak v danom prípade vzhľadom na skutočnosť, že objednaný výrobok (i keď nekompletný) – posteľ HELIOS v celkovej hodnote 517,- € na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.07.2021, číslo zákazky: YNM4A9, číslo objednávky: 9000005253452 bol doručený spotrebiteľovi dňa 11.11.2021, ako aj vzhľadom na pandémiu ochorenia COVID-19 a z dôvodu, že sa v danom prípade jednalo o menej závažné porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpil odvolací správny orgán k vypusteniu porušenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa z napadnutého rozhodnutia č. P/0022/04/22 zo dňa 13.10.2022. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania vyššie uvedeného zákazu, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.03.2022 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni XXXLutz, OC Centro, Akademická 1/A, Nitra. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorej predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 24.03.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu číslo 146/2022 zistené, že účastník konania

nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie na nekompletnú dodávku objednaného tovaru – posteľ HELIOS v celkovej hodnote 517,- €, keď spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu dňa 13.11.2021 podľa dokladu č. 21YN000820 a následne aj dňa 14.01.2022, pričom reklamácia nebola zo strany účastníka konania do času kontroly dňa 24.03.2022 vybavená.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí so zisteným skutkovým stavom ani s právnym posúdením správneho orgánu prvého stupňa. Účastník konania má za to, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri posúdení prípadu z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. zistení, ktoré nezodpovedajú skutkovému stavu. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa za zmätočné a nezákonné.

K porušeniu § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza nasledovné. Účastník konania podotýka, že pri posudzovaní údajných nekalých obchodných praktík týkajúcich sa dostupnosti tovaru, vychádza správny orgán z nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, čo malo vplyv aj na nesprávne právne posúdenie zo strany správneho orgánu. Z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že správny orgán uznal účastníka konania za vinného zo spáchania správneho deliktu, ktorého sa mal účastník konania dopustiť tým, že voči spotrebiteľovi použil nekalú obchodnú praktiku spočívajúcu v uvádzaní klamlivej, nesprávnej informácie ohľadne dostupnosti tovaru. Naplnenie skutkovej podstaty uvádzania klamlivej informácie o dostupnosti tovaru sa v rozhodnutí správneho orgánu opakuje niekoľkokrát, a to tak vo výrokovej časti rozhodnutia, ako aj v jeho odôvodnení. Zo skutkových okolností prejednávaného prípadu, ako aj z rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je však zrejmé, že účastník konania je trestaný za skutok, za ktorý nemôže niesť zodpovednosť, nakoľko sa ho nedopustil. Účastník konania ani pred uzavretím kúpnej zmluvy so spotrebiteľom a ani v kúpnej zmluve žiadnym spôsobom neuvádzal nepravdivé informácie o dostupnosti tovaru. Tovar bol zhotovovaný na mieru podľa požiadaviek spotrebiteľa, čiže nebol fyzicky na sklade, bolo potrebné ho vyrobiť. V danom prípade sa dostupnosť týka výrobnej kapacity výrobcu tovaru, ktorá bola výrobcom potvrdená. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že tovar bol pre spotrebiteľa dostupný. Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že účastník konania a spotrebiteľ sa v kúpnej zmluve nedohodli na uvedení pevného termínu dodania tovaru do 12 týždňov od podpísania kúpnej zmluvy, tak ako to nesprávne uvádza správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia, ako aj v jeho odôvodnení. V kúpnej zmluve je uvedený predpokladaný termín dodania vyjadrený slovným spojením „cca. 12 týždňov“. Spotrebiteľ však vedel a pri uzatváraní kúpnej zmluvy bol informovaný, že tovar je v čase objednania dostupný, (t. j. že výrobca tovaru disponuje výrobnou kapacitou na jeho výrobu), a že termín dodania tovaru nie je pevným, resp. konečným termínom. Predávajúci transparentne komunikoval so spotrebiteľom dostupnosť a podmienky dodania tovaru, vrátane termínu dodania tovaru. Spotrebiteľ tak mohol pred uzavretím kúpnej zmluvy prehodnotiť objednanie tovaru u účastníka konania, resp. sa rozhodnúť pre kúpu tovaru od iného predávajúceho. Účastník konania podotýka, že správny orgán nemôže zakladať svoje rozhodnutie na nespokojnosti spotrebiteľa voči účastníkovi konania. Skutočnosť, že spotrebiteľ podal podnet na prešetrenie postupu účastníka konania, nemôže automaticky znamenať, že účastník konania sa dopustil nezákonného konania vo vzťahu k spotrebiteľovi. Naopak, správny orgán je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v zmysle Správneho poriadku povinný objektívne posúdiť konkrétny prípad s ohľadom na skutkový stav a tento podrobiť právnemu posúdeniu, či je možné určitú právnu normu aplikovať na zistený skutkový stav. Podľa vyjadrenia účastníka konania sa správny orgán prvého stupňa odmietol zaoberať aj otázkou, či spotrebiteľ, ktorý podnet podal, spadá pod definíciu priemerného spotrebiteľ, resp.

in abstracto správny orgán žiadnym spôsobom nevysvetlil, akú osobu považuje za priemerného spotrebiteľa. Nie je teda zrejmé, či v konkrétnom prípade spadá spotrebiteľ pod pojem priemerného spotrebiteľa, nakoľko napriek tomu, že bol informovaný v jazyku, ktorému dobre rozumie o dostupnosti tovaru a podmienkach jeho dodania, t. j. približnom termíne dodania, podal podnet na SOI. Účastník konania naviac poukazuje na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ tak ako je zadefinovaný v smernici o nekalých obchodných praktikách, musí byť spôsobilý porozumieť termínu dodania „cca. 12 týždňov“, že ide o dobu dodania, ktorá sa môže aj predĺžiť. Správny orgán prvého stupňa sa podľa vyjadrenia účastníka konania nevysporiadal ani s otázkou rozlíšenia dostupnosti tovaru s omeškaním dodania tovaru. Účastník konania vo svojom vyjadrení poukázal na to, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy bol objednaný tovar riadne dostupný u výrobcu/dodávateľa. Ak by bolo akceptované právne posúdenie dostupnosti tovaru, ktoré uvádza správny orgán prvého stupňa v oznámení o začatí správneho konania, v takom prípade by každé objednanie tovaru na mieru znamenalo, že tovar je nedostupný, resp. terminologické rozlíšenie dostupnosti od dátumu dodávky v § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a v článku 6 ods. 1 smernice o nekalých obchodných praktikách by nedávalo žiadny zmysel. Účastník konania zároveň poznamenáva, že pojmom dostupnosť tovaru sa nerieši termín jeho dodania, ale skutočnosť, či je určitý tovar v čase realizácie objednávky spotrebiteľa (v určitom počte) dostupný na sklade alebo u zmluvných partnerov alebo či má výrobca tovaru zhotovovaného na mieru spotrebiteľa výrobnú kapacitu na výrobu tovaru. Termín dodania tovaru znamená informáciu o tom, kedy je predávajúci schopný/povinný dodať tovar kupujúcemu. Hoci ide o dva podobné, avšak nie zhodné pojmy, je potrebné ich v prípade rozhodovacej praxe správneho orgánu odlišovať. V prejednávanom prípade však podľa vyjadrenia účastníka konania nejde o dostupnosť/nedostupnosť tovaru, ale o omeškanie účastníka konania s dodaním dostupného tovaru, ktorý bol pre zákazníka vyrábaný na mieru. Účastník konania taktiež uvádza, že keďže došlo k omeškaniu s dodaním tovaru k 31.10.2021, poskytol spotrebiteľovi dňa 06.11.2021 kompenzáciu vo výške 20,- € vo forme nákupnej poukážky. S ohľadom na vyššie uvedené účastník konania zastáva názor, že z jeho strany nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa spočívajúcej v uvádzaní klamlivej informácie o dostupnosti tovaru.

Vo vzťahu k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že k nevybaveniu reklamácie v lehote 30 dní sa účastník konania vyjadril vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom nespochybnil, že k porušeniu povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní z jeho strany došlo. Účastník konania opätovne uviedol, že si bol vedomý nesplnenia povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní, hoci jej úspešné ukončenie bolo závislé od výrobcu tovaru. Účastník konania však berie na vedomie, že zodpovednosť predávajúceho za vybavenie reklamácie má objektívny charakter. Napriek skutočnosti, že účastník konania nemohol bez svojho zavinenia ukončiť reklamáciu v prospech spotrebiteľa v rámci reklamačnej doby, poskytol spotrebiteľovi kompenzáciu vo výške 80,- €. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je účastník konania toho názoru, že závažnosť porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní, bola zmiernená jeho súčinnosťou so spotrebiteľom a snahou o čo najskoršie ukončenie reklamácie v prospech spotrebiteľa, ako aj kompenzáciou poskytnutou spotrebiteľovi za oneskorené vybavenie reklamácie. Účastník konania má však za to, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa opomína jeho snahu o zmiernenie dopadov dlhšie trvajúcej reklamácie na spotrebiteľa poskytnutím jeho súčinnosti a kompenzácie spotrebiteľovi, čo viedlo podľa názoru účastníka konania k neprimeranej výške sankcie. Účastník konania si vo vzťahu k výške uloženej sankcie dovoľuje uviesť, že jej výška je neprimerane vysoká vo vzťahu k porušeniu povinnosti účastníka konania, následku a poskytnutých kompenzácií spotrebiteľovi. Udelená výška sankcie spolu s poskytnutou kompenzáciou by znamenali, že účastník konania by bol v danom prípade v strate minimálne 774,- €, pričom kúpna cena tovaru vo výške 556,- € obsahuje o. i. aj náklady účastníka konania súvisiace s obstaraním tovaru. Strata účastníka konania je tak reálne omnoho vyššia. Účastník konania súhlasí s tým, že sankcia má mať aj odstrašujúci charakter, avšak nemala by mať

charakter likvidačný. Účastník konania je toho názoru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vôbec neberie ohľad na súčasnú hospodársko-ekonomickú situáciu v rámci dodávateľsko-odberateľského reťazca, ktorá je od pandémie spôsobenej ochorením COVID-19 a v súčasnosti vyvolanou energetickou krízou a vojnou na Ukrajine narušená takým spôsobom, že je extrémne náročné plniť povinnosti vyplývajúce pre predávajúcich z legislatívy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, za ktoré predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť, hoci ich (tak ako v prejednávanom prípade) subjektívne nezavinil.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán, po dôkladnom a objektívnom zvážení veci a argumentov uvedených v odvolaní, rozhodol tak, že v zmysle § 59 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie z dôvodu existencie vyššie uvedených nedostatkov zruší, alebo napadnuté rozhodnutie z dôvodu existencie vyššie uvedených nedostatkov zmení tak, že účastníkovi konania uloží pokutu iba za porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“*

K námietkam účastníka konania, že rozhodnutie SOI považuje za zmätočné a nezákonné, keď prvostupňový správny orgán vychádzal pri posúdení prípadu z nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. zistení, ktoré nezodpovedajú skutkovému stavu, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací správny orgán trvá na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 24.03.2022. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Odvolací orgán má za to, že v predmetnej právnej veci bol presne a úplne zistený skutočný stav veci a boli zistené všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie tejto povinnosti v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali

preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenie. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa odvolacieho správneho orgánu nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K argumentom účastníka konania, že si bol vedomý nesplnenia povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní, hoci jej úspešné ukončenie bolo závislé od výrobcu tovaru, že napriek skutočnosti, že nemohol bez svojho zavinenia ukončiť reklamáciu v prospech spotrebiteľa v rámci reklamačnej doby, poskytol spotrebiteľovi kompenzáciu vo výške 80,- €, a že závažnosť porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu do 30 dní, bola zmiernená jeho súčinnosťou so spotrebiteľom a snahou o čo najskoršie ukončenie reklamácie v prospech spotrebiteľa, ako aj kompenzáciou poskytnutou spotrebiteľovi za oneskorené vybavenie reklamácie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací správny orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné

na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. značka 8Sžf/111/2013, *„ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“* Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt. Z dôvodu, že zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje ako liberačný dôvod poskytnutie finančnej kompenzácie spotrebiteľovi, nie je možné uvedené vziať do úvahy.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa opomína jeho snahu o zmiernenie dopadov dlhšie trvajúcej reklamácie na spotrebiteľa poskytnutím jeho súčinnosti a kompenzácie spotrebiteľovi, odvolací správny orgán uvádza, že ho považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán zastáva názor, že z administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil reklamáciu dňa 13.11.2021 podľa dokladu č. 21YN000820, pričom reklamácia nebola zo strany účastníka konania do času kontroly dňa 24.03.2022 vybavená; a ďalej si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 14.01.2022, pričom reklamácia rovnako nebola zo strany účastníka konania do času kontroly dňa 24.03.2022 vybavená. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa dňa 13.11.2021 a dňa 14.01.2022 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Z dokladov predložených účastníkom konania je zrejmé, že až dňa 29.03.2022 bola reklamácia vybavená. Správnym orgánom bolo preukázateľne zistené, že išlo o uplatnenie zodpovednosti za vady, t. j. reklamáciu v zmysle ustanovenia § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu mal účastník konania zákonnú povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Odvolací správny orgán považuje zároveň za potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, je právne bezvýznamné, z akého dôvodu uplynula táto lehota. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobcom reklamovaného výrobku alebo nie. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len *„Občiansky zákonník“*) uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, pričom povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však v predmetnom prípade nebolo preukázateľne splnené.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že objednaný výrobok (i keď nekompletný) – posteľ HELIOS v celkovej hodnote 517,- € na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.07.2021, číslo zákazky: YNM4A9, číslo objednávky: 9000005253452 bol doručený spotrebiteľovi dňa 11.11.2021, ako aj vzhľadom na pandémiu ochorenia COVID-19 a z dôvodu, že sa v danom prípade jednalo o menej závažné porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpil odvolací orgán k vypusteniu porušenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa z napadnutého rozhodnutia č. P/0022/04/22 zo dňa 13.10.2022. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania vyššie uvedeného zákazu, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol

povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.03.2022.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška pokuty je neprimerane vysoká vo vzťahu k porušeniu povinnosti účastníka konania, následku a poskytnutých kompenzácií spotrebiteľovi, a že sankcia má mať aj odstrašujúci charakter, avšak nemala by mať charakter likvidačný. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej pokuty s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací správny orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K tvrdeniu účastníka konania, že sankcia má mať aj odstrašujúci charakter, avšak nemala by mať charakter likvidačný, odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 800,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.03.2023 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 950 924,- €. Okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.03.2023

vo výške 123 848 696,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 800,- €, pre porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Z dokladov predložených účastníkom konania je zrejmé, že až dňa 29.03.2022 bola reklamácia vybavená. Reklamačné konania v tej istej veci – nekompletnosť objednaného tovaru tak trvali spolu až 135 dní, čo musel spotrebiteľ nedobrovoľne strpieť. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržal zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0267/99/2024** Dňa : **03.12.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZHUZI s. r. o., sídlo: Račianska 3534/95, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 589 024,** kontrola vykonaná dňa 11.01.2024 s pokračovaním dňa 29.01.2024 a ukončením dňa 13.03.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0003/06/2024 zo dňa 26.07.2024, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4 000,- EUR, slovom: štyritisíc eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. W/0003/06/2024 zo dňa 26.07.2024 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ZHUZI s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 4 000,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 11.01.2024 s pokračovaním dňa 29.01.2024 a ukončením dňa 13.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 333/2023. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale

alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Pri kontrole vykonanej dňa 29.01.2024 v kontrolovanej prevádzkarni bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 11.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania. Inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 11 druhov hračiek v celkovej hodnote 251,80 € s nedostatkami v označení, a to:

- 3 ks *Auto Monster Charge NO. 6688-137A* á 9,20 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;

- 3 ks *Farebný autobus GEAR BUS NO.8899-139* á 9,- €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo spoločnosti BO DA TOYS, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo spoločnosti BO DA TOYS, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na kartónovom obale hračky nachádzalo znázornené použitie batérií do hračky a informácie len v cudzojazyčných mutáciách, okrem iného napr. anglickom jazyku cit.: *„ATTENTION, Batteries should be instalted by adult only ...“* a na štítku nalepenom na kartónovom obale hračky sa nachádzali informácie len v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku, okrem iného napr. cit.: *„3 eves kor alatt nem aj ánlott, mivel az apró reszek a gyermek szájába, ottába*

kerühelnek, fullad ávesz ély okozhatnak ... .“, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom,

- na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej len *„vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z.“*), nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 10 ks *Malé plastové autíčko TRANSPORT TRUCK* á 0,80 €/ks
  - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na bod 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z.;

- 7 ks *Mäkká gumená panda* á 3,- €/ks
  - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na kartónovej krabici, v ktorej bola hračka umiestnená, nachádzali informácie len v 1 cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: *„WARNING: Small parts. Nor for children under 3 years ... .“*, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom,

- na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na kartónovej krabici, v ktorej bola hračka umiestnená, bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 4 ks *Sliz zmrzlina veľká 1244-7* á 2,50 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na nalepenom štítku na plastovom obale, v ktorom bola hračka umiestnená, nachádzali informácie len v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku, okrem iného napr. cit.: *„0,3 eves kortól használható Használati utasitás Rendeltetésszeru ceira használható ... .“*, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 8 ks *Sliz Tea* á 2,20 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom

nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky „AGE 3+“;

- 5 ks *Sliz SUPER SLIME ITEM: 862-9* á 2,20 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale hračky nachádzali informácie len v 1 cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: *„NOTICE Children under 3 years of age are not recommended as it contains edible widgets ... .“*, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 3 ks *Autíčko s bábikou NO.9509-5* á 8,50 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo spoločnosti JIA SHUO, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovom obale hračky sa nachádzalo logo spoločnosti JIA SHUO, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na kartónovej krabici, v ktorej bola hračka umiestnená, nachádzali informácie len v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku, okrem iného napr. cit.: *„3 eves kor alatti nem ajánlott, mivel az apró reszek a gyermek szájábá, orrába kerülhetnek, fulladáveszély okozhatnak ... .“*, pričom preklad do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, keď na obale hračky upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou

o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko na obale hračky bolo len upozornenie vo forme grafiky



- 2 ks *Plyšová hračka Stonožka PETYOU* á 9,50 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu;

- 2 ks *Bábika veľká* á 16,30 €/ks
  - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania,
  - na hračke chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu,
  - hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
  - na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek;

- 7 ks *Detská píla SUPER TOOL NO.8800* á 7,50 €/ks
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovej podložke hračky sa nachádzalo logo spoločnosti WEI Da, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu,
  - na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nakoľko na kartónovej podložke hračky sa nachádzalo logo spoločnosti WEI Da, z ktorého nie je možné určiť postavenie tohto hospodárskeho subjektu.

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 11.01.2024 predložené ku kontrolovaným 11 druhom hračiek (3 ks *Auto Monster Charge NO. 6688-137A* á 9,20 €/ks;

3 ks *Farebný autobus GEAR BUS NO.8899-139* á 9,- €/ks; 10 ks *Malé plastové autíčko TRANSPORT TRUCK* á 0,80 €/ks; 7 ks *Mäkká gumená panda* á 3,- €/ks; 4 ks *Sliz zmrzlina veľká 1244-7* á 2,50 €/ks; 8 ks *Sliz Tea* á 2,20 €/ks; 5 ks *Sliz SUPER SLIME ITEM: 862-9* á 2,20 €/ks; 3 ks *Autíčko s bábikou NO.9509-5* á 8,50 €/ks; 2 ks *Plyšová hračka Stonožka PETYOU* á 9,50 €/ks; 2 ks *Bábika veľká* á 16,30 €/ks; 7 ks *Detská píla SUPER TOOL NO.8800* á 7,50 €/ks) v celkovej hodnote 251,80 € ES vyhlásenia o zhode spolu s Technickou dokumentáciou (Test Report), bol účastník konania v rámci kontroly dňa 11.01.2024 okrem iného požiadaný o ich predloženie, a to v lehote do 18.01.2024. Účastník konania však predmetné ES vyhlásenia o zhode ani Technickú dokumentáciu (Test Report) v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole vykonanej dňa 29.01.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš bolo inšpektormi SOI zistené, že dňa 25.01.2024 účastník konania doručil Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj e-mail s dokladmi vo forme faktúr: 1/ Faktúra č. 20230074 od spoločnosti All YB s.r.o., 2/ Faktúra č. 00000027 od spoločnosti RMH k+r s.r.o., 3/ Faktúra č. 20230182 od spoločnosti Boravac s.r.o. Z doručených nadobúdacích dokladov však nebolo možné identifikovať žiadnu z kontrolovaných hračiek, keďže názvy uvedené v nadobúdacích dokladoch boli len všeobecné, bez akéhokoľvek identifikačného znaku, ktorý by sa zhodoval s označením na kontrolovaných hračkách. Inšpektormi SOI bolo ďalej konštatované, že účastník konania bol v rámci kontroly dňa 11.01.2024 požiadaný o zaslanie ES vyhlásení o zhode a Technickej dokumentácie (Test Report) ku kontrolovaným výrobkom (hračkám). Účastník konania však neposkytol ku kontrolovaným výrobkom ES vyhlásenia o zhode a Technickú dokumentáciu (Test Report) v žiadnej forme. V nadväznosti na uvedené umožnili inšpektori SOI prijať účastníkovi konania nápravné opatrenia v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u predmetných výrobkov nebude účastník konania ako kontrolovaná osoba ďalej tieto výrobky sprístupňovať.

Dňa 13.03.2024 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš vykonaná kontrola prijatých nápravných opatrení dňa 29.01.2024. Pri uvedenej kontrole bolo zistené, že účastník konania nesplnil nápravné opatrenia, keď do ponuky predaja sprístupnil výrobky, ktoré neboli označené v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a ku ktorým dňa 29.01.2024 prijal nápravné opatrenia. Na základe tejto skutočnosti inšpektori SOI uložili účastníkovi konania povinné opatrenia podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u predmetných výrobkov nebude účastník konania ako kontrolovaná osoba ďalej tieto výrobky sprístupňovať.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2024, v inšpekčnom zázname zo dňa 29.01.2024 a v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2024. Jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 11.01.2024 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. Anjiang Zhu dňa 11.01.2024, jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 29.01.2024 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. Anjiang Zhu dňa 29.01.2024 a jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 13.03.2024 bolo rovnako prevzaté konateľom účastníka konania p. Anjiang Zhu dňa 13.03.2024.

Za zistené nedostatky, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že dňa 11.01.2024 vykonali pracovníci SOI kontrolu v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákona o bezpečnosti hračiek pri predaji hračiek, ktoré sú popísané v 24-stranovom rozhodnutí č. W/0003/06/2024 na str. 9 – 15. Účastník konania zastáva názor, že výška pokuty je likvidačná a z uvedeného dôvodu žiada o opätovné preskúmanie a zníženie pokuty na maximálne možnú výšku.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo*

miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“

Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.“*

Podľa bodu 1. prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z.: *„Na hračke, ktorá môže byť pre dieťa vo veku do 36 mesiacov nebezpečná, sa uvádza toto upozornenie: „Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov.“ alebo „Nevhodné pre deti do troch rokov.“ alebo upozornenie vo forme tejto grafiky:*



Upozornenie je doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie. Tento bod sa neuplatňuje na hračku, ktorá je vzhľadom na svoju funkciu, rozmery, charakteristiky a jej vlastnosti alebo iné závažné dôvody zjavne nevhodná pre dieťa vo veku do 36 mesiacov.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.01.2024, zo dňa 29.01.2024 a zo dňa 13.03.2024 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že účastník konania zistené nedostatky nenamieta a správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému

následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od distribútora očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a),

písm. b) písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 do 30 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2024, zo dňa 29.01.2024 a zo dňa 13.03.2024.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška pokuty je likvidačná a z uvedeného dôvodu žiada o opätovné preskúmanie a zníženie pokuty na maximálne možnú výšku. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh 11 druhov hračiek v rozpore s § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a zároveň v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepredložil ES vyhlásenia o zhode a ani Technickú dokumentáciu (Test Report) vypracované a vydané pre vyššie špecifikované hračky. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d)

zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností – porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 11 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

K námietke účastníka konania, že výška pokuty je likvidačná, odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 4 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2023 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 2 467,- €. Okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2023 vo výške 122 349,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 4 000,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter

porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2024 v prevádzkarni Čínsky obchod, SNP 35, 990 01 Veľký Krtíš bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo celkom 11 druhov vyššie špecifikovaných hračiek (3 ks *Auto Monster Charge NO. 6688-137A* á 9,20 €/ks; 3 ks *Farebný autobus GEAR BUS NO.8899-139* á 9,- €/ks; 10 ks *Malé plastové autíčko TRANSPORT TRUCK* á 0,80 €/ks; 7 ks *Mäkká gumená panda* á 3,- €/ks; 4 ks *Sliz zmrzlina veľká 1244-7* á 2,50 €/ks; 8 ks *Sliz Tea* á 2,20 €/ks; 5 ks *Sliz SUPER SLIME ITEM: 862-9* á 2,20 €/ks; 3 ks *Autíčko s bábikou NO.9509-5* á 8,50 €/ks; 2 ks *Plyšová hračka Stonožka PETYOU* á 9,50 €/ks; 2 ks *Bábika veľká* á 16,30 €/ks; 7 ks *Detská píla SUPER TOOL NO.8800* á 7,50 €/ks) v celkovej hodnote 251,80 €, pri ktorých boli konštatované pochybenia, keď na 3 druhoch hračiek nebolo umiestnené označenie CE; 7 druhov hračiek neobsahovalo návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; na 11 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 10 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 4 druhoch hračiek chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní ich identifikáciu; na 8 druhoch hračiek nebolo na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky uvedené upozornenie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na 5 druhoch hračiek upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1. Prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko hračky boli označené len upozornením vo forme grafiky. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov – hračiek, je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si

kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je na nej umiestnené v správnom tvare, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozovaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračky a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov

o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, nie je možné vysledovať ju v rámci distribučného reťazca, ale taktiež nie je možné overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinnosti by bolo už len zistenie sprístupnenia hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 11 druhom hračiek žiadané ES vyhlásenia o zhode a Technickú dokumentáciu (Test Report) v lehotách stanovených Inšpektorátom SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených

právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na čas trvania protiprávneho konania. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že nedostatky na úseku zákona o bezpečnosti hračiek trvali v čase, keď boli zistené, preto správny orgán vzal do úvahy moment kontroly.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o bezpečnosti hračiek. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00030624.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.