Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0110/99/2023** Dňa : **23.09.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r.o., sídlo: Černyševského 1287/10, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 825 979,** kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 03.01.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 v prevádzkarni OKAY, Ulica Svornosti 58, Bratislava, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Bc. J. M., evidovaného pod č. 175/2021 a podnetu spotrebiteľa p. D. V., evidovaného pod č. 139/2021 a kontrola vykonaná dňa 22.02.2022 v prevádzkarni OKAY elektro, Ulica Svornosti 58, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. V. C., evidovaného pod č. 1159/2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/D/0032/01/2022 zo dňa 25.04.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- €, slovom: jedentisícdvesto eur,** pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti a pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu **podľa § 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti **vypúšťa**

a

účastníkovi konania: **OKAY Slovakia, spol. s r.o., sídlo: Černyševského 1287/10, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 825 979,** kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 03.01.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 v prevádzkarni OKAY, Ulica Svornosti 58, Bratislava, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Bc. J. M., evidovaného pod č. 175/2021 a podnetu spotrebiteľa p. D. V., evidovaného pod č. 139/2021 a kontrola vykonaná dňa 22.02.2022 v prevádzkarni OKAY elektro, Ulica Svornosti 58, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. V. C., evidovaného pod č. 1159/2021,
pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe

zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď:

- v súvislosti s kontrolou vykonanou prostredníctvom výzvy zo dňa 03.01.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 v prevádzkarni OKAY, Ulica Svornosti 58, Bratislava bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. D. V., ktorý dňa 19.01.2021 v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, t. j. pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v prípade zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku *CL170 Univerzální antistatická čistiaca pena CLEAN IT CL170, 400 ml* v množstve 1 ks v hodnote 5,35 € a výrobku *CL700 Čistiaca utierka z mikrovlákna CLEAN IT CL700, veľká, modrá*, v množstve 1 ks v hodnote 3,06 € (doklad označený ako „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9920347443 bola prijatá“, z ktorého je zrejmé, že dňa 27.12.2020 bola účastníkom konania prijatá predmetná objednávka č. 9920347443 v celkovej hodnote 106,41 €; faktúra č. 9100513740 s dátumom vystavenia dňa 04.01.2021), a to prostredníctvom listu zo dňa 19.01.2021 označeného ako „VZOROVÝ FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ zaslaného dňa 19.01.2021 z e-mailovej adresy d.....v....@gmail.com na e-mailovú adresu obchod@okay.cz (účastník konania potvrdil prijatie predmetného listu zo dňa 19.01.2021 označeného ako „VZOROVÝ FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 20.01.2021 na e-mailovú adresu d.....v....@gmail.com), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou za vyššie uvedený tovar, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy;
- v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 22.02.2022 v prevádzkarni Ulica Svornosti 58, Bratislava a následne dňa 11.03.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. V. C., ktorý dňa 20.10.2021 v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, t. j. pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v prípade zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, odstúpil od zmluvy týkajúcej sa výrobku *Odsávač pár Gorenje WHC 923E14 X* v množstve 1 ks v hodnote 119,- € (printscreen e-mailu s predmetom „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9921785789 bola prijatá“ zaslaného spotrebiteľovi dňa 28.09.2021 – objednávka č. 9921785789 v celkovej hodnote 119,- €; faktúra č. 4210026268 s dátumom vystavenia 02.10.2021), a to prostredníctvom listu zo dňa 20.10.2021 označeného ako „FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ zaslaného dňa 20.10.2021 z e-mailovej adresy v....c....@centrum.sk na e-mailovú adresu obchod@okay.sk (účastník konania potvrdil prijatie predmetného listu zo dňa 20.10.2021 označeného ako „FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ prostredníctvom e-mailu s predmetom „OKAY – storno“ zaslaného dňa 20.01.2021 z e-mailovej adresy obchod@okay.sk na e-mailovú adresu v....c....@centrum.sk), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy;

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru

alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 00320122.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 200,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon č. 102/2014 Z. z.“*).

Inšpektori SOI vykonali prostredníctvom výzvy zo dňa 03.01.2022 kontrolu účastníka konania na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Bc. J. M., evidovaného pod č. 175/2021 a podnetu spotrebiteľa p. D. V., evidovaného pod č. 139/2021 a na preverenie dodržiavania ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na základe výzvy zo dňa 03.01.2022 predložil správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 13.01.2022 z e-mailovej adresy sp01.rb@okaycz.eu list zo dňa 12.01.2022 označený ako *„Vyjadrenie k Výzve“* spolu s dokladmi potrebnými k prešetreniu predmetných podnetov spotrebiteľov. Účastník konania predložil orgánu dozoru predmetný list zo dňa 12.01.2022 označený ako *„Vyjadrenie k Výzve“* spolu s dokladmi potrebnými k prešetreniu predmetných podnetov spotrebiteľov aj prostredníctvom pošty dňa 18.01.2022. Následne za účelom prešetrenia predmetných podnetov spotrebiteľov vykonali inšpektori SOI dňa 11.03.2022 kontrolu v prevádzkarni OKAY, Ulica Svornosti 58, Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania, pričom výsledok z vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2022. V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania nedodal spotrebiteľke p. Bc. J. M. objednaný výrobok v účastníkom konania deklarovanej lehote. Účastník konania tak konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, keď uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti produktu, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu – jeho dostupnosti, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík. V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo ďalej na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. D. V. všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou za zakúpený tovar, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Dňa 22.02.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni OKAY elektro, Ulica Svornosti 58, Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. V. C., evidovaného pod č. 1159/2021 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 22.02.2022. Následne účastník konania na základe inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 22.02.2022 zaslal správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 01.03.2022 z e-mailovej adresy sp01.rb@okaycz.eu doklady potrebné k prešetreniu predmetného podnetu spotrebiteľa. Výsledok z vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 22.02.2022 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 11.03.2022.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. V. C. všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/D/0032/01/2022 zo dňa 25.04.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán má za to, že prvostupňový správny orgán skutkový stav veci správne právne kvalifikoval, keď ustálil, že konanie účastníka konania v danom prípade napĺňa okrem iného znaky skutkovej podstaty ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona ochrane spotrebiteľa, t. j. že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu, podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti produktu (dodacia doba 2 – 4 týždne nebola zo strany účastníka konania dodržaná), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu – jeho dostupnosti, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď spotrebiteľ p. Bc. J. M. si dňa 13.12.2020 objednal u účastníka konania ako predávajúceho výrobok – Soho – Vitrína vysoká v množstve 1 ks v hodnote 138,- € (printscreen „Vaša objednávka“ – objednávka č. 9920711479 v celkovej hodnote 148,20 € s dátumom prijatia objednávky dňa 13.12.2020; doklad označený ako „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9920711479 bola prijatá“ s dátumom vytvorenia 13.12.2020). Z printscreenu „Vaša objednávka“ – objednávka č. 9920711479 s dátumom prijatia objednávky dňa 13.12.2020, ako aj z dokladu označeného ako „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9920711479 bola prijatá“ s dátumom vytvorenia 13.12.2020 je zrejmé, že účastník konania deklaroval dodanie predmetného výrobku v lehote 2 – 4 týždňov. Z dokladu predloženého účastníkom konania označeného ako „Případ: 00705311“ je zrejmé, že dňa 20.01.2021 bol spotrebiteľovi p. Bc. J. M. zaslaný e-mail na e-mailovú adresu m.....j@gmail.com, v ktorom zamestnanec účastníka konania p. T. T. (oddelenie zákazníckej podpory) uviedol: *„Dobrý deň, pani M., ďakujem Vám veľmi pekne za Vašu správu, zároveň sa Vám hlboko ospravedlňujem za vzniknuté meškanie a s tým spojené komplikácie. Žiaľ toto oneskorenie doručenia tovaru vzniklo vzhľadom ku koronavírusovej situácii vo svete a s ňou spojenými reštrikciami. Táto situácia nastala vplyvom nedostatku výrobných komponentov u dodávateľov, lokálnych lock-downov a preťaženia dopravných spoločností. Dobu doručenia teda nemeníme svojvoľne, žiaľ o tejto oneskorenej dobe doručenia nás informuje sám výrobca. Podľa posledných dostupných informácií nám výrobca doručí tovar na náš centrálny sklad zhruba 29.01.2021. Následne po tomto termíne Vám doručíme tovar do Vami zvoleného výdajného miesta. Ospravedlňujeme sa Vám za vzniknuté komplikácie a pretože je pre nás Vaša spokojnosť na prvom mieste. S pozdravom a prianím pekného dňa.“* Z uvedeného je zrejmé, že predmetný výrobok nebol spotrebiteľovi dodaný v účastníkom konania deklarovanej lehote 2 – 4 týždňov.

Odvolací správny orgán však pri rozhodovaní dospel k záveru, že účastník konania nebude v predmetnej veci sankcionovaný za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán je toho názoru, že k porušeniu zákona zo strany účastníka konania došlo, avšak v danom prípade vzhľadom na pandémiu ochorenia COVID-19, v dôsledku ktorej účastník konania

prostredníctvom e-mailu zo dňa 20.01.2021 informoval spotrebiteľa, že doručenie tovaru sa zdrží vzhľadom ku koronavírusovej situácii vo svete a s ňou spojenými reštrikciami, keďže je nedostatok výrobných komponentov u dodávateľov, pričom o oneskorenej dobe doručenia informuje účastníka konania sám výrobca, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi dňa 20.02.2021 finančnú čiastku vo výške 148,20 € zaplatenú za objednaný tovar (pozri č. l. 41 spisu) a z dôvodu, že sa v danom prípade jednalo o menej závažné porušenie povinnosti, pristúpil odvolací orgán s prihliadnutím na ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa k vypusteniu porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa z napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali prostredníctvom výzvy zo dňa 03.01.2022 kontrolu účastníka konania, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. D. V., evidovaného pod č. 139/2021 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na základe výzvy zo dňa 03.01.2022 predložil správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 13.01.2022 z e-mailovej adresy sp01.rb@okaycz.eu list zo dňa 12.01.2022 označený ako *„Vyjadrenie k Výzve“* spolu s dokladmi potrebnými k prešetreniu predmetného podnetu spotrebiteľa. Účastník konania predložil orgánu dozoru predmetný list zo dňa 12.01.2022 označený ako *„Vyjadrenie k Výzve“* spolu s dokladmi potrebnými k prešetreniu predmetného podnetu spotrebiteľa aj prostredníctvom pošty dňa 18.01.2022. Následne za účelom prešetrenia predmetného podnetu spotrebiteľa vykonali inšpektori SOI dňa 11.03.2022 kontrolu v prevádzkarni OKAY, Ulica Svornosti 58, Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania, pričom výsledok z vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2022. V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. D. V., ktorý dňa 19.01.2021 v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v prípade zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku *CL170 Univerzální antistatická čistiaca pena CLEAN IT CL170, 400 ml* v množstve 1 ks v hodnote 5,35 € a výrobku *CL700 Čistiaca utierka z mikrovlákna CLEAN IT CL700, veľká, modrá*, v množstve 1 ks v hodnote 3,06 € (doklad označený ako „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9920347443 bola prijatá“, z ktorého je zrejmé, že dňa 27.12.2020 bola účastníkom konania prijatá predmetná objednávka č. 9920347443 v celkovej hodnote 106,41 €; faktúra č. 9100513740 s dátumom vystavenia dňa 04.01.2021), a to prostredníctvom listu zo dňa 19.01.2021 „označeného ako „VZOROVÝ FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ zaslaného dňa 19.01.2021 z e-mailovej adresy d.....v....@gmail.com na e-mailovú adresu obchod@okay.cz (účastník konania potvrdil prijatie predmetného listu zo dňa 19.01.2021 označeného ako „VZOROVÝ FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 20.01.2021 na e-mailovú adresu d.....v....@gmail.com), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou za vyššie uvedený tovar, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Dňa 22.02.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni OKAY elektro, Ulica Svornosti 58, Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. V. C., evidovaného pod č. 1159/2021 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 22.02.2022. Následne účastník konania na základe inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa

22.02.2022 zaslal správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 01.03.2022 z e-mailovej adresy sp01.rb@okaycz.eu doklady potrebné k prešetreniu predmetného podnetu spotrebiteľa. Výsledok z vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 22.02.2022 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 11.03.2022. V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. V. C., ktorý dňa 20.10.2021 v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. pred začatím planutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v prípade zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, odstúpil od zmluvy týkajúcej sa výrobku *Odsávač pár Gorenje WHC 923E14X* v množstve 1 ks v hodnote 119,- € (printscreen e-mailu s predmetom „OKAY.sk: Vaša objednávka číslo 9921785789 bola prijatá“ zaslaného spotrebiteľovi dňa 28.09.2021 – objednávka č. 9921785789 v celkovej hodnote 119,- €; faktúra č. 4210026268 s dátumom vystavenia 02.10.2021), a to prostredníctvom listu zo dňa 20.10.2021 označeného ako „FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ zaslaného dňa 20.10.2021 z e-mailovej adresy v....c....@centrum.sk na e-mailovú adresu obchod@okay.sk (účastník konania potvrdil prijatie predmetného listu zo dňa 20.10.2021 označeného ako „FORMULÁR NA ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY“ prostredníctvom e-mailu s predmetom „OKAY – storno zaslaného dňa 20.10.2021 z e-mailovej adresy obchod@okay.sk na e-mailovú adresu v....c....@centrum.sk), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci podľa § 1 ods. 1 (s odkazom na definíciu pojmu predávajúci podľa ust. § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa) zákona č. 102/2014 Z. z.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 11.05.2023 účastník konania reaguje na napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, pričom si dovoľuje vyjadriť sa k jednotlivým prípadom. Nemôže sa stotožniť s vyjadrením správneho orgánu prvého stupňa, že došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, a teda k porušeniu príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu značných komplikácií a prevádzkových obmedzení v rámci boja proti pandémii COVID-19, ktoré mali značný vplyv na jeho možnosti expedície z jeho skladu, kde z personálnych a prevádzkových dôvodov expedícia tovaru trvá dlhšiu dobu. Účastník konania si dovoľuje zopakovať, že vzniknutá skutočnosť ho veľmi mrzí, ale voči takémuto značnému externému vplyvu ako bola pandémia COVID-19 bol bezmocný. Domnieva sa, že ho nemožno jednostranne viniť zo vzniknutej situácie, ktorá bola ovplyvnená vyššou mocou, nakoľko nemá robotizované sklady, teda potreba ľudského faktora je značná. Uvádza, že objektívne môže ťažko dochádzať k expedícii tovaru, keď sú pracovníci skladu chorí, alebo sa starajú o svojich rodinných príslušníkov, alebo v rámci dištančného štúdia pomáhajú deťom doma so vzdelávaním a pod. Účastník konania rozumie, že musí pre zákazníkov poskytovať náležitú odbornú starostlivosť, ale v danej dobe to bolo značne zložité. Dodáva, že s touto nepriaznivou situáciou sa stretávali aj logistické firmy, ktoré mali problémy so spracovaním značného objemu zásielok a výrobné spoločnosti, ktoré mali problém s výrobou z dôvodu nedostatku personálu a materiálu. V danej situácii bolo ťažko objektívne posúdiť, ktorý výrobca a prepravca dostojí svojim záväzkom. Účastník konania ďalej uvádza, že sa nemôže stotožniť s vyjadrením, že došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a teda že došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a to z dôvodu, že celá situácia bola zavinená technickou chybou softvéru. Dodáva, že žiaľ z dôvodu nasadenia nového softvéru na sklade, došlo súhrou okolností k technickej chybe

v internom systéme SAP. Softvér IT dodávateľa v ojedinelom a ťažko predvídateľnom prípade generoval chybu. Účastník konania je nútený konštatovať, že ani pri najlepšej starostlivosti nemal možnosť vzniknutú situáciu ovplyvniť. Uvádza, že vyvinul maximálne úsilie a vynaložil značné zdroje, aby došlo k odstráneniu komplikácie v IT systéme. Nebolo jeho cieľom žiadnym spôsobom poškodiť zákazníka, avšak manuálne/ručné spracovanie požiadaviek mimo IT systému prináša určité úskalia. Podotýka, že v rámci tejto nepredvídateľnej technickej chyby došlo ku komplikácii s vyplatením finančných prostriedkov, pretože systém uzamkol celú objednávku a nebolo možné automaticky vracať peniaze zákazníkom, muselo teda dochádzať k manuálnym, značne komplikovaným kontrolám, čo malo vplyv na predĺženie lehoty na vrátenie finančných prostriedkov. Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania žiada o ústretové prehodnotenie rozhodnutia, a teda zníženie stanovenej pokuty.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 22.08.2024 zaslal účastníkovi konania *„Upovedomenie o vykonanej zmene“*, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedené zmeny prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací správny orgán účastníkovi konania zároveň umožnil vyjadriť sa k uvedeným zmenám v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého: *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastníkovi konania bolo oznámené, že po uplynutí vyššie uvedenej lehoty na vyjadrenie bude vydané rozhodnutie vo veci. Upovedomenie o vykonanej zmene bolo účastníkovi konania doručené dňa 28.08.2024. Účastník konania sa v stanovenej lehote k uvedenému Upovedomeniu o vykonanej zmene zo dňa 22.08.2014 nevyjadril.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 102/2014 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona č. 102/2014 z. z. má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *„konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona č. 102/2014 Z. z. účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán však pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia v rozsahu vypustenia porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zároveň k primeranému zníženiu výšky uloženej pokuty, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací správny orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako subjektívne a právne irelevantné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol v súvislosti s porušením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania ako predávajúceho

pre porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *„spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *„predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“*

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka *„ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“*

Z ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva povinnosť účastníka konania ako predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi, a to ešte pred uzavretím zmluvy na diaľku, informácie týkajúce sa práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. Spotrebiteľ si v danom prípade uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy, na ktoré zákon č. 102/2014 Z. z. viaže povinnosti pre predávajúceho, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Zákon č. 102/2014 Z. z. okrem iného zaväzuje predávajúceho v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy k vráteniu platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Ako vyplýva z kontrolných zistení, účastník konania nevrátil spotrebiteľom po odstúpení od zmluvy uhradenú kúpnu cenu za tovar, ktorého sa odstúpenie od zmluvy týkalo, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Postih účastníka konania je v danom prípade založený práve na zistení, že účastník konania ako predávajúci do uplynutia zákonom stanovenej lehoty nevrátil spotrebiteľom, ktorí odstúpili od zmluvy, nimi uhradené platby za tovar.

Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku a zmluvným stranám vzniká povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia, bol účastník konania povinný vrátiť spotrebiteľom platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na význam inštitútu odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa pri objednaní tovaru bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že uplatnenie tohto práva nie je spotrebiteľovi umožnené len v prípadoch stanovených v § 7 ods. 6 cit. zákona.

K námietkam účastníka konania v súvislosti s porušením zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že napriek skutočnosti, že k porušeniu zákazu zo strany účastníka konania došlo, vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody, pristúpil k vypusteniu predmetného porušenia zákona. Z uvedeného dôvodu sa odvolací správny orgán ďalej zaoberal námietkami účastníka konania v súvislosti s porušením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Účastník konania v súvislosti s porušením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vo vzťahu k spotrebiteľovi p. D. V. (č. podnetu 139/2021) a vo vzťahu k spotrebiteľovi p. V. C. (č. podnetu 1159/2021) uvádza subjektívne skutočnosti (nepredvídateľná technická chyba softvéru/v internom systéme SAP, ktorú nemal možnosť ovplyvniť a v dôsledku ktorej došlo ku komplikácii s vyplatením finančných prostriedkov - uzamknutie celej objednávky systémom bez možnosti automatického vrátenia peňazí zákazníkom; komplikované manuálne kontroly majúce vplyv na predĺženie lehoty na vrátenie finančných prostriedkov; odstránenie komplikácie v systéme; konanie bez úmyslu poškodiť spotrebiteľa, avšak manuálne spracovanie požiadaviek mimo IT prináša určité úskalia), ktoré nemajú žiadny vplyv na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie uvedeného zákona.

Vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré poukazuje účastník konania, nie sú dôvodom zbavujúcim účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky, nakoľko subjektívna stránka správneho deliktu spočívajúca v zavinení, (či už úmyselnom alebo

nedbanlivostnom), nie je znakom skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu. K tomu odvolací orgán zároveň dodáva, že zákon č. 102/2014 Z. z. je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za dané porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív, alebo nie. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Skutočnosť, že v danom prípade k porušeniu zákona došlo, je nespochybniteľná.

Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Podľa odvolacieho správneho orgánu je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa v súvislosti s porušením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. presne a úplne zistil skutočný stav veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia v rozsahu uvedeného porušenia zákona nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie skutkového stavu relevantný vplyv. Na základe takto spoľahlivo zisteného a účastníkom konania právne relevantne nespochybneného skutkového stavu má odvolací orgán za nepochybne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z., pričom z predmetných inšpekčných záznamov táto skutočnosť nepochybne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Odvolací orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je tak povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej

veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo zistený a preukázaný. Správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a neexistuje dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi pre rozhodnutie sa správny orgán dostatočne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 300 eur do 16 500 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 300 do 16 500 eur s prihliadnutím na § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona, ako aj charakter porušenej povinnosti. Správny orgán v tomto prípade zohľadnil poškodenie práv spotrebiteľov pri nedodržaní povinnosti predávajúceho vrátiť platbu zaplatenú za objednaný tovar spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy relevantným spôsobom. Porušenie povinnosti účastníka konania sa vzťahuje práve na tak dôležitú skutočnosť, akou je vrátenie kúpnej ceny výrobku v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. *„správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.“*

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. *„orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) cit. ust. pokutu od 300 do 16 500 eur.“*

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. *„pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.“*

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania účastníka konania odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľom (pisateľom podnetov) všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď po vykonanom spotrebiteľskom nákupe a včasnom odstúpení od uzavretej kúpnej zmluvy, predávajúci nevrátil spotrebiteľom (pisateľom podnetov) všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmlúv alebo v súvislosti s nimi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, a teda účastník konania si nesplnil svoju povinnosť v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch od zmluvy odstúpiť, a to v lehote 14 dní. Dané právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzatváraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale aj vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti zo strany predávajúceho, ale zároveň došlo k porušeniu práv spotrebiteľov garantovaných zákonom.

Pri určení výšky uloženej pokuty bola tiež zohľadnená skutočnosť, že v prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov. Súčasne správny orgán prihliadol aj na dĺžku trvania protiprávneho stavu, a to na obdobie od plynutia 14-dňovej lehoty, v priebehu ktorého bol účastník konania povinný spotrebiteľom vrátiť uhradenú kúpnu cenu až do času, kedy mali byť v zmysle

predložených printscreenov z interného systému účastníka konania predmetné finančné prostriedky vrátené. Spotrebiteľ p. D. V. (podnet evidovaný pod č. 139/2021) odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa výrobku *CL170 Univerzální antistatická čistiaca pena CLEAN IT CL170, 400 ml* v množstve 1 ks v hodnote 5,35 € a výrobku *CL700 Čistiaca utierka z mikrovlákna CLEAN IT CL700, veľká, modrá*, v množstve 1 ks v hodnote 3,06 € dňa 19.01.2021, pričom z účastníkom konania predloženého printscreenu z interného systému účastníka konania (s uvedeným menom – D. V.) vyplýva, že spotrebiteľovi p. D. V. mali byť finančné prostriedky vrátené až po viac ako desiatich mesiacoch odo dňa uplatnenia odstúpenia od zmluvy. Spotrebiteľ p. V. C. (podnet evidovaný pod č. 1159/2021) odstúpil od zmluvy týkajúcej sa výrobku *Odsávač pár Gorenje WHC 923E14 X* v množstve 1 ks v hodnote 119,- € dňa 20.10.2021, pričom z účastníkom konania predloženého printscreenu z interného systému účastníka konania (s uvedeným menom – V. C.) vyplýva, že spotrebiteľovi V. C. mali byť finančné prostriedky vrátené až dňa 29.01.2022.

Z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania účastníka konania odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z. z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo zároveň na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinnosti zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EÚ/ES.

Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispeli podnety spotrebiteľov, ktoré poukazovali na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Z hľadiska rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky, t. j. bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Správny delikt účastníka konania patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, čo bolo preukázané.

Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0084/99/2023** Dňa: **03.10.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LABAŠ s.r.o., sídlo: Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, právne zastúpený: Advokátska kancelária .....,** kontrola vykonaná dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice, dňa 28.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, Stojan 2, Spišská Nová Ves, dňa 12.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Muškátová 9, Košice a dňa 13.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, drogéria, Hronská 14, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0177/08/22 zo dňa 22.03.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- EUR, slovom: jedentisícdvesto eur,** pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
účastníkovi konania: **LABAŠ s.r.o., sídlo: Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, právne zastúpený: Advokátska kancelária .....,** kontrola vykonaná dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice, dňa 28.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, Stojan 2, Spišská Nová Ves, dňa 12.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Muškátová 9, Košice a dňa 13.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, drogéria, Hronská 14, Košice,
pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, keď kontrolou vykonanou dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov označených predajnou cenou, ktorá bola nižšia ako ich cena v cenovej evidencii vedenej v elektronickej registračnej pokladnici (v ERP). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *GARNIER Botanic Therapy šampón Ricinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 € a evidovaná cena v ERP*

2,79 €; GARNIER Botanic Therapy kondicionér Ricinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 € a evidovaná cena v ERP 2,79 €; Vianočný balíček ASTRID Beauty elixír, cena na cenovke 7,19 € a evidovaná cena v ERP 9,89 €; BIOSAURUS snack solený 50 g, cena na cenovke 0,75 € a evidovaná cena v ERP 0,89 €; FRESH chrumky arašidové 130 g, cena na cenovke 0,49 € a evidovaná cena v ERP 0,63 €; Extrudované kukuričné chrumky sladké CZIRA 35 g, cena na cenovke 0,18 € a evidovaná cena v ERP 0,19 €; PEMA Bio špaldový chlieb 375 g, cena na cenovke 1,55 € a evidovaná cena v *ERP 1,79 €; OMEGA Sumček nátierka zo sumčeka afrického s fazuľou 150 g, cena na cenovke 1,69 € a evidovaná cena* v *ERP 1,99 €.* Predmetný spôsob informovania bol spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebitelia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania ako predávajúceho došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa

pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď kontrolou vykonanou:

- dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke

  na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *GIANA tuniak v paradajkovej omáčke so zeleninou 185 g – cena á 1,65 €/ks, označený jednotkovou cenou 18,333 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 8,919 €/kg; Sardinky v oleji LA MIRANDA 125 g - cena á 0,99 €/ks, označený jednotkovou cenou 11,379 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 7,920 €/kg; Hrášok zelený v slanom náleve LUMARKT 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g – cena á 0,79 €/ks, označený jednotkovou cenou 1,975 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,292 €/kg; Hrášok zelený v slanom náleve FRESH 400 g, hmotnosť pevného podielu 280 g - cena á 0,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,125 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena: 3,036 €/kg; Zelené olivy SLAVOUIDALIS 250 g, hmotnosť pevného podielu 200 g – cena á 2,99 €/ks, označený jednotkovou cenou 13,591 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 14,950 €/kg*;
- dňa 28.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, Stojan 2, Spišská Nová Ves bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku - *JAMESON Irish Whiskey 40% 700 ml,* ktorý nebol označený predajnou cenou a jednotkovou cenou a 6 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *FRESH zeleninová zmes hrášok s mrkvou 470 g, pevný podiel 285 g á 0,95 €/ks, označený jednotkovou cenou 5,429 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,333 €/kg; HAMÉ hrášok s karotkou 640 g, pevný podiel 360 g á 1,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 5,781 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 5,139 €/kg; VIVA čalamáda 670 g, pevný podiel 360 g á 1,29 €/ks, označený jednotkovou cenou 3,909 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,583 €/kg; Hrášok zelený LUMARKT 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g, cena á 0,79 €/ks, označený jednotkovou cenou l,975 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,292 €/kg; hrášok zelený FRESH 400 g, hmotnosť pevného podielu 280 g á 0,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,125 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,036 €/kg; NATUR FARM cícer 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g á 0,89 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,225 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,708 €/kg*;
- dňa 12.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Muškátová 9, Košice bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *alobalový grilovací podnos AEG 5 ks/bal.; hliníková grilovacia miska MAGIC HOME 34x23x2,5cm 3 ks/bal.; hliníkový podnos*

MAGIC HOME 35x24x2,6cm 3 ks/bal.; hliníková grilovacia miska perforovaná MAGIC HOME 33x1,5cm 3k s/bal.; tablety do umývačky riadu Finish All in 1 36 ks/bal.; saponát Jar Sensitive tea tree and mint 900 ml; Prešporská dusená šunka Mecom 100 g;

- dňa 13.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, drogéria, Hronská 14, Košice bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 36 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *Cook&Joy šesťvaječné cestoviny - rezance 250 g; Babičkine cestoviny - niťovky 250 g; Bušinské 8 vaječné cestoviny - mrvenica 200 g; FRESH dvojvaječné cestoviny - kolienka 400 g; Cook&Joy šesťvaječné cestoviny - fliačky 250 g; Ideál dvojvaječné cestoviny - niťovky 400 g; VELVET - kozmetické utierky 100 ks; Chio dip mild salsa rajčiakovo - papriková omáčka 200 ml; POMBÄR originál family pack - smažený zemiakový snack 110 g; Vamex ketchup flimsy snack s príchuťou kečupu a bazalky 60 g; Dupetky cibuľa, med, horčica praclíky 70 g; FIT ryžová probio kaša čokoláda & banán 52 g; FIT ryžová kaša čokoláda 60 g; BONA VITA ACTIVE celozrnné chlebíčky ryžové so sójou 120 g; BONA VITA corn flakes 375 g; Nestlé NESQUIK cereálie 500 g; Nestlé cini minis cereálie 500 g; Prepeličie vajíčka 12 ks; Mogyi pumpkin seeds - pražené tekvicové semienka 150 g; Naturella classic pack XL hygienické vložky 16 ks/bal.; TERRAVITA karamel&oriešky mliečna čokoláda 235 g; TERRAVITA čerešňa&jogurt mliečna čokoláda 235 g; MERCI LOVELIES výber čokoládových bonbónov 185 g, MARGOT s kôrouz pomaranča 81 g; DOVE sprchový gél 500 ml; NIVEA sprchový gél 500 ml; BAUS desiatové vrecká papierové 100 ks; BAUS desiatové vrecká s potlačou 40 ks; HOLLINGER bio šťava jablko-čerešňa, hrozno, jablko 200 ml; BONITAS brusnice bio 80 g; BONITAS mixed nuts bio 80 g; BONITAS sušené marhule 80 g; Čistiaci prostriedok JAR sensitive aloe veraypink jasmine scent 900 ml; ALUFIX 10 l vrecia na odpad 40 ks; FRESH 45 l vrecia na odpad 17 ks; SFOGLIATINE koláč z lístkového cesta 135 g*;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **1 200,- EUR, slovom: jedentisícdvesto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01770822.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LABAŠ s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 200,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*) a pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky a porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou. Pri kontrole vykonanej dňa 28.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, Stojan 2, Spišská Nová Ves, pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Muškátová 9, Košice a pri kontrole vykonanej dňa 13.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, drogéria, Hronská 14, Košice bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0177/08/22 zo dňa 22.03.2023, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak v prípade porušenia zákazu používania nekalej obchodnej praktiky chýba v právnej kvalifikácii ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu bližšej špecifikácie porušenia právnej povinnosti. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán doplnil do napadnutého rozhodnutia k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán taktiež za účelom presnejšej špecifikácie skutku upravil vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia formuláciu týkajúcu sa porušenia zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky a označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov označených predajnou cenou, ktorá bola nižšia ako ich cena v cenovej evidencii vedenej v elektronickej registračnej pokladnici (v ERP). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *GARNIER Botanic Therapy šampón Ricinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 € a evidovaná cena v ERP 2,79 €; GARNIER Botanic Therapy kondicionér Ricinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 € a evidovaná cena v ERP 2,79 €; Vianočný balíček ASTRID Beauty elixír, cena na cenovke 7,19 € a evidovaná cena v ERP 9,89 €; BIOSAURUS snack solený 50 g, cena na cenovke 0,75 € a evidovaná cena v ERP 0,89 €; FRESH chrumky arašidové 130 g, cena na cenovke 0,49 € a evidovaná cena v ERP 0,63 €; Extrudované kukuričné chrumky sladké CZIRA 35 g, cena na cenovke 0,18 € a evidovaná cena v ERP 0,19 €; PEMA Bio špaldový chlieb 375 g, cena na cenovke 1,55 € a evidovaná cena* v *ERP 1,79 €; OMEGA Sumček nátierka zo sumčeka afrického s fazuľou 150 g, cena na cenovke 1,69 € a evidovaná cena* v *ERP 1,99 €*. Predmetný spôsob informovania bol spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebitelia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania ako predávajúceho došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Pod šiancom 1D, Košice zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *GIANA tuniak v paradajkovej omáčke so zeleninou 185 g – cena á 1,65 €/ks, označený jednotkovou cenou 18,333 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 8,919 €/kg;*

Sardinky v oleji LA MIRANDA 125 g - cena á 0,99 €/ks, označený jednotkovou cenou 11,379 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 7,920 €/kg; Hrášok zelený v slanom náleve LUMARKT 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g – cena á 0,79 €/ks, označený jednotkovou cenou 1,975 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,292 €/kg; Hrášok zelený v slanom náleve FRESH 400 g, hmotnosť pevného podielu 280 g - cena á 0,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,125 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena: 3,036 €/kg; Zelené olivy SLAVOUIDALIS 250 g, hmotnosť pevného podielu 200 g – cena á 2,99 €/ks, označený jednotkovou cenou 13,591 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 14,950 €/kg. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.09.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, Stojan 2, Spišská Nová Ves zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku - *JAMESON Irish Whiskey 40% 700 ml,* ktorý nebol označený predajnou cenou a jednotkovou cenou a 6 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *FRESH zeleninová zmes hrášok s mrkvou 470 g, pevný podiel 285 g á 0,95 €/ks, označený jednotkovou cenou 5,429 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,333 €/kg; HAMÉ hrášok s karotkou 640 g, pevný podiel 360 g á 1,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 5,781 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 5,139 €/kg; VIVA čalamáda 670 g, pevný podiel 360 g á 1,29 €/ks, označený jednotkovou cenou 3,909 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,583 €/kg; Hrášok zelený LUMARKT 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g, cena á 0,79 €/ks, označený jednotkovou cenou l,975 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,292 €/kg; hrášok zelený FRESH 400 g, hmotnosť pevného podielu 280 g á 0,85 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,125 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,036 €/kg; NATUR FARM cícer 400 g, hmotnosť pevného podielu 240 g á 0,89 €/ks, označený jednotkovou cenou 2,225 €/kg, správne prepočítaná jednotková cena 3,708 €/kg*. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus, Muškátová 9, Košice taktiež zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *alobalový grilovací podnos AEG 5 ks/bal.; hliníková grilovacia miska MAGIC HOME 34x23x2,5cm 3 ks/bal.; hliníkový podnos MAGIC HOME 35x24x2,6cm 3 ks/bal.; hliníková grilovacia miska perforovaná MAGIC HOME 33x1,5cm 3k s/bal.; tablety do umývačky riadu Finish All in 1 36 ks/bal.; saponát Jar Sensitive tea tree and mint 900 ml; Prešporská dusená šunka Mecom 100 g*. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.10.2022 v prevádzkarni Supermarket FRESH Plus - potraviny, drogéria, Hronská 14, Košice zároveň zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 36 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *Cook&Joy šesťvaječné cestoviny - rezance 250 g; Babičkine cestoviny - niťovky 250 g; Bušinské 8 vaječné cestoviny - mrvenica 200 g; FRESH dvojvaječné cestoviny - kolienka 400 g; Cook&Joy šesťvaječné cestoviny - fliačky 250 g; Ideál dvojvaječné cestoviny - niťovky 400 g; VELVET - kozmetické utierky 100 ks; Chio dip mild salsa rajčiakovo - papriková omáčka 200 ml; POMBÄR originál family pack - smažený zemiakový snack 110 g; Vamex ketchup flimsy snack s príchuťou kečupu a bazalky 60 g; Dupetky cibuľa, med, horčica praclíky 70 g; FIT ryžová probio kaša čokoláda & banán 52 g; FIT ryžová kaša čokoláda 60 g; BONA VITA ACTIVE celozrnné chlebíčky ryžové so sójou 120 g; BONA VITA corn flakes 375 g; Nestlé NESQUIK cereálie 500 g; Nestlé cini minis cereálie 500 g; Prepeličie vajíčka 12 ks; Mogyi pumpkin seeds - pražené tekvicové semienka 150 g; Naturella classic pack XL hygienické vložky 16 ks/bal.; TERRAVITA karamel&oriešky mliečna čokoláda 235 g; TERRAVITA čerešňa&jogurt mliečna čokoláda 235 g; MERCI LOVELIES výber čokoládových bonbónov 185 g, MARGOT s kôrou z pomaranča 81 g; DOVE sprchový gél 500 ml; NIVEA sprchový gél*

500 ml; BAUS desiatové vrecká papierové 100 ks; BAUS desiatové vrecká s potlačou 40 ks; HOLLINGER bio šťava jablko-čerešňa, hrozno, jablko 200 ml; BONITAS brusnice bio 80 g; BONITAS mixed nuts bio 80 g; BONITAS sušené marhule 80 g; Čistiaci prostriedok JAR sensitive aloe veraypink jasmine scent 900 ml; ALUFIX 10 l vrecia na odpad 40 ks; FRESH 45 l vrecia na odpad 17 ks; SFOGLIATINE koláč z lístkového cesta 135 g. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s ohľadom na obsah jeho vyjadrenia zo dňa 17.03.2023 nijakým spôsobom nespochybňuje závery kontrol, ustálený skutkový stav a právnu kvalifikáciu uvedenú v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania je si vedomý zistených porušení právnych predpisov, na ktoré okamžite reflektoval, odstránil protiprávny stav a prijal opatrenia, aby v budúcnosti už k porušovaniu predpisov nedochádzalo. Podaným odvolaním namieta výlučne výšku uloženej pokuty s ohľadom na okolnosti prípadu, ktoré podľa jeho názoru neboli správnym orgánom prvého stupňa náležite vyhodnotené a zohľadnené pri ukladaní sankcie. Následne účastník konania cituje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu, ktoré sa nachádza na strane 10 a 11 rozhodnutia. Podľa názoru účastníka konania toto odôvodnenie správneho orgánu prvého stupňa a výška uloženej pokuty 1 200,- € nezohľadňujú ďalšie skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo, a ktoré podrobne špecifikuje v samostatných častiach odvolania nižšie. Vo vzťahu k porušeniu spočívajúceho v používaní klamlivej obchodnej praktiky pri 8-mich druhoch tovarov, má účastník konania za to, že správny orgán prvého stupňa nevzal do úvahy skutočnosti, aké minimálne rozdiely boli pri porovnávaných cenách kontrolou zistené pri jednotlivých výrobkoch, a to konkrétne pri výrobku: GARNIER Botanic Therapy Šampón Rícinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 €, evidovaná cena v ERP 2,79 € - rozdiel 0,20 €; GARNIER Botanic Therapy šampón, kondicionér Rícinus oil&Almond 250 ml, cena na cenovke 2,59 €, evidovaná cena v ERP 2,79 € - rozdiel 0,20 €; Vianočný balíček ASTRID Beauty elixír, cena na cenovke 7,19 €, evidovaná cena v ERP 9,89 € - rozdiel 2,70 €; BIOSAURUS snack solený 50 g, cena na cenovke 0,75 €, evidovaná cena v ERP 0,89 € - rozdiel 0,14 €; FRESH chrumky arašidové 130 g, cena na cenovke 0,49 €, evidovaná cena v ERP 0,63 € - rozdiel 0,14 €; Extrudované kukuričné chrumky sladké CZIRA 35 g, cena na cenovke 0,18 €, evidovaná cena v ERP 0,19 € - rozdiel 0,01 €; PEMA Bio špaldový chlieb 375 g, cena na cenovke 1,55 €, evidovaná cena v ERP 1,79 € - rozdiel 0,24 €; OMEGA Sumček nátierka zo samčeka afrického s fazuľou 150 g, cena na cenovke 1,69 €, evidovaná cena v ERP 1,99 € - rozdiel 0,30 €. Účastník konania nijako nespochybňuje, že bez ohľadu na to, či je rozdiel v cene na cenovke a v cene evidovanej v ERP vo výške 100,- € alebo 0,01 €, tak sa bude vždy jednať o porušenie predpisov o ochrane spotrebiteľa. Avšak práve skutočnosť, že zásadná väčšina týchto porušení predstavuje rozdiely vo výške niekoľko eurocentov, resp. niekoľko desiatok eurocentov, by mala byť zohľadnená ako „závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti“, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú uloženie nižšej pokuty, pri zachovaní jej preventívneho charakteru. Podľa názoru účastníka konania je predsa zásadný rozdiel ak predávajúci predáva výrobky za predajné ceny v desiatkach, stovkách alebo tisíckach eur a uvedie nesprávnu cenu v desiatkach, či stovkách eur. Oproti tomu situácia, ktorá nastala u účastníka konania, predstavuje menej závažné porušenie, ak rozdiely medzi cenou na cenovke a cenou evidovanou v ERP boli v rozmedzí od 0,01 € do 0,30 € a v jednom prípade vo výške 2,70 €. Účastník konania poukazuje aj na to, že má vo svojich predajniach aktívne predávané tisícky výrobkov (v priemere 10 000 aktívnych položiek tovaru v predajni), pričom pri kontrole bol zistený nesúlad pri 8-mich druhoch výrobkov. Teda je zrejmé, že sa nejedná o cielenú, úmyselnú klamlivú obchodnú praktiku, ktorou by sa úmyselne chcel obohatiť či uviesť spotrebiteľov do omylu. Zistený nedostatok predstavuje desatinu promile z celkového počtu ponúkaných a predávaných druhov výrobkov v predajniach účastníka konania, teda je zrejmé, že sa jedná výlučne o neúmyselnú chybu. Uvedený rozdiel síce nemá vplyv na zbavenie sa zodpovednosti, nakoľko objektívna zodpovednosť v tomto prípade nastáva bez ohľadu

na zavinenie účastníka konania. Avšak zjavnú absenciu zlého úmyslu účastníka konania je podľa jeho názoru možné posúdiť ako menej závažný „charakter protiprávneho konania“, a teda ako dôvod pre zníženie uloženej pokuty. Vo vzťahu k porušeniu spočívajúceho v absencii cenových informácií pri 55 druhoch výrobkov, tak uvedené konanie nie je podľa účastníka konania klamlivou obchodnou praktikou, pričom každý zákazník, ktorému absentuje informácia o predajnej cene, má možnosť si v predajni prostredníctvom scanneru overiť predajnú cenu a jednotkovú cenu výrobku ešte pred tým, ako pristúpi k pokladni, a teda ku kúpe výrobku. Samozrejme uvedené nijako nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za chýbajúce cenovky. Podľa preverovania kamerových záznamov zákazníci nakupujúci v predajni uvedené cenovky presúvajú, posúvajú ich v lište, čím dochádza k zasunutiu viacerých cenoviek za seba, alebo si zákazníci tieto cenovky (osobitne cenovky informujúce o akciových cenách) cielene vyberajú a odcudzia ich z predajne. Pri tomto type porušenia zákona síce bolo v štyroch predajniach pri štyroch kontrolách zistených spolu 55 prípadov chýbajúcich cenoviek, avšak účastník konania považuje za okolnosť relevantnú pre výšku ukladanej pokuty, že v každej z týchto štyroch kontrolovaných predajní je v priemere aktívne predávaných 10 000 kusov položiek tovaru. Teda ak z približne 40 000 kusov cenoviek (v týchto štyroch kontrolovaných predajniach) bolo kontrolou zistených 55 chýbajúcich cenoviek, tak sa jedná o promile z celkového počtu cenoviek na predajniach. S ohľadom na celkový počet cenových informácií, ktoré účastník konania preukázateľne riadne plní, sú však zistené chýbajúce cenovky iba drobným porušením. Účastník konania sa týmto nijako nezbavuje svojej objektívnej zodpovednosti, ani tým nijako nerezignuje na 100% plnenie povinností, k čomu prijal náležité opatrenia. Avšak účastník konania poukazuje na tieto súvislosti z dôvodu, že správny orgán prvého stupňa ich nijakým spôsobom nezohľadnil v prejednávanej veci pri ukladaní pokuty. Z uvedených dôvodov má účastník konania za to, že po ich vyhodnotení v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sú dané dôvody pre zníženie uloženej pokuty. Osobitne v situácii, ak nie sú nijako zistené, preukázané a vyhodnotené okolnosti ako závažnosť, dĺžka konania a následky. Čo sa týka následkov, tak nebol identifikovaný žiadny konkrétny prípad spotrebiteľa, ktorý by bol uvedený do omylu, resp. ktorý by urobil nesprávne rozhodnutie o kúpe tovaru z dôvodu krátkodobej (bližšie neurčenej) absencie cenových informácií. Nedostatky boli ihneď po zistení odstránené, a to bezodkladne po vykonaní jednotlivých kontrol. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na to, že vo veci vedenej Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 4S/16/2011 súd rozhodol o tom, že pokuta vo výške 600,- € je neprimeraná, keď v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správny orgán sa má zaoberať otázkou konkrétnych následkov, ktoré nastali v dôsledku porušenia zákona: „V danom prípade súd vychádzal zo skutkových zistení žalovaného. V konaní neboli zo strany žalobcu spochybnené zistenia správnych orgánov vo vzťahu k porušeniu povinností predávajúceho a súd dospel k záveru, že porušenie povinností žalobcu boli dostatočne preukázané. Ak v správnom konaní o postihu za správny delikt nebola preukázaná vyššia miera negatívnych dôsledkov protiprávneho konania u sankcionovanej osoby (závažnosť, dĺžka konania a následky), môže druhostupňový správny orgán znížiť výšku uloženej sankcie tak, aby bola primeraná okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedala aj požiadavke generálnej prevencie. ... Vo svojich rozhodnutiach neuviedli, aké konkrétne následky nastali v dôsledku porušenia zákona žalobcom, a či uložená sankcia je primeraná k týmto následkom.“ Podľa názoru účastníka konania pri uložení výšky pokuty prvostupňový správny orgán nezohľadnil skutočnosť, že v tejto veci bolo kontrolou zistené iba to, že hypoteticky môže nepriaznivý následok nastať. Avšak v konaní nebolo preukázané, že by voči konkrétnemu spotrebiteľovi alebo voči skupine spotrebiteľov tieto negatívne následky nastali, nakoľko v krátkom časovom intervale, kým trval protiprávny stav, jednotlivé výrobky nemuseli byť a podľa všetkého, ani neboli v kontrolovaných predajniach zakúpené spotrebiteľmi. Prvostupňový správny orgán konštatoval, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa byť informovaný o cene výrobku, avšak v konaní nebolo preukázané, že takýto negatívny následok aj skutočne nastal. Teda nebol identifikovaný žiadny konkrétny prípad, že by počas krátkeho časového intervalu („absencie cenovky“), konkrétny spotrebiteľ urobil nesprávne

rozhodnutie o kúpe výrobku pre chýbajúcu cenovú informáciu. Podobne vo vzťahu k zistenému klamlivému konaniu správny orgán poukázal v rozhodnutí na to, že nesprávna, nepravdivá informácia o cene výrobku je spôsobilá negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Avšak či tento negatívny následok v dôsledku krátkodobej existencie porušovania predpisu aj skutočne nastal, už z napadnutého rozhodnutia nevyplýva. Teda keď je účastník konania sankcionovaný iba za samotné porušenie predpisov, ktoré však trvalo krátky časový úsek (v rozhodnutí bližšie neurčený) a týkalo sa iba veľmi malého zlomku (promile) z celkového počtu predávaných výrobkov, a toto porušenie reálne nespôsobilo žiadny negatívny následok, (lebo ihneď po zistení porušovania účastník konania tento protiprávny stav odstránil), tak účastník konania zastáva názor, že ukladaná pokuta by mala zohľadňovať všetky uvádzané okolnosti, a teda by mala byť uložená v nižšej sume, ako to učinil správny orgán prvého stupňa. Účastník konania poukazuje na ďalšie prípady, v ktorých súdy konštatovali alebo z nich vyplýva, že je potrebné sa podrobne zaoberať otázkou následkov porušenia povinností a nielen všeobecne skonštatovať, že porušenie povinností mohlo nastať. Vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/259/2013 súd uviedol, že: „Prvostupňové rozhodnutie bolo, čo sa týka výšky uloženej pokuty odôvodnené aj tým, že nesplnením informačných povinností nebol naplnený účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa uvedený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov. Z týchto odôvodnení je zrejmé, že správny orgán len zopakoval, že ide o porušenie povinností uložených zákonom. Neposúdil ani charakter ani závažnosť, ani spôsob a ani následky. Okrem toho zákonom stanovené kritériá sú vypočítané len príkladmo a je úlohou správneho orgánu, aby vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na danú sankciu na výšku uloženej pokuty. Bolo potrebné vyhodnotiť skutočnosť, že boli porušené len informačné povinnosti, ale aj spôsob akým boli porušené, to znamená aj vo vzťahu k danej prevádzke, k rozsahu a druhu predávaného tovaru a poskytovaných služieb a pod. V danom prípade nestačí len konštatácia, že bol porušený zákon, ale je potrebné závažnosť tohto porušenia vzhľadom na okolnosti daného prípadu a to všetky, vyhodnotiť.“ Vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S/32/2013 súd uviedol, že: „Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. V danom prípade žalovaný použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákona, ním uložená znížená pokuta nevybočuje z medzí ustanovených zákonom a je v dolnej hranici trestnej sadzby. Napriek tomu ju súd vzhľadom na zistené okolnosti považuje za neprimerane vysokú. Žalovaný podľa názoru súdu nezvážil starostlivo všetky hľadiská pre určenie výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., a to charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia. Súd má za to, že skutkové okolnosti identifikované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného neodôvodňujú sankciu v uloženej výške. Pri posudzovaní výšky pokuty je potrebné zohľadniť predovšetkým skutočnosť, že žalobca vyvíjal snahu o vybavenie reklamácie, komunikoval so spotrebiteľkou a dňa 28.01.2012 mal v úmysle vybaviť reklamáciu jedným zo zákonných spôsobov a to odovzdaním opraveného výrobku. ..., mal súd za to, že závažnosť porušenia zákona i jeho následky boli minimálne.“ Vzhľadom k vyššie uvedenému účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie a zmenil ho tak, že uloženú pokutu primerane zníži, s ohľadom na okolnosti uvedené v odvolaní.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 06.08.2024 zaslal účastníkovi konania „Upovedomenie o vykonanej zmene“, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedené zmeny prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán účastníkovi konania zároveň umožnil vyjadriť sa k uvedeným zmenám v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého: *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastníkovi konania bolo oznámené, že po uplynutí vyššie uvedenej lehoty

na vyjadrenie bude vydané rozhodnutie vo veci. Upovedomenie o vykonanej zmene bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.08.2024 a právnemu zástupcovi účastníka konania bolo doručené dňa 08.08.2024.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu na predmetné upovedomenie reagoval vyjadrením zo dňa 15.08.2024, doručeným odvolaciemu orgánu dňa 15.08.2024 a vo svojej odpovedi uviedol, že naďalej trvá na odvolacích dôvodoch špecifikovaných v podaní zo dňa 06.04.2023, najmä čo sa týka neprimeranej výšky uloženej pokuty, s ohľadom na zistenú a preukázanú závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, pričom v predmetnom vyjadrení opakovane citoval rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/16/2011, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/259/2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/32/2013. Účastník konania ešte doplnil, že v prevádzkarni FRESH Plus Anička, kde bolo zistené porušenie zákona, v plnej miere implementoval elektronické cenovky, práve z dôvodu, aby sa do budúcnosti už porušenie uvedených ustanovení zákona neopakovalo.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

a) *je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
b) *podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“*

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.“*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“*

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.“*

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontroly inšpektorov SOI spočívali v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že si je vedomý zistených porušení právnych predpisov, na ktoré okamžite reflektoval, odstránil protiprávny stav a prijal opatrenia, aby v budúcnosti už k porušovaniu predpisov nedochádzalo, odvolací orgán uvádza, že odstránenie protiprávneho stavu účastníkom konania hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenia zákona. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej

osoby podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že správny orgán prvého stupňa nevzal do úvahy skutočnosti, aké minimálne rozdiely boli pri porovnávaných cenách kontrolou zistené pri jednotlivých výrobkoch, že má aktívne predávané vo svojich predajniach tisícky výrobkov (v priemere 10 000 aktívnych položiek tovaru v predajni), pričom pri kontrole bol zistený nesúlad pri 8-mich druhoch výrobkov, teda je zrejmé, že sa nejedná o cielenú, úmyselnú klamlivú obchodnú praktiku, ktorou by sa chcel úmyselne obohatiť či uviesť spotrebiteľov do omylu, odvolací orgán podotýka, že cenový nesúlad v prípade 8 druhov výrobkov nebol zistený vo vzťahu k prekontrolovaným 10 000 položkám tovaru v predajni, ale vo vzťahu k prekontrolovaným 70 druhom výrobkov, tak ako je to uvedené v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 21.09.2022 (pozri č. l. 4 spisu). Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že pri právnej úprave obchodných praktík sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia predávajúceho ako tzv. silnej zmluvnej strany. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých obchodných praktík, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán taktiež podotýka, že vykonanou kontrolou súladu cenovej informácie na cenovke s cenou evidovanou v cenovej evidencii bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii. V danom prípade bol predmetný spôsob informovania spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebitelia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania ako predávajúceho došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda subjektívna stránka spočívajúca v zavinení, (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyvodenia administratívno-právnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom týchto druhov správnych deliktov. Účastník konania sa konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom orgán dozoru je povinný pristúpiť k vyvodeniu administratívno-právnej zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

Odvolací správny orgán dopĺňa, že kľúčovú pozíciu v ochrane spotrebiteľa pri úprave spotrebiteľských zmlúv má Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len *„Smernica EP a Rady 2005/29/ES“*). Predmetná Smernica EP a Rady 2005/29/ES sa analogicky vzťahuje v rámci európskej legislatívy na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci. Za ťažiskové ustanovenia Smernice EP a Rady 2005/29/ES z hľadiska podmienok

a obsahu ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami podnikateľov možno označiť článok 2 - 7. Smernica EP a Rady 2005/29/ES v článku 2 písm. c) definuje „produkt“ ako akýkoľvek tovar, alebo službu vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Odvolací správny orgán poukazuje aj na článok 2 písm. d) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, kde je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež *„obchodné praktiky“*) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom. Odvolací orgán takisto poukazuje na článok 2 písm. k) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice EP a Rady 2005/29/ES. Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu, ale aj pred predajom (článok 3 ods. 1). Odvolací správny orgán uvádza, že obchodná praktika sa má posúdiť ako *„klamlivá“* v zmysle článku 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, pokiaľ táto praktika jednak obsahuje nesprávne informácie alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a jednak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pokiaľ ide o cieľ, ktorý sleduje článok 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, treba konštatovať, že táto smernica vychádza z článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie a jej cieľom je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov aproximáciou ustanovení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov. Odôvodnenie článku 6 Smernice EP a Rady 2005/29/ES uvádza, že táto smernica sa zaoberá obchodnými praktikami, ktoré priamo súvisia s ovplyvňovaním rozhodnutí spotrebiteľov o obchodnej transakcii vo vzťahu k produktom. Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice EP a Rady 2005/29/ES je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje ustanovenie § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Odvolací orgán zastáva názor, že § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa možno použiť len v prípade, ak ide o konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, ktoré sú priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná. Odvolací orgán zastáva názor, že vyššie uvedeným konaním účastníka konania boli naplnené znaky nekalej obchodnej praktiky.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Z uvedeného podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané aj pred vykonaním obchodnej transakcie. Odvolací orgán uvádza, že pre určenie nekalosti obchodnej praktiky predávajúceho nie je určujúce, či došlo k vzniku obchodnej transakcie, ale skutočnosť, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čo bolo v predmetnom prípade preukázané. Odvolací orgán

tiež poznamenáva, že predmetná nekalá obchodná praktika mohla narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti podotýka, že informácie o cene výrobku majú pre spotrebiteľa zásadný význam, nakoľko aj na základe nich sa rozhoduje, či predmetný výrobok kúpi. Nesprávne poskytnuté informácie o výrobku, v tomto prípade o jeho cene, vyvolávajú mylný dojem, na základe ktorého spotrebiteľ uskutoční svoje rozhodnutie o kúpe, ktoré by inak neurobil.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že pri posúdení uvedeného prípadu bolo potrebné zohľadniť oblasť, v ktorej došlo k vytýkanému konaniu, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa. Taktiež bolo potrebné zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľom. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami, vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací správny orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici EP a Rady 2005/29/ES, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky). Odvolací správny orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda za to, že účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Odvolací orgán opakovane podotýka, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

K argumentom účastníka konania, že v štyroch predajniach bolo zistených pri štyroch kontrolách spolu 55 prípadov chýbajúcich cenoviek, avšak považuje za okolnosť relevantnú pre výšku ukladanej pokuty, že v každej z týchto štyroch kontrolovaných predajní je v priemere aktívne predávaných 10 000 kusov položiek tovaru, a že ak z približne 40 000 kusov cenoviek (v týchto štyroch kontrolovaných predajniach) bolo kontrolou zistených 55 chýbajúcich cenoviek, tak sa jedná o promile z celkového počtu cenoviek na predajniach, odvolací orgán podotýka, že porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v prípade 55 druhov výrobkov nebolo zistené vo vzťahu k prekontrolovaným 40 000 položkám tovaru v predajniach, ale vo vzťahu k prekontrolovaným 430 druhom výrobkov. Uvedené je zrejmé z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 21.09.2022 (pozri č. l. 4 spisu), z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 28.09.2022 (pozri č. l. 21 spisu), z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 12.10.2022 (pozri č. l. 37 spisu) a z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 13.10.2022 (pozri č. l. 54 spisu).

K tvrdeniam účastníka konania, že každý zákazník, ktorému absentuje informácia o predajnej cene má možnosť si v predajni prostredníctvom scanneru overiť predajnú cenu a jednotkovú cenu výrobku ešte pred tým, ako pristúpi k pokladni, a teda ku kúpe výrobku, odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie povinnosti označiť predávané výrobky predajnou a jednotkou cenou. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietkam účastníka konania, že v konaní nebolo preukázané, že by voči konkrétnemu spotrebiteľovi alebo voči skupine spotrebiteľov nastali negatívne následky, nakoľko v krátkom časovom intervale, kým trval protiprávny stav, jednotlivé výrobky nemuseli byť a podľa všetkého ani neboli v kontrolovaných predajniach zakúpené spotrebiteľmi, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na

konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy (diskrečná právomoc), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného splnomocnenia bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že s ohľadom na okolnosti prípadu neboli správnym orgánom prvého stupňa tieto náležite vyhodnotené a zohľadnené pri ukladaní sankcie, pričom žiada odvolací orgán, aby uloženú pokutu primerane znížil, s ohľadom na okolnosti uvedené v odvolaní, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky

podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na charakter a závažnosť protiprávneho konania, uloženú pokutu vo výške 1 200,- € možno považovať za pokutu primeranú a adekvátnu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa zo dňa 21.09.2022, zo dňa 28.09.2022, zo dňa 12.10.2022 a zo dňa 13.10.2022. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

K argumentom účastníka konania uvedeným vo vyjadrení k upovedomeniu o vykonanej zmene zo dňa 15.08.2024 odvolací orgán uvádza, že účastník konania použil totožné argumenty ako boli uvedené v podanom odvolaní zo dňa 06.04.2023, ku ktorým sa odvolací správny orgán vyjadril vyššie v tomto rozhodnutí. Odvolací správny orgán, ako už uviedol vyššie v tomto rozhodnutí, považuje námietky účastníka konania za bezpredmetné a po opätovnom zhodnotení procesného postupu, ako aj napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, si odvolací orgán nie je vedomý žiadneho porušenia zákona. Pri preskúmavaní rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu postupoval odvolací orgán nezávisle, nestranne a v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré sa na predmetný prípad vzťahujú. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované vo vyjadrení k upovedomeniu o vykonanej zmene za právne irelevantné.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch*

v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti a tiež zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie vzal odvolací správny orgán do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený. Používať klamlivé konanie považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä na svoj osobitný prospech. Odvolací orgán má teda za to, že informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá a predovšetkým musí byť rovnaká ako v cenovej evidencii. Súčasne odvolací orgán uvádza, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je zároveň v rozpore s odbornou starostlivosťou a podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene. V predmetnom prípade bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania svojím konaním mohol ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľov, nakoľko obchodná transakcia sa môže považovať za nekalú nielen vtedy, ak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ si kúpi alebo nekúpi produkt, ale aj vtedy, ak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ napríklad navštívi obchod, alebo strávi viac času na internete rezerváciami alebo sa rozhodne nezmeniť poskytovateľa služby. Pre určenie nekalých obchodných praktík nie je podstatné, či skutočne došlo k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa, (t. j. jeho rozhodnutia o obchodnej transakcii). Vyžaduje sa predovšetkým posúdenie toho, či je obchodná praktika „spôsobilá“, (tzn. či môže) mať takýto vplyv na priemerného spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán tiež na skutočnosť, že klamlivým informovaním o cene výrobkov, bol spotrebiteľ informovaný na cenovke o nižšej cene, než aká bola cena predmetných výrobkov *(GARNIER Botanic Therapy šampón Ricinus oil&Almond 250 ml; GARNIER Botanic Therapy kondicionér Ricinus oil&Almond 250 ml; Vianočný balíček ASTRID Beauty elixír; BIOSAURUS snack solený 50 g; FRESH chrumky arašidové 130 g;*

Extrudované kukuričné chrumky sladké CZIRA 35 g; PEMA Bio špaldový chlieb 375 g; OMEGA Sumček nátierka zo sumčeka afrického s fazuľou 150 g) uvedená v elektronickej registračnej pokladnici, t. j. v cenovej evidencii. Uvedeným konaním účastníka konania boli porušené základné práva spotrebiteľa na informácie. Cena výrobku predstavuje z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o cene výrobku na cenovke a v cenovej evidencii, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi a zároveň došlo aj k zhoršeniu právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku spotrebiteľ hodnotí. Následkom nesplnenia predmetnej povinnosti je, že spotrebiteľ je ukrátený na svojom práve na informácie. Rovnako nedodržaním povinnosti označiť výrobok predajnou cenou môže byť ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia predajnej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Odvolací orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že

účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.