Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0023/99/2023** Dňa : **06.08.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **INVEST FIN, s.r.o., sídlo: Smreková 7, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 889,** kontrola vykonaná dňa 26.04.2022 v prevádzkarni Minni bijou - bižutéria, Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0208/07/22 zo dňa 18.01.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur,** pre porušenie § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie výroku:

„...; 1 pár napichovacie náušnice s farebnými kamienkami á 12,24 €/pár; ... .“

nahrádza znením:

„...; 1 pár napichovacie náušnice s farebnými kamienkami v tvare slzy a kvetu á 12,24 €/pár; ... .“

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 sa účastníkovi konania – **INVEST FIN, s.r.o., sídlo: Smreková 7, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 889,** kontrola vykonaná dňa 26.04.2022 v prevádzkarni Minni bijou - bižutéria, Floriánova 2, 080 01 Prešov, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, ukladá peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02080722.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – INVEST FIN, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektori SOI vykonali dňa 26.04.2022 kontrolu v prevádzkarni Minni bijou - bižutéria, Floriánova 2, 080 01 Prešov za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V čase predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitného predpisu - § 4 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len *„NV SR č. 404/2007 Z. z.“*), t. j. údajmi o výrobcovi a dovozcovi, ako aj údajom o sérii výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v doplnení presného názvu jedného druhu výrobku, u ktorého bol zistený vyššie uvedený nedostatok. Správny orgán prvého stupňa uviedol vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia názov výrobku – *„1 pár napichovacie náušnice s farebnými kamienkami á 12,24 €/pár“*, avšak v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2022 je uvedené: *„1 pár napichovacie náušnice s farebnými kamienkami v tvare slzy a kvetu á 12,24 €/pár“*. Za účelom dosiahnutia presnej, úplnej a dostatočne určitej formulácie výrokovej časti, ako aj príslušnej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán doplnil názov dotknutého výrobku v súlade so stavom zdokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2022. Uvedená zmena nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitného predpisu; čo účastník konania porušil.

Kontrolou vykonanou dňa 26.04.2022 v prevádzkarni Minni bijou - bižutéria, Floriánova 2, 080 01 Prešov bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitného predpisu - § 4 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z., keď počas výkonu kontroly sa vo vyššie uvedenej prevádzkarni nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 52,63 €, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi a dovozcovi, ako ani údajom o sérii výrobkov, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na charakter výrobkov ako výrobkov používaných priamo na ľudskom tele a vzhľadom na ich materiálové zloženie z pohľadu ochrany zdravia spotrebiteľa, uvedenie série bolo nevyhnutné. Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks náhrdelník zlatej farby s osadenými striebornými kamienkami, stred ktorého tvorí kvet zlatej farby s osadenými striebornými, zlatými kamienkami á 13,00 €/ks;
- 1 ks náhrdelník striebornej farby s osadenými striebornými kamienkami do obdĺžnikov Fashion Jewerly á 10,45 €/ks;
- 1 pár napichovacie náušnice s farebnými kamienkami v tvare slzy a kvetu á 12,24 €/pár;
- 1 pár napichovacie náušnice so striebornými kamienkami v tvare kvetu a slzy á 10,64 €/pár;
- 1 ks náramok zlatej farby s osadenými striebornými kamienkami á 6,30 €/ks.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2022.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní zo dňa 23.01.2023 odkazuje na vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19.12.2022. Vzhľadom na jeho vyjadrenia v súvislosti s dopadom uloženej pokuty na účastníka konania, je prekvapený, že pokuta v danej výške bola uložená. Považuje ju za vysokú. K tomu uvádza, že nakoľko predáva bižutériu, ktorá sa nepredáva ako potraviny, je nútený prevádzku zrušiť. Ďalej poukazuje na zálohovú platbu elektriny, očakávanie zálohy za plyn a vodu. Má za to, že uložená pokuta je pre neho likvidačná (ťažká životná a finančná situácia), nakoľko nemôže zdražiť cenu výrobkov niekoľkonásobne. Ďalej uvádza, že zákazníci sú od polovice novembra opatrnejší v dôsledku Vianoc a vyúčtovania energie. Účastník konania negatívne vyhodnocuje ukladanie pokút zo strany správneho orgánu

malým podnikateľom v čase energetickej a ekonomickej krízy. Na základe uvedených skutočností účastník konania žiadal rozhodnutie v plnom rozsahu zrušiť. Účastník konania v odvolaní opätovne zdôrazňuje, že zistený nedostatok (porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k dotknutým druhom výrobkov) vznikol nedopatrením a hneď po kontrole bol odstránený. Vyjadril snahu vyvarovať sa uvedeným nedostatkom do budúcna. Poukazuje na to, že podnikanie sa v marci 2020 na pár týždňov viditeľne zhoršilo. Od decembra bolo Slovensko v opakovanom „lockdowne“, opatrenia sa čiastočne uvoľnili až od 19. apríla 2021, pričom otvoriť bolo možné s obmedzeniami až po tomto termíne. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza totožnú argumentáciu ako vo vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19.12.2022 (negatívny dopad pandémie na podnikateľov; celosvetový prieskum na fungovanie, zatváranie malých a stredných podnikateľov, resp. znižovanie počtu zamestnancov; ekonomická kríza 2020 spôsobená pandémiou COVID-19, s dopadom na firmy a živnostníkov, pričom najviac zasiahla malých a stredných podnikateľov, ktorým sa rýchlo minul prevádzkový kapitál, oslabil cash-flow a pôžičky, ktoré si zobrali pred pandémiou – väčšinou na modernizáciu a automatizáciu svojich firiem, nemajú z čoho splácať; dopad pandémie na podnikanie účastníka konania a fungovanie jeho rodiny; platenie úplného nájmu za priestory na podnikanie počas zatvorenia prevádzkarne; pomoc Ukrajincom; predpokladaný nárast nákladov na energie v roku 2023), pričom na základe uvádzaných skutočností účastník konania žiada napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Zároveň NV SR č. 404/2007 Z. z. bolo s účinnosťou od 01.08.2023 zrušené zákonom č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 281/2023 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. *„konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 281/2023 Z. z. *„dohľad nad dodržiavaním povinností v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov začatý a neskončený podľa predpisov účinných pred 1. augustom 2023 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2023. Konania o uložení sankcie za porušenie povinností zistených dohľadom podľa predchádzajúcej vety sa začnú a dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2023.“*

Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 281/2023 Z. z. *„konania o uložení sankcie za porušenie povinností v oblasti všeobecnej bezpečnosti výrobkov začaté a právoplatne neskončené podľa predpisov účinných pred 1. augustom 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2023.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024 a podľa NV SR č. 404/2007 Z. z. účinného do 31.07.2023.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené

porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 4 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. *„výrobca a dovozca, ktorí výrobok uvádzajú na trh, sú povinní výrobok zrozumiteľne, viditeľne a vhodnou formou označiť informáciami, ktoré umožňujú zhodnotiť riziká spojené s jeho používaním, alebo inými informáciami, ktoré s bezpečnosťou výrobku súvisia. Na výrobku musia byť uvedené údaje nevyhnutné na identifikáciu výrobcu a dovozcu výrobku, a ak je to nevyhnutné, aj série výrobkov. K výrobku sú povinní pripojiť aj sprievodnú dokumentáciu; sprievodnou dokumentáciou výrobku sú doklady, ktoré sú nevyhnutné na prevzatie a používanie výrobku.“*

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, nespochybňujú žiadnym spôsobom spoľahlivo zistený skutkový stav, a teda protiprávne konanie účastníka konania. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na prijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Odstránenie nedostatkov hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak nejde o skutočnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*) povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

V nadväznosti na skutočnosti uvádzané účastníkom konania (predaj bižutérie; zálohová platba elektriny, očakávanie zálohy za plyn a vodu; ťažká finančná a životná situácia; opatrnosť zamestnancov; podnikanie v čase ekonomickej a energetickej krízy; lockdown a súvisiace obmedzenia; negatívny dopad pandémie na podnikateľov; celosvetový prieskum na fungovanie; zatváranie malých a stredných podnikateľov, resp. znižovanie počtu zamestnancov; ekonomická kríza 2020 spôsobená pandémiou COVID-19, s dopadom na firmy a živnostníkov, pričom

najviac zasiahla malých a stredných podnikateľov, ktorým sa rýchlo minul prevádzkový kapitál, oslabil cash-flow a pôžičky, ktoré si zobrali pred pandémiou – väčšinou na modernizáciu a automatizáciu svojich firiem, nemajú z čoho splácať; dopad pandémie na podnikanie účastníka konania a fungovanie jeho rodiny; platenie úplného nájmu za priestory na podnikanie počas zatvorenia prevádzkarne; pomoc Ukrajincom; predpokladaný nárast nákladov na energie v roku 2023) odvolací orgán zároveň uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za dané porušenie. Je preto právne irelevantné, či účastník konania mal k protizákonnému konaniu motív, alebo nie. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Skutočnosť, že v danom prípade k porušeniu zákona došlo, je nespochybniteľná.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Podľa odvolacieho správneho orgánu je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa presne a úplne zistil skutočný stav veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie skutkového stavu relevantný vplyv. Na základe takto spoľahlivo zisteného a účastníkom konania právne relevantne nespochybneného skutkového stavu má odvolací orgán za nepochybne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 26.04.2022 táto skutočnosť nepochybne vyplýva.

Odvolací orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je tak povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého

rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadnuc na ust. § 24 ods. 1 uvedeného zákona, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo zistený a preukázaný. Správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a neexistuje dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi pre rozhodnutie sa správny orgán dostatočne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že považuje uloženú pokutu za vysokú a likvidačnú. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Pri určení výšky sankcie, ku ktorej je správny orgán povinný podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pristúpiť (s tým, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú kogentného charakteru), sa dodržala zásada proporcionality a spravodlivosti, bolo prihliadnuté na konkrétne okolnosti prípadu, a súčasne na všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie (charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti), tak ako je to uvedené na strane 6 a 7 napadnutého rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich

závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, uloženú pokutu vo výške 200,- € možno považovať za pokutu primeranú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na možné následky zisteného protiprávneho konania, ako aj vzhľadom na počet druhov, celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, odvolací orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je primeraná, dostatočne plní preventívnu, ako aj represívnu funkciu.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko ako už bolo vyššie spomenuté, ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu; t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada*

najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom uvedeného protiprávneho konania je porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona, ako aj tomu zodpovedajúce porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z.), t. j. údajmi o výrobcovi a dovozcovi, ako aj údajom o sérii výrobkov. Je potrebné uviesť, že predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou, aby zabezpečil, že výrobky budú spĺňať predpísané legislatívne požiadavky. Za účelom splnenia zákonných požiadaviek je predávajúci povinný skontrolovať, či sú výrobky, ktoré ponúka na predaj, označené údajmi a informáciami podľa osobitných predpisov. V danom prípade si svoju povinnosť predávajúci nesplnil, čím došlo k zúženiu rozsahu práv spotrebiteľa. Výrobok bez identifikácie týmito údajmi nemôže byť ponúkaný spotrebiteľovi, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľný, a zároveň spotrebiteľ nemá k dispozícii údaje rozhodné pre uzavretie kúpno-predajného vzťahu. Absencia údajov o výrobcovi a dovozcovi môže tiež spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, ako je identifikácia osoby, ktorá tovar vyrobila a sa za výrobcu označila, a to nielen z pohľadu renomovanosti a dôveryhodnosti výrobcu, ale najmä z pohľadu zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným, či nebezpečným výrobkom. Údaj o výrobcovi je preto primárnym údajom, ktorý je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkov, pričom ostatné údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi majú len doplňujúci charakter. Údaj o sérii výrobkov naviac patrí k údajom, ktoré odlišujú jednotlivé výrobky rovnakého druhu vzájomne od seba a predstavujú rovnako relevantný údaj dôležitý najmä v prípade, ak sa neskôr ukáže, že výrobok nie je bezpečný a bude potrebné sériu takýchto výrokov stiahnuť z trhu, ktorý predávajúci musí zabezpečiť na výrobkoch, ktoré má v ponuke na predaj. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený údaj o výrobcovi a dovozcovi alebo dodávateľovi, ako aj údaj o sérii výrobkov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určení výšky pokuty bolo predovšetkým zohľadnené porušenie práv spotrebiteľa na informácie a ochranu jeho ekonomických záujmov, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo (5 druhov) výrobkov a celková hodnota výrobkov (52,63 €), ktoré neboli zabezpečené údajmi podľa osobitného predpisu – NV SR č. 404/2007 Z. z. Uvedeným konaním účastníka konania nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre predávajúceho zabezpečiť označenie výrobku povinnými údajmi, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu pred výrobkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v zákone o ochrane spotrebiteľa. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol zákonodarcom sledovaný zámer naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali neúplne označené výrobky, bez uvedenia údajov o výrobcovi a dovozcovi a o špecifikácii série výrobkov, čím spotrebiteľ nemal k dispozícii údaje, rozhodujúce pre uzatvorenie kúpno-predajného vzťahu.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov. Po zohľadnení daných následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľov a ich základné práva, nemožno uvedené konanie, resp. opomenutie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.