Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0172/99/2023** Dňa: **17.06.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Š-Vending s.r.o., sídlo: Matice Slovenskej 971/2, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 620 871, právne zastúpený: ...**, kontrola automatov prevádzkovaných účastníkom konania umiestnených v meste Považská Bystrica vykonaná v dňoch 24.08.2022, 07.09.2022 a 27.09.2022, z ktorej inšpektori spísali inšpekčné záznamy v dňoch 25.08.2022, 08.09.2022 a 18.10.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 500,- EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.08.2022 a pre porušenie § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Š-Vending s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2 500,- €, pre porušenie zákazu ustanoveného v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.08.2022 (ďalej len *„zákon o ochrane nefajčiarov“*) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole automatov umiestnených v meste Považská Bystrica, ktorých prevádzkovateľom je účastník konania, vykonanej dňa 24.08.2022, z ktorej inšpektori spísali inšpekčný záznam dňa 25.08.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín a pri následnom došetrení tejto kontroly vykonanom v dňoch 07.09.2022 a 27.09.2022, z ktorého boli spísané inšpekčné záznamy v dňoch 08.09.2022 a 18.10.2022 zistené, že účastník konania porušil zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu (norma STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.)

a porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu (norma STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače, Bezpečnostné požiadavky.) a zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo účastník konania porušil.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj vykonali dňa 24.08.2022 kontrolu dvoch automatov v meste Považská Bystrica umiestnených v časti Hliny a na ulici Lánska, pričom na základe označenia automatov obchodným menom účastníka konania v znení: *„Š-Vending s.r.o. Prevádzkovanie, predaj, servis“* konštatovali, že predmetné automaty sú prevádzkované účastníkom konania. Kontrola automatov bola okrem iného zameraná na preverenie dodržiavania zákazu predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Kontrola bola uskutočnená vykonaním kontrolného nákupu za prítomnosti maloletej osoby – S. S. vo veku 11 rokov na základe písomného súhlasu jej zákonného zástupcu v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*). Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom zákonného zástupcu maloletej osoby a aj so súhlasom maloletej osoby. Zmluva o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, v ktorej sú uvedené chránené osobné údaje maloletej osoby, je uložená v zapečatenej obálke priloženej ku spisu.

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že maloletej osobe S. S. vo veku 11 rokov boli prostredníctvom automatu, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, odpredané bez nutnosti overenia veku osoby výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak, a to: *1 balenie Sklenená fajka s príslušenstvom* á 5,- €/bal.; *1 balenie výrobku OCB Slim Premium Čierne Cigaretové papieriky + filtre* á 2,- €/bal.; *1 balenie výrobku OCB Slim hnedé Cigaretové papieriky + filtre* á 2,- €/bal. a *1 balenie Super Heroes Cigaretové filtre priemer 6 mm, balenie l0 ks* á 2,50 €/bal. v celkovej hodnote 11,50 €, a to aj napriek skutočnosti, že predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný. Inšpektori SOI vykonanou kontrolou teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, čím porušil ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov.

Ďalej v rámci kontroly vykonanej dňa 24.08.2022 inšpektori SOI tiež vykonali kontrolný nákup prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania, pričom im bol odpredaný výrobok *1 balenie Sklenená fajka s príslušenstvom* á 5,- €/bal., ktorý obsahoval návod na použitie a upozornenia len v cudzom jazyku (anglický jazyk) v znení: *„**RECOMMENDATIONS:** Glass Pipe is totally removable. – Before use, remove from inside any metallic waste generated in the manufacturing proces. **Enjoy it responsibly**. **Instructions:** – Place the product to burn inside the bowl. – Before lighting with the lighter, cover it with finger and inhale by the mouthpiece. – Then turn on the pipe and use it in the manner usually done with any other. **Attention:** – This item is not a toy. – Do not use in the presence of children. – Keep away from children.*“, teda bez dostupnosti návodu na použitie s upozorneniami v štátnom jazyku. Inšpektori SOI vykonanou kontrolou teda

zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím porušil ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti zo dňa 24.08.2022 sú uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2022, ktorý spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín. V inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2022 inšpektori SOI podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu nariadili účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe záväzným pokynom vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, a to nepredávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov a odoprieť predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. Inšpekčný záznam zo dňa 25.08.2022 bol odoslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky dňa 26.08.2022. Účastník konania elektronickú správu, ktorá obsahovala inšpekčný záznam zo dňa 25.08.2022, prevzal dňa 31.08.2022.

Inšpektori SOI vykonali dňa 07.09.2022 kontrolu plnenia opatrení nariadených záväzným pokynom v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 25.08.2022, pričom pri kontrole dvoch automatov v meste Považská Bystrica (časť Hliny a ulica Lánska), prevádzkovaných účastníkom konania, nezistili v ponuke výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

Ďalej v rámci kontroly vykonanej dňa 07.09.2022 inšpektori SOI vykonali kontrolu značenia zapaľovačov ponúkaných prostredníctvom automatov prevádzkovaných účastníkom konania. Za tým účelom vykonali dva kontrolné nákupy prostredníctvom automatu umiestneného v meste Považská Bystrica, časť Hliny, ktorými im boli odpredané výrobky: *1 ks Zapaľovač CLIPPER® jet FLAME (kód #26)* á 1,80 € a *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #28)* á 1,50 €, pričom zistili, že predmetné výrobky neboli označené žiadnymi informáciami a upozorneniami vo forme textu alebo piktogramu podľa osobitného predpisu – normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.

Zistené skutočnosti zo dňa 07.09.2022 sú uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 08.09.2022, ktorý spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín. V inšpekčnom zázname zo dňa 08.09.2022 inšpektori SOI podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu zakázali predaj 2 druhov zapaľovačov – *zapaľovač CLIPPER® jet FLAME* a *CLIPPER ® reusable* z dôvodu chýbajúcich informácií a upozornení pre spotrebiteľov vo forme textu alebo piktogramov. Inšpekčný záznam zo dňa 08.09.2022 bol odoslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky dňa 09.09.2022. Účastník konania elektronickú správu, ktorá obsahovala inšpekčný záznam zo dňa 08.09.2022, prevzal dňa 16.09.2022.

Inšpektori SOI vykonali dňa 27.09.2022 kontrolu plnenia opatrenia uloženého v inšpekčnom zázname zo dňa 08.09.2022, pričom zistili, že predmetné druhy zapaľovačov, ktorých predaj bol opatrením zakázaný, sú v obidvoch automatoch v meste Považská Bystrica v ponuke na predaj. Za účelom overenia splnenia uloženého opatrenia vykonali inšpektori SOI dňa 27.09.2022 celkom tri kontrolné nákupy prostredníctvom oboch automatov v meste Považská Bystrica prevádzkovaných účastníkom konania, pričom v automate na adrese Považská Bystrica - časť Hliny zakúpili výrobky *1 ks Zapaľovač CLIPPER® jet FLAME (kód #26)* á 1,80 € a *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #28)* á 1,50 € a v automate na adrese Považská Bystrica - ulica Lánska zakúpili výrobok *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #27)* á 1,50 €. Inšpektori SOI na základe kontroly značenia zistili, že predmetné zakúpené výrobky - zapaľovače neboli opätovne označené žiadnymi informáciami a upozorneniami vo forme textu alebo piktogramu podľa osobitného predpisu – normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky. Inšpektori SOI tiež zistili, že v automate na adrese Hliny – Považská Bystrica bol pod ponúkanými zapaľovačmi vložený štítok s piktogramami obsahujúcimi upozornenia: „Upozornenie“; „Uchovávajte mimo dosahu detí“; „Horľavý materiál“; „Nikdy nevystavovať

teplote nad 50 °C alebo dlhšiemu slnečnému žiareniu“; „Opakované plnenie“.

Zistené skutočnosti zo dňa 27.09.2022 sú uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2022, ktorý spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, a ktorý bol odoslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky dňa 20.10.2022. Dňa 05.11.2022 (00:25:59 hod.) obdržal Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj k zasielanej elektronickej správe, ktorá obsahovala inšpekčný záznam zo dňa 18.10.2022, informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Inšpektormi SOI teda bolo na základe vykonaných kontrolných nákupov zo dňa 07.09.2022 a zo dňa 27.09.2022, pričom inšpekčné záznamy z kontrol boli spísané dňa 08.09.2022 a dňa 18.10.2022 zistené, že prostredníctvom automatov prevádzkovaných účastníkom konania boli odpredané výrobky, a to *1 ks Zapaľovač CLIPPER® jet FLÁME (kód #26)* á 1,80 €; *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #27)* á 1,50 € a *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #28)* á 1,50 €, ktoré neboli označené informáciami podľa osobitného predpisu – normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky., keď chýbali informácie o náplni („Obsahuje horľavý plyn pod tlakom“ alebo „Obsahuje horľavú kvapalinu“); chýbali bezpečnostné upozornenia („Nikdy nevystavujte teplote nad 50 °C alebo dlhšiemu slnečnému žiareniu“); chýbalo upozornenie alebo značka (piktogram) („Uchovávajte mimo dosahu detí“), pričom predmetné informácie neboli uvedené na samotných výrobkoch, ani v osobitnej brožúre priloženej k výrobkom alebo na príbalovom letáku priloženom k výrobkom, prípadne na spotrebiteľskom obale výrobku. Inšpektori SOI vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, čím porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, keďže účastník konania porušil zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov; k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu (norma STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.) a k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako právnická osoba, ktorá nerešpektovala zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov a ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanom odvolaní uvádza, že nenamieta spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí o uložení pokuty č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023, ale voči výške pokuty a spôsobu jej uloženia má zásadné námietky. Účastník konania konštatuje, že považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odôvodňujúce výšku uloženej pokuty za arbitrárne, nedostatočné, nepresvedčivé, generalizované, a teda v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Dodáva, že rovnako namieta rozpor výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, a tiež považuje výšku uloženej pokuty za neprimerane vysokú vzhľadom na zistené porušenie povinností a zásady správneho trestania. V ďalšej časti odvolania účastník konania uvádza, že správny orgán sám pri stanovení postupu správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov na str. 11 rozhodnutia s poukazom na ustálenú judikatúru uvádza, že *„sa použije absorpčná zásada, zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich, v danom prípade bola pokuta uložená podľa ustanovenia podľa § 24 ods. 1*

zákona č. 250/2007 Z. z.“ a dodáva, že si dovoľuje pripomenúť, že aplikácia absorpčnej zásady je v podstate postavená na princípe, že sa páchateľovi poskytuje „nepriame oslobodenie“ od menej závažných deliktov, ktoré spáchal v súbehu, nakoľko dôjde k postihu za správny delikt, za ktorý zákon určuje „najprísnejší postih“ (tzv. úhrnná sankcia). Tiež poznamenáva, že podľa odôvodnenia rozhodnutia, ktoré uvádza správny orgán, nie je určená dolná hranica možnosti uloženej pokuty, a teda spodnou hranicou správny orgán nie je limitovaný. Po uvedení citácie z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia účastník konania uvádza, že má za to, že správny orgán neodôvodnil konkrétnymi dôvodmi výšku určenej pokuty, a teda z čoho konkrétne vychádzal pri stanovení hodnoty na 2 500,- €. Tvrdí, že správny orgán sa venoval v odôvodnení rozhodnutia ohľadom výšky pokuty len správnemu deliktu spáchaného porušením § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, za ktorý právne predpisy určujú najmenší postih, a pritom ako sám uvádza aplikoval na daný prípad absorpčnú zásadu, a teda trestanie za správny delikt spáchaný porušením § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania podotýka, že z uvedeného potom možno abstrahovať, že správny orgán ukladal pokutu v medziach a za porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a namieta, že hoci je výška uloženej pokuty 2 500,- € v medziach tohto zákona, tak správny orgán nesprávne odôvodnil výšku uloženej pokuty s poukazom na aplikáciu absorbčnej zásady. Následne účastník konania uvádza, že uloženie sankcie vo výške 2 500,- €, aj s poukazom na prvé porušenie povinností, považuje za vysoké, neadekvátne predmetu zistených porušení a má za to, že správny orgán nemôže okrem iného odignorovať jeho súčinnosť pri odstraňovaní zistených nedostatkov a uskutočňovaní nápravy, pričom poznamenáva, že samotné konanie o uložení pokuty bolo zo strany správneho orgánu začaté po skoro roku od spáchania správnych deliktov. Účastník konania dodáva, že vzhľadom na nedostatok špeciálnej úpravy a nekodifikovanosť správneho sankcionovania v Slovenskej republike Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze č. III. ÚS 571/2015-47 zo dňa 12.04.2016 zdôraznil, že: *„Trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy v predpisoch upravujúcich správne delikty je potrebné použiť „analogiae legis" trestnoprávnu tzv. absorpčnú zásadu. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov.“* Účastník konania vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023 zrušil, prípadne výšku pokuty znížil a konanie o uložení pokuty zastavil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane nefajčiarov a zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov a porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom

vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania ako právnická osoba v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov a ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov: *„Zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.“*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane nefajčiarov: *„Fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba sú povinné zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona.“*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“*

Podľa článku 7.3.2 normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.: *„Bezpečnostné informácie musia obsahovať z ďalej uvedených informácii tie podstatné, ktoré sú vhodné pre daný druh zapaľovača:*

a) „Obsahuje horľavý plyn pod tlakom“.
b) „Obsahuje horľavú kvapalinu“.
c) „Po naplnení obsahuje horľavú kvapalinu“.
d) „Nikdy nevystavujte teplote nad 50 °C alebo dlhšiemu slnečnému žiareniu“.
e) „Nikdy neprepichujte a nevhadzujte do ohňa“.
f) „Po zhasnutí sa presvedčte, či plameň nehorí“.
g) „Tento zapaľovač nie je samozhášací – pred odložením uzavrite kryt“. (Tento text sa musí priložiť ku všetkým zapaľovačom, ktoré nie sú samozhášacie.)
h) „Nad viditeľným plameňom je mimoriadne teplo. Venujte zvýšenú pozornosť predchádzaniu popáleniu alebo požiaru“. (Tento text sa musí priložiť ku všetkým zapaľovačom obsahujúcim horáky s predmiešavaním.)
i) „Nenechávajte horieť dlhšie ako 10 s“. (Tento text sa musí priložiť ku všetkým zapaľovačom s horákmi s predmiešavaním.)
j) „Nenechávajte horieť dlhšie ako 30 s“. (Tento text sa musí priložiť ku všetkým zapaľovačom s horákmi bez predmiešavania.)“

Podľa článku 7.4 normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.: *„Ak sa používajú bezpečnostné značky, môžu sa používať ďalej uvedené značky.*

a) Všeobecná značka „Upozornenie “
b) Značka „Uchovávajte mimo dosahu detí“
c) Značka „Upozornenie: Horľavý materiál“
d) Značka „Nikdy nevystavovať teplote nad 50 °C alebo dlhšiemu slnečnému žiareniu“.“

K tvrdeniam účastníka konania v podanom odvolaní odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nijako nespochybnil skutočnosť, že sa dopustil porušenia zákazu ustanoveného zákonom o ochrane nefajčiarov a porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako sú konštatované vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia. Navyše, sám účastník konania nepopiera svoje protiprávne konanie konštatované v prvostupňovom rozhodnutí, keď v podanom odvolaní uvádza, že nenamieta spáchanie správnych deliktov,

uvedených v rozhodnutí o uložení pokuty č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023, ale voči výške pokuty a spôsobu jej uloženia má zásadné námietky.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania skutkové zistenia vôbec nespochybnil a neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. V nadväznosti na to odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je SOI na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa zákona o ochrane nefajčiarov za prítomnosti maloletej osoby. Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom zákonného zástupcu maloletej osoby a aj so súhlasom maloletej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup. Zmluva o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, v ktorej sú uvedené chránené osobné údaje maloletej osoby, je uložená v zapečatenej obálke priloženej ku spisu. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 25.08.2022, spísaného z kontroly automatov umiestnených v meste Považská Bystrica, ktorých prevádzkovateľom je účastník konania, vykonanej dňa 24.08.2022 a z inšpekčných záznamov zo dňa 08.09.2022 a zo dňa 18.10.2022, spísaných z kontroly vykonanej dňa 07.09.2022 a dňa 27.09.2022 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov a porušenie povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Inšpekčné záznamy z vykonanej kontroly považuje odvolací orgán za jasné, zrozumiteľné a tieto tvoria objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúžia ako relevantný právny dôkaz o porušení zákazu a povinností účastníka konania, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán má po preskúmaní rozhodnutia a spisového materiálu za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a teda presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Skutky, ktoré sú predmetom tohto konania považuje odvolací orgán za presne a spoľahlivo zistené, správne právne kvalifikované a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok, pričom uvedené

správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov a § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že došlo k porušeniu zákazu ustanoveného zákonom o ochrane nefajčiarov a povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Odvolací správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon o ochrane nefajčiarov bol novelizovaný zákonom č. 249/2022 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia s účinnosťou od 01.09.2022, zákonom č. 390/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.12.2022 a zákonom č. 367/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 92/2019 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon

č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01.01.2023 (ďalej aj *„novelizácie“*). Zákony č. 249/2022 Z. z. a č. 367/2022 Z. z. sa dotkli aj ustanovenia § 6 zákona o ochrane nefajčiarov, preto odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia tohto správneho konania.

Odvolací orgán zastáva právny názor, že pokiaľ prechodné ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov neupravujú podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane nefajčiarov (účinného do 31.08.2022 alebo účinného od 01.09.2022) má správny orgán konať, má tento viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 31.08.2022 v intenciách právneho predpisu vyššej právnej sily, ktorým je Ústava Slovenskej republiky.

Podľa č. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 50 ods. 6 ustanovuje, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase spáchania činu je potrebné posudzovať jednak trestnosť činu, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase spáchania činu potrebné ukladať trest, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre páchateľa priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že neskoršia právna úprava zákona o ochrane nefajčiarov nie je pre páchateľa správneho deliktu priaznivejšia, a to so zreteľom na skutkové okolnosti protiprávneho konania a rozsah pokút, správny orgán dospel k záveru, že na účely trestania správnych deliktov podľa zákona o ochrane nefajčiarov, zistených kontrolou vykonanou pred 01.09.2022, je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.08.2022.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov: *„Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.“*

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Asan/16/2018 z 24. júla 2019) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: *„Ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“* V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Odvolací orgán rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Vo vzťahu k námietkam účastníka konania voči výške uloženej pokuty a spôsobu jej uloženia, keď konštatuje, že považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odôvodňujúce výšku uloženej pokuty za arbitrárne, nedostatočné, nepresvedčivé, generalizované, v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a v rozpore s výrokom rozhodnutia, a tiež že považuje výšku uloženej pokuty za neprimerane vysokú vzhľadom na zistené porušenie povinností a zásady správneho trestania, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa správne postupoval v súlade s absorpčnou zásadou, pokutu uložil v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur a v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny považuje výšku pokuty za adekvátnu a primeranú, zodpovedajúcu charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkom porušenia povinností – povinnosti dodržať zákaz ustanovený pre účastníka konania ako právnickú osobu v zmysle § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov a povinností účastníka konania ako predávajúceho vyplývajúcich z § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa nestotožňuje s horeuvedenými tvrdeniami účastníka konania, ktoré považuje za subjektívne, a má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie je dostatočne odôvodnené. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací orgán považuje odôvodnenie výšky pokuty v prvostupňovom rozhodnutí za dôkladné, keď správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach, dostatočným spôsobom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu a tiež s vyjadrením účastníka konania k zisteným nedostatkom a uviedol aj správnu úvahu, ktorou bol vedený pri rozhodovaní o výške pokuty. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pri určení výšky správny orgán prvého stupňa prihliadol i na význam sankcie ako takej, ktorým je jej preventívna ako aj represívna funkcia.

V časti odvolania venovanej aplikácii absorpčnej zásady účastník konania poukazuje na to, že aplikácia absorpčnej zásady je v podstate postavená na princípe, že sa páchateľovi poskytuje „nepriame oslobodenie“ od menej závažných deliktov, ktoré spáchal v súbehu, nakoľko dôjde

k postihu za správny delikt, za ktorý zákon určuje „najprísnejší postih“ (tzv. úhrnná sankcia) a v nadväznosti na to konštatuje, že má za to, že správny orgán neodôvodnil konkrétnymi dôvodmi výšku určenej pokuty, a teda z čoho konkrétne vychádzal pri stanovení hodnoty na 2 500,- €, a že sa venoval v odôvodnení rozhodnutia ohľadom výšky pokuty len správnemu deliktu spáchanému porušením § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, za ktorý právne predpisy určujú najmenší postih, a pritom ako sám správny orgán uvádza, aplikoval na daný prípad absorpčnú zásadu, a teda trestanie za správny delikt spáchaný porušením § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania k tomu dodáva, že z uvedeného potom možno abstrahovať, že správny orgán ukladal pokutu v medziach a za porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a namieta, že hoci je výška uloženej pokuty 2 500,- € v medziach tohto zákona, tak správny orgán nesprávne odôvodnil výšku uloženej pokuty s poukazom na aplikáciu absorpčnej zásady. K tomu odvolací orgán uvádza, že sa nemožno stotožniť s chápaním aplikácie absorpčnej zásady tak, ako ju vykladá účastník konania. V prvom rade nemožno súhlasiť so záverom, že správny orgán ukladal pokutu podľa zákona o ochrane nefajčiarov, pretože sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia venoval len porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán má za to, že sa prvostupňový správny orgán vyjadril aj k zisteným nedostatkom spočívajúcim v porušení § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom je pochopiteľné, že vzhľadom na vyššiu závažnosť deliktu spáchaného porušením § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov sa správny orgán prvého stupňa snažil odôvodniť výšku pokuty práve podrobnou správnou úvahou zaoberajúcou sa charakterom, závažnosťou, spôsobom a následkami tohto protiprávneho konania pri rešpektovaní pravidiel aplikácie absorpčnej zásady. V rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Asan/16/2018 z 24. júla 2019 je uvedené: *„Pri ukladaní správneho trestu v jednom spoločnom administratívnom konaní je potrebné rešpektovať § 41 Trestného zákona a pri súbehu viacerých správnych deliktov uložiť trest určený pre delikt najprísnejšie postihnuteľný.* ***Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou****. Ak pôjde o prípad, keď sú horné hranice pokút rovnaké, správny trest sa uloží podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najzávažnejší. Závažnosť je pritom nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje, a ktorému je ochrana právnym predpisom určená.“* Z uvedeného vyplýva, že hoci je zrejmé, že vzhľadom na záujem, proti ktorému smeruje správny delikt spáchaný porušením § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorým je ochrana zdravia a života maloletých spotrebiteľov, ktorí predstavujú osobitne zraniteľnú vekovú skupinu v súvislosti s možným vznikom ujmy na ich zdraví, ochrana maloletých spotrebiteľov pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej látky a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch a ochrana maloletých spotrebiteľov pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, je tento správny delikt závažnejší ako porušenie povinností predávajúceho podľa § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol správny orgán povinný v intenciách pravidiel aplikácie absorpčnej zásady pri zohľadnení ustanovenej výšky sadzby pristúpiť k uloženiu sankcie určenej pre tieto správne delikty v zákone o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán bol však napriek tomu, že ukladal sankciu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, oprávnený zohľadniť aj porušenie zákazu predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, keďže ako vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku, sp. zn. 4 Asan/7/2018 z 2. apríla 2019: *„Skutočnosť, že v daných prípadoch bola uložená úhrnná pokuta podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najzávažnejší však neznamená, že ostatné protiprávne konania neboli posudzované a sankcionované. Spáchanie ďalších správnych deliktov bolo zohľadnené žalovaným pri určení pokuty v rámci sadzby pre najzávažnejší správny delikt.“* S touto konštatáciou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa stotožnil aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č. II. ÚS 242/2020-13 z 26. mája 2020, keď uviedol: *„V oblasti administratívneho trestania platí pri nedostatku právnej úpravy v správnom práve v prípade, ak sa rozhoduje o dvoch a viac zbiehajúcich sa správnych deliktoch rovnakého*

páchateľa v konaní jednom spoločnom, že obvinenému sa ukladá úhrnný správny trest (absorpčná zásada) za správny delikt najprísnejšie sankcionovateľný. O súbeh správnych deliktov v aplikačnej praxi správnych orgánov ide v prípade, ak obvinený spáchal dva alebo viac správnych deliktov skôr, ako bol rozhodnutím správneho orgánu v I. stupni za niektorý z nich uznaný vinným, resp. do oznámenia rozhodnutia správneho orgánu obvinenému. Ide o prípad ukladania správnej sankcie správnym orgánom za viac spáchaných deliktov, a to v rámci jedného správneho rozhodnutia (R 67/2019, rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 6 Asan 16/2018 z 24. júla 2019). ***Uloženie úhrnnej sankcie podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na najzávažnejší správny delikt teda neznamená, že ostatné protiprávne konania neboli posudzované a sankcionované.****"*

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že správny orgán nemôže okrem iného odignorovať jeho súčinnosť pri odstraňovaní zistených nedostatkov a uskutočňovaní nápravy, odvolací správny orgán uvádza, že má za to, že k okolnostiam súčinnosti účastníka konania sa prvostupňový správny orgán vyjadril vo svojom rozhodnutí dostatočne vyčerpávajúco. Odvolací správny orgán k tomu len opätovne uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nepredstavuje skutočnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací orgán takisto zdôrazňuje, že účastník konania neodstránil všetky zistené nedostatky, konštatované v inšpekčných záznamoch, keď síce stiahol z predaja prostredníctvom automatov výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, avšak, ako vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 18.10.2022, naďalej predával prostredníctvom automatov zapaľovače bez označenia informáciami podľa osobitného predpisu - normy STN EN ISO: 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky. Zároveň je potrebné uviesť, že nedostatky boli účastníkom konania odstránené až po začatí výkonu kontroly orgánom dozoru, keď bol účastníkovi konania nariadený zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak na základe opatrenia v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, a teda nešlo výlučne o proaktívnu činnosť účastníka konania.

Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov a porušenie § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na význam sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ako aj represívna funkcia. Na to aby sankcia splnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala zákonných porušení a konala v súlade so stanovenými právnymi predpismi a zákonmi. Aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii,

zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s kritériami ukladania pokút stanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* a konštatuje, že považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na charakter a závažnosť protiprávneho konania spáchaného porušením ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a s tým spojené možné následky, keď neoznačením výrobkov *1 ks Zapaľovač CLIPPER® jet FLAME (kód #26)* á 1,80 €; *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #27)* á 1,50 € a *1 ks Zapaľovač CLIPPER® reusable (kód #28)* á 1,50 € informáciami podľa osobitného predpisu - normy STN EN ISO 9994:2020 Zapaľovače. Bezpečnostné požiadavky.“ – neuvedenie informácií o náplni („Obsahuje horľavý plyn pod tlakom“ alebo „Obsahuje horľavú kvapalinu“); bezpečnostných upozornení („Nikdy nevystavujte teplote nad 50 °C alebo dlhšiemu slnečnému žiareniu“) a upozornenia alebo značky (piktogramu) („Uchovávajte mimo dosahu detí“), a to ani na samotných výrobkoch, ani v osobitnej brožúre alebo na príbalovom letáku, prípadne na spotrebiteľskom obale výrobku, by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, bezpečnosti či majetku spotrebiteľa ako dôsledku nesprávneho použitia zakúpeného výrobku, či nevhodnej manipulácie a údržby výrobku. Odvolací orgán má za to, že pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené vyššie uvedené informácie v takej forme, aby sa s nimi mohol oboznámiť, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitného predpisu, ktorý ustanovuje rozsah povinných informácií, a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko zásahu do ekonomických záujmov spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky informáciami podľa osobitného predpisu, je spotrebiteľ ukrátený aj na svojom práve na informácie. Z hľadiska spôsobu spáchania tohto protiprávneho konania bolo prihliadnuté na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u dvoch druhov výrobkov (zapaľovačov), odpredaných v rámci kontrolných nákupov prostredníctvom dvoch automatov, prevádzkovaných účastníkom konania a tiež na to, že toto protiprávne konanie účastníka konania bolo zistené opakovane.

Odvolací správny orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnil, že účastník konania opomenul zabezpečiť, aby písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď výrobok *1 balenie Sklenená fajka s príslušenstvom* á 5,- €/bal., odpredaný v rámci kontrolného nákupu prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania, obsahoval návod na použitie a upozornenia len v cudzom jazyku (anglický jazyk). Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, pretože ak účastník konania ako predávajúci neuvedie písomne poskytované informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii riadne poskytnuté informácie nutné jednak k riadnemu užívaniu výrobku, ako aj informácie o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku. Pri nezrozumiteľnosti návodu na použitie, môže dôjsť jednak k ohrozeniu samotného spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo v rámci manipulácie so zakúpeným výrobkom v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj k poškodeniu majetku spotrebiteľa nevhodným používaním či údržbou výrobku. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a vzhľadom na charakter výrobku – výrobok určený na fajčenie a neobsahujúci tabak, bol zároveň spotrebiteľ potencionálne ohrozený aj na zdraví. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad údajov o spôsobe použitia výrobku a o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku do kodifikovanej podoby štátneho

jazyka, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež podotýka, že pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad údajov o spôsobe použitia výrobku a o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, zvyšuje sa riziko poškodenia či znehodnotenia zakúpeného neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Pri určení výšky pokuty boli tiež zohľadnené charakter, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákazu ustanoveného v § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že maloletej osobe vo veku 11 rokov boli prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania bez nutnosti overenia veku odpredané výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak. Odvolací správny orgán v prvom rade zohľadnil následky tohto protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v potenciálnom porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia osoby mladšej ako 18 rokov, ktorá patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jej zdraví. Po zohľadnení nedodržania zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak osobám mladším ako 18 rokov, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona. Nerešpektovanie zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak osobám mladším ako 18 rokov, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že výrobok určený na fajčenie a neobsahujúci tabak bol odpredaný osobe vo veku 11 rokov. Odpredaním výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak osobe vo veku 11 rokov, ktoré môžu byť použité na požívanie tabakových výrobkov, a ktorých škodlivosť je pre zdravie všeobecne známa, došlo k možnému ohrozeniu zdravia maloletého. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na to, že poškodenie organizmu je v danom prípade o to závažnejšie, že ide o osobu, ktorá je v mladom veku. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku, pričom toto nebezpečenstvo je o to závažnejšie, že ide o maloletých spotrebiteľov, v tomto prípade vo veku 11 rokov. Naviac odvolací orgán uvádza, že maloletí si pri kúpe výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak nemusia plne uvedomiť a adekvátne zhodnotiť presné riziká fajčenia. V mladom veku, kedy začínajú fajčiť, sa postupne stávajú závislými fajčiarmi a podceňujú neskorší vznik zdravotných následkov fajčenia. Na ochranu tejto zraniteľnej skupiny spotrebiteľov zákon zaviedol jednoznačný zákaz predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Predmetný zákaz však predávajúci nerešpektoval, keď výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak odpredal osobe vo veku 11 rokov. Z hľadiska spôsobu porušenia povinnosti dodržať zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak odvolací správny orgán nemôže opomenúť zohľadniť skutočnosť, že k porušeniu tohto zákazu došlo prostredníctvom automatu, u ktorého absentoval akýkoľvek systém overenia veku, čo umožňovalo kúpu výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak maloletým spotrebiteľom takmer bez vekového obmedzenia, keďže na rozdiel od predaja tabakových výrobkov a výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak v kamenných predajniach, kde skutočnosť, či sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov alebo nie posudzuje osoba vykonávajúca predaj, a ktorá môže v prípade pochybností o veku spotrebiteľa predaj týchto výrobkov až do preukázania splnenia podmienok na kúpu podľa zákona o ochrane nefajčiarov odoprieť, v tomto prípade jedinou skutočnosťou limitujúcou predaj týchto výrobkov je rozumová schopnosť osoby mladšej ako 18 rokov uskutočniť kúpu týchto výrobkov prostredníctvom automatu. Odvolací správny orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom pri určení výšky pokuty tiež zhodnotil v neprospech účastníka konania tú skutočnosť, že automaty prevádzkované účastníkom konania boli umiestnené v blízkosti školského zariadenia, čím sa

ponuka výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak dostala širokému okruhu predovšetkým maloletých spotrebiteľov. V neposlednom rade má odvolací orgán za to, že v rámci správnych úvah o výške pokuty je potrebné zohľadniť aj počet (2 ks) automatov prevádzkovaných účastníkom konania, v ktorých sa v ponuke nachádzali výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán je toho názoru, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zistených porušení, výšku uloženej pokuty preto pokladá vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o ochrane nefajčiarov a zákon o ochrane spotrebiteľa. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušné právne predpisy nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa, vzniknuté nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01370322.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.