

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0237/99/2023**

Dňa: **04.04.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DAS business s.r.o., sídlo: Námestie slobody 14, 066 01 Humenné, IČO: 51 720 299**, kontrola vykonaná dňa 15.08.2023 v prevádzkarni Kaviareň Jazz_café, Námestie slobody 14, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0145/07/23 zo dňa 06.11.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0145/07/23 zo dňa 06.11.2023 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DAS business s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- EUR z dôvodu porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.08.2023 v prevádzkarni Kaviareň Jazz_café, Námestie slobody 14, Humenné zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a porušil zákaz predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a dodržiavať zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu dňa 15.08.2023 v prevádzkarni Kaviareň Jazz_café, Námestie slobody 14, Humenné. V rámci kontroly bol vykonaný kontrolný nákup tabakového výrobku: bezdymový tabakový výrobok značky HEETS SIENNA Selection červené v hodnote 4,40 € prostredníctvom osoby mladšej ako 18 rokov (A. M. – 17 rokov). Čašníčka - p. P. P, ktorá vykonala obsluhu a zaevidovanie nákupu, predaj predmetného tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov neodoprela, ale tabakový výrobok predala a súčasne nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a dodržiavať zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov.

Kontrolný nákup v prevádzkarni bol vykonaný za prítomnosti maloletej osoby A. M. (17 rokov) v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby. Zmluva o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, v ktorej sú uvedené chránené osobné údaje maloletej osoby, je uložená v zapečatenej obálke priloženej ku spisu.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.08.2023, ktorého kópiu prevzala prítomná vedúca prevádzkarne - p. S. F. v kontrolovannej prevádzkarni.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že čašníčka, tak ako všetci zamestnanci, bola pri prijatí do zamestnania poučená o jej povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov, s príkazom pri akýchkoľvek pochybnostiach preverovať vek kupujúceho a to vyžiadanim si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho a v prípade nepredloženia dokladu takouto osobou, odmietnuť tejto osobe predat' tabakový výrobok. Podľa vyjadrenia čašníčky na kontrolovannej prevádzke, pri zakupovaní tovaru dňa 15.08.2023 prišla dievčina, ktorá vyzerala dospelá tak výzorom ako aj spôsobom komunikácie a vystupovaním a preto čašníčka nemala pochybnosti o tom, že má 18 rokov. Z uvedeného dôvodu od tejto kupujúcej pri predaji bezdymového tabakového výrobku - značky HEETS SIENNA Selection červené nežiadala doklad o preukázaní dosiahnutia plnoletosti. Podľa vyjadrenia čašníčky, doklad o kúpe čašníčka nevydala kupujúcej nedopatrením a to z dôvodu že pri súčasnom vybavovaní ďalšej objednávky na vydanie dokladu o kúpe pozabudla.

V ďalšej časti odvolania účastník konania uvádza, že v zmysle judikatúry, ak má predávajúci dôvodné pochybnosti o veku zákazníka, je povinný urobiť také opatrenia, ktoré mu umožnia postupovať v súlade so zákonom a nepredať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov. V danom prípade však čašníčka vzhľadom na výzor a vystupovanie kupujúcej nemala pochybnosti o veku kupujúcej. Prvostupňový správny orgán však v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrole zistenému skutkovému stavu veci vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu (*čašníčka si myslela, že kupujúca dievčina má 18 rokov, a preto cigarety predala*), správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na výlučne subjektívny charakter.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Správny orgán na vyššie uvádzané skutočnosti, t. j. výzor a vystupovanie kupujúcej neprihliadol ani pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že po vykonaní predmetnej kontroly ukončil predaj tabakových výrobkov vo vyššie uvedenej prevádzke v celom rozsahu, čo je zárukou, že sa podobné omyly nebudú

v budúcnosti opakovať. Zamestnancov vykonávajúcich prácu v predmetnej prevádzke opätovne poučil o ich povinnostiach, a to s dôrazom na povinnosť vydať doklad o kúpe tovaru s pokynom prísne a striktné dodržiavať túto povinnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je účastník konania toho názoru, že rozhodnutím uložená pokuta vo výške 1500,00 Eur je neprimerane vysoká a na splnenie výchovného a motivačného účelu sankcie by postačovala aj pokuta v nižšej výške a to aj s poukazom na to, že išlo o prvé porušenie vyššie uvedených povinností z jeho strany.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži uloženú pokutu na dolnú hranicu zákonnej sadzby.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom o ochrane nefajčiarov. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov *„zakazuje sa predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov.“*

K námietke účastníka konania, že podľa vyjadrenia čašníčky na kontrolovanej prevádzke, pri zakupovaní tovaru dňa 15.08.2023 prišla dievčina, ktorá vyzerala dospelá tak výzorom ako aj spôsobom komunikácie a vystupovaním a preto čašníčka nemala pochybnosti o tom, že má 18 rokov; z uvedeného dôvodu od tejto kupujúcej pri predaji bezdymového tabakového výrobku - značky HEETS SIENNA Selection červené nežiadala doklad o preukázaní dosiahnutia plnoletosti a k námietke, že podľa vyjadrenia čašníčky, doklad o kúpe čašníčka nevydala kupujúcej nedopatrením a to z dôvodu že pri súčasnom vybavovaním ďalšej objednávky na vydanie dokladu o kúpe pozabudla, odvolací orgán uvádza, že z hľadiska zbavenia sa objektívnej zodpovednosti na uvedené skutočnosti nemôže prihliadnuť.

Zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov v rámci ustanovení o porušení povinností uložených týmito zákonmi a následne pri ukladaní sankcií vychádzajú z objektívnej zodpovednosti za porušenie zákonnej povinnosti a to povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a zákazu predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov. Účastník konania za zistené porušenia nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje

len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa, ani zákon o ochrane nefajčiarov neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že v danom prípade čašníčka vzhľadom na výzor a vystupovanie kupujúcej nemala pochybnosti o veku kupujúcej, odvolací orgán poukazuje na požiadavku odbornej starostlivosti pri výkone podnikateľskej činnosti; pokiaľ by účastník konania vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo, nakoľko preverenie veku kupujúceho spotrebiteľa spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný odoprieť predaj tabakových výrobkov osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Odvolací orgán k uvedenému poukazuje na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici, vyjadrený v rozsudku sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018 v nasledovnom znení: „*Vzhľad kupujúceho nie je relevantný. To, že kupujúci pôsobí starším dojmom, neospravedlňuje zamestnankyňu žalobcu, ktorá si neoverila jeho vek a predala tabakový výrobok maloletému. Žalobca, ako právnická osoba, bol povinný vo svojej prevádzke urobiť také opatrenia, aby zákonná povinnosť bola dodržaná. Je na predávajúcom, akým spôsobom si overí (jeho zamestnanci) vek kupujúceho, akým spôsobom bude postupovať v záujme predídenia porušenia zákona, t. j. aby nedošlo k porušeniu zákona, ako tomu bolo v danom prípade. Ak však k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov dôjde, predávajúci nesie zaň objektívnu zodpovednosť a orgán verejnej správy ho musí (vzhľadom na znenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. nemá možnosť ale povinnosť, ide o obligatórne uloženie sankcie) ako osobu nerešpektujúcu zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, sankcionovať.*“

Odvolací orgán taktiež uvádza, že podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane nefajčiarov je účastník konania ako právnická osoba povinný zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa zákona o ochrane nefajčiarov, a to kontinuálne po celú dobu vykonávania podnikateľskej činnosti, a preto nie je možné zohľadniť námietku účastníka konania uvedenú v podanom odvolaní, že čašníčka, tak ako všetci zamestnanci, bola pri prijatí do zamestnania poučená o jej povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov, s príkazom pri akýchkoľvek pochybnostiach preverovať vek kupujúceho a to vyžiadanim si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho a v prípade nepredloženia dokladu takouto osobou, odmietnuť tejto osobe predat tabakový výrobok, ako okolnosť ospravedlňujúcu jeho protiprávne konanie.

Na podporu uvedených skutočností si odvolací orgán dovoľuje poukázať aj na samotný účel zákona o ochrane nefajčiarov, ktorým je aj zvýšená ochrana zdravia mladých osôb pred vznikom závislosti na nikotíne ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov

bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Aj z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán predaj cigariet osobe vo veku 17 rokov za absolútne neakceptovateľný. Predaj cigariet takejto osobe je rovnako neakceptovateľný aj z pohľadu samotných následkov fajčenia u detí a mládeže, ktoré sú o to závažnejšie, že fajčenie v takomto veku ovplyvňuje rast a vývoj a poškodzuje nezrelý organizmus jedinca. Podstatné je tiež uvedomiť si skutočnosť, že mladiství fajčiari si pri kúpe nemusia uvedomiť a adekvátne zhodnotiť všetky presné riziká fajčenia a mnohokrát podceňujú neskoršie zdravotné následky fajčenia.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane nefajčiarov. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav veci, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že rozhodnutím uložená pokuta vo výške 1500,00 Eur je neprimerane vysoká a na splnenie výchovného a motivačného účelu sankcie by postačovala aj pokuta v nižšej výške a to aj s poukazom na to, že išlo o prvé porušenie vyššie uvedených povinností z jeho strany. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, považuje jej výšku za primeranú zisteným nedostatkom.

Odvolací orgán je toho názoru, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie. Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov.

Odvolací orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*“

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov „*Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.*“

Odvolací orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „*NS SR*“) sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou

právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutel'ny. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najt'azší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Z hľadiska charakteru protiprávneho konania a spôsobu porušenia povinností odvolací orgán prihliadol najmä na skutočnosť, že účastník konania porušil zákaz predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov tým, že v jeho prevádzkarni Kaviareň Jazz_café, Námestie slobody 14, Humenné bol odpredaný bezdymový tabakový výrobok značky HEETS SIENNA Selection červené v hodnote 4,40 € osobe A. M. vo veku 17 rokov; porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku tým, že v jeho prevádzkarni Kaviareň Jazz_café, Námestie slobody 14, Humenné bol odpredaný bezdymový tabakový výrobok značky HEETS SIENNA Selection červené v hodnote 4,40 € osobe A. M. vo veku 17 rokov a čašníčka - p. P. P, ktorá vykonala obsluhu a zaevidovanie nákupu, nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme.

Z hľadiska následkov porušenia povinností odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že protiprávnym konaním účastníka konania boli ohrozené práva 17 – ročného spotrebiteľa, ktorý patrí do osobitne zraniteľnej vekovej skupiny v súvislosti s možným vznikom ujmy na jeho zdraví. Nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov považuje odvolací orgán za závažné porušenie povinností, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe vo veku 17 rokov. Umožnením požívania tabakových výrobkov osobe vo veku 17 rokov, ktorých škodlivosť je pre zdravie všeobecne známa, došlo k možnému ohrozeniu zdravia mladistvého. Odvolací orgán

prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku, pričom toto nebezpečenstvo je o to závažnejšie, že sa jedná o mladistvých spotrebiteľov, ktorí si pri kúpe tabakových výrobkov nemusia plne uvedomiť a adekvátne zhodnotiť riziká fajčenia. Súčasne nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim (spotrebiteľom). Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Ide o základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa v prípade reklamácie vady tovaru a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v ohrození práva spotrebiteľa na ochranu zdravia, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. K výške pokuty uloženej správnym orgánom prvého stupňa odvolací orgán uvádza, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01450723.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0080/99/2023**

Dňa : **04.04.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MGBIZ, s.r.o., sídlo: Puškinova 1423/12, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 44 466 803**, kontrola internetového obchodu <https://mgnaradie.sk/>, začatá dňa 05.10.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ukončená dňa 08.12.2022 v prevádzkarni účastníka konania na ul. Letná 76, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0227/08/22 zo dňa 14.03.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR**, slovom: **štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0227/08/22 zo dňa 14.03.2023, **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj uložil účastníkovi konania –MGBIZ, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu <https://mgnaradie.sk/>, začatej dňa 05.10.2022, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa a ukončenej dňa 08.12.2022 odovzdaním inšpekčného záznamu konateľke účastníka konania v priestoroch prevádzkarne na adrese Letná 76, Spišská Nová Ves zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zároveň zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0227/08/22 zo dňa 14.03.2023 ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený, zaznamenaný a preukázaný. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neporušiť zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a neporušiť zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací

správny orgán dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 05.10.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly internetového obchodu <https://mgনারাদি.সক/>, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného orgánom dohľadu pod č. 534/2022. O vykonanej kontrole bol na Inšpektoráte dňa 20.10.2022, 21.10.22, 08.11.2022 a 29.11.2022 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 08.12.2022 prerokovaný a odovzdaný konateľke účastníka konania v priestoroch prevádzkarne na adrese Letná 76, Spišská Nová Ves.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania vykonáva predaj elektrického náradia a ďalších výrobkov prostredníctvom internetového obchodu prevádzkovaného na webovom sídle <https://mgনারাদি.সক/>, kde boli v čase kontroly zverejnené aj Obchodné podmienky, pričom spotrebiteľ sa mohol oboznámiť s ich obsahom pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Tieto Obchodné podmienky tvorili súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatváranej na diaľku. Vyhodnotením obsahu obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach (*Obchodné podmienky, Reklamácie, odstúpenie od zmluvy*) zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://mgনারাদি.সক/>, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Konkrétne :

1. uvedením podmienky v bode VII. *Nadobudnutie vlastníctva a prechod nebezpečenstva škody na tovare, ods. 2:* v znení: „*Nebezpečenstvo škody na tovare prechádza na kupujúceho v čase, keď kupujúci alebo tretia osoba splnomocnená kupujúcim prevezme tovar od predávajúceho alebo od jeho zástupcu, povereného doručiť tovar, alebo keď tak neurobí včas, tak v čase, keď predávajúci umožní kupujúcemu nakladať s tovarom a kupujúci tovar neprevezme.* Predávajúci sa uvedeným ustanovením obchodných podmienok odvoláva na § 455 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „*Obchodný zákonník*“). Nerieši ale prípad, keď je kupujúcim spotrebiteľ. V prípade kúpnej zmluvy so spotrebiteľom, je prednostne postupované v prípade spotrebiteľa podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „*Občiansky zákonník*“), ktorý rieši výhradu vlastníctva v § 601, pričom sa uvádza, že ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci. V prípade neprevzatia tovaru spotrebiteľom, si môže predávajúci uplatniť náhradu škody spojenej s týmto konaním spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Občiansky zákonník v ustanovení § 614 sa zaoberá momentom prevodu vlastníckeho práva, a tým aj otázkou prechodu nebezpečenstva škody na veci. Stanovuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej vlastníctvo k veci prechádza na kupujúceho jej prevzatím. Občiansky zákonník preferuje ochranu kupujúceho tým, že do okamihu dodania veci za poškodenie, stratu alebo zničenie veci zodpovedá predávajúci. Neprevzatie predmetu kúpy nemôže byť dôvodom pre prechod nebezpečenstva škody na tovare na spotrebiteľa.

2. uvedením podmienky v bode X. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, ods. 10:* v znení: „Kupujúci je povinný doručiť predávajúcemu tovar kompletný vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, podľa možnosti v originálnom obale a nepoužívaný.“ Predávajúci spotrebiteľovi ukladá po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť nepoškodený tovar bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis. Zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby,

ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. V zmysle dôvodovej správy k cit. zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote a z toho vyplývajúca povinnosť predávajúceho vrátiť mu finančné plnenie sú zachované aj v prípade vrátenia predávajúcemu výrobku v inom stave, než v akom ho spotrebiteľovi zasielal. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takeého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej výške škody (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. zodpovedá spotrebiteľ len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takeého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.

Predávajúci sa uvedenými ustanoveniami obchodných podmienok zverejnených na jeho webovej stránke eshopu dopustil deliktuálneho konania proti zákonu o ochrane spotrebiteľa tým, že ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona bez právneho dôvodu. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď v obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle internetového obchodu <https://mgnarodie.sk/>, dojednal podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne v ustanovení Obchodných podmienok v bode VI. *Kúpna cena, ods. 1*, v znení: „*Kúpna cena za tovar dohodnutá v kúpnej zmluve medzi predávajúcim a kupujúcim je uvedená v akceptácii objednávky (ďalej len „kúpna cena,“). Ak je kúpna cena uvedená v potvrdení doručenia objednávky vyššia ako cena za identický tovar uvedená v ponuke elektronického obchodu v čase odoslania objednávky kupujúcim, predávajúci doručí kupujúcemu elektronickú správu s informáciou o ponuke novej kúpnej ceny v inej výške, ktorá sa považuje za návrh predávajúceho na uzavretie novej kúpnej zmluvy, ktorý musí kupujúci výslovne potvrdiť telefonicky, e-mailom alebo písomne, aby došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy.*“ Uvedená podmienky vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho – spotrebiteľa, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku a je podmienkou neprijateľnou. V zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Údaj o cene tovaru patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebný pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Poskytnutie takejto nejasnej, resp. nejednoznačnej informácie môže uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

V odvolaní účastník konanie neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v podanom odvolaní zo dňa 03.04.2023 poukázal na doterajšie 15 ročné obdobie podnikania, ktoré prebehlo bez porušenia platnej legislatívy. Účastník konania poukazuje na svoj pro spotrebiteľský prístup, ľudský prístup, ktorý ho vždy viedol k tomu, aby vyšiel spotrebiteľovi v ústrety. V dobrej viere, že Obchodné podmienky sú v súlade s platnou legislatívou, ponúkali tovar prostredníctvom internetového obchodu www.mgnaradie.sk. Nesúlady v obchodných podmienkach podľa názoru účastníka konania nevytvára reálnu nerovnováhu vo vzájomných vzťahoch, čoho sú dôkazom aj doterajšie skúsenosti a množstvo spokojných zákazníkov. Účastník konania skôr očakáva pomoc od štátnych orgánov pri odstraňovaní nedostatkov, nie represívne opatrenia. Vzhľadom na uvedené, účastník konania žiada zníženie uloženej pokuty, čím nebudú dotknuté ani represívne ani preventívne účinky uloženia sankcie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Vyjadrenie účastníka konania v odvolaní, že jeho konanie je pro spotrebiteľské, čoho dôkazom je množstvo spokojných zákazníkov, považuje správny orgán za subjektívne tvrdenie, ktoré nezakladá právny podklad na zbavenie sa zodpovednosti za deliktuálne konania účastníka konania. Kontrolou bolo navyše preukázané, že navýšenie ceny po odoslaní objednávky, ktoré bolo predmetom podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 534/2022, nie je jediným prípadom ako tvrdí účastník konania. Ako vyplýva z inšpekčného záznamu, inšpektori SOI vytvorili dňa 05.10.2022 fiktívnu objednávku na totožný výrobok, na ktorý poukazuje v podnete spotrebiteľ. Z predmetného šetrenia inšpektormi SOI je zrejmé, že po odoslaní záväznej objednávky o 8:07 hod. bola o 13:15 zaslaná na fiktívnu e-mailovú adresu „*poznámka predajcu*“, v ktorej predávajúci – teda účastník konania – uviedol, že predmetný výrobok je v cene, ktorá sa nachádza na objednávke vypredaný a nová dodávka príde už v novej cene, ktorá je o 52,70 € vyššia ako cena pôvodná. Účastník konania zároveň v emailovej správe žiada akceptáciu novej ceny alebo storno objednávky. Emailová komunikácia je súčasťou administratívneho spisu. Kontrola bola vykonaná na podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na skutočnosti, ktoré sa následnou kontrolou aj preukázali ako odôvodnené a bezpochyby aj preukázané. Odvolací správny orgán sa plne stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu, ktorý vyhodnotil znenie zmluvných podmienok za nevyrovnané vo vzťahu k spotrebiteľovi a túto aj dostatočne odôvodnil. Úlohou správneho orgánu je spoľahlivo a náležite zistiť skutkový stav v čase kontroly a porovnať ho so stavom predpísaným právnymi predpismi. Po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré predchádzalo vydaniu tohto rozhodnutia odvolací správny orgán konštatuje, že zákazy ustanovené v zákone o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené, stav predpísaný právnymi predpismi nebol zo strany účastníka konania dodržaný.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom výšky uloženej sankcie dodáva, že túto považuje vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania a zistené nedostatky za adekvátnu. Podrobnejšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby

vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecne platných právnych predpisov.

V zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.*“

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.*“

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“

Povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania a ktorý objektívne zodpovedá za zistené nedostatky.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky;*“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia ani prehodnotenie výšky uloženej peňažnej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty zvážil, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené viaceré zákonné povinnosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie nedovolených konaní účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa spadajú do kategórie

iných správnych deliktov kontrolovanej osoby (nie priestupkov), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností a zákazov vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu zákazov vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter a množstvo zistených porušení, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu správny orgán nepoužil v správnom konaní toto ustanovenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností“.*

V odvolaní účastník konania žiada zníženie uloženej pokuty pri zachovaní jej represívnej a preventívnej funkcie. Odvolací správny orgán uvádza, že pokuta vo výške 400,-EUR zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinností a podľa odvolacieho orgánu plní adekvátne obe funkcie. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní jednak primeranú represívnu ale najmä preventívnu funkciu. Cieľom primerane uloženej pokuty je, aby podnikateľské subjekty vykonávali podnikateľskú činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi.

Odvolačný správny orgán konštatuje, že výška uloženej sankcie je primeraná charakteru a rozsahu sankcionovaného protiprávneho konania a po vyhodnotení zákonom stanovených hľadísk na základe správnej úvahy, bola určená v primeranej výške.

Odvolačný orgán uvádza, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku sankcie preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené, že na internetovej stránke účastníka konania <https://mgnaradie.sk/>, prostredníctvom ktorej ponúkal a predával produkty, v obchodných podmienkach uvádzal ustanovenia, ktorými spotrebiteľovi ukladal povinnosti bez právneho dôvodu, tj. nad rámec zákona resp. v rozpore s ním a zároveň v spotrebiteľskej zmluve uzatváranej na diaľku prostredníctvom tohto webového sídla, používal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Odvolačný orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Ďalej je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k neprijateľným zmluvným podmienkam, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Pre spotrebiteľa je informácia o cene za objednaný produkt podstatnou pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy, ktorá vo veľkej miere ovplyvňuje jeho kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii. Uvedenie spotrebiteľa do omylu pri poskytnutí nejednoznačnej alebo nepresnej informácie o cene môže zapríčiniť, že spotrebiteľ uskutoční také rozhodnutie, ktoré by pri správne poskytnutej informácii o cene neurobil.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky sankcie po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02270822.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.