

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0095/99/2023**

Dňa : **20.03.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **M.E.R.A.D., s.r.o., Robotnícka 93, 905 01 Senica, IČO: 36 843 695**, kontrola uskutočnená dňa 01.12.2022 v prevádzkarni Minipivovar Štramák, Robotnícka 93, 905 01 Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0287/02/2022 zo dňa 17.04.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR**, slovom: **osemsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0287/02/2022 zo dňa 17.04.2023, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložil účastníkovi konania – M.E.R.A.D., s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 01.12.2022 v prevádzkarni Minipivovar Štramák, Robotnícka 93, 905 01 Senica zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere, správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0287/02/2022 zo dňa 17.04.2023 ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolaací správny orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený, zaznamenaný a preukázaný. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere, správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil. Odvolaací správny orgán dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektormi SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 01.12.2022 vykonaná kontrola v prevádzkarni Minipivovar Štramák, Robotnícka 93, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci - spoločnosť M.E.R.A.D., s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky 45ml alkoholický nápoj Jägermeister, á 2,80€/50ml a 2x 300ml Kofola original, á 0,70€/300ml. Vyššie uvedený alkoholický nápoj, ktorý bol podaný v úžitkovom skle, bol za prítomnosti čašníka R.J. premeraný v odmernom valci s úradným overením 0944/16 (certifikát o kalibrácii č.0944/321.06/16). Po premeraní objemu alkoholického nápoja v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných iba 45 ml alkoholického nápoja, pričom účastník konania deklaroval formou spoločného cenníka objem 50 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,28 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania deklaroval prostredníctvom spoločného nápojového lístka predajnú cenu 0,70 € za 300ml nápoja Kofola original. Čašník R.J. zaúčtoval za dva nápoje Kofola original 300ml inú predajnú cenu (zaúčtovaných bolo 1,80 € za 300ml) ako bola účastníkom konania deklarovaná v nápojovom lístku. V zmysle platného cenníka uvedeného v nápojovom lístku mal čašník R.J. správne účtovať 0,70€/300ml nápoja Kofola original. V danom prípade mala byť správne účtovaná predajná cena 1,40 € za dva nápoje Kofola originál 300ml. Na doklade o kúpe bola uvedená položka v množstve 2 nápoje Kofola originál 300ml účtovaná v predajnej cene 3,60 €. Nesprávnym účtovaním bol kontrolný nákup v časti zakúpených nápojov Kofola original 300ml predražený v neprospech spotrebiteľa o sumu 2,20 €, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že na doklade o kúpe bol nesprávne uvedený názov alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu. Na doklade o kúpe bolo nesprávne uvedené „Fernet citrus“, pričom v skutočnosti bol do kontrolného nákupu zakúpený alkoholický nápoj Jägermaeister.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2022, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašník R.J. účastníka konania uviedol „*pomýlil som sa, nebol to úmysel*“. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol „*s kontrolou a zistenými nedostatkami súhlasím, len nesúhlasím s meraním alkoholu, nakoľko používame ciachované poháre ako odmerky a podľa obsluhy bolo naliate správne*“. Súčasťou inšpekčného záznamu je aj jeho Dodatok a vyjadrenie inšpektorov SOI: „*Trváme na zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname ako aj spôsobe jeho zisťovania.*“ Kontrola bola ukončená toho istého dňa odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi kontrolovanej osoby.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

V odvolaní účastník konanie neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v podanom odvolaní zo dňa 3.5.2023 uvádza, že sa odvoláva voči neprimeranej výške udelenej pokuty. Účastník konania vo svojom odvolaní namieta porušenie podľa bodu a) tj. predávať výrobky v správnej miere z dôvodu, že nápoje predáva v riadne cajchovaných pohároch podľa slovenskej normy a po spätnej kontrole so zamestnancom SOI bolo zistené, že v pohári účastníka konania bolo naliate správne, avšak odmerka kontrolóra vykazovala menej obsahu a nie je možné dávať každý jeden pohár na kontrolu do metronomického ústavu. V odvolaní ďalej účastník konania konštatuje, že jeho zamestnanec sa

pomýlil v účtovaní a nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na momentálnu situáciu v gastro sektore, ktorý bol po dobu 2 rokov značne obmedzovaný vo výkone svojej činnosti, výrazne mu klesli tržby a zdraželi energie a žiada zníženie pokuty z dôvodu, že nie je schopný túto uhradiť. Záverom odvolania účastník konania konštatuje, že si je vedomý pochybení, ktoré boli už odstránené.

Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia ani prehodnotenie výšky uloženej peňažnej pokuty. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán považuje vyjadrenia uvedené v odvolaní za subjektívne, na ktoré nie je možné prihliadať. Inšpektori SOI pri svojej kontrole postupovali v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti, pretože bol alkoholický nápoj premeraný za prítomnosti čašníka v odmernom valci s úradným overením a certifikátom o kalibrácii, ktorý kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) a d) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Vyjadrenie účastníka konania a jeho zamestnanca o neúmyselnom konaní, ktoré bolo zapríčinené omylom nie sú dôvodom na zastavenie konania alebo zrušenie rozhodnutia. Správny orgán nemá za úlohu preukázať úmysel v konaní, ale jeho úlohou je spoľahlivo a náležite zistiť skutkový stav v čase kontroly a porovnať ho so stavom predpísaným právnymi predpismi. Po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré predchádzalo vydaniu tohto rozhodnutia odvolací správny orgán konštatuje, že povinnosti ustanovené v zákone o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené, stav predpísaný právnymi predpismi nebol zo strany účastníka konania dodržaný.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

V zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.“*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.“*

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“*

Povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a d) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania, ktorý zodpovedá za zistené nedostatky.

Odvolací správny orgán dodáva, že v prípade porušení, ktoré sa kladú účastníkovi konania za vinu, nejde o menej závažné porušenie povinností zo strany účastníka konania. Odvolací

správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu zisteného kontrolou dňa 01.12.2022 vzal do úvahy, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 45 ml Jägermeister á 2,80 €/50 ml a nesprávnym účtovaním nealkoholického nápoja 2 x 300 ml Kofola original došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy. V tomto prípade bol kontrolný nákup predražený, keď naučtovaná bola suma 6,40 EUR namiesto správnej 3,92 EUR, čo nie je zanedbateľné. Konaním účastníka konania prišlo k poškodeniu práv spotrebiteľa a bola mu spôsobená majetková ujma nie zanedbateľného rozsahu. Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia spĺňať zo strany predávajúceho kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Odvolací správny orgán námietku účastníka konania v odvolaní, v ktorej konštatuje, že v ich ciachovanom pohári bolo naliate správne a kontrolný valec inšpektorov SOI vykazoval známky nedoliatia považuje za subjektívnu, ktorú nie je možné zobrať do úvahy. V inšpekčnom zázname sa táto informácia nenachádza, ani nebola zaznamenaná zo strany kontrolovanej osoby ako pripomienka. Na druhej strane v inšpekčnom zázname je poznámka inšpektorov SOI, ktorí tvrdia, že merania prebehli podľa všeobecných zásad kontrolnej činnosti orgánu dohľadu. V tomto bode považuje odvolací správny orgán argumentáciu účastníka konania za účelovú. Taktiež tvrdenie čašníka, že on nalial do ciachovaného pohára správne považuje odvolací správny orgán za subjektívne a nepreukázané vyhlásenie zamestnanca účastníka konania. Z týchto vyššie uvedených dôvodov odvolací správny orgán nepovažuje námietku účastníka konania v odvolaní za preukázanú a relevantnú.

V ostatnej časti odvolania účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a uvádza, že zamestnanec svoju chybu pri účtovaní a vydávaní dokladu o kúpe uznal a vyhlásil, že sa pomýlil a jeho konanie nebolo úmyselné. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb a osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. V tomto prípade bol na doklade o kúpe uvedený iný výrobok – nápoj – ako bol pri kontrolnom nákupe požadovaný a následne aj predaný.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákony a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť); zodpovedá za protiprávny výsledok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb (svojich zamestnancov), ktoré v jeho mene konajú.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie ani zmenu napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere, správne účtovať ceny a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedený správny názov predávaného výrobku. Odvolací správny orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje

za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej prvostupňovým správnym orgánom za primeraný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.*

V odvolaní účastník namieta výšku pokuty, ktorá je podľa neho neprimerane vysoká. Účastník konania poukazuje na nepriaznivú situáciu v gastro sektore v priebehu posledných 2 rokov, kedy bola ich činnosť obmedzovaná, zdraželi energie a nie je schopný ju uhradiť. Na námietku účastníka zníženia stanovenej peňažnej pokuty vo výške 800,-EUR, odvolací správny orgán uvádza, že táto výška pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti a podľa odvolacieho orgánu plní preventívnu funkciu. Odvolací správny orgán pri posudzovaní výšky pokuty vzal do úvahy, že účastník konania zasiahol do ekonomických práv spotrebiteľa a spôsobil mu škodu nie zanedbateľného rozsahu. Odvolací orgán uvádza, že sankcia má aj represívnu funkciu, nakoľko má pôsobiť ako trest za spáchanie iného správneho deliktu. Primerane uložená sankcia, ktorá zodpovedá zistenému nedostatku, odradí do budúca účastníka konania od porušenia daného právneho predpisu, a taktiež ostatné podnikateľské subjekty odradí od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Cieľom primerane uloženej pokuty je, aby podnikateľské subjekty vykonávali podnikateľskú činnosť v súlade s platnými právnymi predpismi.

Pri posudzovaní výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa a nedodržaním deklarovaneho množstva podávaného alkoholického nápoja dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa. Porušením povinností účastníka konania podľa § 4 ods. 1 písm. d) bolo opätovne zasiahnuté do ekonomickým práv spotrebiteľa, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený 2,20 EUR, čo odvolací správny orgán považuje za porušenie ekonomických práv spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) vydať doklad o kúpe, v ktorom je správny názov predávaného výrobku bolo opäť zasiahnuté do práv spotrebiteľa najmä vo vzťahu k reklamačnému konaniu a konaniu zodpovednosti za vady, ktoré by si následne spotrebiteľ nemohol uplatniť. Odvolací správny orgán musí posudzovať svoje zistenia a dôkazy nielen v súvislosti k danému skutku ale aj vo vzájomnej súvislosti. Konaním účastníka prišlo k porušeniu nie jednej ale k porušeniu troch povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací správny orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby do 66 400 EUR. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uložená pokuta zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa uloženie pokuty dostatočne odôvodnil v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo

aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným porušeniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Odvolací správny orgán je názoru, že k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) mohlo pretrvať dlhšiu dobu a tým mohlo dôjsť k zasiahnutiu do majetkových práv viacerých spotrebiteľov. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko zásah do ekonomických práv spotrebiteľa je vážnym zásahom do jeho práv. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter a množstvo zistených porušení, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu správny orgán nepoužil v správnom konaní toto ustanovenie.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce najmä v porušení ekonomických práv spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Na základe vyššie uvedených skutočností považujeme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02870222.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0101/99/2022**

Dňa : **26.03.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r.o., Černyševského 1287/10, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 825 979**, kontrola vykonaná dňa 17.09.2021 v prevádzkarni účastníka konania OKAY Slovakia spol. s r.o., Dolnočermánska 818/70, family Center, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0097/04/21, zo dňa 19.04.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenie **§ 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0097/04/21, zo dňa 19.04.2022 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektori SOI vykonali kontrolu u účastníka konania vykonanú dňa 17.09.2021 v prevádzkarni účastníka konania OKAY Slovakia spol. s r.o., Dolnočermánska 818/70, Family Center Nitra zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 540/2021. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0097/04/21, zo dňa 19.04.2022, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom nezistil dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a dodržať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.09.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni - OKAY Slovakia, spol. s r.o., Dolnočermánska 818/70, Family Center, Nitra. V čase kontroly dňa 17.09.2021 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 540/2021 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobok — Taburetka Arlon obdĺžnik sivá ÚP (látka) v hodnote 115,00 € + doprava 0,10 €, t. j. v celkovej hodnote 115,10 € (kúpna zmluva 9921056753 zo dňa 10.04.2021 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu) a sumu 115,10 € uhradil účastníkovi konania dňa 12.04.2021 (potvrdenie o zrealizovaní transakcie tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu), pričom predmetný výrobok bol spotrebiteľovi dodaný až dňa 15.09.2021, napriek tomu, že v kúpnej zmluve 9921056753 zo dňa 10.04.2021 bol ako termín dodania uvedený 21.-22. týždeň 2021. Prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 17.09.2021 tvorí: e-mail zo dňa 10.04.2021, ktorým predávajúci kontaktoval spotrebiteľa za účelom platby za objednaný tovar, v e-maile tiež predávajúci uviedol, že akonáhle bude platba prijatá, tovar bude expedovaný podľa dodacích termínov; e-mail zo dňa 22.06.2021, ktorým spotrebiteľ kontaktoval predávajúceho za účelom platby zistenia informácie o dodaní zakúpeného tovaru; stav objednávky 9921056753 (objednávka prijatá dňa 10.04.2021, spotrebiteľ prevzal objednaný tovar dňa 15.09.2021).

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 17.09.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 540/2021 inšpektormi SOI zistené, že v obchodných podmienkach (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 17.09.2021) na webovom sídle internetového obchodu www.okay.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VI. Dodacie podmienky v bode 1. uvedené nasledovné: „*Predávajúci a Kupujúci sa dohodli, že pri dodaní tovaru z kategórie "Nábytok" môže byť termín dodania dlhší, pričom ho stanovuje Predávajúci podľa podmienok výroby a subdodávateľov. Kupujúci berie na vedomie, že termín dodania uvedený v používateľskom rozhraní e-shopu je len orientačný a ako taký je v používateľskom rozhraní e-shopu riadne označený*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že ho komplikácie, ktoré vznikli spotrebiteľovi, veľmi mrzia, pričom ďalej uvádza, že žijeme v mimoriadnej dobe, ktorá je spojená s mnohými obmedzeniami, vznikajú komplikácie v dodávateľských reťazcoch a vo svojej postate, aj keď máte tovar skladom, je nutný personál, aby sa zabezpečila expedícia, pričom tovar nevyexpedujete, keď ste v personálnej tiesni z dôvodu pracovnej neschopnosti pracovníkov (nákaza Covid-19), alebo ošetrovania člena rodiny, zabezpečenia dištančnej výuky apod. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že s odstupom času je nútený

konštatovať, že na vzniknutú situáciu mala dopad i ojedinelá technická chyba v jeho internom systéme SAP, ktorá sa prejavila na jeho sklade. Ďalej uvádza, že vynakladá maximálne úsilie, aby svojim zákazníkom poskytoval profesionálne služby, avšak vplyvom určitých faktorov (Covid-19, technická chyba) sa môžu vyskytnúť okolnosti imúnne voči jeho úsiliu. Vzhľadom na tieto okolnosti došlo ku komplikácii pri expedícii tovaru. Vzniknutá skutočnosť ho veľmi mrzí, nebolo jeho cieľom žiadnym spôsobom spotrebiteľa poškodiť. Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uvádza, že nesúhlasí s posúdením jeho obchodných podmienok kontrolným orgánom, keď v bode číslo 1. článku VI. *Dodacie podmienky* jeho obchodných podmienok, je iba uvedené, že dodacia doba môže byť u kategórie nábytok dlhšia, vzhľadom k tomu, že mnoho výrobkov z tejto kategórie sa vyrába podľa požiadavky zákazníka na objednávku. Účastník konania tiež uvádza, že z tohto dôvodu je termín orientačný, čo je pochopiteľné, nie je v jeho silách určiť presný termín dodania, keď sa tovar musí ešte vyrobiť. Na jeho stránkach v týchto prípadoch uvádza časové rozpätie. Nemôže teda súhlasiť, že by porušil zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Z vyššie uvedených dôvodov podáva proti Rozhodnutiu odvolanie a chcel by požiadať o ústretové prehodnotenie Rozhodnutia a teda zníženie stanovenej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu zákona, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly“ (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Odvolací orgán uvádza, že argumenty uvádzané účastníkom konania v jeho odvolaní (technický problém v SAP-e, personálna tieseň, distančná výuka atď.) sú čisto subjektívneho charakteru, pričom zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na

základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie, pričom v danom prípade došlo k poškodeniu ekonomických záujmov podateľ a podnetu, čím sa stáva porušenie závažnejším. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K námietke účastníka konania, že nesúhlasí s posúdením jeho obchodných podmienok kontrolným orgánom, keď v bode číslo 1. článku VI. *Dodacie podmienky* jeho obchodných podmienok, je iba uvedené, že dodacia doba môže byť u kategórie nábytok dlhšia, vzhľadom k tomu, že mnoho výrobkov z tejto kategórie sa vyrába podľa požiadavky zákazníka na objednávku, a že z tohto dôvodu je termín orientačný, čo je pochopiteľné, nie je v jeho silách určiť presný termín dodania, keď sa tovar musí ešte vyrobiť a na jeho stránkach v týchto prípadoch uvádza časové rozpätie odvolací orgán uvádza, že v zmysle v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota je pre spotrebiteľa jedným z elementárnych a najdôležitejších kritérií pri kúpe tovaru na diaľku. Je možné konštatovať, že dodacia lehota je jedným z rozhodovacích kritérií, a ak by spotrebiteľ vedel, že dohodnutá lehota nebude dodržaná, tak by rozhodnutie o kúpe neurobil.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“ Uvedením konkrétnej podmienky vo svojich obchodných podmienkach účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže v zmysle uvedenej podmienky spotrebiteľ nevie, kedy mu objednaný tovar bude doručený, rovnako, ako to bolo aj v prípade účastníka konania.

K samotnej výške uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že pokutu vo výške 200 eur uloženej prvostupňovým správnym orgánom v žiadnom prípade nemožno považovať za neprimeranú. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky pokuty. Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., ako už bolo vyššie uvedené, sú štátne

orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Odvolačný orgán uvádza, že čo sa týka samotnej výšky uloženej pokuty, tak nemohol znížiť výšku uloženej pokuty, nakoľko charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty v stanovenej výške určenej v tomto rozhodnutí. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška takto uloženej pokuty na spodnej hranici a primeraná zistenému nedostatku. Odvolačný orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis.

Odvolačný orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom.

Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viažu citované zákony na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Následne správny orgán tieto zistenia správne subsumoval pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Z uvedeného jasne vyplýva, že účastníkom konania uvádzané náležitosti boli riadne splnené.

Odvolačný orgán tiež uvádza, že pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur a za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov je povinný uložiť pokutu do 166 000 eur.

Odvolačný orgán uvádza, že pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne

výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zameril na samotnú výšku uloženú pokutu vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že nemožno uloženú pokutu znížiť vzhľadom na dôvody uvedené vyššie v tomto rozhodnutí. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Úmysel alebo pohnútky sa v tomto prípade objektívnej zodpovednosti právnickej osoby za správny delikt podľa zákona o ochrane spotrebiteľa neskúmajú. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán musí uložiť pokutu za porušenie právnych povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400,- €. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie alebo napomenutie. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v tomto prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný uložiť pokutu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženú pokutu odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. *“Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán vzal tiež do úvahy porušenie povinnosti účastníka konania používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, nakoľko v čase kontroly dňa 17.09.2021 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetroaní spotrebiteľského podnetu č. 540/2021 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobok - Taburetka Arlon obdĺžnik sivá ÚP (látka) v hodnote 115,00 € + doprava 0,10 €, t. j. v celkovej hodnote 115,10 € (kúpna zmluva 9921056753 zo dňa 10.04.2021 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu) a sumu 115,10 € uhradil účastníkovi konania dňa 12.04.2021, pričom predmetný výrobok bol spotrebiteľovi dodaný až dňa 15.09.2021, napriek tomu, že v kúpnej zmluve 9921056753 zo dňa 10.04.2021 bol ako termín dodania uvedený 21.-22. týždeň 2021.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 17.09.2021 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetroaní spotrebiteľského podnetu č. 540/2021 inšpektormi SOI zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.okay.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VI. Dodacie podmienky v bode 1. uvedené nasledovne: „*Predávajúci a Kupujúci sa dohodli, že pri dodaní tovaru z kategórie "Nábytok" môže byť termín dodania dlhší, pričom ho stanovuje Predávajúci podľa podmienok výroby a subdodávateľov. Kupujúci berie na vedomie, že termín dodania uvedený v používateľskom rozhraní e-shopu je len orientačný a ako taký je v používateľskom rozhraní e-shopu riadne označený*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predáváčemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00970421.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.