

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0025/99/2021**

Dňa : **26.03.2024**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PROFI - STAR, s.r.o., sídlo: Kavečianska cesta 8/A, 040 01 Košice, IČO: 46 258 060**, kontrola internetového obchodu www.elektrostar.sk začatá dňa 16.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ukončená dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania a kontrola vykonaná dňa 13.10.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0155/08/20 zo dňa 28.04.2021, ktorým bola podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie výroku:

„..., výkon kontroly internetového obchodu www.elektrostar.sk začatý v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 16.06.2020, kontrola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 25.06.2020 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,“

nahrádza znením:

„..., výkon kontroly internetového obchodu www.elektrostar.sk začatý dňa 16.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“), ukončený dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe a kontrola vykonaná dňa 13.10.2020 v sídle Inšpektorátu,“

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa účastníkovi konania – **PROFI - STAR, s.r.o., sídlo: Kavečianska cesta 8/A, 040 01 Košice, IČO: 46 258 060**, kontrola internetového obchodu www.elektrostar.sk začatá dňa 16.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ukončená dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania a kontrola vykonaná dňa 13.10.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy

uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01550820. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PROFI – STAR, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 16.06.2020 začatá kontrola internetového obchodu www.elektrostar.sk v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, ktorá bola ukončená dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná neoznámil spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar; účastník konania ako predávajúci zároveň porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu. Dňa 13.10.2020 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice bez prítomnosti zástupcu účastníka konania vykonaná kontrola, zameraná na plnenie opatrenia uloženého pri kontrole začatej dňa 16.06.2020 a ukončenej dňa 25.06.2020.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0155/08/20 zo dňa 28.04.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplnil do výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, ako aj do príslušnej časti jeho odôvodnenia dátum a miesto kontroly zameranej na plnenie opatrenia uloženého pri kontrole začatej dňa 16.06.2020 a ukončenej dňa 25.06.2020, tak ako je to zrejmé aj z inšpekčného záznamu zo dňa 13.10.2020 (pozri č. 1. 60 spisu), ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 14.10.2020, ako aj zo str. 6 odseku 4 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené: „..., výkon kontroly internetového obchodu www.elektrostar.sk začatý dňa 16.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“), ukončený dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe a kontrola vykonaná dňa 13.10.2020 v sídle Inšpektorátu,“ Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona

č. 102/2014 Z. z., nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar; povinnosťou účastníka konania bolo zároveň zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 16.06.2020 začatá kontrola internetového obchodu www.elektrostar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 25.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania.

Dňa 16.06.2020, t. j. v deň začatia kontroly, boli zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky www.elektrostar.sk, konkrétne: Úvodná strana (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), O nás (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Kontakt (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Ako nakupovať (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Nákupný košík (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Odstúpenie od zmluvy (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Reklamačný poriadok (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Ochrana osobných údajov (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Formulár na odstúpenie od zmluvy (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Informatívne obrázky ponúkaných výrobkov (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020), Tovar označený NA OBJEDNÁVKU (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2020).

Vyhodnotením obsahu OP, ako aj informácií poskytovaných spotrebiteľom pred uzatvorením zmluvy na diaľku bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď na internetovej stránke účastníka konania www.elektrostar.sk sa v čase kontroly nenachádzala informácia o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar;
- podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď účastník konania v čase vykonanej kontroly nezabezpečil, aby spotrebiteľ na internetovej stránke

www.elektrostar.sk výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, keďže tlačidlo potrebné pre odoslanie objednávky nebolo v čase kontroly označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Dňa 13.10.2020 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice bez prítomnosti zástupcu účastníka konania. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 14.10.2020. Predmetná kontrola bola zameraná na plnenie opatrenia uloženého pri kontrole začatej dňa 16.06.2020 a ukončenej dňa 25.06.2020. Pri kontrole plnenia opatrenia dňa 13.10.2020 bolo zistené, že zo strany účastníka konania došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, pričom inšpektormi SOI boli dňa 13.10.2020 z internetovej stránky účastníka konania www.elektrostar.sk stiahnuté a vytlačené nasledovné podklady: OP (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.10.2020), Nákupný košík (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.10.2020).

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že oceňuje prejavovaný zámer správneho orgánu prvého stupňa smerujúci k uloženiu pokuty v najnižšej výške, avšak aj napriek uvedenému žiada o preskúmanie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu odvolacím orgánom, a to vzhľadom na právnu stránku dvoch správnych deliktov, na spáchaní ktorých správny orgán prvého stupňa zotrúva, ako aj na údajnú nutnosť uloženia pokuty za tieto správne delikty a nevyužitie analógie zákona pri upustení od potrestania. Účastník konania je presvedčený, že ani pred vykonaním kontroly dňa 16.06.2020 neporušil zákonné povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., a tým sa ani nedopustil spáchania správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b) tohto zákona. Uvedené zdôvodňuje tým, že predmetné ustanovenie neukladá predávajúcemu, v akej forme má k informovaniu spotrebiteľa o dodacej lehote dôjsť, ani predávajúcemu nepredpisuje, že má byť uvedená lehota zobrazená priamo na internetovej stránke. Zákonná požiadavka je kvalitatívneho charakteru, dodací termín má byť uvedený jasne a zrozumiteľne a týka sa časového momentu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku (nie prvotného prezretia si vstupnej obrazovky webového sídla). Podľa názoru účastníka konania správny orgán pravdepodobne nevykonal kontrolu prejedním celého procesu kúpy tovaru cez webové sídlo účastníka konania až do momentu uzatvorenia kúpnej zmluvy, a teda uvedené nemá za dostatočne preukázané. Účastník konania preto aj touto cestou informuje o svojich zaužívaných postupoch, ktoré vždy rešpektovali zákonné požiadavky stanovené pre uzatváranie zmlúv na diaľku. Účastník konania v tejto súvislosti zdôrazňuje, že je veľmi náročné určiť jednotnú dodaciu lehotu pre všetky ponúkané tovary, podrobne uvádza spôsob, akým informuje o konkrétnej dodacej lehote už v procese ukladania tovaru do nákupného košíka a rôznej dĺžke dodacej lehoty určovanej v závislosti od toho, kde a v ktorej krajine sa ten-ktorý výrobok nachádza na sklade, poukazuje na všeobecnú informáciu o dodacej lehote v OP a opätovne vyjadruje presvedčenie, že z jeho strany k pochybeniu pri plnení povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. nedošlo, pričom zároveň neeviduje žiadnu sťažnosť zákazníka, týkajúcu sa nedodržania dodacieho termínu alebo nevedomosti zákazníka o konkrétnej dodacej lehote. Napriek uvedenému účastník konania pristúpil k bezodkladnému odstráneniu toho, čo sa správnomu orgánu prvého stupňa javilo ako porušenie § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. V ďalšom texte odvolania účastník konania vysvetľuje dôvody, pre ktoré nezabezpečil dodržanie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. a pripúšťa, že v čase kontroly SOI nemal na odoslanie objednávky zriadené špeciálne tlačidlo „objednávka s povinnosťou platby“. Účastník konania má však za to, že sa

nedopustil ani správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., keď podanie objednávky zo strany zákazníka automaticky nespájal s povinnosťou platby z jeho strany, pretože za moment uzatvorenia kúpnej zmluvy na diaľku nepovažuje moment odoslania objednávky zákazníka prostredníctvom webového sídla, ale až moment potvrdenia objednávky zo strany účastníka konania. Napriek uvedenému však v konečnom dôsledku zabezpečil splnenie uloženého opatrenia a na svojom webovom sídle pre istotu zriadil tlačidlo s označením „objednávka s povinnosťou platby“. Účastník konania má za to, že pochybenia, ktoré sú mu v napadnutom rozhodnutí vytýkané, sú skôr záležitosťou rozdielnej interpretácie právneho predpisu a kladenia rôzneho dôrazu na jednotlivé aspekty ochrany spotrebiteľov. Účastník konania zotrváva na tom, že pri reálnom výkone internetového obchodu nezaznamenal jediný prípad, kedy by zákazník namietal nevedomosť o dodacej lehote, alebo by namietal, že nezaplatí kúpnu cenu. Účastník konania preto žiada odvolací orgán o prehodnotenie záverov zistených kontrolou. V prípade, ak odvolací správny orgán zotrvá na právnom posúdení, potom účastník konania s prihliadnutím na celkovú aktuálnu situáciu žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia a upustenie od potrestania a uloženia pokuty. Účastník konania nepovažuje za správny právny názor správneho orgánu prvého stupňa, že zákon č. 102/2014 Z. z. obligatórne stanovuje správne orgánu povinnosť uložiť pokutu v prípade zisteného porušenia povinností. Účastník konania predkladá vlastnú interpretáciu ustanovení § 15 ods. 5 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom má za to, že zákon č. 102/2014 Z. z. dáva správne orgánu iba možnosť uložiť pokutu a nie povinnosť. V uvedenej súvislosti tiež účastník konania poukazuje na potrebu využitia analógie s obsahovo a účelovo príbuzným zákonom (zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)), ktorý po novelizácii obsahuje inštitút upustenia od uloženia pokuty. Účastník konania podotýka, že ak inštitút upustenia od potrestania v jednom právnom predpise absentuje, ale obsahovo a účelovo príbuzný zákon takýto inštitút obsahuje, je preklenutie rozdielu použitím analógie práva doslova žiaduce. Účastník konania podotýka, že ak aj došlo k nechcenému porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. z jeho strany, vytýkané porušenia boli menej závažné. S prihliadnutím na vyššie uvedené účastník konania opakovanne žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil, pričom ak odvolací správny orgán zotrvá na názore nasvedčujúcom tomu, že bol spáchaný správny delikt/správne delikty, účastník konania opakovanne žiada, aby bolo v jeho prípade upustené od uloženia sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa

odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.“

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 102/2014 Z. z. viaže zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania za zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. To znamená, že k porušeniu práv spotrebiteľov jednoznačne došlo už len skutočnosťou, že účastník konania si riadne nesplnil informačné povinnosti voči spotrebiteľom, čo taktiež môže mať za následok, že spotrebiteľ si svoje zákonom garantované práva neuplatnil. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie

rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že nezaznamenal jediný prípad, kedy by zákazník namietať nevedomosť o dodacej lehote, alebo by namietať, že nezaplatí kúpnu cenu, odvolací správny orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentu účastníka konania, že nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosť sice vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K námietkam účastníka konania, ktorými účastník konania namieta zistené porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj skutočnosť, že správny orgán pravdepodobne nevykonával kontrolu prejednaním celého procesu kúpy tovaru cez webové sídlo účastníka konania až do momentu uzatvorenia kúpnej zmluvy, a teda uvedené nemá za dostatočne preukázané, odvolací správny orgán uvádza, že prílohu č. 7 inšpekčného záznamu zo dňa 16.06.2020 tvorí tzv. „Nákupný košík“, ktorý dokumentuje celý proces objednávky výrobku, pričom však z tohto podkladu nevyplývalo, že by bol spotrebiteľ v priebehu objednávania tovaru vyrozumiený o dobe, kedy mu bude tovar dodaný (okrem dĺžky trvania dodávky v prípade využitia služieb kuriérskej spoločnosti v trvaní 1-2 pracovných dní, z čoho však nie je jasné, či ide o trvanie samotnej dopravy alebo ide o lehotu, v ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar). Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že z obsahu príloh inšpekčného záznamu dokumentujúcich ponuku výrobkov internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania www.elektrostar.sk je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci sice uvádzal pri výrobku „*dodáciu dobu*“ (podobne ako v objednávke vytvorenej inšpektorom SOI), ktorú však definoval ako: „*skladom*“, „*posledné kusy*“, resp. „*na objednávku*“. V prílohe č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 16.06.2020 „*Ako nakupovať*“, v ktorej je zhrnutý postup pri objednávaní a nakupovaní v predmetnom internetovom obchode nie je zmienka o tom, v ktorom kroku daného postupu bude informácia o dodacej lehote spotrebiteľovi oznámená. Účastníkom konania poukazovaný bod č. 3.3.3 OP upravuje v poslednom odseku termín dodania tovaru, avšak len v nadväznosti na návrh kupujúceho, pričom pre prípad, že tento termín kupujúcim navrhnutý nebude, resp. bude kratší ako 14 dní, má sa za to, že predávajúci má povinnosť dodať tovar najneskôr do 30 dní odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietky účastníka konania ako neopodstatnené.

K tvrdeniu účastníka konania, že napriek absentujúcemu tlačidlu („objednávka s povinnosťou platby“, ktoré by spotrebiteľa upozorňovalo na povinnosť platby), má účastník konania za to, že naplnil literu zákona (ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.), odvolací orgán

uvádza, že sa s uvedeným tvrdením účastníka konania nestotožňuje. Odvolací správny orgán podotýka, že v bode 3.3. OP, platných v čase kontroly začatej dňa 16.06.2020, je zakotvené, že: „*Objednávka kupujúceho odoslaná predávajúcemu prostredníctvom internetovej stránky www.elektorstar.sk po stlačení tlačidla označeného čitateľným označením „objednať“, sa považuje za záväznú, t.j. za neodvolateľný návrh kupujúceho na uzatvorenie kúpnej zmluvy.*“ Uvedené však podľa odvolacieho orgánu nenapĺňa zákonom stanovenú požiadavku vyjadrenú v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

K námietkam účastníka konania, že ak inštitút upustenia od potrestania v jednom právnom predpise absentuje (zákon č. 102/2014 Z. z.), ale obsahovo a účelovo príbuzný zákon takýto inštitút obsahuje (zákon o ochrane spotrebiteľa), je preklenutie rozdielu použitím analógie práva doslova žiaduce, a že ak aj došlo k nechcenému porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. z jeho strany, vytykané porušenia boli menej závažné, odvolací orgán podotýka, že v predmetnom prípade, pokiaľ ide o porušenie § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., nemohol prihliadnuť na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (ďalej len „zákon č. 198/2020 Z. z.“), nakoľko týmto zákonom nebol novelizovaný zákon č. 102/2014 Z. z., t. j. na ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. sa nevzťahuje možnosť tzv. druhej šance pre podnikateľské subjekty v prípade preukázateľnej snahy o uskutočnenie nápravy kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Odvolací orgán už len dodáva, že v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho závažnosť, spôsob, čas trvania a následky vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona

č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 300 do 16 500 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil, pričom ak odvolací správny orgán zotrva na názore nasvedčujúcom tomu, že bol spáchaný správny delikt/správne delikty, účastník konania žiada, aby bolo v jeho prípade upustené od uloženia sankcie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Pokuta bola uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu, pričom je uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil správny orgán prvého stupňa, nakoľko správny orgán uložil pokutu na najnižšej možnej zákonom stanovenej hranici. Vzhľadom na to, že porušenie § 3 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. bolo spoľahlivo preukázané, SOI si splnila svoju zákonnú povinnosť, v konaní postupovala v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, uložila pokutu po zohľadnení všetkých zákonných kritérií v zákonom stanovenej sadzbe. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky

postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.*“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.*“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. „*pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.*“

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedenej povinnosti (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.) zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácie, ktorú predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetnej informácie. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o prístupí ku kúpe nebola spotrebiteľovi poskytnutá základná informácia. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zvaženia samotnej kúpy. Vo všeobecnosti splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľ a sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľ a priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľ a na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku (pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať

tovar), pričom následkom uvedeného spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, resp. tieto uplatní nesprávne.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že nesplnením povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu, dochádza k oslabeniu zákonom predpokladanej ochrany spotrebiteľa, byť zákonom požadovaným spôsobom oboznámený o skutočnosti, že spotrebiteľ bude povinný plniť peňažný záväzok. Účelom ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je ochrana spotrebiteľa (predovšetkým v prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie) a eliminácia internetových pasáci. Spotrebiteľ preto musí mať vždy možnosť, a to skôr než odošle objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na opomenutie povinnosti účastníka konania v rámci elektronického obchodu, a to uviesť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. požadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania bolo správnym orgánom zohľadnené časové obdobie trvania kontroly, kedy účastník konania preukázateľne prevádzkoval elektronický obchod www.elektrostar.sk s vyššie uvedenými nedostatkami, t. j. odo dňa 16.06.2020 až do času odstránenia zistených nedostatkov, teda minimálne do dňa 06.07.2020, nakoľko účastník konania vo svojom vyjadrení zaslanom správny orgán prvého stupňa prostredníctvom e-mailu dňa 06.07.2020 uviedol, že boli vykonané opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov na webovej stránke www.elektrostar.sk.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.