

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0111/99/2020**  
**SK/0394/99/2019**

Dňa : **15.11.2022**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PREMIUM FIT, s.r.o., sídlo: Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 35 817 721**, kontrola vykonaná dňa 31.01.2019, dňa 12.02.2019, dňa 18.02.2019, dňa 30.04.2019 a dňa 09.05.2019 v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3; § 4 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020, kontrola vykonaná dňa 20.09.2019 a dňa 28.11.2019 v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 300,- EUR, slovom: jedentisícristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku

**r o z h o d o l :**

tak, že z dôvodu hospodárnosti a na základe uplatnenia analógie iuris postupom podľa § 21 ods. 3 a § 18 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č 301/2005 Z.z.), nakoľko uvedené je v prospech účastníka konania, spája konania vedené na odvolacom orgáne pod č. SK/0111/99/2020 (vo veci preskúmania rozhodnutia P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020) a SK/0394/99/2019 (vo veci preskúmania rozhodnutia P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019) do jedného konania evidovaného na odvolacom správnom orgáne pod č. SK/0111/99/2020 SK/0394/99/2019 a napadnuté rozhodnutia **č. P/0265/05/2019 a č. P/0090/05/2019 m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

**a**

**účastníkovi konania: PREMIUM FIT, s.r.o., sídlo: Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 35 817 721**, kontrola vykonaná dňa 31.01.2019, dňa 12.02.2019, dňa 18.02.2019, dňa 30.04.2019 a dňa 09.05.2019 v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina a kontrola vykonaná dňa 20.09.2019 a dňa 28.11.2019 v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, s využitím podnetu spotrebiteľa P-948/2018, a zameranou na posúdenie aj týchto dokumentov so všeobecne

záväznými právnymi predpismi: *E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018 a poskytovateľom služieb* (ktorá tvorí prílohu č. 1, 2, 17 k inšpekčnému záznamu a ktorá bola verifikovaná podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Prevádzkový poriadok platný od 1.10.2018 do 31.1.2019* (ktorý bol dňa 31.1.2019 vytlačený na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej aj správny orgán) z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 15.12.2018 do 4.2.2019* (ktorý bol dňa 31.1.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Rozvrhy a rezervácie* (ktoré boli dňa 31.1.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Rezervácie je možné uskutočniť IBA osobne, telefonicky tu alebo online tu* (pričom po rozkliknutí aktívneho linku „tu“ sa zobrazil *Kontakt* a dokument *Rezervujte sa online*) (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 6a, 6b k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Odporúčané služby* (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole a ktoré sa zobrazili po rozkliknutí aktívneho linku *Zoznam služieb*); *Novinky* (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Tréneri a inštruktori* (dokument bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 9 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Kontakt* (ktorý bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 10 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Ochrana osobných údajov* (ktorá bola dňa 12.2.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 11 k inšpekčnému záznamu a bola verifikovaná podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *GOLEM PASS* (ktorý bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 12 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 4.2.2019* (ktorý bol vytlačený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 13 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 4.2.2019* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 13A k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Registračný formulár zo dňa 10.2.2019 spísaný anonymným spotrebiteľom* (ktorý tvorí prílohu č. 14 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Reklamačný poriadok* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 15 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Reklamačný protokol- popis vád* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 16 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Prevádzkový poriadok platný od 1.2.2019* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 na recepcii na stojane vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 18 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Náhľad webovej stránky [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk)* (ktorý bol

vytlačení dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 19 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole) a *Registračný formulár zo dňa 21.1.2016 spísaný spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018* (ktorý tvorí prílohu č. 20 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole), dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019 v prevádzkarni: *Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina* zistené, že v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019* v bode 2.27. a v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019* v bode 2.26. bolo uvedené: „*Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrínke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.*“, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení; ďalej len OZ), nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože poskytovateľ služieb v cenníku platnom od 15.12.2018 do 4.2.2019, ako ani v cenníku platnom od 4.2.2019, žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa manipulačný poplatok, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nechať ju otvorenú

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, s využitím podnetu spotrebiteľa P-948/2018, a zameranou na posúdenie vyššie uvedených dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi, dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019 v prevádzkarni: *Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina* zistené, že v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019* v bode 2.64. a v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019* v bode 2.60. bolo uvedené: „*Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.*“, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože poskytovateľ služieb v cenníku platnom od 15.12.2018 do 4.2.2019, ako ani v cenníku platnom od 4.2.2019, žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa poplatok v prípade nevrátenia čipu, resp. hodínok alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na vypovedanie zmluvy, resp. o skončení zmluvného vzťahu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, s využitím podnetu spotrebiteľa P-948/2018, a zameranou na posúdenie vyššie uvedených dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi, dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019 v prevádzkarni: *Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná,*

Žilina zistené, že poskytovateľ služieb v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019 neinformoval spotrebiteľa (podávateľa podnetu P-948/2018, ktorý dňa 21.1.2016 uzavrel s poskytovateľom služieb zmluvný vzťah prostredníctvom Registračného formulára zo dňa 21.1.2016, v ktorom svojim podpisom potvrdil, že si podrobne prečítal prevádzkový poriadok PREMIUM FIT, s.r.o., celému jeho obsahu porozumel, súhlasil s ním a zaviazal sa ho dodržiavať) jasným a zrozumiteľným spôsobom o jeho povinnosti odkladať si svoje osobné veci (tašky, ruksaky) do skrinky v šatni (čo preukazujú aj tieto body Prevádzkového poriadku platného od 1.10.2018 do 31.1.2019:

„.....2.8. Klient je povinný dodržiavať Otváracie hodiny. V prípade, ak Klient prekročí lehotu Otváracích hodín bude Prevádzkovateľ účtovať poplatok za oneskorené opustenie priestorov GOLEM CLUBU v zmysle platného Cenníka.....

2.24. Na úschovu cenných vecí poskytne na požiadanie Prevádzkovateľ trezor za poplatok podľa platného Cenníka.

2.25. K úschove vecí v šatniach slúžia očíslované skrinky so zámkami. Klientovi je pri vstupe pridelený kľúč a čip.

2.26. Zodpovednosť Prevádzkovateľa za škodu vzniknutú Klientovi sa riadi platnými právnymi predpismi. Prevádzkovateľ nezodpovedá za škodu na veciach vnesených alebo odložených v Centre, ak tieto budú odložené mimo miest vyhradených Prevádzkovateľom na odloženie vecí....Prevádzkovateľ odporúča, aby si klienti odkladali veci v hodnote viac ako 100,-EUR (ako aj hotovosť) do trezoru.

2.27. Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.

2.29. Klient si môže na základe dohody s Prevádzkovateľom prenajať na dohodnuté obdobie skrinku v šatni. V takomto prípade je klient oprávnený prenajatú skrinku užívať po dobu nájmu za predpokladu, že riadne uhradil nájomné.

2.30. V prípade ak uplynula doba prenájmu je Klient povinný skrinku vyprázdniť a nechať ju odomknutú.

2.31. V prípade ak Klient nemá skrinku prenajatú od Prevádzkovateľa je Klient povinný zakaždým pri odchode skrinku vyprázdniť a nechať odomknutú....

2.37. Klient nie je oprávnený uplatňovať si od Prevádzkovateľa akékoľvek nároky z dôvodov primeraných a odôvodnených obmedzení prevádzky Centra (športové, spoločenské či iné akcie) pokiaľ bol o nich informovaný pri vstupe...

2.40. Klient je povinný riadiť sa všetkými usmerneniami a pokynmi Prevádzkovateľa umiestnených na prevádzkach počas celej doby návštevy Centra.

2.41. Poháre s vodou, alebo iným nápojom nie je povolené roznášať po priestore Centra.

2.42. Deti do 15 rokov majú vstup do fitness dovolený len pod odborným dohľadom trénera. Deti do 12 rokov majú vstup na skupinové cvičenia dovolený pod dohľadom rodičov alebo trénera.

2.43. Zákaz vstupu do prevádzky Fitness/Aerobik/Squash/masáž platí pre:

a) osoby pod vplyvom alkoholu alebo toxických látok

b) osoby so zvieratami

c) osoby trpiace prenosnými, infekčnými chorobami (v prípade pochybností môže byť klient požiadaný o potvrdenie od lekára) alebo osoby s otvorenými poraneniami, prípadne kožnými problémami alebo trpiace akoukoľvek chorobou, ohrozujúcou zdravie ostatných klientov

d) osoby, ktoré zamýšľajú využiť komplex na komerčné alebo neštandardné využitie bez povolenia zodpovednej osoby (manažér prevádzky)

e) osoby špinavé v znečistenom oblečení.

2.44. Z bezpečnostných dôvodov majú osoby, ktoré sa nemôžu samostatne pohybovať alebo obliekať, či vyzliekať bez pomoci inej osoby, ako aj osoby s výrazným fyzickým alebo psychickým postihnutím, vstup do šatne povolený v doprovode inej osoby, ktorá je na spomenuté úkony spôsobilá.

2.45. V prevádzke Fitness/Aerobik/Squash/Performace/masáž/šatne je zakázané:

a) fajčenie

b) vnášanie a používanie sklenených predmetov (vrátane fliaš)

c) fotografovanie alebo filmovanie osôb ako aj skupín bez ich súhlasu. Na fotografovanie, či filmovanie určené na komerčné účely a pre tlač je potrebné získať povolenie od zodpovednej osoby a to manažéra prevádzky

d) vytvárať nadmerný hluk a svojím správaním obmedzovať pohodlie ostatných klientov

e) používanie športových a hracích potrieb

f) používanie drogistického tovaru mimo sprách

g) konzumovať (čokol'vka)

h) čítanie časopisov, novín, kníh v priestoroch sáun

i) zasahovanie do technického vybavenia

j) preskakovanie turnikety

k) žiadať zamestnancov o služby, ktoré odporujú Prevádzkovému poriadku

2.46. Klient je povinný:

- dodržiavať čistotu a hygienu v priestoroch Prevádzky, taktiež v prípade zistenia akéhokoľvek nedostatku informovať zodpovedných vedúcich zamestnancov,

- neodkladne informovať zamestnancov v prípade zistenia náhleho zhoršenia zdravotného stavu, prípadne spozorovanie zdravotných ťažkostí,

- šetrne zaobchádzať so zariadeniami Prevádzky a nepoškodzovať priestory a majetok Prevádzky

- používať čistú a vhodnú športovú obuv,

-dodržiavať pokyny trénera,

- po ukončení lekcie uložiť použité náradie na miesto jemu určené (nevynášať náradie zo sál),

- používať pri cvičení v priestoroch posilňovne uterák

- očistiť kardio stroje po použití.

2.47. V prípade nedodržania povinností uvedených v bodoch 2.42., 2.44. a 2.45. môže Prevádzkovateľ prostredníctvom službukonajúceho trénera požiadať o opustenie priestorov fitness centra a ukončiť platnosť PASS bez nároku na kompenzáciu....

2.61. Klient je v prevádzkach povinný správať sa tak, aby nerušil pohodlie iných Klientov, aby nedochádzalo k škodám na zdraví a majetku a aby svojimi úkonmi nenarušal pracovné povinnosti zamestnancov Centier Golem Clubu.

2.62. V prípade, že svojím konaním, ktorým porušil svoju vyššie uvedenú povinnosť alebo inú právnu povinnosť, spôsobí Klient škodu, je za ňu plne zodpovedný v súlade s ustanovením § 420 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v znení neskorších predpisov....“.),

keď poskytovateľ služieb predmetnú povinnosť o odkladaní si osobných vecí (tašiek, ruksakov) spotrebiteľom do skrinky v šatni, stanovil až v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019 (čo preukazuje bod 2.43. Prevádzkového poriadku platného od 1.2.2019 v tomto znení:

„Klient je povinný:

- dodržiavať čistotu a hygienu v priestoroch Prevádzky, taktiež v prípade zistenia akéhokoľvek nedostatku informovať zodpovedných vedúcich zamestnancov,

- neodkladne informovať zamestnancov v prípade zistenia náhleho zhoršenia zdravotného stavu, prípadne spozorovanie zdravotných ťažkostí,

- šetrne zaobchádzať so zariadeniami Prevádzky a nepoškodzovať priestory a majetok Prevádzky

- používať čistú a vhodnú športovú obuv,

-dodržiavať pokyny trénera,

- po ukončení lekcie uložiť použité náradie na miesto jemu určené (nevynášať náradie zo sál),
  - používať pri cvičení v priestoroch posilňovne uterák
  - očistiť kardio stroje po použití
  - odkladať si svoje osobné veci (tašky, ruksaky) do skrinky v šatni...“),
- no napriek tejto skutočnosti e-mailom zo dňa 2.1.2019 ukončil spotrebiteľovi podávajúcemu podnet P-948/2018 členstvo počas platnosti jeho passu s týmto odôvodnením (čo vyplýva z predloženej e-mailovej komunikácie medzi poskytovateľom služieb a spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018, realizovanej aj v tomto znení:
- spotrebiteľ v e-maili zo dňa 28.12.2018 adresovanom poskytovateľovi služieb uviedol: „Dňa 28.12.2018 mi pracovníčka predmetného zariadenia zakázala vstup a to do konca ešte v čase platnosti mojej permanentky. Dôvodom je moje sťažovanie sa.....Podrobnejšie k incidentu:
  - ...trénerka...odo dňa vyžadovala, aby som si cennosti dal do skrinky, kedy za stratu nezodpovedáte, alebo do Vášho trezoru, ktorý však spolatňujete ....
  - ...Váš interný poriadok, ktorý mimochodom nezakazuje, aby som mal cennosti a PC u seba...“
  - poskytovateľ služieb v e-maili zo dňa 28.12.2018 adresovanom spotrebiteľovi uviedol: „...Dovoľte mi reagovať na Vašu sťažnosť. Službukonajúcou trénerkou, rovnako ako aj mnou ste boli slušne požiadaný, aby ste si tašku (ruksak) nechávali v šatni. Do priestorov fitness je zakázané nosiť si tašky. Na úschovu cením sú klientom k dispozícii strážené trezorové skrinky na recepcii (bod prevádzkového poriadku: 2.24. Na úschovu cenných vecí poskytnete na požiadanie Prevádzkovateľ trezor za poplatok podľa platného Cenníka). V zmysle prevádzkového poriadku je klient povinný riadiť sa všetkými usmerneniami a pokynmi prevádzkovateľa umiestnených na prevádzkach počas celej doby návštevy Centra. V prípade nedodržania týchto usmernení môže Prevádzkovateľ prostredníctvom službukonajúceho trénera požiadať o opustenie priestorov fitness centra a ukončiť platnosť PASS bez nároku na kompenzáciu. Vážime si Vás ako klienta a preto Vás radi v centre uvidíme. Žiadame však o rešpektovanie zákazu vnášania tašiek do fitka. V opačnom prípade budeme nútení pristúpiť k ukončeniu platnosti Vášho passu a požiadať zaslanie Vášho IBAN, na ktorý Vám vrátíme alikvotnú časť z uhradeného passu.“
  - spotrebiteľ v e-maili zo dňa 31.12.2018 adresovanom poskytovateľovi služieb uviedol: „Žiadam Vás o urýchlené vyjadrenie, či ma naďalej mienite nezákonne obmedzovať, pokiaľ ide o ochranu mojich vecí pred odcudzením....ktoré dokonca nie sú ani vo Vašom prevádzkovom poriadku, aby som vedel, ako sa zariadiť....“
  - poskytovateľ služieb v e-maili zo dňa 2.1.2019 adresovanom spotrebiteľovi uviedol: „...Dobrý deň, ....Ako som Vám spomínala, naše fitnesscentrum môžete využívať v prípade, že budete rešpektovať nariadenie o odkladaní si tašky (ruksaku) do pridelennej uzamykateľnej skrinky tak, ako to platí pre všetkých ostatných klientov. Pri Vašom poslednom odchode som Vás požiadala, aby ste prišli ku mne do kancelárie, že sa porozprávame, čo ste odmietli. Vo Vašich e-mailoch neustále napádáte a snažíte sa urážať viacerých pracovníkov nášho klubu. Taktiež ste použili vyhrážku typu „budete mať problém“. Na základe tejto skutočnosti dokazujete, že si odkladať do skrinky nemienite. Tým pádom využívam možnosť prevádzkového poriadku a ukončujem Vaše členstvo. Posledná návšteva bola 28.12.2018. Platnosť Vášho passu je do 05.01.2019. Žiadam Vás o zaslanie IBAN, kde Vám budú vrátená alikvotná čiastka vo výške 4,40€...“);
- v dôsledku klamlivého opomenutia mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil
- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa
  - používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím neposkytnutím podstatnej informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré

by inak neurobil, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, s využitím podnetu spotrebiteľa P-948/2018, a zameranou na posúdenie vyššie uvedených dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi, *dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019* v prevádzkarni: *Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina* zistené, že poskytovateľ služieb v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019 neinformoval spotrebiteľa (podávateľa podnetu P-948/2018) o možnosti ukončenia platnosti passu zo strany poskytovateľa služieb z dôvodu neokladania si osobných vecí (tašiek, ruksakov) do skrinky v šatni zo strany spotrebiteľa, keď poskytovateľ služieb informoval v danom prevádzkovom poriadku spotrebiteľa o ukončení platnosti passu len z dôvodov uvedených v bodoch 2.42., 2.44. a 2.45., kde sa vyššie uvedený dôvod nenachádzal, a napriek tejto skutočnosti e-mailom zo dňa 2.1.2019 ukončil spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-948/2018, členstvo počas platnosti jeho passu s odôvodnením nerešpektovania povinnosti odkladania osobných vecí do skrinky v šatni z jeho strany; spotrebiteľovi nebola poskytnutá podstatná informácia, ktorú potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

**- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, posúdením aj týchto dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi: *Cenník platný od 4.2.2019* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Základný náhľad informácií pre prevádzkareň AUPARK ŽILINA* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (**d'alej len správny orgán**)) z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Cenník* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Prevádzkový poriadok GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platný od 1.2.2019* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Cookies* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *B2B* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Marketing* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla www.golemclub.sk prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Kontakt AUPARK ŽILINA* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne

z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *O Goleme* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Aktuality* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Tréneri* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Akcie* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Golem pass* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Squash* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Fitness* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Masáž* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Bazén* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Wellness* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Boxerský ring* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Skupinové cvičenia* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Golem kids* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *EMS* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Prevádzkový poriadok GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platný od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Registračný formulár zo dňa 18.9.2019 spísaný spotrebiteľom T.M.* (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol verifikovaný pečaťou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Oznamy* (príloha č. 27 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktoré boli dňa 20.9.2019 umiestené v kontrolovanej prevádzkarni



a boli verifikované pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), dňa 20.9.2019 a 28.11.2019 v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* zistené, že v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v bode 2.26. bolo uvedené: „*Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní vecí, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.*“, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení; **d'alej len OZ**), nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože v *Cenníku platnom od 4.2.2019* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku manipulačného poplatku, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nechať ju otvorenú; **týmto konaním sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, posúdením vyššie uvedených dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi, dňa 20.9.2019 a 28.11.2019 v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* zistené, že v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v bode 2.60. bolo uvedené: „*Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.*“, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože v *Cenníku platnom od 4.2.2019* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku poplatku v prípade nevrátenia čipu, resp. hodínok alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne; **týmto konaním sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- pre porušenie povinnosti pre poskytovateľa služieb v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

- **vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou plnenia opatrení nariadených vo forme záväzných pokynov dňa 9.5.2019 (kedy bolo

vykonané došetrenie kontroly zo dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019 a 30.4.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni) v súvislosti s posúdením *Prevádzkového poriadku platného od 1.2.2019* (príloha č. 18 k dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2019, ktorý bol dňa 12.2.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole)) dňa 20.9.2019 a 28.11.2019 v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* zistené nesplnenie týchto opatrení nariadených vo forme záväzných pokynov:

- neporušovať zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách (nepožadovať od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný v platnom cenníku (v súvislosti s odovzdaním vecí ponechaných spotrebiteľom v uzamknutej skrinke alebo trezore pri odchode z prevádzkarne, a v súvislosti s nevrátením čipu, resp. hodínok alebo kľúča spotrebiteľom pred opustením prevádzkarne), keď bolo v bode 2.26. Prevádzkového poriadku platnom od 1.2.2019 (ktorý tvoril prílohu č. 25 k dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, bol v tento deň umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) uvedené: „Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, pretože v Cenníku platnom od 4.2.2019 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku manipulačného poplatku, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nech ju otvorenú; a zároveň keď bolo v bode 2.60. *Prevádzkového poriadku platnom od 1.2.2019* (ktorý tvoril prílohu č. 25 k dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, bol v tento deň umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) uvedené: „Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, pretože v Cenníku platnom od 4.2.2019 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku poplatku v prípade nevrátenia čipu, resp. hodínok alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne;

**týmito konaniami sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 16 597 eur)**

**u k l a d á**

**podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa** účastníkovi konania peňažnú pokutu vo výške **2 000,- EUR, slovom dvetisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02650519.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019 uložil účastníkovi konania – PREMIUM FIT, s.r.o. - poriadkovú pokutu vo výške 1 000,- € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3; § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a rozhodnutím č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020 uložil účastníkovi konania – PREMIUM FIT, s.r.o. - poriadkovú pokutu vo výške 1 300,- € pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“)

Inšpektori SOI dňa 31.01.2019, dňa 12.02.2019, dňa 18.02.2019, dňa 30.04.2019 a dňa 09.05.2019 vykonali kontrolu v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. P-948/2018 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo forme klamlivého opomenutia.

Inšpektori SOI dňa 20.09.2019 a dňa 28.11.2019 vykonali kontrolu v prevádzkarni Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosti vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Proti rozhodnutiam o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020 a rozhodnutia č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo ich vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na ich zmenu.

Podľa § 3 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku „*správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi*“.

Podľa § 3 ods. 4 posledná veta Správneho poriadku „*správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta Správneho poriadku „*rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci*“.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku „*správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.

Odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci nepovažuje postihovanie účastníka konania za porušenie ust. § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za dôvodné, a to vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná len o chybu v písaní, keď v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom odo dňa 1.2.2019* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) a v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v bode 1.6. bolo uvedené: „*„Otváracie hodiny“ sú hodiny, počas ktorých je možné využívať služby Centra. Sú uvedené na vstupe do Centra a ich nerešpektovanie sa spoplatňuje podľa bodu 2.7.*“, keď v bode 2.7. bolo uvedené: „*Pri prvej návšteve Centra poskytne Prevádzkovateľ na vyžiadanie poverenú osobu, ktorá Klienta prevedie priestormi fitnesscentra a podá inštruktáž, ak je potrebné.*“ *Správne malo byť uvedené „„Otváracie hodiny“ sú hodiny, počas ktorých je možné využívať služby Centra. Sú uvedené na vstupe do Centra a ich nerešpektovanie sa spoplatňuje podľa bodu 2.8.*“, a teda v danom prípade došlo k uvedeniu zlého odkazu na príslušné ustanovenie prevádzkového poriadku účastníka konania (namiesto bodu 2.8 ustanovenie odkazuje na bod 2.7). Sankcionovanie účastníka konania v danom prípade považuje odvolací orgán za príliš striktné a výklad zákona o ochrane spotrebiteľa v danom prípade za príliš formalistický, a preto v uvedenom prípade odvolací orgán pristúpil k vypusteniu porušenia. Z totožného dôvodu došlo aj upusteniu od sankcionovania v prípade porušenia podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, a to vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, konkrétne povinnosti formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Z dôvodu hospodárnosti a účelnosti správneho konania v zmysle § 3 ods. 4 posledná veta Správneho poriadku („*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*“.), ako aj z dôvodu uplatnenia analógie iuris postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku („*Ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby*“.) a § 18 ods. 1 Trestného poriadku („*O všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu vecí v primeranej lehote*“.), nakoľko uvedené je v prospech účastníka konania, odvolací orgán pristúpil spojeniu oboch konaní vedených na odvolacom orgáne a vydaniu jedného rozhodnutia v danej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán uložil pokutu vo výške 2 000,- EUR. Odvolací orgán zastáva názor, že hore uvedená výška pokuty bola v danom prípade uložená v primeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; predávajúci je povinný vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Pri kontrolách bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazov a povinnosti pre predávajúceho, poskytovateľa služieb:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 4 písm. v/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje tiež za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku, opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci, poskytovateľ služieb skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na vypovedanie zmluvy, resp. o skončení zmluvného vzťahu.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti a zákazov podľa § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, s využitím podnetu spotrebiteľa P-948/2018, a zameranou na posúdenie aj týchto dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi: *E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018 a poskytovateľom služieb* (ktorá tvorí prílohu č. 1, 2, 17 k inšpekčnému záznamu a ktorá bola verifikovaná podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Prevádzkový poriadok platný od 1.10.2018 do 31.1.2019* (ktorý bol dňa 31.1.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 15.12.2018 do 4.2.2019* (ktorý bol dňa 31.1.2019 vytlačený na správnom orgáne

z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Rozvrhy a rezervácie* (ktoré boli dňa 31.1.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Rezervácie je možné uskutočniť IBA osobne, telefonicky tu alebo online tu* (pričom po rozkliknutí aktívneho linku „tu“ sa zobrazil *Kontakt* a dokument *Rezervujte sa online*) (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 6a, 6b k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Odporúčané služby* (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole a ktoré sa zobrazili po rozkliknutí aktívneho linku *Zoznam služieb*);

*Novinky* (ktoré boli dňa 12.2.2019 vytlačené na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvoria prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu a boli verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Tréneri a inštruktori* (dokument bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 9 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Kontakt* (ktorý bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 10 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Ochrana osobných údajov* (ktorá bola dňa 12.2.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 11 k inšpekčnému záznamu a bola verifikovaná podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *GOLEM PASS* (ktorý bol dňa 12.2.2019 vytlačený na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 12 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 4.2.2019* (ktorý bol vytlačený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 13 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Cenník platný od 4.2.2019* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 13A k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Registračný formulár zo dňa 10.2.2019 spísaný anonymným spotrebiteľom* (ktorý tvorí prílohu č. 14 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Reklamačný poriadok* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 15 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Reklamačný protokol- popis väd* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 16 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Prevádzkový poriadok platný od 1.2.2019* (ktorý bol umiestnený dňa 12.2.2019 na recepcii na stojane vo vyššie uvedenej prevádzkarni, tvorí prílohu č. 18 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole); *Náhľad webovej stránky [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk)* (ktorý bol vytlačený dňa 12.2.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, tvorí prílohu č. 19 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole) a *Registračný formulár zo dňa 21.1.2016 spísaný spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018* (ktorý tvorí prílohu č. 20 k inšpekčnému záznamu a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a 9.5.2019 v prevádzkarni: Golem Club, OC Aupark, Veľká Okružná, Žilina* zistené, že:

1. v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019* v bode 2.27. a v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019* v bode 2.26. bolo uvedené: „Klient je povinný pri odchode skrinky ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.“, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože poskytovateľ služieb v cenníku platnom od 15.12.2018 do 4.2.2019, ako ani v cenníku platnom od 4.2.2019, žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa manipulačný poplatok, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nechať ju otvorenú

2. v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019* v bode 2.64. a v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019* v bode 2.60. bolo uvedené: „Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.“, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo bolo v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože poskytovateľ služieb v cenníku platnom od 15.12.2018 do 4.2.2019, ako ani v cenníku platnom od 4.2.2019, žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa poplatok v prípade nevrátenia čipu, resp. hodinek alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne

3. v *Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019* poskytovateľ služieb uvádzal aj tieto body: „.....2.8. Klient je povinný dodržiavať Otváracie hodiny. V prípade, ak Klient prekročí lehotu Otváracích hodín bude Prevádzkovateľ účtovať poplatok za oneskorené opustenie priestorov GOLEM CLUBU v zmysle platného Cenníka.....

2.24. Na úschovu cenných vecí poskytne na požiadanie Prevádzkovateľ trezor za poplatok podľa platného Cenníka.

2.25. K úschove vecí v šatniach slúžia očíslované skrinky so zámkami. Klientovi je pri vstupe pridelený kľúč a čip.

2.26. Zodpovednosť Prevádzkovateľa za škodu vzniknutú Klientovi sa riadi platnými právnymi predpismi. Prevádzkovateľ nezodpovedá za škodu na veciach vnesených alebo odložených v Centre, ak tieto budú odložené mimo miest vyhradených Prevádzkovateľom na odloženie vecí....Prevádzkovateľ odporúča, aby si klienti odkladali veci v hodnote viac ako 100,-EUR (ako aj hotovosť) do trezoru.

2.27. Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.

2.29. Klient si môže na základe dohody s Prevádzkovateľom prenajať na dohodnuté obdobie skrinku v šatni. V takomto prípade je klient oprávnený prenajatú skrinku užívať po dobu nájmu za predpokladu, že riadne uhradil nájomné.

2.30. V prípade ak uplynula doba prenájmu je Klient povinný skrinku vyprázdniť a nechať ju odomknutú.

2.31. V prípade ak Klient nemá skrinku prenajatú od Prevádzkovateľa je Klient povinný zakaždým pri odchode skrinku vyprázdniť a nechať odomknutú....

2.37. Klient nie je oprávnený uplatňovať si od Prevádzkovateľa akékoľvek nároky z dôvodov primeraných a odôvodnených obmedzení prevádzky Centra (športové, spoločenské či iné akcie) pokiaľ bol o nich informovaný pri vstupe...

2.40. Klient je povinný riadiť sa všetkými usmerneniami a pokynmi Prevádzkovateľa umiestnených na prevádzkach počas celej doby návštevy Centra.

2.41. Poháre s vodou, alebo iným nápojom nie je povolené roznášať po priestore Centra.

2.42. Deti do 15 rokov majú vstup do fitness dovolený len pod odborným dohľadom trénera. Deti do 12 rokov majú vstup na skupinové cvičenia dovolený pod dohľadom rodičov alebo trénera.

2.43. Zákaz vstupu do prevádzky Fitness/Aerobik/Squash/masáž platí pre:

a) osoby pod vplyvom alkoholu alebo toxických látok

b) osoby so zvieratami

c) osoby trpiace prenosnými, infekčnými chorobami (v prípade pochybností môže byť klient požiadany o potvrdenie od lekára) alebo osoby s otvorenými poraneniami, prípadne kožnými problémami alebo trpiace akoukoľvek chorobou, ohrozujúcou zdravie ostatných klientov

d) osoby, ktoré zamýšľajú využiť komplex na komerčné alebo neštandardné využitie bez povolenia zodpovednej osoby (manažér prevádzky)

e) osoby špinavé v znečistenom oblečení.

2.44. Z bezpečnostných dôvodov majú osoby, ktoré sa nemôžu samostatne pohybovať alebo obliekať, či vyzliekať bez pomoci inej osoby, ako aj osoby s výrazným fyzickým alebo psychickým postihnutím, vstup do šatne povolený v doprovode inej osoby, ktorá je na spomenuté úkony spôsobilá.

2.45. V prevádzke Fitness/Aerobik/Squash/Performace/masáž/šatne je zakázané:

a) fajčenie

b) vnášanie a používanie sklenených predmetov (vrátane fliaš)

c) fotografovanie alebo filmovanie osôb ako aj skupín bez ich súhlasu. Na fotografovanie, či filmovanie určené na komerčné účely a pre tlač je potrebné získať povolenie od zodpovednej osoby a to manažéra prevádzky

d) vytvárať nadmerný hluk a svojím správaním obmedzovať pohodlie ostatných klientov

e) používanie športových a hracích potrieb

f) používanie drogistického tovaru mimo správ

g) konzumovať (čokoľvek)

h) čítanie časopisov, novín, kníh v priestoroch sálu

i) zasahovanie do technického vybavenia

j) preskakovanie turnikety

k) žiadať zamestnancov o služby, ktoré odporujú Prevádzkovému poriadku

2.46. Klient je povinný:

- dodržiavať čistotu a hygienu v priestoroch Prevádzky, taktiež v prípade zistenia akéhokoľvek nedostatku informovať zodpovedných vedúcich zamestnancov,

- neodkladne informovať zamestnancov v prípade zistenia náhleho zhoršenia zdravotného stavu, prípadné spozorovanie zdravotných ťažkostí,

- šetrne zaobchádzať so zariadeniami Prevádzky a nepoškodzovať priestory a majetok Prevádzky

- používať čistú a vhodnú športovú obuv,

- dodržiavať pokyny trénera.

- po ukončení lekcie uložiť použité náradie na miesto jemu určené (nevynášať náradie zo sálu),

- používať pri cvičení v priestoroch posilňovne uterák



- očistiť kardio stroje po použití.

2.47. V prípade nedodržania povinností uvedených v bodoch 2.42., 2.44. a 2.45. môže Prevádzkovateľ prostredníctvom službukonajúceho trénera požiadať o opustenie priestorov fitness centra a ukončiť platnosť PASS bez nároku na kompenzáciu....

2.61. Klient je v prevádzkach povinný správať sa tak, aby nerušil pohodlie iných Klientov, aby nedochádzalo k škodám na zdraví a majetku a aby svojimi úkonmi nenarušal pracovné povinnosti zamestnancov Centier Golem Clubu.

2.62. V prípade, že svojím konaním, ktorým porušil svoju vyššie uvedenú povinnosť alebo inú právnu povinnosť, spôsobí Klient škodu, je za ňu plne zodpovedný v súlade s ustanovením § 420 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v znení neskorších predpisov....“.), čím účastník konania ako poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekálne obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na vypovedanie zmluvy, resp. o skončení zmluvného vzťahu nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, nakoľko poskytovateľ služieb v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019 neinformoval spotrebiteľa (podávateľa podnetu P-948/2018, ktorý dňa 21.1.2016 uzavrel s poskytovateľom služieb zmluvný vzťah prostredníctvom Registračného formulára zo dňa 21.1.2016, v ktorom svojím podpisom potvrdil, že si podrobne prečítal prevádzkový poriadok PREMIUM FIT, s.r.o., celému jeho obsahu porozumel, súhlasil s ním a zaviazal sa ho dodržiavať) jasným a zrozumiteľným spôsobom o jeho povinnosti odkladať si svoje osobné veci (tašky, ruksaky) do skrinky v šatni, keď predmetnú povinnosť o odkladaní si osobných vecí (tašiek, ruksakov) spotrebiteľom do skrinky v šatni, stanovil poskytovateľ služieb až v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019 (čo preukazuje bod 2.43. Prevádzkového poriadku platného od 1.2.2019 v tomto znení: „Klient je povinný:

- dodržiavať čistotu a hygienu v priestoroch Prevádzky, taktiež v prípade zistenia akéhokoľvek nedostatku informovať zodpovedných vedúcich zamestnancov,

- neodkladne informovať zamestnancov v prípade zistenia náhleho zhoršenia zdravotného stavu, prípadné spozorovanie zdravotných ťažkostí,

- šetrne zaobchádzať so zariadeniami Prevádzky a nepoškodzovať priestory a majetok Prevádzky

- používať čistú a vhodnú športovú obuv,

- dodržiavať pokyny trénera,

- po ukončení lekcie uložiť použité náradie na miesto jemu určené (nevynášať náradie zo sál),

- používať pri cvičení v priestoroch posilňovne uterák

- očistiť kardio stroje po použití

- odkladať si svoje osobné veci (tašky, ruksaky) do skrinky v šatni...“),

no napriek tejto skutočnosti e-mailom zo dňa 2.1.2019 ukončil spotrebiteľovi podávajúcemu podnet P-948/2018 členstvo počas platnosti jeho passu s týmto odôvodnením (čo vyplýva z predloženej e-mailovej komunikácie medzi poskytovateľom služieb a spotrebiteľom podávajúcim podnet P-948/2018, realizovanej aj v tomto znení:

- spotrebiteľ v e-maili zo dňa 28.12.2018 adresovanom poskytovateľovi služieb uviedol: „Dňa 28.12.2018 mi pracovníčka predmetného zariadenia zakázala vstup a to do konca ešte v čase platnosti mojej permanentky. Dôvodom je moje sťažovanie sa.....Podrobnejšie k incidentu:

- ...trénerka...odo dňa vyžadovala, aby som si cennosti dal do skrinky, kedy za stratu nezodpovedáte, alebo do Vášho trezoru, ktorý však spoplatňujete ...

- ...Váš interný poriadok, ktorý mimochodom nezakazuje, aby som mal cennosti a PC u seba...“

- poskytovateľ služieb v e-maili zo dňa 28.12.2018 adresovanom spotrebiteľovi uviedol: „...Dovoľte mi reagovať na Vašu sťažnosť. Slžbukonajúcou trénerkou, rovnako ako aj mnou ste boli slušne požiadaný, aby ste si tašku (ruksak) nechávali v šatni. Do priestorov fitness je zakázané nosiť si tašky. Na úschovu cením sú klientom k dispozícii strážené trezorové skrinky

na recepcii (bod prevádzkového poriadku: 2.24. Na úschovu cenných vecí poskytnete na požiadanie Prevádzkovateľ trezor za poplatok podľa platného Cenníka). V zmysle prevádzkového poriadku je klient povinný riadiť sa všetkými usmerneniami a pokynmi prevádzkovateľa umiestnených na prevádzkach počas celej doby návštevy Centra. V prípade nedodržania týchto usmernení môže Prevádzkovateľ prostredníctvom službukonajúceho trénera požiadať o opustenie priestorov fitness centra a ukončiť platnosť PASS bez nároku na kompenzáciu. Vážime si Vás ako klienta a preto Vás radi v centre uvidíme. Žiadame však o rešpektovanie zákazu vnášania tašiek do fitka. V opačnom prípade budeme nútení pristúpiť k ukončeniu platnosti Vášho passu a požiadať zaslanie Vášho IBAN, na ktorý Vám vrátíme alikvotnú časť z uhradeného passu.“

- spotrebiteľ v e-maili zo dňa 31.12.2018 adresovanom poskytovateľovi služieb uviedol: „Žiadam Vás o urýchlené vyjadrenie, či ma naďalej mienite nezákonne obmedzovať, pokiaľ ide o ochranu mojich vecí pred odcudzením...ktoré dokonca nie sú ani vo Vašom prevádzkovom poriadku, aby som vedel, ako sa zariadiť...“

- poskytovateľ služieb v e-maili zo dňa 2.1.2019 adresovanom spotrebiteľovi uviedol: „...Dobrý deň, ....Ako som Vám spomínala, naše fitnesscentrum môžete využívať v prípade, že budete rešpektovať nariadenie o odkladaní si tašky (ruksaku) do pridelenej uzamykateľnej skrinky tak, ako to platí pre všetkých ostatných klientov. Pri Vašom poslednom odchode som Vás požiadala, aby ste prišli ku mne do kancelárie, že sa porozprávame, čo ste odmietli. Vo Vašich e-mailoch neustále napádate a snažíte sa urážať viacerých pracovníkov nášho klubu. Taktiež ste použili vyhrážku typu „budete mať problém“. Na základe tejto skutočnosti dokazujete, že si odkladať do skrinky nemienite. Tým pádom využívam možnosť prevádzkového poriadku a ukončujem Vaše členstvo. Posledná návšteva bola 28.12.2018. Platnosť Vášho passu je do 05.01.2019. Žiadam Vás o zaslanie IBAN, kde Vám budú vrátená alikvotná čiastka vo výške 4,40€...“); v dôsledku klamlivého opomenutia mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

4. v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.10.2018 do 31.1.2019 poskytovateľ služieb neinformoval spotrebiteľa (podávateľa podnetu P-948/2018) o možnosti ukončenia platnosti passu zo strany poskytovateľa služieb z dôvodu neokladania si osobných vecí (tašiek, ruksakov) do skrinky v šatni zo strany spotrebiteľa, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím neposkytnutím podstatnej informácie, ktorú primeraný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, nakoľko poskytovateľ služieb informoval v danom prevádzkovom poriadku spotrebiteľa o ukončení platnosti passu len z dôvodov uvedených v bodoch 2.42., 2.44. a 2.45., kde sa vyššie uvedený dôvod nenachádzal, a napriek tejto skutočnosti e-mailom zo dňa 2.1.2019 ukončil spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-948/2018, členstvo počas platnosti jeho passu s odôvodnením nerešpektovania povinnosti odkladania osobných vecí do skrinky v šatni z jeho strany; spotrebiteľovi nebola poskytnutá podstatná informácia, ktorú potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

Dňa 20.9.2019 a 28.11.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečenie dodržania zákazu a povinnosti pre poskytovateľa služieb:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie poskytovateľ služieb používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, posúdením aj týchto dokumentov so všeobecne záväznými právnymi predpismi: *Cenník platný od 4.2.2019*

(príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Základný náhľad informácií pre prevádzkareň AUPARK ŽILINA* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Cenník* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Prevádzkový poriadok GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platný od 1.2.2019* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Cookies* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *B2B* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Marketing* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Kontakt AUPARK ŽILINA* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *O Goleme* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Aktuality* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Tréneri* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Akcie* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Golem pass* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Squash* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Fitness* (príloha č. 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou

poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Masáž* (príloha č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Bazén* (príloha č. 19 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Wellness* (príloha č. 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Boxerský ring* (príloha č. 21 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Skupinové cvičenia* (príloha č. 22 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Golem kids* (príloha č. 23 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *EMS* (príloha č. 24 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019 vytlačená na správnom orgáne z webového sídla [www.golemclub.sk](http://www.golemclub.sk) prevádzkovanom poskytovateľom služieb, verifikovaná pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Prevádzkový poriadok GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platný od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Registračný formulár zo dňa 18.9.2019 spísaný spotrebiteľom T.M.* (príloha č. 26 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), *Oznamy* (príloha č. 27 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktoré boli dňa 20.9.2019 umiestnené v kontrolovanej prevádzkarni a boli verifikované pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole), dňa 20.9.2019 a 28.11.2019 v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* zistené, že:

- v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v bode 2.26. bolo uvedené: „*Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.*“, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože v *Cenníku platnom od 4.2.2019* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku manipulačného poplatku, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb

oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nechať ju otvorenú; **týmto konaním sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)** - v *Prevádzkovom poriadku GOLEM CLUB AUPARK ŽILINA platnom od 1.2.2019* (príloha č. 25 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v bode 2.60. bolo uvedené: „*Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.*“, čím účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko *požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný*, pretože v *Cenníku platnom od 4.2.2019* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku poplatku v prípade nevrátenia čipu, resp. hodínok alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne; **týmto konaním sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie uvedenej právnej úpravy Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u právnických osôb kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb nevykonával opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, keď:

- **dňa 9.5.2019** (kedy bolo vykonané došetrenie kontroly zo dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019 a 30.4.2019 v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* v súvislosti s posúdením *Prevádzkového poriadku platného od 1.2.2019* (príloha č. 18 k dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.2.2019, ktorý bol dňa 12.2.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný podpisom osoby prítomnej pri kontrole)) **boli nariadené vo forme záväzných pokynov tieto opatrenia:**

**-neporušovať zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách (nepožadovať od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný v platnom cenníku (v súvislosti s odovzdaním vecí ponechaných spotrebiteľom v uzamknutej skrinke alebo trezore pri odchode z prevádzkarne, a v súvislosti s nevrátením čipu, resp. hodínok alebo kľúča spotrebiteľom pred opustením prevádzkarne) v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, lebo bolo predmetnou kontrolou zistené, že:**

**-v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019 v bode 2.26. bolo uvedené: „Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so**

*zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, pričom poskytovateľ služieb v cenníku žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku manipulačného poplatku, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nechať ju otvorenú*

*-v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019 v bode 2.60. bolo uvedené: „Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, pretože poskytovateľ služieb v cenníku žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku poplatku v prípade nevrátenia čipu, resp. hodinek alebo kľúča z jeho strany pre jeho odchodom z prevádzkarne, a následne bolo kontrolou plnenia vyššie nariadených záväzných pokynov vykonanou **dňa 20.9.2019 a 28.11.2019** v prevádzkarni: *GOLEM KLUB FIT, Veľká Okružná 59/A, Žilina* zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb **porušil povinnosť vykonať vyššie uvedené opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov**, nakoľko v Prevádzkovom poriadku platnom od 1.2.2019 (ktorý tvoril prílohu č. 25 k dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, bol v tento deň umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou spoločnosti PREMIUM FIT, s.r.o. a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo:*

*- v bode 1.6. uvedené: „„Otváracie hodiny“ sú hodiny, počas ktorých je možné využívať služby*  
*-v bode 2.26. uvedené: „Klient je povinný pri odchode skrinku ako aj trezor vyprázdniť a nechať ju odomknutú. Prevádzkovateľ má právo skrinky, ktoré zostanú zamknuté i po prevádzkovej dobe, násilne otvoriť. Prevádzkovateľ nezodpovedá za prípadné škody či straty, spôsobené porušením povinnosti nechať skrinku prázdnu a odomknutú. Prevádzkovateľ má povinnosť max. 30 dní veci, nájdené v násilne otvorenej skrinke, skladovať. Pri odovzdaní daných vecí bude Prevádzkovateľ účtovať užívateľovi manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, pretože v Cenníku platnom od 4.2.2019 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku manipulačného poplatku, na ktorého účtovanie sa poskytovateľ služieb oprávnil pri odovzdávaní vecí spotrebiteľovi v prípade nesplnenia si jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a nech ju otvorenú*

*-v bode 2.60. uvedené: „Pred opustením prevádzky je klient povinný vrátiť čip, resp. hodinky alebo kľúč. Pri neodovzdaní sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená poskytovateľom služieb vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, nakoľko požadovala od spotrebiteľa uhradenie plnenia, o ktorom nebol spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy*

preukázateľne informovaný, pretože v Cenníku platnom od 4.2.2019 (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.9.2019, ktorý bol dňa 20.9.2019 umiestnený v kontrolovanej prevádzkarni a bol verifikovaný pečiatkou poskytovateľa služieb a podpisom osoby prítomnej pri kontrole) poskytovateľ služieb žiadnym spôsobom nešpecifikoval pre spotrebiteľa výšku poplatku v prípade nevrátenia čipu, resp. hodínok alebo kľúča z jeho strany pred jeho odchodom z prevádzkarne. **Týmito konaniami sa účastník konania ako poskytovateľ služieb dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, ako aj ako kontrolovaná osoba v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, zodpovedá účastník - **PREMIUM FIT, s.r.o.** - konania ako poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, resp. ako kontrolovaná osoba v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z.

V odvolaniach účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019 účastník konania uvádza, že mu neboli odovzdané prílohy k inšpekčným záznamom, že predmetné dokumenty sa nevzťahujú ku kontrolovanej prevádzkarni, že správny orgán porušil zásady správneho konania a že sa účastník konania nemal možnosť vyjadriť k podkladom k danému rozhodnutiu. Následne odkázal na svoje vyjadrenia zakomponované do napadnutého rozhodnutia v znení: Verifikácia dokumentov tvoriacich prílohu k inšpekčnému záznamu podpisom osoby prítomnej pri kontrole, resp. aj pečiatkou účastníka konania neznamovala verifikáciu zhody daných dokladov s ich originálmi s tým, že účastník konania ako kontrolovaná osoba nemal možnosť zmeniť obsah inšpekčných záznamov, v ktorých absentovali mená inšpektorov, čím nebolo možné stotožniť ich podpisy v zmysle § 22 Správneho poriadku. Zároveň konštatoval nezdôvodnenie zo strany správneho orgánu nezrozumiteľnej informácie v Článku 1 v bode 1.6. Prevádzkového poriadku o spoplatňovaní nerešpektovania otváracích hodín s odkazom na bod 2.7., ktorý dané spoplatňovanie neupravoval, s tým že sa jednalo o chybu v písaní (správne mal znieť odkaz na bod 2.8.), uvedením nesprávneho odkazu nemal účastník konania úmysel nezrozumiteľne oznamovať údaje spotrebiteľovi, čo by bolo naplnené v prípade uvedenia informácie umožňujúcej dvojaký výklad alebo nejednoznačné pochopenie. K neprijateľných zmluvným podmienkach v spotrebiteľskej zmluve nedefinovaním poplatkov v cenníku za odovzdanie vecí spotrebiteľovi pri nesplnení jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) a za nevrátenie čipu, resp. hodínok alebo kľúča, účastník konania dodal, že správny orgán neskúmal ich prípadnú obsolétosť, resp. nevykonateľnosť/nevykonávanosť a ich účtovanie ani nepreukázal a v oznámení o začatí správneho konania správny orgán uviedol, spoločnosť PREMIUM FIT, s.r.o. *účtuje manipulačný poplatok za násilné otvorenie skriniek*, pričom pri nešpecifikovaní predmetných poplatkov v cenníku by sa účastník konania nemohol riadne domáhať ich zaplata, resp. predmetné poplatky sa rovnali nule. Vo vzťahu k zistenej nekalej obchodnej praktike v spotrebiteľskej zmluve klamlivým opomenutím poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na vypovedanie zmluvy nejasným a nezrozumiteľným spôsobom a nekalej obchodnej praktike v spotrebiteľskej zmluve klamlivým opomenutím neposkytnutím podstatnej informácie, ktorú primeraný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, konkrétne neinformovaním spotrebiteľa o možnosti ukončenia platnosti passu zo strany poskytovateľa služieb z dôvodu neodkladania si osobných vecí (tašiek, ruksakov) do skrinky v šatni zo strany spotrebiteľa, sa účastník konania vyjadril v zmysle, že predmetné zistenia nevyplývajú z reálneho skutkového základu, že žiaden z, pri kontrole predložených dokladov nepreukazuje vypovedanie zmluvy, resp. skončenie zmluvného vzťahu k spotrebiteľovi, podávateľovi

podnetu P-948/2018, pričom nemožno jednoznačne tvrdiť, že k skončeniu zmluvného vzťahu (členstva) medzi účastníkom konania a daným spotrebiteľom aj došlo, nakoľko pri kontrole za prítomnosti inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie bol účastník konania ochotný spotrebiteľovi ponúknuť/predať ďalší pass bez potreby novej registrácie a umožniť mu vstup do jeho priestorov, pričom registráciu možno, podľa vyjadrenia účastníka konania, považovať za rámcovú zmluvu s vymedzením jednotlivých práv a povinností zmluvných strán, v dôsledku ktorej mohol účastník konania ukončiť jednotlivé čiastkové zmluvy - passy. Spotrebiteľ bol v predchádzajúcom období upozornený nielen na neodkladanie si veci do skrinky, alebo aj na hrubé a urážajúce vystupovanie voči zamestnancom účastníka konania, ako aj na zdržania sa vyhrážok voči spoločnosti PREMIUM FIT, s.r.o.. Účastník konania požiadal správny orgán o prihliadnutie aj na správanie daného spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že podnikateľská činnosť spoločnosti PREMIUM FIT, s.r.o. je založená na službách viacerým spotrebiteľom, nielen vo vzťahu k jedinému spotrebiteľovi, konštatoval, že k porušeniu zákona v uvádzanom nedošlo a požiadal o prehodnotenie výšky postihu.

V podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020 účastník konania **namieta neúplne zistený skutkový stav veci**, vyvodenie nesprávnych skutkových záverov na základe vykonaného dokazovania, ďalej nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania, na ktorom trvá a tiež na porušenie zásady „ne bis in idem“ vo vzťahu na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva a k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z dôvodu už predtým vydaného rozhodnutia P/0090/05/2019 postaveného na rovnakom skutkovom základe ako napadnuté rozhodnutie P/0265/05/2019. Účastník konania v odvolaní uvádza, že verifikácia odobratých dokumentov, ktoré boli odobraté na posúdenie, podpisom osoby prítomnej pri kontrole, resp. aj pečiatkou účastníka konania neznamená verifikáciu zhody daných dokladov s ich originálmi s tým, že inšpekčné záznamy boli účastníkovi konania odovzdané v prevádzkarni bez príloh, čo účastník konania považuje za nesprávny úradný postup (tieto mu mali byť doručené do vlastných rúk), a preto sa účastník konania nemal možnosť vyjadriť k daným dokumentom a nemal možnosť zmeniť obsah inšpekčných záznamov. Inšpekčné záznamy považuje za rozhodnutia a tieto neobsahovali predpísané náležitosti rozhodnutí. K neprijateľným zmluvným podmienkam a nezrozumiteľnej zmluvnej podmienke sa účastník konania vyjadril obdobne ako vo svojom vyjadrení doručenom správne orgánu dňa 16.01.2020, a teda konkrétne, že v cenníku nie je uvedená výška daného manipulačného poplatku resp. povinnosti vrátenia čipu, resp. hodiniiek alebo kľúča, inak si bude prevádzkovateľ (účastník konania) účtovať poplatok, ktorý nebol definovaný v cenníku, a tým uvedené podmienky vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, účastník konania uvádza, že SOI si rozporuje v tvrdení a dotvára si skutkový stav a SOI žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala, že by takýto (manipulačný) poplatok účastník konania naozaj od spotrebiteľov vyberal, a preto nemožno tak konštatovať porušenie zákona. Dané ustanovenie prevádzkového poriadku predstavuje len obsolentné ustanovenie. Podľa argumentu účastníka konania, ak v cenníku nebol tento poplatok upravený, nemohol taký poplatok ani vyberať. Účastník konania tiež uvádza, že takýto poplatok nikdy nebol vymáhaný. Ku porušeniu ust. § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že postup SOI je príliš striktný a formalizovaný (gramatický výklad) a používa rôzne metódy postupu podľa toho, ako to SOI vyhovuje, bez náležitého zdôvodnenia, v čom má spočívať nezrozumiteľnosť daného obsahu dokumentu, keď sa poukazuje len na zákonnú úpravu. Účastník konania ďalej uvádza, že je zrejmé, že ide len o chybu v písaní uvedením zlého odkazu na príslušné ustanovenie prevádzkového poriadku účastníka konania (namiesto bodu 2.8 ustanovenie odkazuje na bod 2.7).

Ku porušeniu ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. účastník konania uvádza, že SOI konštatuje, že účastník konania porušil povinnosť vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov uvedené v IZ zo dňa 09.05.2019, pričom na strane 14 rozhodnutia zo dňa



10.03.2020 uvádza, že jej bola doručená správa (emailom) o odstránení nedostatkov bez autorizácie, pričom SOI uvádza, že na uvedené pri rozhodovaní prihliadala. Ďalej sa účastník konania vo svojom odvolaní zamýšľa, podľa neho, nad neurčitým stanovením lehoty v IZ zo dňa 09.05.2019 (ihneď, trvale) a podaním správy o odstránení nedostatkov („... v lehote 3 dní po odstránení nedostatkov...“) s tým, že zistenia správneho orgánu nepovažuje za porušenia zákona. Ku výške uloženej pokuty účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 1000 eur uložená rozhodnutím P/0090/05/2019 bola uložená za vyšší počet nedostatkov v porovnaní s vyššou pokutou 1300 eur uloženou napadnutým rozhodnutím P/0265/05/2019 za menší počet nedostatkov bez zdôvodnenia prečo konanie účastníka konania nepovažoval správny orgán za priestupok v zmysle ust. § 23 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale uplatňoval § 24 uvedeného zákona. V závere svojho odvolania účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019 a napadnutého rozhodnutia č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaniach účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaniach neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie*“.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak:*

*a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*“

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1*“.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „*obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje*

v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil“.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.“

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa „Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.“

Podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. „Inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.“

Odvolací orgán podotýka, že považuje rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené, aj s odkazom na právne predpisy upravujúce právomoci SOI, zákonné dôvody výkonu kontroly a postavenie a oprávnenie inšpektorov SOI pri výkone kontroly. Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že mu neboli odovzdané prílohy k inšpekčným záznamom, že predmetné dokumenty sa nevzťahujú ku kontrolovanej prevádzkarni, že správny orgán porušil zásady správneho konania a že sa účastník konania nemal možnosť vyjadriť k podkladom k danému rozhodnutiu odvolací orgán uvádza, že prílohy k inšpekčným záznamom boli účastníkovi konania poskytnuté, resp. mal ich k dispozícii, vzťahujú sa ku kontrolovanej prevádzkarni a správny orgán dodržal všetky zásady správneho konania. Účastník konania sa mal možnosť vyjadriť k podkladom daného rozhodnutia, a svoje právo na vyjadrenie sa aj využil. Taktiež mal účastník konania možnosť nahliadnuť do spisu v zmysle ustanovenia § 23 Správneho poriadku.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že verifikácia dokumentov tvoriacich prílohu k inšpekčnému záznamu podpisom osoby prítomnej pri kontrole, resp. aj pečiatkou účastníka konania neznamena verifikáciu zhody daných dokladov s ich originálmi s tým, že účastník

konania ako kontrolovaná osoba nemal možnosť zmeniť obsah inšpekčných záznamov, v ktorých absentovali mená inšpektorov, čím nebolo možné stotožniť ich podpisy v zmysle § 22 Správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa s nimi dostatočne vysporiadal. Odvolací orgán len v danej súvislosti poznamenáva, že v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 Správneho poriadku „*O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.*“ Citované ustanovenie Správneho poriadku o povinnosti správneho orgánu spisovať zápisnicu o dôležitých úkonoch (z ktorej musí byť zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali s tým, že zápisnicu po prečítaní podpisujú všetky osoby zúčastnené na konaní a zamestnanec správneho orgánu uskutočňujúceho konanie) sa vzťahuje na správne konanie, ktoré sa začína okamihom doručenia oznámenia o začatí správneho konania účastníkovi konania. V čase spísania Inšpekčných záznamov ešte teda správne konanie nebolo začaté, a teda v danom prípade nemohlo ísť o postup v zmysle ustanovenia § 22 Správneho poriadku. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole a správnosť záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade osoba oprávnená konať v mene účastníka konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Inšpektori pri kontrole tiež môžu uložiť opatrenia. K uloženiu opatrenia dochádza v čase kontroly na mieste v prípade zistenia nedostatkov v plnení právnych povinností alebo dodržiavaní zákazov, ktoré sa vzťahujú na kontrolovanú osobu pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu podľa zákona č. 128/2002 Z. z. Cieľom zakotvenia opatrenia na mieste v § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. je ochrana vnútorného trhu a spotrebiteľa. Táto ochrana musí byť uskutočnená včas, tak aby sa zabezpečilo dodržiavanie príslušných právnych predpisov a nespôsobilá sa ďalšia ujma na majetku spotrebiteľov. Zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojím podpisom. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Inšpektor kontrolu ukončí a v prípade zistenia nedostatkov, uloží opatrenie na mieste, na ktorého uloženie ho splnomocňuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade, že pri kontrole nie je prítomný konateľ spoločnosti, inšpektor vydá záväzný pokyn na informovanie o výsledku kontroly. Dôkazom prevzatia inšpekčného záznamu je podpis prítomného zamestnanca pri kontrole. Je povinnosťou zamestnanca kontrolovanej osoby spolupracovať s inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, nakoľko neuposlušnosť alebo kladený odpor pri výkone kontroly napĺňa skutkovú podstatu marenia výkonu kontroly, za ktoré je možné pokutovať kontrolovaný subjekt v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. V prípade nesplnenia uloženého opatrenia na mieste dochádza k sankcionovaniu účastníka konania podľa zákona č. 128/2002 Z. z. V prípade prvostupňového rozhodnutia bol však účastník konania sankcionovaný za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty bola podľa názoru odvolacieho správneho orgánu riadne odôvodnená podľa kritérií na ukládanie pokút podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákonnej povinnosti účastníka konania a následok tohto porušenia.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, ktorým namieta zásadu „ne bis in idem“, odvolací orgán dáva do pozornosti znenie ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom sa uvádza, že „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*“

Čo sa týka námietky účastníka konania, že nemal možnosť zmeniť obsah inšpekčného záznamu, k tomu odvolací orgán uvádza, že dané tvrdenie je nesprávne, keďže účastník konania mal možnosť voči inšpekčnému záznamu podať námietky ako sa i k jeho obsahu vyjadriť, rovnako sa mali možnosť vyjadriť aj osoby prítomné pri kontrole – zodpovední zamestnanci účastníka konania. Osoby prítomné pri kontrole žiadnym spôsobom nenamietali obsah dokumentov (tvoriacich prílohy IZ), odobratých na posúdenie, ktoré verifikovali svojimi podpismi, resp. aj pečiatkou účastníka konania, a ktoré v hlavičke vždy obsahovali aj označenie kontrolovanej prevádzkarne, a preto správny orgán považuje stanovisko účastníka konania o možnej nezhode posudzovaných dokumentov s ich originálnym znením za nedôvodné a účelové.

K tvrdeniu účastníka konania o neodôvodnenosti spotrebiteľovi poskytnutej nezrozumiteľnej informácie o spoplatnení nedodržania otváracích hodín s odkazom na bod prevádzkového poriadku, ktorý dané spoplatňovanie neriešil odvolací orgán uvádza, že pristúpil k zmene napadnutých rozhodnutí, ktorou dané porušenie vypustil, a preto je ďalej tvrdenie účastníka konania právne irelevantné.

K neprijateľným zmluvným podmienkam odvolací orgán dodáva, že v oznámení o začatí správneho konania v súvislosti s účtovaním poplatku za odovzdanie vecí spotrebiteľovi pri nesplnení jeho povinnosti vyprázdniť pri odchode skrinku (aj trezor) bolo uvedené, že účastník konania sa na účtovanie dotknutého poplatku „oprávnil“, nie že daný poplatok aj účtoval, pričom zo znenia predmetných formulácií v prevádzkovom poriadku vzťahujúcich sa k účtovaniu aj poplatku za nevrátenie čipu, resp. hodinek alebo kľúča v zmysle „*bude Prevádzkovateľ účtovať manipulačný poplatok v zmysle platného Cenníka*“ a „*...sa naučtuje klientovi poplatok v zmysle platného cenníka.*“ možno nepochybné vyvodiť záver o spoplatnení nesplnenia povinností spotrebiteľom zo strany účastníka konania určitou sumou, berúc do úvahy gramatický výklad znenia dotknutých ustanovení prevádzkového poriadku. Pre zadefinovanie nezákonného konania postačuje vznik potenciálnej ujmy na strane spotrebiteľa, čo bolo nepochybné preukázané, bez ohľadu na to, či neprijateľné zmluvné podmienky boli v praxi realizované, resp. bez ohľadu na to, či sa úhrady poplatkov (za nesplnenie povinnosti), ktoré neboli v cenníku špecifikované, účastník konania domáhal alebo nie. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Súčasťou spisového materiálu je aj príloha č. 17 k 1Z, ktorá obsahovala e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a dotknutým spotrebiteľom, pričom v e-maile zo dňa 2.1.2019 bolo uvedené: „*...Dobrý deň, ....Ako som Vám spomínala, naše fitnesscentrum môžete využívať v prípade, že budete rešpektovať nariadenie o odkladaní si tašky (ruksaku) do pridelenej uzamykateľnej skrinky tak, ako to platí pre všetkých ostatných klientov. Pri Vašom poslednom odchode som Vás požiadala, aby ste prišli ku mne do kancelárie, že sa porozprávame, čo ste odmietli. Vo Vašich e-mailech neustále napádáte a snažíte sa urážať viacerých pracovníkov nášho klubu. Taktiež ste použili vyhrážku typu „ budete mať*

*problém “: Na základe tejto skutočnosti dokazujete, že si odkladať do skrinky nemienite. Tým pádom využívam možnosť prevádzkového poriadku a ukončujem Vaše členstvo. Posledná návšteva bola 28.12.2018. Platnosť Vášho passu je do 05.01.2019. Žiadam Vás o zaslanie IBAN, kde Vám budú vrátená alikvotná čiastka vo výške 4,40€... “). Z dôvodu, že cvičiť v prevádzkových priestoroch účastníka konania môže len registrovaný člen a z vyššie citovaného má správny orgán za preukázané ukončenie členstva konkrétnemu spotrebiteľovi zo strany účastníka konania, a je nepochybné, že došlo k skončeniu zmluvného vzťahu medzi oboma zmluvnými stranami. Skutočnosť, že za prítomnosti inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie bol spotrebiteľovi ponúkaný ďalší pass, a podľa tvrdenia účastníka konania bez novej registrácie, nie je liberačným dôvodom zo skutočnosti, že pôvodný zmluvný vzťah bol skončený, čo preukazuje aj vrátenie zostávajúcej finančnej čiastky spotrebiteľovi (potvrdené spotrebiteľom e-mailom adresovaným účastníkovi konania zo dňa 7.1.2019), pričom zmluvný vzťah na poskytnutie služieb sa realizoval na základe zaplatenia za služby, čo bolo uskutočnené úhradou platby za konkrétny pass, ktorého platnosť bola e-mailom zo dňa 2.1.2019 ukončená a tým došlo aj ku skončeniu záväzkového vzťahu. Zároveň je potrebné podotknúť, že v IZ zo dňa 31.1.2019 sa nikde nepojednáva o tom, že poskytnutie nového passu spotrebiteľovi nebolo podmienené novou registráciou. V prípade, že by si odvolací orgán aj osvojil výklad „registrácie“ ako rámcovej zmluvy a passu ako jednotlivkej zmluvy poskytnutý mu účastníkom konania, predmetné nie je vyvinením sa zo zisteného protiprávneho konania s poukazom na absenciu dôvodu o skončení passu, ktorý následne účastník konania využil na ukončenie passu pre spotrebiteľa.*

*V Písomnom stanovisku – vyjadrení k výsluchu svedka zo dňa 3.5.2019 sa p. vyjadril v zmysle, že spotrebiteľ bol niekoľkokrát upozornený na zákaz vnášania tašiek do priestorov fitness časti a bol požiadaný o odkladanie si vecí do pridelenej skrinky v šatni mužov, resp. na možnosť úschovy na recepcii (bez poplatku) do trezoru, čo spotrebiteľ odignoroval, resp. odmietol, a svoje osobné veci naďalej vnášal do priestorov fitness zóny. Neskôr dostal p., počas jeho služby, sťažnosti od daného spotrebiteľa na ostatných spotrebiteľov mladšieho veku, trénujúcich pod dozorom osobných trénerov, vo veci „ohrozenia zdravia klienta“, čo po preverení skutkového stavu bolo vyhodnotené ako nepravdivé. Odvolací ani prvostupňový správny orgán v súvislosti s vystupovaním spotrebiteľa voči účastníkovi konania uvádza, že predmetné nebolo predmetom jeho posudzovania, nakoľko Slovenská obchodná inšpekcia nie je oprávnená rozhodovať súkromnoprávne spory medzi zmluvnými stranami. Správny orgán pri posudzovaní celého prípadu prihliadol na konkrétne okolnosti jednotlivého spotrebiteľa avšak vo vzájomnej súvislosti s poskytovaním služieb ostatným spotrebiteľom zo strany účastníka konania. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o objektívnu zodpovednosť. V tomto smere je preto irelevantné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne.*

*Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade*

s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací správny orgán dopĺňa, že kľúčovú pozíciu v ochrane spotrebiteľa pri úprave spotrebiteľských zmlúv má Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica EP a Rady 2005/29/ES“). Predmetná Smernica EP a Rady 2005/29/ES sa analogicky vzťahuje v rámci európskej legislatívy na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci. Za ťažiskové ustanovenia Smernice EP a Rady 2005/29/ES z hľadiska podmienok a obsahu ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami podnikateľov možno označiť článok 2 - 7. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia v zmysle Smernice EP a Rady 2005/29/ES a zákona o ochrane spotrebiteľa. Smernica EP a Rady 2005/29/ES v článku 2 písm. c) definuje „produkt“ ako akýkoľvek tovar, alebo službu vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Odvolací správny orgán poukazuje aj na článok 2 písm. d) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, kde je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež „obchodné praktiky“) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom. Odvolací orgán takisto poukazuje na článok 2 písm. k) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice EP a Rady 2005/29/ES. Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky, ale aj po predaji (článok 3 ods. 1). Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice EP a Rady 2005/29/ES je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu

obchodnej praktiky upravuje ustanovenie § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Odvolací orgán zastáva názor, že § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa možno použiť len v prípade, ak ide o konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, ktoré sú priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi, ak s prihliadnutím na charakter obchodnej praktiky, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Takáto nekalá obchodná praktika účastníka konania môže viesť k prípadným ekonomickým stratám spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že vyššie uvedeným konaním účastníka konania boli naplnené znaky nekalej obchodnej praktiky.

Odvolací orgán dodáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnu zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív resp. úmysel alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán

zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je tiež sankcionovaný za nesplnenie záväzných pokynov uložených mu inšpektormi SOI pri kontrole dňa 09.05.2019.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že pri posúdení uvedeného prípadu bolo potrebné zohľadniť oblasť, v ktorej došlo k vytýkanému konaniu, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa. Taktiež bolo potrebné zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľom. U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami, vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva. Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací správny orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici EP a Rady 2005/29/ES, v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosť Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ v predmetnom prípade vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s účastníkom konania (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky). Odvolací správny orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je podľa odvolacieho orgánu o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.1.2019, 12.2.2019, 18.2.2019, 30.4.2019 a dňa 9.5.2019 a tiež kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2019 a 28.11.2019.

Odvolací orgán zastáva názor, že sankcia bola dostatočne zdôvodnená sledujúc všetky kritériá uvedené v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež funkcie sankcie, ktorými sú represia, prevencia a výchova páchatel'a správneho deliktu – účastníka konania. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v



majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pričom zmenená pokuta vo výške 2 000,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. K výške pokuty ďalej odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie viacerých zákonných povinností. Odvolacím orgánom zmenená výška pokuty je preto primeraná zisteným skutočnostiam, pričom je zároveň uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky

66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Pri určovaní výšky sankcie vzal správny orgán do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený. Používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým opomenutím došlo zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi a zároveň došlo aj k zhoršeniu právnej ochrany spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje, a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán tiež na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok, ktoré rešpektujú zákaz používania nekalých obchodných praktík. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým opomenutím došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Účastník konania tým, že opomenul podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, naplnil znaky nekalej obchodnej praktiky,

pričom takéto klamlivé opomenutie môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán prihliadol aj na možné následky uvedeného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v nerešpektovaní zákonom stanovených nástrojov orgánu dozoru, ktoré majú slúžiť na účinnú kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Pri určení pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že neodstránením nedostatkov podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane vnútorného trhu naďalej pretrvával nezákonný stav. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti účastníka konania s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán prihliadol aj na možné následky uvedeného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v nerešpektovaní zákonom stanovených nástrojov orgánu dozoru, ktoré majú slúžiť na účinnú kontrolu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa ako i zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu (zákon č. 128/2002 Z. z.), ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval.

Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene a túto považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie č. P/0090/05/2019 zo dňa 19.08.2019 a I. stupňové rozhodnutie č. P/0265/05/2019 zo dňa 10.03.2020 zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.