

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0027/99/2021

Dňa : 02.11.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Vladimír Matis, miesto podnikania: Alvinczyho 3455/30, 040 01 Košice-Staré Mesto (do: 22.08.2023 Talinská 2388/9, 040 12 Košice-Nad Jazerom), IČO: 40 188 264, kontrola internetového obchodu www.mordex.sk začatá dňa 28.08.2020 a ukončená dňa 13.11.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 16.12.2020 zaslaný účastníkovi konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0157/08/20 zo dňa 03.05.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0157/08/20 zo dňa 03.05.2021 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vladimír Matis – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 28.08.2020 začatá kontrola internetového obchodu www.mordex.sk, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 596/2020, a to zaslaním Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov účastníkovi konania, konkrétne na doručenie kópií troch rôznych zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi prostredníctvom internetového obchodu www.mordex.sk (faktúry, prípadne iné súvisiace doklady) a na doručenie kópií všetkých dokladov súvisiacich s objednávkou tovaru (zo dňa 18.06.2020) a odstúpením od zmluvy (doklad o vrátení platby) spotrebiteľa p. M. V. Dňa 28.08.2020 boli zároveň z internetovej stránky www.mordex.sk stiahnuté a vytlačené Obchodné podmienky a informácie pre spotrebiteľov. Kontrola bola ukončená dňa 13.11.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním

inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 16.12.2020 zaslaný účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu v písaní, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 7 v prvom odseku uvádza citáciu ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to: „Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.“ Nakoľko však v predmetnom prejednávanom prípade účastník konania uviedol v OP podmienku, ktorá je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvedené opravuje nasledovne: „Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.“ Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať nekalé obchodné praktiky; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 28.08.2020 začatá kontrola internetového obchodu www.mordex.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 596/2020, a to zaslaním Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov účastníkovi konania, konkrétne na doručenie kópií troch rôznych zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi prostredníctvom internetového obchodu www.mordex.sk (faktúry, prípadne iné súvisiace doklady) a na doručenie kópií všetkých dokladov súvisiacich s objednávkou tovaru (zo dňa 18.06.2020) a odstúpením od zmluvy (doklad o vrátení platby) spotrebiteľa p. M. V. Kontrola bola ukončená dňa 13.11.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 16.12.2020 zaslaný účastníkovi konania.

Za účelom kontroly internetového obchodu www.mordex.sk bola dňa 28.08.2020 vykonaná objednávka pod fiktívnym menom, ktorá bola v systéme účastníka konania ako predávajúceho prijatá pod číslom 0958995 v celkovej hodnote 28,89 €. Predmetom objednávky bez registrácie prijatej pod číslom 0958995 bolo: 1 ks kulturistické tepláky MORDEX – červené, veľkosť S á 24,99 €/ks + doprava (balík Slovenskej pošty) v hodnote 3,90 € + platba dobierkou (príloha č. 9). Objednávka bola riadne zaevidovaná a predávajúci zaslal elektronicky potvrdenie o prijatí objednávky (príloha č. 10). Objednaný tovar bol doručený balíkom na pobočku Slovenskej pošty, číslo zásielky RF372881957SK dňa 03.09.2020, na fiktívne meno. Zásielka nebola prevzatá, bola vyhotovená fotodokumentácia uvedenej zásielky na pobočke Slovenskej pošty dňa 07.09.2020 (príloha č. 11).

Dňa 28.08.2020, t. j. v deň začatia kontroly, boli zo strany inšpektorov SOI stiahnuté a vytlačené podklady z internetovej stránky www.mordex.sk: úvodná stránka (príloha č. 2), O nás (príloha č. 3), Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) (príloha č. 4), Poštovné a balné (príloha č. 5), Veľkoobchod (príloha č. 6), Kontaktné údaje (príloha č. 7), Tabuľka veľkostí (príloha č. 8), Nákupný košík (príloha č. 9). Vyššie uvedené podklady odobraté z internetovej stránky www.mordex.sk posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 13.11.2020. OP boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Vyhodnotením obsahu OP, ako aj informácií poskytovaných spotrebiteľom pred uzatvorením zmluvy na diaľku a prešetrovaním podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mordex.sk v OP ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to konkrétne v článku 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.8. uvedením podmienky v znení: „Povinnosťou kupujúceho je kontrola prijatej zásielky, obal tovaru a aj tovar, ihneď po doručení v prítomnosti zástupcu predávajúceho, napríklad kuriér. Pokiaľ bude zistená vada tovaru, je povinnosťou zástupcu

predávajúceho umožniť kupujúcemu vyhotovenie záznamu o povahe a rozsahu vady tovaru, správnosť potvrdí zástupca predávajúceho. S takto vyhotoveným záznamom, doručeným predávúcemu môže kupujúci odmietnuť prevziať dodaný tovar s vadou alebo potvrdiť doručenie tovaru s vadou a následne v zmysle čl. 8 týchto obchodných a reklamačných podmienok uplatniť reklamáciu väd tovaru u predávajúceho alebo ním určenej osoby. Pokiaľ kupujúci odmietne prevziať dodaný tovar s vadami, všetky účelne vynaložené náklady na vrátenie tovaru predávúcemu znáša predávajúci.“ Uvedenú podmienku možno klasifikovať ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ v postavení kupujúceho nie je povinný prekontrolovať prijatú zásielku - obal a ani samotný tovar v prítomnosti zástupcu predávajúceho. Kupujúci môže tovar prebrať aj v prípade, že mu je doručený ako poškodený. Zároveň v súvislosti s článkom 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) bodom 8.20. OP si účastník konania ako predávajúci určil, že predávajúci nie je zodpovedný za vady, ktoré mohol kupujúci zistiť kontrolou zásielky pri doručení tovaru. Podľa § 619 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 OZ 24 mesiacov. V prípade poškodenej zásielky si teda spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu u predávajúceho, a to aj v prípade, ak bol tovar poškodený počas prepravy zo strany prepravcu. Nakoľko v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie, prepravu zabezpečuje predávajúci a prípadné poškodenie zásielky môže predávajúci následne uplatniť voči prepravcovi. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a ak kupujúci uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní reklamáciu riadne a včas podľa ustanovení § 625 a § 626 OZ a predávajúci je povinný v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa danú reklamáciu vybaviť;

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.mordex.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal, a číslu zápisu a informáciu o telefónnom čísle poskytovateľa služieb. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c) a d) zákona o elektronickom obchode, v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: telefónne číslo a označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o zákonom určené údaje;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mordex.sk v OP v článku 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.4. uviedol podmienku v znení: „Zobrazenie tovaru na ľubovoľnej internetovej stránke elektronického obchodu, ktorú prevádzkuje predávajúci je len ilustračné. Rozmery, váha a iné údaje o tovare, ktoré sa nachádzajú v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnených na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú udávané výrobcom a môžu sa odlišovať od skutočnosti o + - 1 % o z uvádzanej hodnoty.“ Uvedená podmienka je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho vyhotovenie, zloženie a pod. Uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Údaje o hlavných znakoch výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ sa na základe nich rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie takýchto

nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Rovnako podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mordex.sk v OP uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené:

- v článku 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.20. „Predávajúci nezodpovedá za vady tovaru: ak ide o zjavnú vadu, ktorú kupujúci mohol zistiť kontrolou zásielky pri doručení tovaru a ktorú neoznámil zástupcovi predávajúcemu v súlade s bodom 5.8. týchto reklamačných a obchodných podmienok, ...“. Uvedenou podmienkou účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho právo na uplatnenie reklamácie, vylučuje alebo obmedzuje právo spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie. Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať jeho práva, je teda povinnosťou predávajúceho umožniť mu realizáciu zákonom ustanoveného práva, a to bez ohľadu na to, čo je príčinou vady výrobku. Predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Predávajúci je povinný prijať na reklamáciu poškodený výrobok. Predávajúci je po splnení zákonom stanovených podmienok povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov, môže ju zamietnuť nie však odmietnuť jej prijatie. Otázka charakteru vady výrobku a jej vzniku má byť predmetom skúmania v rámci reklamačného konania, pričom spotrebiteľa nemožno nad rámec zákonných požiadaviek limitovať pri uplatnení zodpovednosti za vady;

- v článku 10. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 10.16. uvedením podmienky v znení: „V súlade s ust. § 7 ods. 6 Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom sú: predaj tovaru textilu.“ Uvedenou podmienkou je vytváraná nerovnováha v právach a povinnostiach medzi predávajúcim a kupujúcim, keďže sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od zákonnej úpravy práv a povinností pri odstúpení od zmluvy. Predávajúci je povinný spotrebiteľa v súvislosti s odstúpením od zmluvy informovať o práve odstúpiť od zmluvy, prípadne o tom, že nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, alebo o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; o podmienkach, lehote a postupe pri odstúpení od zmluvy a znášaní nákladov na vrátenie tovaru spotrebiteľom predávajúcemu. V danom prípade účastník konania ako predávajúci včlenil medzi výnimky, na ktoré sa právo na odstúpenie od zmluvy nevzťahuje aj tovar, ktorý však nezodpovedá charakteristikám v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z.;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.mordex.sk sa nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej prostredníctvom internetového obchodu www.mordex.sk, na základe

objednávky spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 18.06.2020. Spotrebiteľ odstúpil od zmluvy dňa 01.07.2020, t. j. v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (23.06.2020), pričom predmetné odstúpenie od zmluvy aj spolu s tovarom zaslal účastníkovi konania prostredníctvom pošty. Spotrebiteľ k podaniu predložil kópiu poštového podacieho lístka č. RF024864363SK. Kontrolou sledovania zásielok na www.posta.sk bolo zistené, že balík spotrebiteľa bol prevzatý dňa 07.07.2020. Spotrebiteľovi bola vrátená suma za všetky platby vo výške 55,88 € na účet, zadaná cez internet banking dňa 02.09.2020. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 596/2020) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy platbu za zakúpený tovar (pudlové tepláky MORDEX á 29,99 €, kulturistické šortky MORDEX á 21,99 € + doprava (balík Slovenskej pošty) v hodnote 3,90 €) v celkovej hodnote 55,88 €, ktorú od neho prijal na základe objednávky (zmluvy uzavretej na diaľku) realizovanej prostredníctvom elektronického obchodu www.mordex.sk zo dňa 18.06.2020, čo v tomto prípade bolo najneskôr do 21.07.2020, čím došlo k porušeniu cit. zákona.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia, avšak uložená pokuta sa mu zdá neprimerane vysoká. Účastník konania zároveň podotýka, že hneď po upozornení urobil nápravu a protiprávneho konania sa dopustil nevedome, keď e-mail spotrebiteľa sa uložil do spamu, a tak ho prehliadol. Ak by sa tak nestalo, uvedenú situáciu by neodkladne vyriešil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov

a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.“

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“

Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. viaže zákon o ochrane spotrebiteľa na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav. K tvrdeniam účastníka konania, že protiprávneho konania sa dopustil nevedome, keď e-mail spotrebiteľa sa uložil do spamu, a tak ho prehliadol, a že ak by sa tak nestalo, uvedenú situáciu by neodkladne vyriešil, odvolací orgán uvádza, že považuje dané tvrdenia účastníka konania za irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník

konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo subjektívne dôvody za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Zákon o ochrane spotrebiteľa, ako ani zákon č. 102/2014 Z. z. neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací orgán zároveň dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

K argumentu účastníka konania, že hneď po upozornení urobil nápravu, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí

vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a teda odvolací správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namietal, že uložená pokuta je neprimerane vysoká. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2020. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolačný správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolačný orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť

spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by predávajúci sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich OP povinnosti bez právneho dôvodu.

Odvolačný orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich OP spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán taktiež do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle platných právnych predpisov, čo v tomto prípade splnené nebolo, nakoľko účastník konania ako predávajúci neuviedol na internetovej stránke www.mordex.sk informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal, a čísla zápisu a informáciu o telefónnom čísle poskytovateľa služieb. Orgán dozoru prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom o elektronickom obchode je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal, a čísla zápisu a informáciu o telefónnom čísle poskytovateľa služieb. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona o elektronickom obchode tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve upieral spotrebiteľovi legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetovej stránke www.mordex.sk, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ

nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo tiež prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je tiež vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol konkrétne a záväzne informovaný o údajoch o hlavných znakoch výrobku, nakoľko spotrebiteľ sa na základe nich rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu priemernému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Odvolací orgán uvádza, že cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. došlo k poškodeniu spotrebiteľa tým, že účastník konania nevrátil

spotrebiteľovi, ktorý v zákonnej lehote odstúpil od zmluvy, finančné prostriedky za tovar. Nedodržaním lehoty na vrátenie platby, ktorú predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti. Odvolací orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré má právo, za spoločensky nebezpečné konanie. Závažnosť uvedeného protiprávneho konania nemožno bagatelizovať, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 596/2020. Odvolací správny orgán prihladol pri určovaní výšky pokuty aj na následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Pokiaľ ide o porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. prihladol odvolací orgán aj na dĺžku trvania protiprávneho stavu, ktorá v prípade podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 596/2020 trvala 42 dní, počas ktorých bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom a garantovanom práve.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihladol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihladol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihladol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihladané.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené

zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01570820.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0021/99/2022

Dňa : 25.10.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tramtaria Slovensko, s.r.o., sídlo: Pod vinicami 2331/13, 040 01 Košice - mestská časť Vyšné Opátske, IČO: 47 049 189**, na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v prevádzkarni Detský kútik TRAMTÁRIA, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, začatej dňa 20.07.2021 a ukončenej dňa 28.07.2021 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0114/08/21 zo dňa 26.11.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0114/08/21 zo dňa 26.11.2021 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tramtaria Slovensko, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 20.07.2021 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zariadenia detského ihriska (ďalej len „ZDI“) nachádzajúceho sa v prevádzkarni Detský kútik TRAMTÁRIA, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 28.07.2021 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 473/2021 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.07.2021 začatá kontrola ZDI (ZDI pozostávajúce z **Uzatvorenej zostavy prvkov** - obsahujúcej tunelové schody, prídavnú šmýkačku s dvomi dráhami, 2x tunelový prechod, tunelovú šmýkačku, tunelové plošiny, rampu s nášľapovými penovými bodmi v tvare srdca, bazén s loptičkami, trampolínu, molitanové točité valce; z **Plastového herného prvku** - pozostávajúceho z výstupov, rämp a šmýkačky pre malé deti little tikes; z **Trampolíny**)

za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 473/2021 a plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov. Kontrola bola ukončená dňa 28.07.2021 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- prídavná šmýkačka s dvoma dráhami s miestom nasadenia vo výške 110 cm nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik, teda nespĺňala požiadavky čl. 4.4.2 STN EN 1176-3, v zmysle ktorého všetky prídavné šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1000 mm musia mať priečnik umiestnený cez prístupový otvor; keď kontrolou bolo zistené, že v mieste nasadenia šmýkačky chýbala ochranná časť, čo je v rozpore s čl. 4.3.2 STN EN 1176-3, v zmysle ktorého musí mať miesto nasadenia ochrannú časť, ktorá vyhovuje požiadavkám na zábrany podľa EN 1176-1; keď bolo zistené, že z jednej strany šmýkačky s dvoma dráhami sa v mieste nasadenia vytvorila 7,5 cm medzera medzi konštrukciou a samotnou šmýkačkou a z druhej strany šmýkačky 6 cm medzera, kde hrozí zachytenie časti tela dieťaťa pri nástupe na šmýkačku, čo je v rozpore s čl. 4.3.3 STN EN 1176-3, v zmysle ktorého šírka miesta nasadenia musí zodpovedať šírke šmýkacej časti. U kontrolovanej prídavnej šmýkačky úplne chýbala bočná ochrana miesta nasadenia, čo je v rozpore s čl. 4.3.4 STN EN 1176-3, v zmysle ktorého bočná ochrana miesta nasadenia sa musí vytvoriť ako plynulé nezalomené predĺženie bočnej ochrany šmýkacej časti;
- v prechodovom tuneli (červený tunel) sa po obvode kruhového plastového komponentu nachádzali 4 praskliny - štrbiny v tvare „V“ o rozmeroch v jednom prípade až 9 x 1 cm s ostrými hranami a zároveň sa v zelenej časti tunelovej šmýkačky po pravej strane nachádzali 3 kruhové otvory v priemere 9 cm bez prekrytia, čo je v rozpore s čl. 4.2.7.6 STN EN 1176-1, v zmysle ktorého sa zariadenia musia konštruovať tak, aby v nich nenastali nebezpečné situácie, ktoré by mohli spôsobiť zachytenie, vrátane medzier, v ktorých sa môžu zachytiť prsty;
- miesto nástupu na uzatvorenú zostavu prvkov bolo vo vzdialenosti 25 - 30 cm od umiestnenia plastového herného prvku, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.3 STN EN 1176-1, podľa ktorého sa voľný priestor zariadenia nesmie pretínať s hlavnými trasami pohybu na ihrisku alebo cez ihrisko a súčasne podľa čl. 4.2.8.4 priestor pádu nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie;
- zariadenie nebolo zo strany prevádzkovateľa žiadnym spôsobom čitateľne, trvanlivo a na viditeľnom mieste označené menom a adresou výrobcu alebo autorizovaného zástupcu, označením zariadenia a rokom výroby, čo je v rozpore s čl. 7 STN EN 1176-1.

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a v norme STN EN 1176-3 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky, účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania v prvom rade namieta záver, že sa dopustil porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Uviedol, že pri poskytovaní služieb v kontrolovanom detskom ihrisku poskytovali a poskytujú bezpečné služby prostredníctvom prevádzkovania bezpečných výrobkov. Ako bolo preukázané v priebehu kontroly, kontrolované detské ihrisko je výrobkom, ktorého použitie bolo povolené na území Európskej únie a ide o produkt opatrený značkou zhody CE. Takto vyrobený,

dodaný a namontovaný produkt bol bez akýchkoľvek zmien účastníka konania sprístupnený v kontrolovanom detskom ihrisku a prevádzkovaný pre účely podnikateľskej činnosti účastníka konania. Účastník konania tiež uvádza, že na základe uvedeného považuje tvrdenie správneho orgánu, že sa dopustil porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa za svojvoľné. Účastník konania podotýka, že ako podnikateľ kúpil certifikovaný výrobok so schváleným použitím na území EÚ, t. j. vrátane Slovenskej republiky a používa ho na účel, na ktorý je určený, a teda je vylúčené, aby sa dopustil porušenia povinnosti, ktoré je mu zo strany SOI kladené za vinu. Účastník konania ďalej poznamenáva, že sa v procese poskytovania služby na bezpečnom a certifikovanom výrobku nedopustil žiadneho konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a správny orgán takéto konanie v napadnutom rozhodnutí ani neidentifikuje. Účastník konania uviedol, že pre konštatovanie porušenia uvedenej povinnosti nepostačujú zistenia správneho orgánu o potenciálnom rozpore vyhotovenia detského ihriska s technickými normami označenými v rozhodnutí, ktoré nie sú všeobecne záväzné. Ak výrobca detského ihriska dodal na trh EÚ výrobok, ktorý prešiel certifikáciou, táto certifikácia dokazuje, že daný výrobok buď zodpovedá aplikovateľným technickým normám na území EÚ alebo je vyhotovený použitím ekvivalentného technického riešenia zabezpečujúceho požadovanú úroveň bezpečnosti pri použití výrobku. Pokiaľ certifikačná autorita nedospela k záveru o nebezpečnosti dodaného technického prevedenia, nie je dôvod, aby si odlišný záver urobil správny orgán. Ak tak spraví napriek tomu, jeho záver o nebezpečnosti musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, opretého o konkrétne vykonané dôkazy, vrátane posúdenia veci znalcom z príslušného odboru a odvetvia. Preto účastník konania nepovažuje za prípustné, aby si správny orgán sám v rozpore s certifikáciou urobil názor o odbornej otázke, ktorú v zmysle § 36 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nie je oprávnený posudzovať. Pokiaľ ide o chýbajúci priečník, účastník konania uviedol, že výrobok bol riadne certifikovaný a pokiaľ certifikačná autorita nedospela k záveru o nebezpečnosti dodaného technického prevedenia, nie je dôvod, aby si odlišný záver urobil správny orgán. Za významné tiež účastník konania považuje, že absencia predmetného priečníka nemala vplyv na bezpečnú prevádzku detského ihriska, čo dokazuje bezincidenčná prevádzka zariadenia od jeho spustenia. Pokiaľ ide o medzeru medzi konštrukciou a telesom šmýkačky, účastník konania má za to, že uvedený stav v žiadnom prípade nebol v rozpore s technickou normou citovanou v rozhodnutí zo strany správneho orgánu. Technická norma, na ktorú poukazuje správny orgán, hovorí len o tom, že šírka miesta nasadnutia musí zodpovedať šírke šmýkacej časti. Šmýkačka, o ktorú ide, túto vlastnosť spĺňa. Medzera, ktoré je predmetom nedostatku, nie je súčasťou miesta nasadnutia. Ani toto zistenie nemalo podľa vyjadrenia účastníka konania vplyv na bezpečnú prevádzku detského ihriska. Totožné platí aj o tvrdení absencii bočnej ochrany miesta nasadnutia. Šmýkačka, o ktorú ide, zreteľne disponuje bočnou ochranou miesta nasadnutia, ktorá predstavuje neoddeliteľnú súčasť platového telesa šmýkačky, keď tvorí plynulé nezalomené predĺženie bočnej ochrany šmýkacej časti šmýkačky. Požiadavky kladené správnym orgánom na zakrytie medzier medzi telesom šmýkačky a konštrukciou, na ktorú je šmýkačka napojená, nie sú dotknuté znením technickej normy, ktorú správny orgán cituje v napadnutom rozhodnutí. Aj tu účastník konania zdôrazňuje, že medzera medzi konštrukciou a telesom šmýkačky nemala vplyv na bezpečnú prevádzku detského ihriska. Pokiaľ ide o praskliny v prechodovom červenom tuneli, v žiadnom prípade nejde o praskliny, ale zámernú dilatáciu ako súčasť certifikovaného technického riešenia zvoleného výrobcom. Taktiež nie je pravdivé, že predmetné štrbiny majú ostré hrany, a to či ide alebo nejde o ostré hrany, môže byť predmetom diferencovaného posúdenia pozorovateľa. Zakaždým je nutné posúdiť, či ide o hrany spôsobilé spôsobiť užívateľovi detského ihriska nebezpečenstvo zranenia, k čomu účastník konania podotýka, že nie, čo dokazuje aj bezincidenčná prevádzka zariadenia od jeho spustenia. Pokiaľ ide o kruhové otvory v priemere 9 cm v tunelovej časti šmýkačky uviedol, že ide o certifikované esteticko-technické riešenie zvolené výrobcom a pokiaľ ide o nebezpečenstvo zranenia zapríčinené predmetnými otvormi, ich umiestnenie mimo relevantnej plochy okolo šmýkacej trajektórie vylučuje nebezpečenstvo zranenia užívateľa, čo dokazuje aj bezincidenčná prevádzka zariadenia. Pokiaľ ide o vyčítaný úzky priestor 25 - 30 cm medzi hernými prvkami

účastník konania uviedol, že trvá na tom že išlo o dostatočnú a bezpečnú vzdialenosť nepredstavujúcu riziko z pohľadu bezpečnosti a ochrany zdravia pri prevádzke detského ihriska. Pokiaľ ide o výčitku nedostatočného označenia ZDI, účastník konania uviedol, že nevidí žiadny súvis medzi vizuálnym označením výrobcu, autorizovaného zástupcu, rokom výroby na jednej strane a bezpečnou prevádzkou zariadenia tak, ako ju má na mysli § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že nedostatky odstránil, avšak dôvodom odstránenia nebolo to, že by uznal porušenie zákona, ale to, že stanovisko správneho orgánu bral ako názor relevantného subjektu. V žiadnom prípade však jeho postoj nie je možné vykladať ako uznanie zodpovednosti za správny delikt. Aj keby zistenia správneho orgánu boli z technického hľadiska pravdivé, prevádzka detského ihriska vo vytýkanom stave by v žiadnom prípade nedosahovala úroveň poskytovania nebezpečnej služby prevádzkovaním nebezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. j) a g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Prevádzka detského ihriska by ani v takomto stave neprevyšovala zákonom prípustnú minimálnu mieru nebezpečenstva z pohľadu ochrany bezpečnosti a ochrany zdravia. V tejto súvislosti účastník konania namieta, že správny orgán vyslovil záver o nebezpečnom charaktere ním tvrdených nedostatkov bez toho, aby tento svoj názor oprel o nejakú relevantnú skutočnosť alebo vykonaný dôkaz, ktorý by tento záver potvrdil. V tomto smere považuje účastník konania odôvodnenie rozhodnutia za nepreskúmateľné. Účastník konania taktiež namieta, že postup správneho orgánu, ktorý začal konanie o uložení pokuty, je v rozpore aj s ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že z postupu správneho orgánu predchádzajúceho začatie správneho konania o uloženie pokuty je zrejmé, že tento ním zistené pochybenia spočiatku posúdil ako menej závažné, keď v inšpekčnom zázname uložil účastníkovi konania vykonanie nápravných opatrení. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že uloženie pokuty nebolo na mieste. V závere svojho odvolania účastník konania namieta aj neprimeranú výšku uložennej pokuty. Účastníkovi konania je zrejmé, že pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, avšak bez ohľadu na uvedené, pokuta vo výške 2 000,- € je preňho likvidačná. Taktiež poukázal na následky pandémie COVID - 19 a na to, že z mechanizmu štátnej pomoci bol vynechaný, pričom každý mesiac generuje stratu minimálne vo výške 2 500,- € a je len krok od toho, aby zatvoril celé podnikanie. Účastník konania tiež uviedol, že skutočnosti vytýkané správnym orgánom ihneď odstránil, a to bez ohľadu na odlišný názor, pričom uložená pokuta nie je preňho motivačným prvkom a neplní preventívny účinok. Pokiaľ ide o sankčný účinok uložená pokuta nezohľadňuje skutočnosť, že na uvedenom ihrisku nedošlo po celú dobu prevádzky k jedinému zraneniu. Účastník konania v závere svojho odvolania odvolaciemu orgánu navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie o uložení pokuty zastavil a v prípade, že odvolací orgán návrhu nevyhoví, tak účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške 100,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uložennej sankcie. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“

K námietkam účastníka konania, že kontrolované detské ihrisko je výrobkom, ktorého použitie bolo povolené na území Európskej únie a ide o produkt opatrený značkou zhody CE a takto vyrobený, dodaný a namontovaný produkt bol bez akýchkoľvek zmien účastníka konania sprístupnený v kontrolovanom detskom ihrisku a prevádzkovaný pre účely podnikateľskej činnosti účastníka konania, a že na základe uvedeného považuje účastník konania tvrdenie správneho orgánu, že sa dopustil porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa za svojvoľné, keď ako podnikateľ kúpil certifikovaný výrobok so schváleným použitím na území EÚ, t. j. vrátane Slovenskej republiky a používa ho na účel, na ktorý je určený, a teda je vylúčené, aby sa dopustil porušenia povinnosti, ktoré je mu zo strany SOI kladené za vinu, odvolací správny orgán uvádza, že dňa 10.08.2021 boli správne orgánu prvého stupňa doručené zo strany účastníka konania prostredníctvom e-mailu doklady, ako aj vyjadrenie konateľa spoločnosti p. Ing. Romana Kočiša, a to na základe opatrenia uloženého pri kontrole začatej dňa 20.07.2021 v prevádzkarni Detský kútik TRAMTÁRIA, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice a ukončenej dňa 28.07.2021 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, ktorým bolo účastníkovi konania uložené, aby doručil nadobúdacie doklady a technickú dokumentáciu súvisiace s inštaláciou a prevádzkovaním ZDI v Detskom kútiku TRAMTÁRIA. Nakoľko však vykonanou kontrolou označenia ZDI v Detskom kútiku TRAMTÁRIA nebolo zistené označenie základnými údajmi, na základe ktorých je ZDI možné jednoznačne a nezameniteľne identifikovať, nebolo možné posúdiť ani relevantnosť predloženej dokumentácie zo strany účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI. Predmetom kontroly SOI je tak porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán taktiež opätovne poznamenáva, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. Odvolací orgán zastáva názor, že inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Odvolací orgán poznamenáva, že prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel

možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán má taktiež za to, že v prejednávanej veci prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania. Odvolací orgán má tiež za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnúc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K žiadosti účastníka konania o zastavenie správneho konania, odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán konanie zastaví, ak nastane niektorý z dôvodov uvedený v ustanovení § 30 ods. 1 Správneho poriadku. V predmetnom prejednávacom prípade však odvolací orgán nezistil žiadny dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Správneho poriadku.

Odvolací orgán v danej súvislosti podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo subjektívne dôvody za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že prijal opatrenia za účelom odstránenia nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosti hodnotí pozitívne, avšak tieto nie sú dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o ZDI určené pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

K viackrát opakovanej námietke účastníka konania, že počas doterajšej prevádzky ZDI nedošlo k žiadnemu poraneniu alebo úrazu, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená námietka je pre určenie zodpovednosti irelevantná, nakoľko SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom

jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

K tvrdeniam účastníka konania odvolací správny orgán tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že ZDI sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade, vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI, nebolo splnené. Odvolací orgán dodáva, že prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že uvedenou argumentáciou sa účastník konania nemôže liberovať zo zodpovednosti za zistené protiprávne konanie.

K poukazu účastníka konania na skutočnosť, že postup správneho orgánu, ktorý začal konanie o uložení pokuty, je v rozpore aj s ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď z postupu správneho orgánu predchádzajúceho začatie správneho konania o uloženie pokuty je zrejmé, že tento ním zistené pochybenia spočiatku posúdil ako menej závažné, keď v inšpekčnom zázname uložil účastníkovi konania vykonanie nápravných opatrení, odvolací orgán podotýka, že s uvedeným tvrdením účastníka konania sa v žiadnom prípade nestotožňuje. V predmetnom prípade, pokiaľ ide o porušenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj počet nedostatkov zistených na ZDI, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho závažnosť, spôsob a následky vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti.

K argumentom účastníka konania, že považuje tvrdenie správneho orgánu, že sa dopustil porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona za svojvoľné, a že v procese poskytovania služby na bezpečnom výrobku sa nedopustil žiadneho konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a správny orgán takéto konanie v rozhodnutí ani neidentifikuje, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne, právne irelevantné a nepreukázané s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0114/08/21 zo dňa 26.11.2021. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aká povinnosť bola účastníkom konania porušená a na základe akého zákonného ustanovenia je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akom skutku je vedené správne konanie. Odvolací správny orgán má za to, že v skutkovej vete napadnutého rozhodnutia správny orgán prvého stupňa, ktorý predmetné rozhodnutie vydal, zhrnul skutkové zistenia, ku ktorým dospel, a ktoré použil ako podklad rozhodnutia. Skutková veta s dostatočnou obsahovou určitosťou vyjadruje všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie. Odvolací správny orgán považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že výrok rozhodnutia o postihu za správny delikt obsahuje popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zamenený s iným. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa „*bezpečnou službou je služba, ktorá za bežných alebo rozumnne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo*“ a vzhľadom na, pri kontrole zistené pochybenia, nemožno účastníkom konania poskytované služby považovať za riadne a bezpečné použitie.

K námietke účastníka konania, že technické normy, na ktoré poukazuje správny orgán, nie sú všeobecne záväzné, odvolací orgán uvádza, že hoci samotné normy sú dobrovoľné, ich používanie dokazuje, že výrobky a služby dosahujú určitú úroveň kvality, bezpečnosti a spoľahlivosti. Z Oznámenia Komisie Európskemu parlamentu, Rade a Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru, Harmonizované normy: zvyšovanie transparentnosti a právnej istoty v záujme plne fungujúceho jednotného trhu COM (2018) 764 final zo dňa 22.11.2018 vyplýva, že normy pomáhajú zabezpečiť, aby boli vzájomne sa dopĺňajúce výrobky interoperabilné, uľahčujú zavádzanie inovatívnych výrobkov a v konečnom dôsledku pomáhajú budovať dôveru európskych spotrebiteľov v kvalitu výrobkov a služieb ponúkaných v Únii.

K tvrdeniu účastníka konania, že ak výrobca detského ihriska dodal na trh EÚ výrobok, ktorý prešiel certifikáciou, táto certifikácia dokazuje, že daný výrobok buď zodpovedá aplikovateľným technickým normám na území EÚ alebo je vyhotovený použitím ekvivalentného technického riešenia zabezpečujúceho požadovanú úroveň bezpečnosti pri použití výrobku, odvolací orgán opakovane uvádza, že dňa 10.08.2021 boli správne orgánu prvého stupňa doručené zo strany účastníka konania prostredníctvom e-mailu doklady, ako aj vyjadrenie konateľ spoločnosti p. Ing. Romana Kočiša, a to na základe opatrenia uloženého pri kontrole začatej dňa 20.07.2021 v prevádzkarni Detský kútik TRAMTÁRIA, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice a ukončenej dňa 28.07.2021 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, ktorým bolo účastníkovi konania uložené, aby doručil nadobúdacie doklady a technickú dokumentáciu súvisiace s inštaláciou a prevádzkovaním ZDI v Detskom kútiku TRAMTÁRIA. Nakoľko však vykonanou kontrolou označenia ZDI v Detskom kútiku TRAMTÁRIA nebolo zistené označenie základnými údajmi, na základe ktorých je ZDI možné jednoznačne a nezameniteľne identifikovať, nebolo možné posúdiť ani relevantnosť predloženej dokumentácie zo strany účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 20.07.2021 a ukončenej dňa 28.07.2021.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že pokuta bola síce uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, avšak bez ohľadu na uvedené je preňho táto pokuta likvidačná a neprimeraná, že každý mesiac generuje stratu minimálne vo výške 2 500,- € a je len krok od toho, aby zatvoril celé podnikanie, že uložená pokuta nie je preňho motivačným prvkom a neplní preventívny účinok, pričom navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie o uložení pokuty zastavil a v prípade, že odvolací orgán návrhu nevyhoví, tak žiada, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške 100,- €. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného

porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zobral na vedomie skutočnosť, že účastník konania zistené pochybenia odstránil, avšak uvedené nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod pre zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav vzhľadom na objektívnu zodpovednosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty v prospech účastníka konania zohľadnil aj to, že na predmetnom ZDI, ktoré prevádzkuje účastník konania, nedošlo k úrazu. Zároveň však treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. K námietke účastníka konania, že uložená pokuta je neprimerane vysoká až likvidačná, odvolací orgán uvádza, že považuje výšku uloženej pokuty, vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania a počet nedostatkov zistených na ZDI, za adekvátnu. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania, uloženú pokutu vo výške 2 000,- € možno považovať za pokutu primeranú a adekvátnu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo okrem iného vo vzťahu k ZDI, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli dôkladne zohľadnené aj správnym orgánom prvého stupňa, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a neopodstatnené. Odvolací orgán uvádza, že uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho*

konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj v predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že ZDI sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania ZDI, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (napr. prídavná šmýkačka s dvoma dráhami s miestom nasadenia vo výške 110 cm nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik; z jednej strany šmýkačky s dvoma dráhami sa v mieste nasadenia vytvorila 7,5 cm medzera medzi konštrukciou a samotnou šmýkačkou a z druhej strany šmýkačky 6 cm medzera, kde hrozí zachytenie časti tela dieťaťa pri nástupe na šmýkačku; u kontrolovanej prídavnej šmýkačky úplne chýbala bočná ochrana miesta nasadenia; v prechodovom tuneli (červený tunel) sa po obvode kruhového plastového komponentu nachádzali 4 praskliny - štrbiny v tvare „V“ o rozmeroch v jednom prípade až 9 x 1 cm s ostrými hranami a zároveň sa v zelenej časti tunelovej šmýkačky po pravej strane nachádzali 3 kruhové otvory v priemere 9 cm bez prekrytia; miesto nástupu na uzatvorenú zostavu prvkov bolo vo vzdialenosti 25 - 30 cm od umiestnenia plastového herného prvku). Zariadenie nebolo zo strany prevádzkovateľa (účastníka konania) žiadnym spôsobom čitateľne, trvanlivo a na viditeľnom mieste označené menom a adresou výrobcu alebo autorizovaného zástupcu, označením zariadenia a rokom výroby, a tým bolo znemožnené identifikovanie výrobku. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používatelia ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú

spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné.

Odvolaací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1 a v norme STN EN 1176-3, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolaací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01140821.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0216/99/2022

Dňa : 09.11.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161**, kontrola vykonaná dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkarni Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava a dňa 05.05.2022 v sídle spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. I/0016/01/2022 zo dňa 13.10.2022, ktorým bola podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase spáchania skutku), uložená peňažná pokuta vo výške **100 000,- EUR, slovom: stotisíc eur**, pre porušenie § 22 ods. 4 písm. b) vyššie cit. zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161**,

kontrola vykonaná dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkarni Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava a dňa 05.05.2022 v sídle spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161,

pre porušenie povinnosti hospodárskeho subjektu (distribútora), ktorý sprístupňuje na trhu vozidlo

- **sprístupniť na trhu vozidlo, na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov, len ak je vyrobené v súlade s udeleným schválením** - pri výkone kontroly dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkarni Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania, bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj za účelom posúdenia vozidla z hľadiska dodržiavania povinností ustanovených zákonom č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov vykonaný odber vzorky - *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO, VIN: ZFACF8A33M6U07937, 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27, č. vzorky: 049/OOSaTD/119/018/01/2021*, a to v množstve 1 ks. Z Protokolu č. 122638 – 21 – TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktů EU zo dňa 28.01.2022 vypracovaného TÜV SÜD Czech s.r.o., Testing Laboratory, Novodvorská 994/138, 142 21 Prague 4, Czech Republic vyplynulo, že hodnotená vzorka nie je v súlade s typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06, nakoľko skúšané vozidlo je vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy. Dňa 19.08.2022 účastník konania zaslal orgánu dohľadu nad trhom prostredníctvom pošty list vo veci „Výzva na predloženie dokladov – Vyjadrenie“ zo dňa 11.08.2022 (predmetný list bol orgánu dohľadu nad trhom doručený dňa 23.08.2022), prílohu ktorého tvorili nasledovné doklady: Dilerská zmluva pre Autorizovaných Predajcov Vozidiel Fiat uzatvorená dňa 01.01.2020 medzi FCA Central and Eastern Europe Kft., so sídlom: 1138 Budapest,

Madarász Viktor u. 47, A-B. ép. IV. em, Maďarsko, registrovaná pod číslom: 01-09-167595 a účastníkom konania; Faktúra číslo: U29AK702140397 zo dňa 09.03.2021; Faktúra vozidla 9082100424 zo dňa 17.09.2021; Faktúra číslo: U29AK702241329 zo dňa 24.06.2022; Faktúra vozidla 9088600034 zo dňa 28.07.2022; Faktúra vozidla 9082100438 zo dňa 24.09.2021; Faktúra číslo: U29AK702140396 zo dňa 09.03.2021. Preskúmaním dokladov tvoriacich prílohu „Výzvy na predloženie dokladov – Vyjadrenie“ zo dňa 11.08.2022 bolo orgánom dohľadu nad trhom zistené, že dňa 17.09.2021 účastník konania dodal *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO* spoločnosti VOPA spol. s r.o., Hlinkova 5/2324, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 730 587 v počte 1 ks (doklad Faktúra vozidla 9082100424 zo dňa 17.09.2021). Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania sprístupnil na trhu vozidlo - *osobné vozidlo kategórie M₁, FIAT TIPO, typ: 356/SXNIA/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27* (na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov), ktoré nie je vyrobené v súlade s udeleným schválením (t. j. typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdomového systému č. E3*13HR00/16*6430*06), čím došlo k porušeniu **§ 22 ods. 4 písm. b)** zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase porušenia,

u k l a d á

podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase porušenia, pokutu vo výške **80.000,- €**, (slovom: osemdesiat tisíc eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00160122.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **Motor-Car Bratislava, spol.s r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 100.000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 106/2018 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo na základe kontrol vykonaných dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkarni Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava a dňa 05.05.2022 v sídle spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava zistené, že účastník konania porušil povinnosť sprístupniť na trhu vozidlo, na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov, len ak je vyrobené v súlade s udeleným schválením.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo sprístupniť na trhu vozidlo, na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov, len ak je vyrobené v súlade s udeleným schválením; čo účastník konania porušil. Odvolací orgán však v danom prípade vzal v úvahu charakter zisteného nedostatku, ktorý neohrozoval zdravie a bezpečnosť užívateľov a v rámci jeho odstránenia bola dostatočná revízia typového schválenia, ktorá by zohľadňovala rozdielny typ brzd na jednotlivých nápravách vozidla a nebolo potrebné mechanicky či konštrukčne zasiahnuť do sprístupňovaných vozidiel. Odhliadnuc od uvedeného je však potrebné uviesť, že sprístupňovanie vozidiel, ktorých vyhotovenie je v rozpore s udeleným schválením považuje aj odvolací orgán za závažný nedostatok, ktorý nemožno prehliadať a na ktorého

sankcionovanie aj s prihladením na individuálnu a generálnu prevenčnú funkciu uloženéj pokuty nie je dôvodné jej uloženie v dolnej časti zákonnej sadzby. Správny orgán prvého stupňa zdôvodnil v napadnutom rozhodnutí výšku uloženéj pokuty, avšak odvolací orgán je toho názoru, že s prihladením na charakter zisteného nedostatku v spojení so spôsobom jeho odstránenia bolo potrebné pristúpiť k zmene napadnutého rozhodnutia a zníženiu uloženéj pokuty na výšku zodpovedajúcu zistenému porušeniu zákona.

Dňa 21.09.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „orgán dohľadu nad trhom“ alebo „správny orgán“) vykonaná kontrola internetovej stránky www.motorcar-fca.sk, pričom za účelom vykonania odberu vzorky vozidla zverejneného na predmetnej internetovej stránke pod názvom *Fiat Tipo Sedan séria 2 Tipo 1.0 FireFly 100k Tipo v hodnote 13 460,00 €, VIN: ZFACF8A33M6U07937* inšpektor Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (s uvedením fiktívneho mena kupujúceho a fiktívnej e-mailovej adresy dňa 21.09.2021 vykonal telefonicky rezerváciu predmetného vozidla. Inšpektorovi SOI bola následne prostredníctvom e-mailu (zaslaného dňa 21.09.2021 z e-mailovej adresy@motor-car.sk na e-mailovú adresu) potvrdená rezervácia predmetného vozidla na termín 22.09.2021. Následne bol pri výkone kontroly dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkarni Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava, ktorú prevádzkuje spoločnosť Motor-Car Bratislava, spol.s r.o., Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161 (ďalej len „účastník konania“), inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj za účelom posúdenia vozidla z hľadiska dodržiavania povinností ustanovených zákonom č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov vykonaný odber vzorky - *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO, VIN: ZFACF8A33M6U07937, 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27, č. vzorky: 049/OOSaTD/119/018/01/2021*, a to v množstve 1 ks. Výsledok z vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2021 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 23.09.2021.

Z Protokolu č. 122638 – 21 – TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktů EU zo dňa 28.01.2022 vypracovaného TUV SÚD Czech s.r.o., Testing Laboratory, Novodvorská 994/138, 142 21 Prague 4, Czech Republic vyplynulo, že hodnotená vzorka nie je v súlade s typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06, nakoľko skúšané vozidlo je vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy.

Dňa 05.05.2022 bolo inšpektormi orgánu dohľadu nad trhom v sídle účastníka konania vykonané došetrenie kontroly, pričom účastník konania prevzal pri výkone kontroly dňa 05.05.2022 kópiu inšpekčného záznamu zo dňa 05.05.2022, ktorého prílohu č. 1 tvoril Protokol č. 122638 – 21 – TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktů EU zo dňa 28.01.2022.

Dňa 12.05.2022 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailu (zaslaného z e-mailovej adresy@motor-car.sk) orgánu dohľadu nad trhom list označený ako „Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu“ zo dňa 11.05.2022 (predmetný list bol orgánu dohľadu nad trhom zaslaný aj prostredníctvom pošty, doručený dňa 18.05.2022), v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že „*Bilancia predaja a stavu zásob osobného vozidla kategórie M₁ FIAT TIPO, typ: 356SXN1A/NBAA5BE, číslo typ. schválenia e3*2007/46*0373*27: A) aktuálny stav vozidiel, ktoré máme k dispozícii pre zákazníkov/skladové vozidlá a vozidlá neodovzdané zákazníkom 0 ks / B) predané zákazníkom: 1 ks, 09/2021 a 1 ks predané SOI Bratislava za účelom výkonu kontroly.*“

V súvislosti so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania vo „Vyjadrení k inšpekčnému záznamu“ zo dňa 11.05.2022 bola do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 08.08.2022, ktorou orgán dohľadu nad trhom žiadal účastníka konania o zaslanie nasledovných dokladov:

- Dílenská zmluva pre Autorizovaných predajcov vozidiel Fiat, ktorú dňa 01.01.2020 spoločnosť Motor-Car Bratislava, spol.s r.o. uzatvorila so spoločnosťou FCA Central and Eastern Europe Kft., so sídlom 1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47, A-B.ép.IV.em, Maďarsko;
- Všetky nadobúdacie doklady k osobnému vozidlu kategórie M₁, FIAT TIPO, typ: 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27 (z ktorých vyplýva, kedy a od koho bolo predmetné osobné vozidlo spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol.s r.o. dodané a v akom počte kusov; a to od 01.01.2020);
- Zoznam všetkých odberateľov predmetného osobného vozidla od 01.01.2020, z ktorého vyplýva, kedy, komu a v akom množstve spoločnosť Motor-Car Bratislava, spol.s r.o. predmetné osobné vozidlo dodala (t.j. všetky objednávky, faktúry, dátumy úhrad a dátumy dodania predmetného osobného vozidla odberateľom).

Následne dňa 19.08.2022 účastník konania zaslal orgánu dohľadu nad trhom prostredníctvom pošty list vo veci „Výzva na predloženie dokladov – Vyjadrenie“ zo dňa 11.08.2022 (predmetný list bol orgánu dohľadu nad trhom doručený dňa 23.08.2022), prílohu ktorého tvorili nasledovné doklady: Dílenská zmluva pre Autorizovaných Predajcov Vozidiel Fiat uzatvorená dňa 01.01.2020 medzi FCA Central and Eastern Europe Kft., so sídlom: 1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47, A-B. ép. IV. em, Maďarsko, registrovaná pod číslom: 01-09-167595 a účastníkom konania; Faktúra číslo: U29AK702140397 zo dňa 09.03.2021; Faktúra vozidla 9082100424 zo dňa 17.09.2021; Faktúra číslo: U29AK702241329 zo dňa 24.06.2022; Faktúra vozidla 9088600034 zo dňa 28.07.2022; Faktúra vozidla 9082100438 zo dňa 24.09.2021; Faktúra číslo: U29AK702140396 zo dňa 09.03.2021.

Preskúmaním dokladov tvoriacich prílohu „Výzvy na predloženie dokladov – Vyjadrenie“ zo dňa 11.08.2022 bolo orgánom dohľadu nad trhom zistené, že účastník konania *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO* nadobúdal od dodávateľa – FCA Central and Eastern Europe Kft., 1138 Budapest, Madarász Viktor u. 47 A-B. Ép. IV em., Hungary (Faktúra číslo: U29AK702140397 zo dňa 09.03.2021; Faktúra číslo: U29AK702241329 zo dňa 24.06.2022; Faktúra číslo: U29AK702140396 zo dňa 09.03.2021).

Ďalej bolo preskúmaním dokladov tvoriacich prílohu listu „Výzva na predloženie dokladov – Vyjadrenie“ zo dňa 11.08.2022 orgánom dohľadu nad trhom zistené, že dňa 17.09.2021 účastník konania dodal *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO* spoločnosti VOPA spol. s r.o., Hlinkova 5/2324, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 730 587 v počte 1 ks (doklad Faktúra vozidla 9082100424 zo dňa 17.09.2021).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania sprístupnil na trhu vozidlo - *osobné vozidlo kategórie M₁, FIAT TIPO, typ: 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27* (na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov), ktoré nie je vyrobené v súlade s udeleným schválením (t. j. typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase porušenia.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že dňa 19.09.2022 mu boli zo strany spoločnosti FCA Central and Eastern Europe Kft., Organizačná zložka so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, Slovensko (ďalej len „FCA“) poskytnuté informácie, o ktorých nemal predchádzajúcu vedomosť, a teda na základe týchto informácií má za to, že komunikácia v predmetnej veci prebiehala nielen medzi SOI a účastníkom konania, ale i na úrovni SOI a FCA. V zmysle týchto informácií FCA ako výrobca predmetného motorového vozidla obdržal dňa 21.1.2022 e-mailom Oznámenie SOI týkajúce sa kontrolovaného vozidla so záverom, že vozidlo vyhovelo kontrolovaným parametrom podľa laboratórnych skúšok a nevyhovelo v porovnaní vozidla so schvaľovacími podkladmi (typové schválenie EÚ č. e3*2007/46*0373*27) z dôvodu, že v danej dokumentácii nebolo uvedené schválenie brzdového systému kontrolovanej verzie vozidla s bubnovými brzdami

(E3*13HR01/01*7975*00) a FCA bolo požiadané o vysvetlenie a prijatie nápravných opatrení.

Účastník konania tiež argumentuje, že Oznámenie SOI v anglickom jazyku bolo zo strany FCA obratom zaslané výrobcovi do Talianska a dňa 24.1.2022 FCA obdržal vysvetlenie od výrobcu, že pre dané prevedenie vozidla bol schválený brzdový systém s bubnovými brzdami regulačným aktom E3*13HR01/01*7975*00 zo dňa 18.12.2020, avšak administratívnym nedopatrením sa stalo, že toto čiastkové typové schválenie brzdného systému vypadlo zo zoznamu čiastkových homologizácií typového schválení EÚ č. e3*2007/46*0373*27. Účastník konania tiež k danému uvádza, že toto čiastkové typové schválenie brzdného systému je už uvedené v následných typových schváleniach EÚ s dátumom implementácie 18.12.2020 (tzn. platnosti európskeho schválenia tohto prevedenia brzdového systému).

Účastník konania v odvolaní uvádza, že dňa 25.1.2022 bola e-mailom táto informácia zaslaná na SOI vrátane kópie regulačného aktu E3*13HR01/01*7975*00 zo dňa 18.12.2020 a zároveň boli SOI navrhnuté dva spôsoby riešenia tejto administratívnej chyby, pričom dňa 14.2.2022 bola FCA doručená emailom reakcia SOI, kde bolo vybrané konkrétne riešenie opravy tejto administratívnej chyby, a to vydaním opravenej revízie typového schválenia e3*2007/46*0373*27, kde už bude riadne uvedený chýbajúci regulačný akt s ďalšími otázkami. Následne bola požiadavka SOI v anglickom jazyku obratom zaslaná výrobcovi do Talianska a dňa 17.3.2022 FCA obdržalo vyjadrenie k jednotlivým bodom, ktoré bolo v slovenskom jazyku odoslané dňa 22.3.2022 e-mailom na SOI. Výrobca FCA Italy S.p.A. už započal práce na vydaní opravenej revízie typového schválenia.

Ďalej vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že dňa 7.6.2022 FCA obdržalo opravnú revíziu e3*2007/46*0373*27 Rev.03 (návrh) v neschválenom stave a dňa 25.7.2022 im bola doručená už schválená európskymi schvaľovacími orgánmi pričom obe prevedenia zaslali obratom na SOI e-mailom na komunikačné adresy: ba@soi.sk,@soi.sk,@soi.sk,@soi.sk. Účastník konania namieta, že od tohto momentu FCA neobdržalo už žiadnu reakciu resp. požiadavku zo strany SOI.

Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že správny orgán pri hodnotení dôkazov nevychádzal z kompletných informácií a teda pri jeho posudzovaní boli opomenuté informácie získané na úrovni komunikácie medzi FCA a SOI, z ktorých vyplynulo, že pre dané prevedenie vozidla bol schválený brzdový systém s bubnovými brzdami regulačným aktom E3*13HR01/01*7975*00 zo dňa 18.12.2020 a len administratívnym nedopatrením sa stalo, že toto čiastkové typové schválenie brzdného systému vypadlo zo zoznamu čiastkových homologizácií typového schválení EÚ č. e3*2007/46*0373*27 a navyše; uvedené prevedenie brzdového systému s bubnovými brzdami na zadnej náprave bolo pre toto vozidlo schválené regulačným aktom E3*13HR01/01*7975*00 z 18.12.2020, ktorý bol schválený a zaimplementovaný do opravenej revízie e3*2007/46*0373*27 Rev.03, t.j. v súčasnej dobe je už táto administratívna chyba odstránená a teda dotknuté motorové vozidlo je vyrobené v súlade s udeleným typovým schválením.

Účastník konania ďalej uvádza, že v danej veci nešlo o to, že by on resp. výrobca FCA Italy S.p.A. uvádzali na trh vozidlo v neschválenom prevedení, v skutočnosti došlo k administratívnej chybe v schvaľovacej dokumentácii, ktorá bola následne opravená zložitým administratívnym procesom. Účastník konania je názoru, že vzhľadom na to, že predmetný skutkový stav nebol riadne zistený, neboli posúdené všetky skutočnosti v ich vzájomných súvislostiach, považuje rozhodnutie o uložení pokuty za nesprávne a bezpredmetné a v závere svojho odvolania žiada odvolací orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu ustanovenia § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z. „na účely tohto zákona je vozidlom motorové vozidlo alebo nemotorové vozidlo navrhnuté a vyrobené na prevádzku v cestnej premávke; vozidlom je aj zvláštne vozidlo podľa § 3 ods. 3“.

Podľa § 2 ods. 21 písm. d) zákona č. 106/2018 Z. z.: „Hospodárskym subjektom je výrobca, zástupca výrobcu, dovozca alebo distribútor, pričom distribútorom je každá osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupní na trhu vozidlo, systém, komponent, samostatnú technickú jednotku, nebezpečnú časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov.“

Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 106/2018 Z. z. „sprístupnením na trhu je každá dodávka vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky, nebezpečnej časti alebo vybavenia alebo spaľovacieho motora necestných pojazdných strojov určená na distribúciu alebo používanie na trhu v priebehu obchodnej činnosti, či už za úhradu alebo bezplatne.“

Podľa ustanovenia § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. „vozidlo, systém, komponent, samostatnú technickú jednotku, nebezpečnú časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov, na ktorý sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov, možno uviesť na trh alebo sprístupniť na trhu, len ak je vyrobené v súlade s udeleným schválením“.

Odvolací správny orgán k podanému odvolaniu účastníka konania uvádza, že účastník konania sprístupnil na trhu vozidlo (na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov), ktoré nie je vyrobené v súlade s udeleným schválením (t. j. typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06) z dôvodu, že výrobok - *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO*, VIN: ZFACF8A33M6U07937, 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27, ktoré bolo dňa 23.09.2021 odobrané ako vzorka (č. vzorky: 049/OOSaTD/119/018/01/2021), za účelom vykonania skúšky, bolo vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy.

Výstupom z vykonaných skúšok je práve vyššie uvedený predložený protokol č. 122638 – 21 – TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktů EU zo dňa 28.01.2022 vypracovaný TÜV SÜD Czech s.r.o., Testing Laboratory, Novodvorská 994/138, 142 21 Prague 4, Czech Republic, z ktorého vyplynulo, že hodnotená vzorka nie je v súlade s typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06, nakoľko skúšané vozidlo je vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy.

K tvrdeniu účastníka konania, že „Oznámenie SOI v anglickom jazyku bolo zo strany FCA obratom zaslané výrobcovi do Talianska a dňa 24.01.2022 FCA obdržalo vysvetlenie od výrobcu, že pre dané prevedenie vozidla bol schválený brzdový systém s bubnovými brzdami regulačným aktom E3*13HR01/01 *7975*00 zo dňa 18.12.2020 a tiež k tvrdeniu, že administratívnym nedopatrením sa stalo, že toto čiastkové typové schválenie brzdového systému vypadlo zo zoznamu čiastkových homologizácií typového schválení EU č. e3 *2007/46*03 73 *27, čiže toto čiastkové typové schválenie je už uvedené v následných typových schváleniach EU s dátumom implementácie 18.12.2020 (tzn. platnosti európskeho schválenia tohto prevedenia brzdového systému)“ odvolací orgán uvádza, že z Protokolu č. 122638 - 21 - TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktu EU zo dňa 28.01.2022 vypracovaného TÜV SÜD Czech s.r.o., Testing Laboratory, Novodvorská 994/138, 142 21 Prague 4, Czech Republic vyplynulo, že hodnotená vzorka - *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO*, VIN: ZFACF8A33M6U07937, 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27, č. vzorky: 049/OOSaTD/1 19/018/01/2021 odobratá inšpektormi SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj dňa 22.09.2021 a dňa 23.09.2021 v prevádzkami Predaj motorových vozidiel FIAT, Tuhovská 11, 831 07 Bratislava, ktorú prevádzkuje účastník konania) nie je v súlade s

typovým schválením EÚ vozidla č. e3 *2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06, nakoľko skúšané vozidlo je vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy.

Odvolací orgán k daným tvrdeniam uvádza, že jedným zo základných cieľov právnej úpravy zákona č. 106/2018 Z. z. je zabezpečiť, aby vozidlá, systémy, komponenty, samostatné technické jednotky alebo spaľovacie motory necestných pojazdných strojov, ktoré sú sprístupnené na trhu, boli v súlade s požiadavkami ustanovenými právnymi predpismi a aby neohrozovali zdravie, bezpečnosť ani inú oblasť ochrany verejného záujmu. Za účelom naplnenia tejto požiadavky právna úprava stanovuje povinnosti, ktoré hospodárskym subjektom vyplývajú v prípade sprístupňovania vozidla na trhu. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že sprístupniť na trhu možno len také vozidlá, **ktoré prešli predpísaným schvaľovacím procesom**, pričom v súlade s ustanovením § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. možno vozidlo sprístupniť na trhu, len ak je vyrobené v súlade s udeleným schválením. Účastník konania ako hospodársky subjekt na trhu, ktorý sprístupňuje na trh vozidlá, zodpovedá za to, že ním sprístupnené vozidlo spĺňa všetky právnu úpravou kladené požiadavky. Odvolací orgán tiež v danej súvislosti uvádza, že účastník konania ako distribútor zodpovedá za dodržiavanie zákona č. 106/2018 Z. z. objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytykaného nedostatku. Subjektívna stránka spočívajúca v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia č. I/0016/01/2022 zo dňa 13.10.2022 irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu.

Argument účastníka konania, a teda že k pochybeniu došlo administratívnym nedopatrením (teda tým, že čiastkové typové schválenie brzdového systému E3*13HR01/01 *7975*00 nedopatrením vypadlo zo zoznamu čiastkových homologizácií typového schválení EÚ č. e3*2007/46*0373*27), je teda vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania právne irelevantné a účastník konania za zistené porušenie zákona č. 106/2018 Z. z. zodpovedá v plnej miere.

V danom prípade bolo odbornou skúškou vykonanou TÜV SÜD Czech s.r.o., Testing Laboratory, Novodvorská 994/138, 142 21 Prague 4, Czech Republic preukázané, že účastník konania sprístupnil na trhu vozidlo - *osobné vozidlo kategórie M₁, FIAT TIPO, typ: 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3 *2007/46*0373 *27*, ktoré (**v čase jeho preukázaného sprístupnenia na trhu**) nebolo vyrobené v súlade s udeleným schválením (t. j. typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06), keď z Protokolu č. 122638 – 21 – TAC CZ corr. 1 o zkouškách podle Nařízení (EU) o schvalování vozidel a dozoru nad trhem s nimi a dalších předpisů OSN a regulačních aktů EU zo dňa 28.01.2022 vyplynulo, že hodnotené vozidlo nie je v súlade s typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp. typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06, nakoľko skúšané vozidlo je vybavené kotúčovými brzdami na prednej náprave a bubnovými brzdami na zadnej náprave, pričom v typovom schválení č. E3*13HR00/16*6430*06 sú uvedené iba kotúčové brzdy.

K argumentom, ktorými účastník konania tvrdí, že e-mailová komunikácia prebiehajúca medzi Slovenskou obchodnou inšpekciou a spoločnosťou FCA Central and Eastern Europe Kft., organizačná zložka, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 54 569 133 a týmto spôsobom bolo vybrané konkrétne riešenie opravy administratívnej chyby, a to vydaním opravenej revízie typového schválenia e3*2007/46*0373*27, kde už bude riadne uvedený chýbajúci regulačný akt, odvolací orgán uvádza, že táto sa týkala výhradne spôsobu odstránenia zisteného nedostatku, pričom Slovenská obchodná inšpekcia súhlasila s nápravným opatrením navrhovaným spoločnosťou FCA Central and Eastern Europe Kft., organizačná zložka, IČO: 54 569 133, a to vydaním tlačovej opravy/revízie typového schválenia EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27 so zapracovanou homologizáciou brzdového systému č. E3*13HR01/01 *7975*00. Slovenská obchodná inšpekcia bola informovaná o odstránení

zisteného nedostatku prostredníctvom e-mailu zaslaného z e-mailovej adresy@stellantis.com dňa 25.07.2022, pričom na uvedené poukazuje i účastník konania v predmetnom odvolaní, v ktorom okrem iného uvádza, že „Dňa 7.6.2022 FCA obdržalo opravnú revíziu e3 *2007/46*0373 *27 Rev.03 (návrh) v neschválenom stave a dňa 25.7.2022 im bola doručená už schválená európskymi schvaľovacími orgánmi. Obe prevedenia zaslali obratom na SOI e-mailom na komunikačné adresy: ba@soi.sk,@soi.sk,@soi.sk,@soi.sk“), v ktorom bolo okrem iného uvedené, že „V návaznosti na predchádzajúcu korespondenciu zasielame finálne schválenou príslušnou revíziou typového schválení EU č. e3*2007/46*0373*27 vyše uvedeného vozidla, kde je již v seznamu uvedená dílčí homologace E3 *13HR01/01 *7975 *00 brzdového systému, která administrativním omylem vypadla z tabulky.“ Odvolací orgán poukazuje na zrejme, a to, že k vydaniu tlačovej opravy/revízie typového schválení EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27 so zapracovanou homologizáciou brzdového systému č. E3*13HR01/01 *7975*00 došlo až následne po vykonaní kontroly, pričom prijatie opatrení potrebných na odstránenie zistených nedostatkov nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav. Z uvedeného tak jasne vyplýva, že v čase sprístupnenia daného motorového vozidla neboli splnené podmienky vyžadované v § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. na sprístupnenie takéhoto vozidla.

K argumentu, že skutkový stav nebol riadne zistený, neboli posúdené všetky skutočnosti v ich vzájomných súvislostiach z dôvodu, že zo strany správneho orgánu boli opomenuté informácie získané na úrovni FCA a SOI, odvolací orgán uvádza, že s daným tvrdením sa nemožno stotožniť, keďže z rozhodnutia ako i celého správneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán sa v predmetnom správnom konaní dôkladne zaoberal celou dokumentáciou, ktorá tvorí obsah spisového materiálu vedeného pod číslom konania I/0016/01/2022, pričom v oznámení o začatí správneho konania, ako i vo vydanom rozhodnutí správny orgán považoval za potrebné uviesť iba tie skutočnosti, ktoré sú relevantné vo vzťahu k zistenému protiprávnemu konaniu (tzn. riadna špecifikácia protiprávného skutkového stavu) ako i vo vzťahu k účastníkovi konania. Účastníkom konania namietané skutočnosti vyplynuli z komunikácie SOI so spoločnosťou FCA Central and Eastern Europe Kft., organizačná zložka, Karadžičova 2,811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 54 569 133 (a nie s účastníkom konania), pričom táto sa týkala iba spôsobu odstránenia zisteného nedostatku. Nakoľko ide o skutočnosti, ktoré nespochybňujú zistený protiprávny skutkový stav a jeho rozsah, ale vysvetľujú len možný dôvod vzniku zisteného porušenia, prvostupňový správny orgán nepovažoval za potrebné sa s uvedenými skutočnosťami vo svojom rozhodnutí osobitne vysporiadať.

Odvolací orgán k samotnému odstráneniu zisteného nedostatku považuje za podstatné uviesť, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 106/2018 Z. z., od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka samotnej výšky uloženej pokuty a postupov určenia jej výšky správnym orgánom prvého stupňa, odvolací orgán uvádza, tak ako vyplýva z predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, bol zistený dôvod na zníženie uloženej sankcie. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkami účastníka konania, avšak pri ukladaní sankcie nedostatočne zohľadnil charakter zisteného nedostatku. V tejto

súvislosti odvolací orgán uvádza, že znížená výška pokuty je adekvátne, a to najmä z dôvodu pomerne veľkej závažnosti konania účastníka konania.

Odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 106/2018 Z. z. „*Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 2 000 eur do 300 000 eur tomu, kto poruší niektorú z povinností podľa § 22 ods. 4 písm. a), b) a d).*“ Podľa ustanovenia § 154 ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.*“

Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Pokuta je po jej znížení uložená odôvodnene a vo výške, ktorú odvolací orgán po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk považuje za primeranú charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorá je uložená v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na to, že porušenie ustanovenia § 22 ods. 4 písm. d) zákona č. 106/2018 Z. z. bolo preukázané, SOI si splnila svoju zákonnú povinnosť, v konaní postupovala v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, uložila pokutu po zohľadnení všetkých zákonných kritérií v zákonom dovolenej výške.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán opakovane uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní (administratívna chyba). Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 106/2018 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 106/2018 Z. z. povinný uložiť pokutu od 2 000 eur do 300 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 106/2018 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 106/2018 Z. z. „*Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 2 000 eur do 300 000 eur tomu, kto poruší niektorú z povinností podľa § 22 ods. 4 písm. a), b) a d).*“

Podľa § 154 ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.*“

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania ako hospodársky subjekt – distribútor, sprístupnil na trhu vozidlo – *osobné vozidlo kategórie M₁, FIAT TIPO, typ: 356/SXN1A/NBAA5BE, číslo typového schválenia: e3*2007/46*0373*27* (na ktoré sa vzťahuje postup typového schválenia podľa osobitných predpisov), ktoré nebolo vyrobené v súlade s udeleným schválením (t. j. typovým schválením EÚ vozidla č. e3*2007/46*0373*27, resp.

typovým schválením brzdového systému č. E3*13HR00/16*6430*06), čím došlo k porušeniu § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase porušenia.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní výrobkov na trh. Je potrebné zdôrazniť, že len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť, aby vozidlá, systémy, komponenty, samostatné technické jednotky alebo spaľovacie motory necestných pojazdných strojov, ktoré sú sprístupnené na trhu, boli v súlade s požiadavkami ustanovenými právnymi predpismi a aby neohrozovali zdravie, bezpečnosť ani inú oblasť ochrany verejného záujmu, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona 106/2018 Z. z. a osobitných predpisov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania, pričom ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, čiže bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak priznal dané porušenie ako "administratívnu chybu" a vo svojom odvolaní poukázal na opatrenie smerujúce k odstráneniu nedostatku. So zreteľom na ten ktorý typ brzdového systému a jemu zodpovedajúcich výhod, či nevýhod (napr. z hľadiska životnosti, brzdných účinkov a pod.) je potrebné brať do úvahy ich preferenciu aj zo strany konečného užívateľa, ktorý v prípade, že predmetné vozidlo sprístupnené na trhu nie je vybavené brzdovým systémom v súlade s udeleným typovým schválením, je fakticky uvedený do omylu. Taktiež dosiahnutie nápravy na úrovni konečného užívateľa, resp. i v samotnom dodávateľskom reťazci následne predstavuje ich nadbytočnú administratívnu, časovú, príp. ekonomickú záťaž.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že predmetné vozidlo bolo v čase odberu vzorky v ponuke účastníka konania pre širokú verejnosť, pričom okrem vozidla poskytnutého v nadväznosti na kontrolnú činnosť SOI, bolo toto odpredané aj ďalšom prípade (dňa 17.09.2021 dodal *osobné vozidlo kategórie M₁ FIAT TIPO* spoločnosti VOPA spol. s r.o., Hlinkova 5/2324, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 730 587 v počte 1 ks - doklad Faktúra vozidla 9082100424 zo dňa 17.09.2021). Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný subjekt nedodrжал vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko predmetné vozidlo sprístupnil, napriek tomu, že je povinnosť sprístupniť na trhu len také vozidlo, ktoré je vyrobené v súlade s udeleným schválením.

Odvolací orgán dodáva, že vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citel'ná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Odvolací orgán však v danom prípade vzal v úvahu charakter zisteného nedostatku, ktorý neohrozoval zdravie a bezpečnosť užívateľov a v rámci jeho odstránenia bola dostatočná revízia typového schválenia, ktorá by zohľadňovala rozdielny typ brzd na jednotlivých nápravách vozidla a nebolo potrebné mechanicky či konštrukčne zasiahnuť do sprístupňovaných vozidiel. Odhliadnuc od uvedeného je však potrebné uviesť, že sprístupňovanie vozidiel, ktorých vyhotovenie je v rozpore s udeleným schválením považuje odvolací orgán za závažný nedostatok, ktorý nemožno prehliadať, nakoľko situácia, kedy sa v cestnej premávke pohybujú vozidlá vyhotovené v rozpore s udeleným schválením je neprípustná.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške uvedenej v tomto rozhodnutí je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom ju v žiadnom prípade nemožno považovať, vzhľadom na verejne dostupné informácie (www.registeruz.sk) za pokutu likvidačnú, keďže za rok 2021 účastník konania dosiahol výsledok hospodárenia po zdanení vo

výške 3 434 095,- EUR. Odvolací orgán len dopĺňa, že z účtovnej závierky za rok obdobie mesiacov 01.2022 – 06.2022 vyplýva výsledok hospodárenia po zdanení vo výške 40 454 083,- EUR. Posledná zverejnená účtovná závierka (podľa zverejnených informácií ešte neschválená) za obdobie mesiacov 07.2022 – 06.2023 síce vykazuje výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -87 950,- EUR, avšak pri výnosoch z hospodárskej činnosti vo výške 160 752 081,- EUR. Aj po zohľadnení uvedených skutočností nemožno uloženú pokutu vnímať ako likvidačnú a ohrozujúcu účastníka konania.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.