

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0134/99/2020**

Dňa : **28.06.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Valek, miesto podnikania: Revišné 324, 027 54 Veličná, IČO: 43 299 091**, kontrola vykonaná dňa 24.10.2019 a dňa 26.11.2019 v prevádzkarni Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0316/06/2019 zo dňa 12.03.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 410,- EUR, slovom: jedentisícštyristodesať eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a) a podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

účastníkovi konania: Michal Valek, miesto podnikania: Revišné 324, 027 54 Veličná, IČO: 43 299 091, kontrola vykonaná dňa 24.10.2019 a dňa 26.11.2019 v prevádzkarni Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly, pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko predávajúci pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2019 pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený v zmysle cit. ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2019 sa v ponuke na predaj spotrebiteľovi nachádzalo 18 druhov výrobkov (9 ks Drevená bábika á 9,- €/ks; 1 ks Sada kuchynského dreveného náradia á 19,50 €/sada; 15 ks Drevené figúrky á 2,- €/ks; 1 ks Drevený domček á 2,50 €/ks; 1 ks Drevená soľnička á 12,50 €/ks; 1 ks Drevená podkova á 16,50 €/ks; 1 ks Drevená miska á 16,50 €/ks; 1 ks Drevená valaška á 7,- €/ks; 7 ks Drevený koník malý á 5,- €/ks; 9 ks Drevený koník veľký á 7,- €/ks; 8 ks Drevený lopárik á 4,90 €/ks; 6 ks Drevený krížik á 3,- €/ks; 3 ks Drevený dedko na posede á 12,- €/ks; 3 ks Drevený obraz á 15,- €/ks; 2 ks Drevený obraz veľký á 19,- €/ks; 3 ks Drevený obraz á 24,- €/ks; 4 ks Drevená palica á 9,- €/ks; 4 ks Drevený anjel á 16,50 €/ks), ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2019 sa v ponuke na predaj spotrebiteľovi nachádzalo 18 druhov výrobkov (Natur products Šípkový lekvár s medom 500 g á 6,- €/ks; Natur products jahodový sirup 500 ml á 6,- €/ks; Eva brusnice v horkej čokoláde 250 g á 4,50 €/ks; Med agátový 950 g á 10,- €/ks; Med miešaný lesný 700 g á 10,- €/ks; Apimed medovina 750 ml á 8,- €/ks; Slovenská medovina 750 ml á 9,- €/ks; Staroslovanská medovina svetlá 750 ml á 9,- €/ks; Staroslovanská medovina tmavá 750 ml á 9,- €/ks; Tradičná medovina 180 ml á 4,- €/ks; Oravské syrové nite 250 g á 3,99 €/bal.; Oravské syrové nite údené 250 g á 3,99 €/bal.; Oravské syrové nite 500 g á 6,40 €/bal.; Oravské syrové nite údené 500 g á 6,40 €/bal.; Oravský syrový vrkôčik údený 200 g á 3,29 €/bal.; Oravský syrový uzlík 250 g á 3,99 €/bal.; Oravský syrový uzlík údený 250 g á 3,99 €/bal.; Oravský syrový uzlík cesnak 250 g á 3,99 €/bal.), ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2019 bolo zistené, že predavačka p. E. S. nebola v čase kontroly odlíšená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **700,- EUR**, slovom: sedemsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03160619.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Valek – peňažnú pokutu vo výške 1 410,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bola dňa 24.10.2019 a dňa 26.11.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; účastník konania ako distribútor zároveň nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; účastník konania ako distribútor taktiež nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0316/06/2019 zo dňa 12.03.2020, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 7 zákona o bezpečnosti hračiek účinného v čase porušenia povinnosti: „Pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď úrad alebo orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Orgán dohľadu zistil porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a) a podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek dňa 24.10.2019, kedy inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 24.10.2020 uplynula 1-ročná zákonná prekluzívna lehota na uloženie pokuty pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a) a podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, dospel odvolací správny orgán k záveru, že pokutu pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek nie je možné uložiť. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva

v tom, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 10 v ôsmom odseku neuviedol konkrétne paragrafové znenie definície jednotkovej ceny, keď uviedol: „Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z.“, čo odvolací orgán opravuje nasledovne: „Podľa § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z.“ Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby; označiť výrobky jednotkovou cenou; zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.10.2019 v prevádzkarni Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol dňa 24.10.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 bal. Syrové tyčinky cesnakové 100 g/bal. á 1,50 €/bal. a 410 g domáca klobása á 9,80 €/kg v sume 4,02 €, t. j. v celkovej hodnote 5,52 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou vykonanou dňa 24.10.2019 bolo taktiež zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá okrem iného povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 9 ks Drevená bábika á 9,- €/ks,
- 1 ks Sada kuchynského dreveného náradia á 19,50 €/sada,
- 15 ks Drevené figúrky á 2,- €/ks,
- 1 ks Drevený domček á 2,50 €/ks,
- 1 ks Drevená soľnička á 12,50 €/ks,
- 1 ks Drevená podkova á 16,50 €/ks,
- 1 ks Drevená miska á 16,50 €/ks,
- 1 ks Drevená valaška á 7,- €/ks,
- 7 ks Drevený koník malý á 5,- €/ks,
- 9 ks Drevený koník veľký á 7,- €/ks,
- 8 ks Drevený lopárík á 4,90 €/ks,
- 6 ks Drevený krížik á 3,- €/ks,
- 3 ks Drevený dedko na posede á 12,- €/ks,
- 3 ks Drevený obraz á 15,- €/ks,
- 2 ks Drevený obraz veľký á 19,- €/ks,
- 3 ks Drevený obraz á 24,- €/ks,
- 4 ks Drevená palica á 9,- €/ks,

- 4 ks Drevený anjel á 16,50 €/ks.

Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly dňa 24.10.2019 bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 18 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Natur products Šípkový lekvár s medom 500 g á 6,- €/ks,
- Natur products jahodový sirup 500 ml á 6,- €/ks,
- Eva brusnice v horkej čokoláde 250 g á 4,50 €/ks,
- Med agátový 950 g á 10,- €/ks,
- Med miešaný lesný 700 g á 10,- €/ks,
- Apimed medovina 750 ml á 8,- €/ks,
- Slovenská medovina 750 ml á 9,- €/ks,
- Staroslovanská medovina svetlá 750 ml á 9,- €/ks,
- Staroslovanská medovina tmavá 750 ml á 9,- €/ks,
- Tradičná medovina 180 ml á 4,- €/ks,
- Oravské syrové nite 250 g á 3,99 €/bal.,
- Oravské syrové nite údené 250 g á 3,99 €/bal.,
- Oravské syrové nite 500 g á 6,40 €/bal.,
- Oravské syrové nite údené 500 g á 6,40 €/bal.,
- Oravský syrový vrkôčik údený 200 g á 3,29 €/bal.,
- Oravský syrový uzlík 250 g á 3,99 €/bal.,
- Oravský syrový uzlík údený 250 g á 3,99 €/bal.,
- Oravský syrový uzlík cesnak 250 g á 3,99 €/bal.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole dňa 24.10.2019 bolo zistené, že v čase kontroly nemal zamestnanec účastníka konania (predavačka p. E. S.), prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov.

Pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2019 v prevádzkarni Ovčí syr, domáca klobása, Stánok na parkovisku pred penziónom DONLY 328, Donovaly bolo inšpektormi SOI zistené, že výrobky v ponuke predaja boli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, chýbajúce jednotkové ceny boli doplnené, zamestnanec účastníka konania bol odlišený od spotrebiteľov označením, na viditeľnom a dostupnom mieste pre spotrebiteľa bola v predajni umiestnená písomná informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že súhlasí s vyjadrením, že z jeho strany boli porušené viaceré povinnosti týkajúce sa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania si je vedomý závažnosti a následkov protiprávneho konania a svojej zodpovednosti za protiprávny stav. Účastník konania však nesúhlasí s výškou pokuty, keďže všetky nedostatky boli odstránené v čo najkratšom čase a protiprávny stav netrval dlho. Záverom účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty a vzhľadom na veľmi nepriaznivú finančnú situáciu vzniknutú z dôvodu ochranných opatrení v súvislosti s COVID-19 prosí o umožnenie uhradiť pokutu formou splátok.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné

so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 24.10.2019 a zo dňa 26.11.2019 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spisali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 24.10.2019 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

K tvrdeniam účastníka konania, že si je vedomý závažnosti a následkov protiprávneho konania a svojej zodpovednosti za protiprávny stav, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná

na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentu účastníka konania, že všetky nedostatky boli odstránené v čo najkratšom čase a protiprávny stav netrval dlho, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnenému orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok

na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybne, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak ods. 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2019 a zo dňa 26.11.2019.

Účastník konania v odvolaní namieta, že nesúhlasí s výškou pokuty, pričom žiada o jej prehodnotenie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím

na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, ako aj vzhľadom na počet nedostatkov, ktoré boli zistené pri výkone kontroly, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom poukazuje na skutočnosť, že údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi sú dôležité jednak pre spotrebiteľa v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv, napríklad práva vrátiť nebezpečný výrobok, ale tiež pre orgány dozoru, napr. pri došetrovaní porušenia právnych predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa v dodávateľskom reťazci. Pri absencii informácií, resp. údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi je jednak porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku. Neuvedením informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia alebo údržby výrobku, by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, bezpečnosti či majetku spotrebiteľa ako dôsledku nesprávneho použitia zakúpeného výrobku, či nevhodnej manipulácie a údržby výrobku. Pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené vyššie uvedené informácie v takej forme, aby sa s nimi mohol oboznámiť, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko zásahu do ekonomických záujmov spotrebiteľa. Prihliadnuté bolo zároveň na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 18 druhov výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 18 druhov výrobkov.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámeny predávajúceho so spotrebiteľom. Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzkarni sú zákazníci, a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä v prípade, ak spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ účastník konania ako predávajúci nezabezpečí, aby boli v prevádzkarni jeho zamestnanci odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhanie sa jeho práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti

účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0143/99/2021

Dňa : 19.07.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FreePort, s. r. o., sídlo: Športová 2757, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 165 684**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2021 v sídle spoločnosti FreePort, s. r. o., Športová 2757, Kysucké Nové Mesto spísaním inšpekčného záznamu na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 27.04.2021 doručeného dňa 04.05.2021, Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.05.2021 doručenej dňa 20.05.2021 a Oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 13.07.2021 doručeného dňa 14.07.2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0060/05/2021 zo dňa 27.10.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 9** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

účastníkovi konania: **FreePort, s. r. o., sídlo: Športová 2757, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 165 684**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2021 v sídle spoločnosti FreePort, s. r. o., Športová 2757, Kysucké Nové Mesto spísaním inšpekčného záznamu na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 27.04.2021 doručeného dňa 04.05.2021, Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.05.2021 doručenej dňa 20.05.2021 a Oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 13.07.2021 doručeného dňa 14.07.2021, **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný, po určení spôsobu vybavenia reklamácie, vybaviť reklamáciu ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou zo dňa 22.07.2021 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania, pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. P-229/2021 bolo zistené, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie, uplatnenej spotrebiteľom písomne dňa 25.02.2021, účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákonom stanovenú maximálnu lehotu 30 dní;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný

uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00600521.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FreePort, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2021 v sídle spoločnosti FreePort, s. r. o., Športová 2757, Kysucké Nové Mesto, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. P-229/2021 zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia a porušil povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0060/05/2021 zo dňa 27.10.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Odvolací orgán vzhľadom na charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru o neúčelnosti ďalšieho postihu účastníka konania za nevydanie dokladu o vybavení reklamácie, keďže sa odvíja od porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v chybe v písaní (nesprávny dátum zaslania a doručenia sololitov zásuviek (šuflíkov)) v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, keď na str. 3 v druhom odseku predmetného odôvodnenia rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol: „... Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení, keď dňa 25.02.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity šuflíkov s ich doručením dňa 26.02.2021 a dňa 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021. ...“, pričom správne malo byť uvedené: „... Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení, keď dňa 25.03.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity šuflíkov s ich doručením dňa 26.03.2021 a dňa 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021. ...“. Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2021 v sídle spoločnosti FreePort, s. r. o., Športová 2757, Kysucké Nové Mesto spísaním inšpekčného záznamu na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 27.04.2021 doručeného dňa 04.05.2021, Opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.05.2021 doručenej dňa 20.05.2021 a Oznámenia o vykonaní kontroly zo dňa 13.07.2021 doručeného dňa 14.07.2021, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. P-229/2021 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si dňa 01.02.2021 prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.byvajsname.sk objednal výrobok - *2 ks Nočný stolík KAJA 2D biely* v predajnej cene 45,59,- €/ks, spolu v hodnote 91,18 €, vrátane dopravy v hodnote 6,90,- € a poplatku za dobierku v hodnote 2,- € v celkovej hodnote 100,08,- €. Kúpnopredajný vzťah je preukázaný faktúrou - daňovým dokladom č. 42102658 zo dňa 19.02.2021.

Dňa 25.02.2021 si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu písomne prostredníctvom e-mailu na daný výrobok na vadu: „... *jeden nocny stolik nemal v balení zadnú bielu tenku stenu a oba 2 suflíky nemali v balení ten tenký biely spodok. ...*“. Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 10122 a vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie - *Reklamačný protokol č. reklamácie 10122* zo dňa 25.02.2021. V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď dňa 25.03.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity zásuviek (šuflíkov) s ich doručením dňa 26.03.2021 a dňa 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná reklamácia zo dňa 25.02.2021 nebola vybavená predávajúcim v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Dňa 12.05.2021 bolo správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu a dňa 13.05.2021 prostredníctvom poštového podniku doručené podanie, v ktorom účastník konania uvádza, že dňa 25.02.2021 prijal, zaevidoval reklamáciu od spotrebiteľa a zaslal reklamačný protokol spotrebiteľovi. Dňa 26.02.2021 zaslal spotrebiteľovi žiadosť o upresnenie reklamácie, keďže v uplatnení reklamácie nebolo presné označenie reklamovaných dielov, informácia bola zo strany spotrebiteľa doplnená v ten istý deň, následne reklamáciu zaslal dodávateľovi na posúdenie. Dňa 24.03.2021 mu bol doručený reklamovaný tovar od dodávateľa a následne kontaktoval spotrebiteľa so žiadosťou o upresnenie adresy. Dňa 25.03.2021 spotrebiteľovi zaslal e-mail s ukončením reklamácie, reklamačný protokol a taktiež aj reklamovaný tovar na dohodnutú adresu. Účastník konania konštatuje, že reklamácia bola vyriešená zaslaním reklamovaného dielu. Prílohou predmetného podania bolo uplatnenie reklamácie spotrebiteľom e-mailom zo dňa 25.02.2021, e-mailová komunikácia so spotrebiteľom, Reklamačný protokol č. 10122 s dátumom ukončenia reklamácie 25.03.2021, doklad o odoslaní výrobku spotrebiteľovi, evidencia reklamácií, potvrdenie objednávky č. 200071895 zo dňa 01.02.2021, faktúra č. 42102658 zo dňa 19.02.2021 a doklad o úhrade faktúry č. 42102658 zo dňa 19.02.2021.

Dňa 25.05.2021 bol správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu a dňa 31.05.2021 prostredníctvom poštového podniku doručený doklad o odoslaní chýbajúcej reklamovanej časti spotrebiteľovi a e-mailová komunikácia so spotrebiteľom.

Za zistený nedostatok účastníka konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že v napadnutom rozhodnutí sú nepravdivé údaje, a to najmä v časti odôvodnenia rozhodnutia, kde je uvedené: „Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení, keď dňa 25.02.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity šuflíkov s ich doručením dňa 22.02. 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021“. Účastník konania v odvolaní konštatuje, že termíny sú nepravdivé, keďže z poskytnutej dokumentácie je zrejmé, že diely boli odoslané 25.03.2021. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej vyjadruje nesúhlas s tvrdením, že pri vybavovaní predmetnej reklamácie nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o jej vybavení v lehote 30 dní, nakoľko písomný doklad o vybavení reklamácie bol vydaný dňa 25.03.2021, pričom ukončenie reklamačného konania môže byť realizované písomnou výzvou na prevzatie plnenia. Dodávateľ nie je povinný v rámci riešenia reklamácie doručiť plnenie zákazníkovi a s ohľadom na následnú dohodu medzi zákazníkom a dodávateľom, zaslal dodávateľ (účastník konania) plnenie zákazníkovi na svoje náklady a bol podľa toho zmenený reklamačný protokol z výzvy na prevzatie plnenia na informáciu, že mu bude plnenie zaslané. Účastník konania uvedené považuje už za konanie nad rámec reklamačného konania, nakoľko považoval predmetnú vec za uzavretú vo chvíli, keď bolo zákazníkovi pripravené plnenie na prevzatie. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej poukazuje na výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za príliš vysokú vo vzťahu k závažnosti činu a jediné pochybenie vidí v tom, že v protokole o ukončení reklamácie servisný technik zmenil formuláciu o tom, že zákazník má plnenie pripravené na prevzatie, pričom mal k danej formulácii doplniť informáciu, že po ukončení reklamačného konania bude zákazníkovi v rámci goodwillu plnenie zaslané zadarmo na jeho adresu v dohodnutom termíne. V závere svojho odvolania účastník konania konštatuje, že výška pokuty je 13x vyššia než hodnota tovaru a s ohľadom na vyššie uvedené žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia, prípadne aspoň o adekvátne zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu*

reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. “

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bolo zrejme zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojaté a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania, ktorou namieta nepravdivé údaje uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že predmetná citácia, ktorú účastník konania uviedol, nie je totožná s vyjadrením správneho orgánu v odôvodnení. Na str. 3 v druhom odseku predmetného odôvodnenia rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol: „... Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení, keď dňa 25.02.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity šuflíkov s ich doručením dňa 26.02.2021 a dňa 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021. ... “. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie v tomto v rozhodnutí, v danom prípade došlo k chybe v písaní a odvolací správny orgán uvedenú chybu v zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku opravil, keď uviedol, že správne má byť uvedené: „... Predávajúci spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 25.02.2021 nevybavil v maximálnej zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení, keď dňa 25.03.2021 predávajúci spotrebiteľovi zaslal sololity šuflíkov s ich doručením dňa 26.03.2021 a dňa 30.03.2021 zaslal ďalšiu chýbajúcu časť, zadný sololit na nočný stolík, ktorá bola doručená dňa 31.03.2021. ... “.

Odvolací orgán v danej veci taktiež opakovane uvádza, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil reklamáciu písomne e-mailom dňa 25.02.2021, v ktorom uviedol, že: „... *jeden nocny stolik nemal v balení zadnú bielu tenku stenu a oba 2 suflíky nemali v balení ten tenký biely spodok. ...* “. Účastník konania v súlade so zákonom reklamáciu správne prijal, zaevidoval pod č. 10122 a vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie – *Reklamačný protokol č. reklamácie 10122* zo dňa 25.02.2021. Účastník konania zaslal spotrebiteľovi dňa 25.03.2021 (doručené spotrebiteľovi dňa 26.03.2021) spodné časti – sololity oboch zásuviek (šuflíkov), čím vybavil časť reklamácie. Spotrebiteľ dňa 29.03.2021 zaslal účastníkovi konania e-mail, v ktorom ho žiadal o zaslanie zadného sololitu, keďže mu boli doručené len sololity zásuviek (šuflíkov). Účastník konania dňa 30.03.2021 zaslal spotrebiteľovi aj poslednú chýbajúcu a spotrebiteľom reklamovanú vadu výrobku, čím vybavil reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 25.02.2021, zaevidovanú pod č. 10122, avšak až po uplynutí zákonom stanovenej maximálnej lehoty 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čím sa účastník konania preukázateľne dopustil porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktorý bol správnym orgánom postihovaný.

K argumentom účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že odvolací orgán vypustil postih za porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedené argumenty sa stali právne irelevantnými a odvolací orgán na ne neprihliadal.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného

skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávannej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2021.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženie pokuty za príliš vysokú vo vzťahu k závažnosti činu, a že výška pokuty je 13x vyššia než hodnota tovaru, pričom žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia, prípadne aspoň o adekvátne zníženie výšky pokuty. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženie v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty

tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uložennej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ

ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.