

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0291/99/2019**

Dňa: **04.07.2022**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Doremi, s. r. o., sídlo: Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, IČO: 47 114 215, právne zastúpený: ...** kontrola vykonaná dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Párty obchod, OC MLYNY, Štefánikova 61, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0039/04/19 zo dňa 13.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Doremi, s. r. o.**
sídlom: **Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava**
IČO: **47 114 215**

• **pre porušenie zákazu predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku - keď bolo kontrolou vykonanou dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Párty obchod, OC MLYNY, Štefánikova 61, Nitra zistené, že v predmetnej prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 83,74 €, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností neprezentuje – *6 ks Čelenka s mužským pohlavným orgánom TIARA á 3,99 €/ks v celkovej hodnote 23,94 €; 10 balení (1 bal./10 ks) slamky na pitie v tvare mužského pohlavného orgánu á 5,98 €/bal. v celkovej hodnote 59,80 €*, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a jeho konanie bolo spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00390419.

Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Doremi, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Párty obchod, OC MLYNY, Štefánikova 61, Nitra zistené porušenie zákazu predávajúceho upraveného vyššie uvedeným ustanovením, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 uvedeného ust. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0039/04/19 zo dňa 13.06.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia. Odvolací správny orgán zároveň z napadnutého rozhodnutia vypúšťa časť vety: „... a ktoré bolo spôsobilé vyvolať pohoršenie dospelých osôb ...“, z dôvodu charakteru predávaných výrobkov v prevádzkarni účastníka konania (Párty obchod). Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 11.01.2019 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri výkone kontroly dňa 11.01.2019 zistené, že v prevádzkarni účastníka konania Párty obchod, OC MLYNY, Štefánikova 61, Nitra, do ktorej mali prístup aj maloletí spotrebiteľia, sa priamo v ponuke spotrebiteľom vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste nachádzali 2 druhy výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu v celkovej hodnote 83,74 €. Jednalo sa o tieto druhy výrobkov: *6 ks Čelenka s mužským pohlavným orgánom TIARA á 3,99 €/ks v celkovej hodnote 23,94 €; 10 balení (1 bal./10 ks) slamky na pitie v tvare mužského pohlavného orgánu á 5,98 €/bal. v celkovej hodnote 59,80 €*. Predmetné výrobky svojím tvarom kopírovali mužské pohlavné orgány, a teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje. Umiestnenie dotknutých druhov výrobkov vyplýva priamo z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 11.01.2019, kde je na strane č. 3 inšpekčného záznamu (č. 1. 23 spisu) zdokumentované: „*Nasledovná fotografia zachytáva umiestnenie resp. spôsob akým sa predmetné výrobky nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa:*“ a na strane č. 4 inšpekčného záznamu (č. 1. 24 spisu) je predmetná fotografia zachytávajúca umiestnenie samotných výrobkov. Cit. časť inšpekčného záznamu sa viaže na vyššie špecifikované druhy výrobkov. Z uvedeného vyplýva, že predmetné výrobky boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čo správny orgán právne kvalifikuje ako konanie v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Uvedené konanie účastníka konania bolo

spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov, teda konanie účastníka konania bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že vo vyjadrení k začatiu správneho konania uznal pochybenie a tiež poznamenáva, že išlo o nedbanlivostné konanie jeho zamestnancov. Ihneď po zistení daného pochybenia účastník konania odstránil tovar z predajne tak, aby vyhovel záverom z kontroly a konal v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uviedol, že prejavil ľútosť, súčinnosť a snahu spolupracovať a konať tak, aby sa predmetná alebo obdobná situácia už nikdy nezopakovala. Účastník konania taktiež podotýka, že išlo o jeho prvé pochybenie takéhoto charakteru. Účastník konania vo svojom odvolaní zastáva názor, že uložená pokuta je neprimerane vysoká s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Podľa vyjadrenia účastníka konania sú v súčasnej dobe hranice morálky a vžitých tradícií už úplne inde. Účastník konania má za to, že nešlo o predmety, ktoré by v skutočnosti mohli akýmkoľvek spôsobom nevhodne ovplyvniť mravnosť, dokonca psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Účastník konania poukazuje na mesto Brusel, kde sa nachádza najpopulárnejšia soška cikajúceho chlapca alebo aj dievčaťa a s týmto motívom sa predávajú po celom meste suveníry, pričom je odhalená intímna partia tela, a to je v rámci Európskej únie a sveta úplne akceptovateľné. Účastník konania ďalej poukazuje na sakrálne miesta, kde sú často vyobrazení muži s odhalenými genitáliami, ako napr. Sixtínska kaplnka a taktiež poukazuje na fotografiu s názvom Niemand (...), ktorá je vystavená v Bratislave na ulici Beblavého, vedľa Drink in gallery. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že týmito príkladmi nechce a ani netvrdí, že konal správne, nebolo to vhodné a ani primerané s poukazom na platnú právnu úpravu, ale má za to, že s poukazom na dnešnú dobu, posun morálnych hraníc a veľmi ľahký prístup osôb, vrátane maloletých detí k tovaru s erotickými motívmi, je uložená pokuta neprimerane vysoká. Účastník konania opakuje, že konanie zamestnancov jeho prevádzkarne bolo nedbanlivostné, vystavili tovar nedopatrením, nakoľko bol zákazníkmi žiadaný a po kontrole bola okamžite zjednaná náprava. Skutok sa už nikdy neopakoval, keďže zamestnanci prevádzkarne sa zúčastnili nového školenia. Účastník konania tiež poznamenáva, že išlo o veľmi malú vzorku nevhodného tovaru na viditeľnom mieste prevádzkarne, pričom zároveň poukazuje na § 3 ods. 4 druhú vetu Správneho poriadku, podľa ktorého dbajú správne orgány na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. V závere účastník konania uvádza, že dúfa, že správny orgán zohľadní vyššie spomenuté argumenty a prehodnotí výšku pokuty a určí novú na dolnej hranici zákonnej sadzby.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia

odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody*“.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sú čisto subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinnosti stanovenej príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k jej porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinnosti vyplývajúcej mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť tiež skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívny spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, a teda v rozpore s dobrými mravmi. Správny orgán konal v súlade so zákonom.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že z inšpekčného záznamu zo dňa 11.01.2019 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa v predmetnej prevádzkarni v čase kontroly nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa 2 druhy výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čo účastník konania nespochybňuje. Účastník konania tak v danom prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na ich tvar môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov v tvare mužského pohlavného

orgánu na miestach dostupných maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplývať na vývin mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé, (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžitú tradíciu a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva, a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych, príp. aj náboženských zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Podľa odvolacieho orgánu je taktiež zrejmé, že umiestnenie výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade predmetov (alebo častí predmetov) majúcich tvar genitálií, v šetrenom prípade mužského pohlavného orgánu, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedenej prevádzkarne nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený.

K námietkam účastníka konania, že aj v meste Brusel sa nachádza socha cikajúceho chlapca, či dievčaťa, a že aj na sakrálnych miestach, akým je napr. Sixtínska kaplnka, sa nachádzajú vyobrazenia muža s odhalenými genitáliami, odvolací orgán uvádza, že uvedené príklady s predmetným prípadom nemožno porovnávať. V prípade bruselského *Manneken Pis*, tzv. cikajúceho chlapca, či tiež dievčaťa ide o určitú dominantu, či atrakciu mesta, porovnateľnú s Eiffelovou vežou v Paríži, či Sochou Slobody v New Yorku, ktorá bola vytvorená pred stáročiami a je opradená rôznymi mýtmi a legendami dôvodu jej vzniku a je súčasťou histórie mesta Brusel. Napriek tomu orgán dozoru považuje za dôležité k uvedenému uviesť, že od 17. storočia býva soška obliekaná do rôznych kostýmov či krojov a v múzeu (Brussels City Museum) sa nachádza už vyše 800 rôznych kostýmov, do ktorých bola socha oblečená. Odvolací orgán je rovnako názoru, že uvedené platí aj pri rôznych zobrazeniach mužov s odhalenými genitáliami, nachádzajúcimi sa na sakrálnych miestach, napríklad v účastníkom konania uvádzanej Sixtínskej kaplnke, kam na rozdiel od prevádzkarne účastníka konania nie je priamy a voľný prístup, a teda tieto fresky či sochy nie sú umiestnené na viditeľnom mieste, dostupnom maloletým, keďže pre vstup je potrebné zakúpiť vstupenku, bez ktorej prístup nie je možný. Z uvedeného preto vyplýva, že je na uvážení a rozhodnutí zákonných zástupcov maloletých, či im prístup umožnia. K argumentu účastníka konania, že aj v Bratislave na ulici Beblavého je vedľa Drink in gallery verejne a na viditeľnom mieste, dostupnom maloletým, vystavená fotografia s názvom Niemand (...), odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly nebola prevádzkareň, vedľa ktorej alebo v ktorej sa podľa účastníka konania takáto fotografia nachádza, ale predmetom kontroly bola prevádzkareň účastníka konania, v ktorej bola dňa 11.01.2019 vykonaná kontrola a zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Ak má účastník konania podozrenie z porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa v ním spomínanej prevádzkarni, má právo obrátiť sa na SOI a podať podnet na kontrolu. Súčasne odvolací orgán podotýka, že vo všeobecnosti považuje za neporovnateľnú situáciu umeleckého diela, ktoré v rámci vyobrazenia postavy/figúry zobrazuje aj mužské genitálie a situácie, kedy je ponúkaný výrobok, ktorý cielene zobrazuje mužské genitálie nie v rámci umeleckého či prirodzeného zobrazenia postavy, ale tieto sú umiestňované účelovo a neprirodzene napr. na strunkách na hlave (čelenka), resp. majú slúžiť na pitie a vkladanie do úst (slamky). Nemožno vylúčiť,

že časť verejnosti pri vymedzených špecifických príležitostiach (napr. rozlúčky so slobodou) predstavuje dopyt aj po takomto štandardne nemiestnom až vulgárnom zobrazení a využití výrobkov v uvedenom vyhotovení, čo však neznamená, že tieto majú byť verejne voľne prezentované širokej verejnosti vrátane maloletých. Aj s prihliadnutím na uvedené napriek zmene výroku napadnutého rozhodnutia, nebol zistený dôvod na zníženie uloženej sankcie.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti a bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov v jeho prevádzkarni. Okolnosti uvedené v podanom odvolaní sú subjektívneho charakteru a správny orgán na ne nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tvrdeniu účastníka konania o bezodkladnom odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako

laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má tiež za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2019.

Účastník konania v odvolaní namietal, že uložená pokuta je neprimerane vysoká, pričom zároveň dúfal, že správny orgán zohľadní vyššie spomenuté argumenty a prehodnotí výšku pokuty a určí novú na dolnej hranici zákonnej sadzby. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že hore uvedená výška pokuty bola v danom prípade uložená v primeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán uvádza, že z jeho rozhodovacej praxe sú mu známe konania, pri ktorých došlo k uloženiu rovnakej sankcie za obdobný skutok – napr. rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0093/99/2017 zo dňa 30.06.2017, ktorým odvolací orgán uložil pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v prevádzkarni účastníka konania v ponuke spotrebiteľom nachádzali 4 druhy výrobkov – *1 ks medovina vo fľaške názorňujúcej mužský pohlavný orgán á 13,90 €/ks v celkovej hodnote 13,90 €, 2 ks keramická šálka v tvare mužského pohlavného orgánu á 12,90 €/ks v celkovej*

hodnote 25,80 €, 1 ks keramická šálka s rúčkou v tvare mužského pohlavného orgánu á 9,90 €/ks v celkovej hodnote 9,90 € a 1 ks vankúš znázorňujúci mužský pohlavný orgán á 13,90 €/ks v celkovej hodnote 13,90 €, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so zžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov; resp. rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0209/99/2017 zo dňa 27.09.2017, ktorým odvolací orgán uložil pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania konal v rozpore s dobrými mravmi, a to tým, že ponúkal na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým osobám na predaj 3 druhy výrobkov – slamky v tvare znázorňujúceho mužský pohlavný orgán v celkovej hodnote 52,50 €, čím konanie účastníka konania bolo v rozpore so zžitými tradíciami a vykazovalo znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a ktoré bolo spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti zváži, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch

v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie 2 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo v prevádzkarni, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.