

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0188/99/2019

Dňa: 23.12.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Marián Rúčka - ER MAAN, miesto podnikania: Tranovského 4672/35, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 34 846 255, právne zastúpený..., kontrola vykonaná dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Textil LEVIS, WRANGLER – dámsky a pánsky textil, ponožky, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0010/08/19 zo dňa 29.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0010/08/19 zo dňa 29.03.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marián Rúčka - ER MAAN – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Textil LEVIS, WRANGLER – dámsky a pánsky textil, ponožky, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice zistené, že účastník konania porušil povinnosť písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 uvedeného ust. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.01.2019 v prevádzkarni Textil LEVIS, WRANGLER – dámsky a pánsky textil, ponožky, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 605,46 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzojazyčnej forme a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 7 balení pánske ponožky LEVIS, model 963018001072, v 1 balení/2 páry, á 9,99 €/bal., materiálové zloženie: 80 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 18 % polyamid; 2 % elastan;
2. 6 balení pánske ponožky LEVIS, model 983023001647, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 69 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 29 % polyamid; 2 % elastan;
3. 4 balenia pánske ponožky LEVIS, model 982007001178, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 83 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 15 % polyamid; 2 % elastan;
4. 4 balenia pánske ponožky LEVIS, model 983021001198, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 77 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 21 % polyamid; 2 % elastan;
5. 5 balení pánske ponožky LEVIS, model 944011001884, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 80 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 18 % polyamid; 2 % elastan;
6. 5 balení pánske ponožky LEVIS, model 982003001062, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 80 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 18 % polyamid; 2 % elastan;
7. 6 balení pánske ponožky LEVIS, model 983033001300, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 77 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 21 % polyamid; 2 % elastan;
8. 5 balení pánske ponožky LEVIS, model 983023001872, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal., materiálové zloženie: 69 % cotton, baumwolle, algodón, coton, cotone; 29 % polyamid; 2 % elastan;
9. 3 balenia ponožky CONVERSE, model E217C-3010, v 1 balení/3 páry, á 9,99 €/bal., materiálové zloženie: 77 % cotton; 21 % nylon; 2 % elastan;
10. 7 balení ponožky CONVERSE, model E751K-3009, v 1 balení/3 páry, á 9,99 €/bal., materiálové zloženie: 71 % cotton; 27 % nylon; 2 % elastan;
11. 2 páry ponožky WRANGLER, model WOZ69UDDF, á 7,99 €/pár, materiálové zloženie: 69 % cotton; 29 % nylon; 2 % elastan.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 9 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. pánske ponožky LEVIS model 963018001072, v 1 balení/2 páry, á 9,99 €/bal.;
2. pánske ponožky LEVIS model 983023001647, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;
3. pánske ponožky LEVIS model 982007001178, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;

4. pánske ponožky LEVIS model 983021001198, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;
5. pánske ponožky LEVIS model 944011001884, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;
6. pánske ponožky LEVIS model 982003001062, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;
7. pánske ponožky LEVIS model 983033001300, v 1 balení/2 páry, á 11,99 €/bal.;
8. ponožky CONVERSE model E217C-3010, v 1 balení/3 páry, á 9,99 €/bal.;
9. ponožky CONVERSE model E751K-3009, v 1 balení/3 páry, á 9,99 €/bal.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, pričom má za to, že správny orgán nedostatočne prihliadal na skutočnosť, že účastník konania bezodkladne, a to ešte v deň vykonania kontroly, odstránil zistené nedostatky a vykonal nápravu. Účastník konania taktiež uvádza, že správny orgán nesprávne právne vec posúdil s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v odôvodnení rozhodnutia, kde správny orgán uvádza povinnosť účastníka konania odstrániť v určenej lehote zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. V súvislosti vyššie uvedeným, účastník konania opakovane poukazuje na skutočnosť, že bezodkladne vykonal opatrenia, resp. bezodkladne odstránil zistené nedostatky, pričom túto skutočnosť účastník konania správneho orgánu oznámil spolu s fotodokumentáciou preukazujúcou nápravu a odstránenie nedostatkov, ktoré mu ukladá zákon, a to bez zbytočného odkladu. Účastník konania zároveň poukazuje na to, že bezodkladným odstránením nedostatkov zamedzil následkom porušenia povinností a následkom nedostatkov, keď vykonaním nápravy zamedzil predaju tovaru s týmito nedostatkami, a tým bezodkladne zabezpečil, aby sa tovar, na ktorom boli zistené nedostatky, nedostal ku konečnému spotrebiteľovi. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že považuje uloženie sankcie vo výške 350,- € za neprimeranú vzhľadom k hodnote a predajnej cene vecí, na ktorých boli zistené nedostatky, nakoľko uložená pokuta predstavuje značnú časť hodnoty týchto vecí. Účastník konania poznamenáva, že samotné zistenie nedostatkov má pre neho dostatočný prevenčný účinok, nakoľko vzhľadom na jeho dobré meno, je v jeho záujme, aby sa na ním predávanom tovare a jeho príslušenstve, prípadne označení, nevyskytovali žiadne nedostatky. Takýto prevenčný účinok zároveň dostatočným spôsobom pôsobí aj do budúcnosti, pričom je v jeho záujme, aby sa v budúcnosti opakovane nevyskytli takéto a ani iné nedostatky. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania zastáva názor, že správny orgán sa s týmito skutočnosťami dostatočne nevysporiadal a pri určovaní sankcie a výšky pokuty tieto skutočnosti nebral do úvahy. Účastník konania ďalej podotýka, že vysoká pokuta žiadnym spôsobom neuspokojí práva a právom chránené záujmy spotrebiteľa, pričom bude mať neprimerane negatívny vplyv na samotného účastníka konania, pre ktorého predstavuje neočakávané výdavky negatívne pôsobiace na jeho podnikateľskú činnosť. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že minimálna hranica pokuty ako sankcie nie je zákonom určená a je moderačným právom samotného správneho orgánu určiť sankciu a jej výšku. V závere svojho odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0010/08/19 zo dňa 29.03.2019 zrušil a konanie zastavil, alebo aby uvedené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil a rozhodol o znížení a uložení pokuty v minimálnej výške.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné

a subjektívne, ktoré ho nezstavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 13 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sú čisto subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

K argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu kontrolovanej osobe na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba

v určenej lehote opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolací správny orgán k uvedenému považuje za dôležité uviesť, že správny orgán nesankcionoval účastníka konania za nespĺnenie si pri kontrole nariadeného opatrenia, resp. nepodania informácie správnomu orgánu o odstránení zistených nedostatkov, ale za objektívne zistené a zaznamenané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zistené pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2019.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania ďalej uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že spotrebiteľovi neboli poskytnuté informácie tak, ako to vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má tiež za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 13 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2019.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta je neprimeraná vzhľadom k hodnote a predajnej cene vecí, na ktorých boli zistené nedostatky, že minimálna hranica pokuty ako sankcie nie je zákonom určená a je moderačným právom samotného správneho orgánu určiť sankciu a jej výšku, pričom žiada o zrušenie uloženej pokuty, resp. o jej zníženie a uloženie pokuty v minimálnej výške. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov

protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že vzhľadom na charakter porušenia a množstvo a hodnotu výrobkov, pri ktorých boli predmetné porušenia zistené (pričom tak v prípade porušenia § 13, ako aj § 14a sa jednalo o porušenie zistené pri viacerých druhoch výrobkov), v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 11 druhov textilných výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu (materiálové zloženie) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Absencia riadne komunikovaných údajov o materiálovom zložení výrobkov môže viesť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý by v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej absencie nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletne údaje o výrobku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj ich vysoká hodnota. Odvolací správny orgán uvádza, že pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa osobitných predpisov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko, že spotrebiteľ znehodnotí zakúpený nevhodne používaný výrobok, alebo ohrozí svoje zdravie. Uvedené považuje odvolací orgán za závažné ohrozenie záujmov spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že je potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, že pri neposkytnutí vyššie uvedených informácií by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia alebo majetku spotrebiteľa pri nesprávnej voľbe zakúpeného výrobku.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zoberal do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už

v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 9 druhov výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00100819.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.