

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: **SK/0119/99/2021**

Dňa: **20.12.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BAZ, s.r.o., sídlo: Na Sihoti 1168, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 840 114**, kontrola vykonaná dňa 08.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0035/05/2021 zo dňa 24.09.2021, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania:

**BAZ, s.r.o.**

sídlo:

**Na Sihoti 1168, 026 01 Dolný Kubín**

IČO:

**36 840 114**

• **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) – v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek* – keď bolo kontrolou zadokumentovanou dňa 08.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že po tom, čo bol dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX na internetovej adrese (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>), na základe notifikácie č. A12/01669/20, v tyždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020, **notifikovaný nebezpečný výrobok – drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko**, z dôvodu *vážneho rizika zadusenía dieťaťa vdýchnutím malých častí*, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „*smernica o bezpečnosti hračiek*“), ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti), účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu vyššie uvedenú hračku dňa 04.01.2021 ponukou na svojom webovom sídle [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk), (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 1202100275 zo dňa 04.01.2021 objednaná s dodaním inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom dňa 07.01.2021 v počte 1 ks v hodnote 32,73 €), ako aj dňa

08.01.2021 rovnako ponukou na uvedenom webovom sídle, po tom čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek,

### u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek peňažnú pokutu vo výške **2 500,- EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur.** Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00350521.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BAZ, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.01.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolaací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0035/05/2021 zo dňa 24.09.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolaací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou dňa 08.01.2021 bolo zistené, že účastník konania ako distribútor ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 04.01.2021, s dodaním dňa 07.01.2021) hračku – „*Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nictoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*, á 32,73 €“, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI) napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/01669/20 dňa 04.12.2020, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala vážne riziko zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa), a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Odvolaací správny orgán však upresnil a doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia notifikáciu č. A12/01669/20 v systéme RAPEX tak, že pridal a špecifikoval zverejnenie týždenného hlásenia a pridal odkaz na internetovú adresu a zároveň, upresnil normu EN 71-1 + A1:2019 a smernicu o bezpečnosti hračiek, na ktorú sa správny orgán odvoláva, a to nasledovne: „... dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX na internetovej adrese (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>), na základe notifikácie č. A12/01669/20, v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020, notifikovaný nebezpečný výrobok – drevená hračka: *Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nictoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*, z dôvodu vážneho rizika zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí,

(keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“), ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 *Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti*), ... .“ Odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedené nepresnosti a neurčitosti napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán ďalej poznamenáva, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Pri určení výšky sankcie sa odvolací správny orgán riadil ustanovením § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, a teda prihliadol na skutočnosť, že v prípade účastníka konania bol zistený jeden druh vyššie uvedenej nebezpečnej hračky. Odvolací orgán taktiež prihliadol na dĺžku trvania zisteného porušenia (zistenej ponuky a dodávky predmetného výrobu) od zverejnenia notifikácie v systéme RAPEX dňa 04.12.2020 a tiež prihliadol na skutočnosť, že v prípade účastníka konania nebolo zistené opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Po zvážení okolností daného prípadu, ako aj dôvodu nebezpečnosti daného výrobku a jeho potenciálnych následkov, považuje správny orgán za primeranú pokutu špecifikovanú vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nespístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Za účelom stotožnenia výrobku „*Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nictoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*“ z internetovej stránky [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01669/20 vykonali a zdokumentovali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 04.01.2021 z internetovej stránky účastníka konania [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) pod fiktívnou identitou (J. N., e-mail: j.....@gmail.com) objednávku výrobku – 1 ks *Walter Nachziehtiere Feuerdrache* – drevený dráčik na ťahanie á 32,73 €, pričom inšpektori SOI zvolili spôsob dopravy prostredníctvom kuriérskej spoločnosti v hodnote 3,90 € s DPH a spôsob platby dobierkou v hodnote 1,- € s DPH. Objednávke bolo pridelené číslo 1202100275. Účastník konania ako predávajúci e-mailom z e-mailovej adresy [obchod@bugy.sk](mailto:obchod@bugy.sk) dňa 04.01.2021 o 13:26 hod. potvrdil objednávku č. 1202100275. Predmet objednávky č. 1202100275 v celkovej hodnote 37,63 € bol inšpektorom SOI fyzicky doručený dňa 07.01.2021 a tento bol riadne zaplatený kuriérovi.

Na výrobku sprístupnenom účastníkom konania, dodanom dňa 07.01.2021, boli uvedené nasledovné údaje:

Údaje uvedené na obale: **Feuerdrache; Made in Germany; Walter®**; 1+ Jahre years ans; Údaje v 6 cudzojazyčných mutáciách (D, GB, F, I, ES, NL): GB: This happy fire dragon fantasy land waves and jingles when you pull on his colorful wings.; Material: Solid beech; GB: Walter Toys, manufactures and quality assured by nic, are made of top quality woods with partly hand-painted surfaces and saliva-resis-tant paint (EN 71). Soft, tound shapes, sturdily made, are suitable for children from 1-3 years old.; Značka zhody CE; EN 71; **Made**

**in Germany Art. 63902; Nic/Spiel+** Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim; **EAN kód: 4038162639024**; Gerschützt durch deutscher Gerschmacksmuster. Protected by German Design Patent. Protection des modeles. Protetto dal modello/disegno ornamentale tedesco. Protegido por modelo alemán industrial. Bij de Duitse wet beschermd model.; Änderungen vorbehalten Subject to change. Sous réserve de modifications. Con riserva di modifiche. Salvo modificaciones. Wijzigingen voorbehouden.; Herstellernachweis aufbewahren. Please keep manufacture's reference. Gardez les preuves du fabriquant s.v.p. Conservare il certificato del produttore. Guardar et comprobante del fabricante. Fabrikantenverklaring bewaren.; d'alej na obale výrobku bola znázornená drevená hračka.

V obale výrobku sa nachádzala len drevená hračka.

*Priamo na hračke bolo označené:* Walter®; Značka zhody CE; Nic/Spiel+ Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim.

Dňa 08.01.2021 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, ktorá bola zameraná na výskyt nebezpečného výrobku – „*Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nicoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*“, notifikovaného dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01669/20, na internetovom obchode [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania. Inšpektori SOI na základe vyššie uvedeného zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľov a odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, nebezpečný výrobok (hračku), a to 1 ks výrobku - „*Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nictoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*“ á 32,73 €. Predmetný výrobok bol vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným pod číslom notifikácie A12/01669/20:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070> na webovej stránke Safety Gate RAPEX

[https://ec.europa.eu/consumers/consumers\\_safety/safety\\_products/rapex/alerts](https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts) v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020 s nasledujúcimi údajmi: Názov: *Feuerdrache*; Značka: *Walter/nic/nictoys.de*; Typ/číslo modelu: Art. 63902; Čiarový kód: 4038162639024; Krajina pôvodu: *Nemecko*.

Výrobok predstavuje riziko – riziko zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa), a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Účastník konania ako distribútor nedodrжал zákaz nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o bezpečnosti hračiek (mechanické riziko – riziko zadusenia).

Výrobok doručený z internetového obchodu účastníka konania [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) je vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX ako notifikácia č. A12/01669/20.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, za ktoré účastník konania ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Vo svojom odvolaní zo dňa 08.10.2021 účastník konania uviedol, že správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na viaceré zásady správneho konania, vrátane zásady materiálnej pravdy, ako aj na viaceré príslušné ustanovenia Správneho poriadku a zdôrazňuje, že všetky zásady boli v posudzovanom prípade dodržané. S týmto tvrdením správneho orgánu sa však účastník konania zásadne nestotožňuje a má za to, že zo strany

správneho orgánu došlo k viacerým procesným pochybeniam a rozhodnutie, ktoré vydal, vychádza z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Zistenia správneho orgánu, ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutia, musia byť jednoznačné a nespochybniteľné a nemôžu vychádzať len z predpokladov a domnienok správneho orgánu. Účastník konania je toho názoru, že v danom prípade správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, a preto je možné rozhodnutie správneho orgánu považovať za nezákonné a nespravodlivé. Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že *„podľa inšpekčného záznamu zo dňa 08.01.2021 dátum výroby kontrolovaného výrobku na obalovom materiáli nebol uvedený. V zmysle platnej legislatívy nie je povinnosťou výrobcu uvádzať na výrobku alebo na jeho obale údaj o roku výroby.“*, k čomu účastník konania uvádza a zdôrazňuje, že na každom obale hračky sa uvádza rok výroby, pričom tento údaj sa umiestňuje z vnútornej strany obalu. V prípade, že by si správny orgán vyhotovil kompletnú fotodokumentáciu výrobku (hračky) spolu s obalovým materiálom, mal by za preukázané, že hračka, ktorá bola predmetom kontroly zo strany SOI, bola vyrobená v auguste v roku 2018. Na túto skutočnosť pritom účastník konania poukázal vo svojom vyjadrení zo dňa 02.08.2021, kde ako prílohu k vyjadreniu pripojil fotografiu s uvedením dátumu na krabici hračky, ktorú účastník konania sprístupňoval na trhu. Tvrdenie správneho orgánu, že v danom prípade nebol dátum výroby na obalovom materiáli uvedený, teda nie je pravdivé. Z uvedeného konania správneho orgánu je zrejmé jedno z jeho pochybení pri zisťovaní skutkového stavu veci, kedy si nebezpečil pri vykonaní kontroly dostatočné množstvo dôkazov. Konštatovanie správneho orgánu, že nie je povinnosťou výrobcu uvádzať na výrobku alebo na jeho obale údaj o roku výroby, je len obranným a zavádzajúcim tvrdením v snahe zakryť svoje pochybenie. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán nezohľadnil pri svojom rozhodovaní dôležitý dôkaz predložený účastníkom konania, akým bola fotografia s uvedením dátumu na krabici hračky, hoci vedel, že v danom prípade je spornou otázkou práve to, kedy bol vyrobený výrobok vyhlásený v systéme RAPEX a kedy bol vyrobený výrobok, ktorý bol predmetom kontroly zo strany SOI. Následne, správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukazuje na e-mailovú komunikáciu nemeckého výrobcu hračky s nemeckými úradmi, ktorú predložil účastník konania ako jeden z dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, že rizikovými hračkami boli len hračky vyrábané v rokoch 2011 a 2012. Vo vzťahu k e-mailovej komunikácii správny orgán uvádza, že *„aj samotný účastník konania len vyjadril domnienku (a predmetné nedefinuje s istotou), že nebezpečná v systéme RAPEX by mohla byť hračka vyrobená v roku 2011 a 2012, no predmetné nevyklucuje skutočnosť, že nebezpečná by mohla byť aj hračka vyrobená v inom období“*, s čím účastník konania nesúhlasí a uvádza, že z viacerých podkladov, ktoré predložil správny orgán vyplýva, že rizikovými hračkami boli práve tie, ktoré boli vyrábané v období rokov 2011 a 2012. Obdobne aj v e-mailovej komunikácii nemeckého výrobcu s nemeckými úradmi je na viacerých miestach spomenuté, že hračka, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX je hračkou z roku 2012. Napríklad v e-maile zo dňa 11.12.2020 od pracovníka nemeckého úradu pre nemeckého výrobcu je uvedené, že objednávka, ktorej predmetom bola práve tá hračka, na základe ktorej došlo k vyhláseniu výrobku v systéme RAPEX, bola zo dňa 23.02.2012. Je teda evidentné, že hračka, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX ako nebezpečná, nemohla byť vyrobená neskôr ako práve v roku 2012. Účastník konania pritom dostatočne preukázal, že hračka, ktorú sprístupňoval na trhu a ktorá bola predmetom kontroly, bola vyrobená až v roku 2018. Z uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že hračka, ktorú účastník konania sprístupňoval na trhu a ktorá bola predmetom kontroly, nie je totožná s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX. Správny orgán ani v tomto prípade dostatočne nepreskúmal a nezhodnotil skutkový stav, keď opomenul takmer celú e-mailovú komunikáciu nemeckého výrobcu s nemeckými úradmi a poukázal len na časť komunikácie, ktorá spochybňuje tvrdenia účastníka konania a tú časť komunikácie, ktorá objasňuje skutkový stav veci ani nevzal do úvahy. Účastník konania

vo svojom vyjadrení zo dňa 02.08.2021 navrhol, aby správny orgán vykonal ďalšie dokazovanie od správcu systému RAPEX za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu a na preukázanie, že hračka, ktorú účastník konania sprístupňoval na trhu a ktorá bola predmetom kontroly, nie je totožná s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX. Správny orgán však navrhnutý dôkaz nevykonal, pričom vykonaním tohto dôkazu by došlo k jednoznačnému preukázaniu, že hračka, ktorú účastník konania sprístupňoval na trhu a ktorá bola predmetom kontroly, nie je totožná s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX. Na svojom návrhu na vykonanie dôkazu účastník konania zotrúva. Správny orgán tiež konštatuje, že *„bolo povinnosťou účastníka konania zabezpečiť pre orgán dohľadu protokoly o skúškach, na základe ktorých sa vydáva vyhlásenie o zhode. Protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vyhlásenie o zhode zo dňa 17.05.2020 vypracované, účastníkom konania neboli predložené a v predmetnom predložení vyhlásení o zhode bol výrobok špecifikovaný spôsobom: „označenie výrobku: ohnivý dráčik, číslo artikla: 63902, kód EAN: 4038162639024“, t. j. spôsobom identickým, ako to bolo zistené u kontrolovaného výrobku.“* Účastník konania si bol a aj si je vedomý svojej povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu na základe odôvodnenej žiadosti potrebné informácie a dokumentáciu na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Za účelom získania potrebných informácií a dokumentácie preto oslovil priamo nemeckého výrobcu hračky. V tejto súvislosti účastník konania uvádza, že v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je práve výrobca subjektom, ktorý je povinný vydávať ES vyhlásenie o zhode. Pokiaľ má toto vyhlásenie výrobca vydávať na základe určitých podkladov, prípadne protokolov o skúškach, mal by si ich vedieť aj sám zabezpečiť. Bolo by preda nelogické, aby protokoly o skúškach, prípadne inú dokumentáciu zabezpečoval výrobcovi distribútor alebo iný subjekt, ktorý vyhlásenie o zhode ani nevydáva. Keďže v danom prípade vydal vyhlásenie o zhode práve výrobca, účastník konania predpokladal, že bude disponovať aspoň nejakou časťou dokumentácie, ktorú od účastníka konania požadovala SOI. Ako už však uviedol účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 30.08.2021, podľa príslušných právnych predpisov, podľa ktorých postupuje nemecký výrobca, nie je povinnosťou výrobcu, aby disponoval protokolmi o skúškach, na základe ktorých vydáva vyhlásenie o zhode. Vyhlásením s odkazom na príslušné európske normy výrobca preberá plnú zodpovednosť za skutočnosť, že výrobok spĺňa všetky požiadavky vyplývajúce z príslušných európskych právnych predpisov a je v zhode so smernicou o bezpečnosti hračiek. V danom prípade výrobca v ES vyhlásení o zhode odkázal na nasledovné európske normy, na základe ktorých postupoval pri výrobe výrobku: EN 71 Teil 1 2014+A1:2018; EN 71 Teil 2 2011+A1:2014; EN 71 Teil 3 2013+A3:2018; EN 71 Teil 9 2007-9. Z týchto noriem pritom nevyplýva, že by si mal výrobca najskôr vyhotovovať protokoly o skúškach, na základe ktorých by mal potom vydať vyhlásenie o zhode. Okrem toho, z ustanovenia, na ktoré poukazuje vo svojom odôvodnení správny orgán a z ktorého vyplýva, že distribútor je povinný poskytnúť orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky, nevyplýva, že touto dokumentáciou musia byť výlučne len protokoly o skúškach, na základe ktorých výrobca vydáva vyhlásenie o zhode. Protokoly o skúškach sú podkladmi, ktoré si určil samotný správny orgán ako tie, od ktorých závisí rozhodnutie vo veci. Pritom účastník konania poskytol správne orgánu všetky dostupné informácie, podklady ako aj vysvetlenia, prečo niektorými požadovanými dokumentami nedisponuje a tiež navrhol vykonanie dôkazov, ktoré však SOI nevykonala. To, akým spôsobom je kontrolovaný výrobok označený na dokumentoch, ktoré účastník konania predložil SOI, nemôže ovplyvniť, pretože toto označenie výrobku si určuje samotný výrobca. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia tiež uvádza, že *„považuje za neefektívne vyhotovenie ďalšieho posudku od súdneho znalca, keď má za preukázané stotožnenie sprístupneného a rapexového nebezpečného výrobku s tým, že nebolo preukázané, že by kontrolovaná hračka bola vyrobená po deklarovanom odstránení väd vo výrobnom procese. Správny orgán konštatuje, že pokiaľ*

výrobca, po vykonaní kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného nebezpečného, potom je možné predpokladať, že všetky výrobky toho istého druhu sú nebezpečné. Kontrolovaný a rapexový výrobok boli nepochybne identické. Orgánu dohľadu neboli doručené protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie rizika, pre ktoré bol tento výrobok v systéme RAPEX vyhlásený za nebezpečný. ... Skutočnosť, že výrobca hračky rieši odstraňovanie rizika dotknutého výrobku nemá vplyv na vedené správne konanie.“ Následne správny orgán uvádza, že „v posudzovanej veci nebol dôvod na prerušenie konania, nakoľko identita sprístupnenej a nebezpečnej hračky je preukázaná s tým, že nemecký kontrolný orgán môže, ale nemusí, preverovať rovnaký výrobok, ktorý bol predmetom kontroly slovenského kontrolného orgánu (vrátane značenia).“ K tomu účastník konania opätovne uvádza, že označenie výrobku nemohol ovplyvniť, pretože toto označenie si určuje výrobca. Zároveň účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán si rozporuje vo viacerých svojich tvrdeniach. Správny orgán na jednej strane uvádza, že kontrolovaný výrobok má v každom prípade rovnaké označenie, (a preto má údajne za to, že ide o ten istý výrobok, ktorý bol vyhlásený v systéme RAPEX) a na druhej strane tvrdí a pripúšťa, že nemecké kontrolné orgány môžu preverovať aj iný výrobok ako ten, ktorý bol predmetom kontroly na Slovensku. Tvrdenia účastníka konania o tom, že rapexový a kontrolovaný výrobok sú odlišnými, správny orgán úplne spochybňuje, no zároveň pripúšťa konštrukciu, že výrobok kontrolovaný na Slovensku a výrobok kontrolovaný v Nemecku sú odlišnými výrobkami. Pritom ide zakaždým o použitie rovnakého druhu tvrdení. Zo strany správneho orgánu ide teda opäť len o domnienky a ničím preukázané závery. Navyše účastník konania nesúhlasí s tým, že by kontrola hračky vykonávaná v Nemecku nemala vplyv na vedené správne konanie. Je nelogické a neprimerané, aby v jednej krajine, ktorá je súčasťou Európskej únie, bol povolený predaj hračky z dôvodu, že jej vyhlásenie v systéme RAPEX bolo nedôvodné a v druhej krajine, ktorá je súčasťou Európskej únie, by bol predaj totožnej hračky zakázaný a ešte aj sankcionovaný. V tejto súvislosti účastník konania poznamenáva, že už má vedomosť o tom, že nemeckému výrobcovi bol opäť povolený predaj hračky. Nemecký výrobca však zatiaľ nedisponuje oficiálnym dokumentom, ktorý by mohol v danom prípade predložiť aj účastník konania. Bezodkladne po tom, čo účastník konania obdrží od nemeckého výrobcu oficiálny dokument, z ktorého bude vyplývať povolenie na predaj hračky v Nemecku, doručí tento dokument správnemu orgánu. Vzhľadom na tieto skutočnosti účastník konania navrhuje vyžiadať od príslušného nemeckého kontrolného orgánu správu o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de. Účastník konania zároveň uvádza, že pokiaľ mal správny orgán za to, že nebol dôvod na prerušenie konania z dôvodu prebiehajúceho konania v Nemecku, správny orgán mal prerušiť správne konanie aspoň dotedy, kým účastník konania nezíska protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie rizika, pre ktoré bol výrobok vyhlásený v systéme RAPEX. O tom, že sa účastník konania informoval v Technickom skúšobnom ústave Piešťany, š. p. o možnosti vypracovania protokolov o skúškach preukazujúcich odstránenie „nebezpečnosti“ hračky, resp. certifikácie hračky, účastník konania správny orgán upovedomil. Pritom správny orgán sám vo svojom odôvodnení rozhodnutia uviedol, že protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie rizika hračky, boli pre správny orgán jedným z podstatných podkladov k rozhodnutiu. Samotný správny orgán poukázal na ustanovenie Správneho poriadku, podľa ktorého „predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania.“ Pokiaľ teda boli protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie rizika hračky jedným z kľúčových podkladov rozhodnutia, správny orgán mohol ich zabezpečenie zo strany účastníka konania považovať za predbežnú otázku. V danom prípade však správny orgán bez náležitého objasnenia skutkového stavu veci rozhodol a nevykonával ani len všetky

tie dôkazy, ktoré mu navrhol účastník konania. Účastník konania aj naďalej zotrúva na svojich doterajších vyjadreniach, ktoré uviedol vo svojich predchádzajúcich podaniach a trvá na vykonaní všetkých dôkazov, ktoré doteraz navrhol. Ak by sa však odvolací orgán nestotožnil s názormi účastníka konania uvedenými v tomto odvolaní, účastník konania uvádza, že pokutu vo výške 3 000,- € považuje za neprímerane vysokú, a to s prihliadnutím na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na to, či ide o opakované porušenie zákona. Ako už účastník konania uviedol, hračka, ktorá bola predmetom kontroly zo strany SOI bola do ponuky nahraná dňa 05.11.2019. Pritom účastník konania nahral hračku na svoju webovú stránku za účelom prieskumu trhu a zistenia prípadného záujmu spotrebiteľov o daný druh výrobku. Dňa 04.01.2021 účastník konania dostal objednávku na 1 ks hračky. Na základe tejto objednávky, dňa 04.01.2021 objednal od svojho subdodávateľa 1 ks hračky, ktorá bola účastníkovi konania dodaná ešte v ten istý deň. Hračka bola z webovej stránky [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) stiahnutá dňa 12.01.2021, teda bezprostredne po tom, čo účastník konania prevzal od SOI inšpekčný záznam. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v období od 05.11.2019 do 12.01.2021 má evidovanú len jedinou objednávku na nákup hračky a aj to len zo strany SOI. Z uvedeného vyplýva, že daná hračka sa nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi a nemohla tak žiadnym spôsobom narušiť práva alebo ochranu spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností má účastník konania za to, že závažnosť jeho konania a následky sú malé. Účastník konania tiež uvádza a zdôrazňuje, že hoci bola hračka zverejnená v systéme RAPEX dňa 04.12.2020, nemal o tejto skutočnosti žiadnu informáciu. Keby účastník konania vedel, že hračka podobná tej, ktorú sprístupňuje na trhu, je zverejnená v systéme RAPEX, určite by pozastavil predaj hračky a snažil sa dôkladne preveriť celú situáciu. Tomu, že účastník konania nechce zľahčovať celé toto konanie nasvedčuje aj skutočnosť, že bezodkladne po tom, čo obdržal inšpekčný záznam od SOI, stiahol predaj hračky zo svojej webovej stránky. Zároveň účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v minulosti sa nedopustil porušenia ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Okrem toho je účastník konania toho názoru, že správny orgán by mal pri svojom rozhodovaní v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako. Z konštantnej judikatúry vyplýva, že rovnaké rozhodovanie štátnych orgánov v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch je zárukou predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva, (pozri náleží Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.06.2019, sp. zn. 111. ÚS 275/2018). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam účastník konania poukazuje na niektoré rozhodnutia SOI v obdobných prípadoch, ako napr. rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. W/0604/02/2018 zo dňa 25.03.2019; rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave č. SK/0010/99/2021 zo dňa 06.05.2021; rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. W/0634/02/2018 zo dňa 28.03.2019. V tejto súvislosti účastník konania uvádza, že v obdobných prípadoch bola iným subjektom uložená pokuta v nižšej výške, ako bola uložená účastníkovi konania. Táto nižšia pokuta bola pritom uložená v období, kedy neovplyvňovala vývoj a dianie v Slovenskej republike zlá pandemická situácia v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19. Počas pandemickej situácie rozhodla SOI v obdobných prípadoch dokonca tak, že účastníkovi konania uložila pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, a to vo výške 1 500,- €. Pritom aj účastník konania je podobne ako ostatné podnikateľské subjekty negatívne ovplyvnený situáciou a opatreniami prijatými v súvislosti so zlou pandemickou situáciou. Zároveň, uložená pokuta vo výške 3 000,- € by v súčasnosti mala veľmi nepriaznivé dopady. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu zrušil, prípadne zmenil tak, že uloží pokutu vo výške 1 500,- €.



Účastník konania dňa 15.10.2021 doručil správne orgánu Doplňenie odvolania zo dňa 14.10.2021, v ktorom uviedol, že správny orgán vo viacerých svojich vyjadreniach, ako aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že protokoly o skúškach, preukazujúce odstránenie rizika hračky, boli pre správny orgán jedným z podstatných podkladov k rozhodnutiu. Správny orgán tiež poukázal na ustanovenie Správneho poriadku, podľa ktorého „*predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania.*“ Pokiaľ teda boli protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie rizika hračky jedným z kľúčových podkladov rozhodnutia, správny orgán mohol ich zabezpečenie zo strany účastníka konania považovať za predbežnú otázku. Správny orgán však v danom prípade neprešiel správne konanie a rozhodol bez náležitého objasnenia skutkového stavu veci a bez vykonania kľúčových dôkazov. Keďže účastník konania má aj naďalej za to, že hračka, ktorú sprístupňoval na trhu, bola bezpečná, kvalitná a nebola identická s tou, ktorá bola zverejnená v systéme RAPEX, snažil sa zabezpečiť čo najviac dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Z uvedeného dôvodu účastník konania už počas konania pred prvostupňovým orgánom oslovil Technický skúšobný ústav Piešťany, š. p. Tento skúšobný ústav oslovil za účelom zabezpečenia si vlastnej dokumentácie preukazujúcej bezpečnosť hračky, pričom o tejto skutočnosti mala vedomosť aj SOI. Dňa 14.10.2021 účastník konania prevzal od Technického skúšobného ústavu Piešťany, š. p. protokol o skúške č. 214000323 zo dňa 14.10.2021 (ďalej len „*protokol o skúške*“), z ktorého vyplýva, že hračka spĺňa požiadavky uvedené v STN EN 71-1 + A1: 2019 čl. 5.1 b). Protokol o skúške je prílohou tohto doplnenia odvolania. Účastník konania uviedol, že z uvedených skutočností je teda zrejmé, že hračka sprístupňovaná účastníkom konania, nemohla byť identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, a že hračka spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň účastník konania opakovane uvádza, že zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach a návrhoch na vykonanie dokazovania.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „*Nariadenie EP a Rady č. 765/2008*“) „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne.*“

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*“

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o bezpečnosti hračiek „*Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.*“

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou dňa 08.01.2021 bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) (v čase vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 04.01.2021) hračku – „*Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko*“, ktorá bola následne aj odpredaná spotrebiteľom (inšpektorom SOI), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/01669/20 dňa 04.12.2020 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>), zverejnený v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020, ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala riziko zadusenía sa a vdýchnutia malých častí z dôvodu, že oči hračky sa môžu oddeliť, malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi, a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 08.01.2021 je zrejmý skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán má teda za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedeného inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je preukázané, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok „*Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko*“, bol toho istého typu, druhu, s rovnakým identifikačným číslom, pôvodom, vzhľadom, označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/01669/20 dňa 04.12.2020 s údajmi: Názov: Feuerdrache; Značka: Walter/nic/nictoys.de; Typ/číslo modelu: Art. 63902; Čiarový kód: 4038162639024; Krajina pôvodu: Nemecko. Výrobok predstavuje riziko – riziko zadusenía dieťaťa a vdýchnutím malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa), a teda výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadom uvedenia „*dátumu výroby*“ predmetnej hračky uvádza, že prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 08.01.2021, (ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 12.01.2021), tvorila aj fotodokumentácia dotknutej hračky a jej obalového materiálu, (z ktorej nevyplývalo uvedenie akéhokoľvek dátumu výroby hračky), pričom jej neúplnosť, (a teda existenciu „*dátumu výroby*“), účastník konania nenamietal v následnom vyjadrení, (doručenom správnomu orgánu dňa 14.01.2021) a začal ju namietat až po začatí správneho konania vo vyjadrení zo dňa 02.08.2021, priložením fotografie s pečiatkou dátumu v podobe „08. 2018“. Odvolací správny orgán dané tvrdenie účastníka konania považuje za účelové a fotodokumentáciu, vyhotovenú správnym orgánom a poskytnutú účastníkovi konania, za kompletnú. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že kontrolovaný výrobok sprístupnený na trh a odpredaný inšpektorom SOI, sa označením úplne zhodoval s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX a účastník konania len tvrdil, ale ničím nepreukázal, že výrobca deklaroval nebezpečnosť len hračiek vyrobených v období 2011-2012. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že v správnom konaní nebolo preukázané, že zakúpená hračka inšpektormi SOI, resp. jej obal, bol označený dátumom v podobe „08. 2018“, nakoľko z inšpekčného záznamu táto skutočnosť nevyplýva. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v správnom konaní nebolo preukázané, že označenie „08. 2018“ je dátumom výroby predmetnej hračky a nejde napríklad o dátum výroby obalu, resp. dátum zabalenia výrobku, prípadne či uvedené označenie je vôbec dátumovým označením. Odvolací správny orgán podotýka, že fotografia predmetného dátumu, ktorá bola predložená správnomu orgánu necelých 7 mesiacov po kontrole, nespochybňuje skutkový stav zistený pri výkone kontroly a na predloženú fotografiu nie je možné prihliadnuť.

K e-mailovej komunikácii, predloženej účastníkom konania, medzi nemeckým výrobcom a nemeckými úradmi, odvolací správny orgán uvádza, že predmetná komunikácia nepreukazuje tvrdenia účastníka konania, že by výrobok zakúpený inšpektormi SOI nebol totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. Predmetná e-mailová komunikácia nepostačuje na unesenie dôkazného bremena, nakoľko ide len o tvrdenia – komunikáciu, avšak absentuje objektívny dôkaz, ktorý by preukázal tvrdené skutočnosti. Celá komunikácia sa nesie v hypotetickom duchu a jednoznačný záver o tom, že hračka nie je nebezpečná, absentuje.

Odvolací správny orgán tiež poznamenáva, že z e-mailovej komunikácie nie je preukázané, že hračka, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX ako nebezpečná, nemohla byť vyrobená neskôr ako práve v roku 2012, a zároveň predmetnou e-mailovou komunikáciou nie je preukázané, že by výrobok zakúpený inšpektormi SOI, nebol totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. Zároveň taktiež v správnom konaní nebolo preukázané, že neskôr vyrobené hračky sú bezpečné.

K námietke účastníka konania, že správny orgán nevykonal ďalšie dokazovanie za účelom zistenia, že hračka, ktorú účastník konania sprístupňoval na trhu a ktorá bola predmetom kontroly, nie je totožná s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX, odvolací správny orgán uvádza, že z vykonanej kontroly a z porovnania údajov v systéme RAPEX s údajmi uvedenými na hračke, zakúpenej inšpektormi SOI, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetnej hračky s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, tak ako je vyššie uvedené, nakoľko vyššie uvedené údaje oboch hračiek sú totožné, o čom správny orgán nemá pochybnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že podľa príslušných právnych predpisov, podľa ktorých postupuje nemecký výrobca, nie je povinnosťou výrobcu, aby disponoval protokolmi o skúškach, na základe ktorých vydáva vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach sú podkladmi, ktoré si určil samotný správny orgán ako tie, od ktorých závisí rozhodnutie vo veci, odvolací správny orgán uvádza, že ide o nepravdivé tvrdenia, ktorými sa snaží účastník

konania navodiť dojem, že správny orgán požaduje dokumenty nad rámec zákona. Odvolací správny orgán uvádza, že podľa zákona o bezpečnosti hračiek „*distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*“ (§ 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek). Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek „*distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“, na základe čoho správny orgán výzvou zo dňa 06.08.2021 požiadal účastníka konania o doručenie dokladov, potrebných na preukázanie zhody danej hračky v štátnom jazyku, konkrétne vyzval účastníka konania na doručenie ES vyhlásenia o zhode k vyššie definovanému výrobku, ďalej protokolov o skúškach, na základe ktorých bolo dané ES vyhlásenie o zhode vypracované, a v prípade, že došlo k odstráneniu rizika, pre ktoré bola dotknutá hračka vyhlásená za nebezpečnú v systéme RAPEX, aj o doručenie protokolov o skúškach preukazujúcich odstránenie rizika, pre ktoré bol tento výrobok vyhlásený v danom systéme za nebezpečný. Účastník konania zo žiadaných dokladov predložil len Vyhlásenie o zhode zo dňa 17.05.2020, kde bol výrobok špecifikovaný spôsobom: „*označenie výrobku: ohnivý dráčik, číslo artikla: 63902, kód EAN: 4038162639024*“, t. j. spôsobom identickým, ako to bolo zistené u kontrolovaného výrobku, čo taktiež preukazuje totožnosť sprístupnenej hračky s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX.

Odvolací správny orgán tiež uvádza, že podľa zákona o bezpečnosti hračiek, konkrétne podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a písm. c) „*výrobca je povinný pripraviť technickú dokumentáciu podľa § 17*“ a „*výrobca je povinný vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody podľa § 13.*“ Ustanovenie § 17 zákona o bezpečnosti hračiek jasne stanovuje všetky náležitosti, ktoré musí technická dokumentácia obsahovať, okrem iného musí obsahovať podľa § 17 ods. 1 písm. d) „*opis použitého postupu posudzovania zhody*“, podľa § 17 ods. 1 písm. g) zákona o bezpečnosti hračiek aj „*protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14*“, pričom podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek „*výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.*“

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že zákonom o bezpečnosti hračiek bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná vyššie uvedená smernica o bezpečnosti hračiek, ktorá ustanovuje pravidlá bezpečnosti hračiek a ich voľného pohybu v Spoločenstve, pričom z článku 4 bodu 2. smernice o bezpečnosti hračiek vyplýva, že „*výrobcovia pripravujú požadovanú technickú dokumentáciu v súlade s článkom 21 a vykonávajú alebo vykonali uplatniteľný postup posudzovania zhody v súlade s článkom 19.*“ Podľa článku 19 bod 2. smernice o bezpečnosti hračiek „*ak výrobca uplatnil harmonizované normy, ktorých referenčné číslo bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a ktoré sa vzťahujú na všetky príslušné bezpečnostné požiadavky na hračku, výrobca použije postup vnútornej kontroly výroby uvedený v module A prílohy II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES.*“

Podľa modulu A prílohy II bodu 2. k rozhodnutiu Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (ďalej len „*rozhodnutie č. 768/2008/ES*“), „*výrobca vypracuje technickú dokumentáciu. Prostredníctvom dokumentácie sa umožní posúdenie zhody výrobku s príslušnými požiadavkami a uvedie sa v nej primeraná analýza a hodnotenie rizika či rizík. V technickej dokumentácii sa uvedú uplatniteľné požiadavky a zahrnie sa do nej, ak je to relevantné z hľadiska posudzovania, návrh, výroba a používanie výrobku. Technická dokumentácia obsahuje vždy, keď je to uplatniteľné, minimálne tieto prvky: všeobecný opis výrobku; nákresy koncepčného riešenia, výrobné výkresy a náčrty súčiastok, podzostáv, okruhov atď.; opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených nákresov a náčrtov*

*a používania výrobku; zoznam harmonizovaných noriem a/alebo iných príslušných technických špecifikácií, ktorých odkazy boli uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, ktoré sa uplatňujú v plnom rozsahu alebo čiastočne, a opisy riešení prijatých na splnenie základných požiadaviek legislatívneho nástroja, kde sa tieto harmonizované normy neuplatňujú; v prípade čiastočne uplatnených harmonizovaných noriem špecifikuje technická dokumentácia časti, ktoré boli uplatnené; výsledky vykonaných konštrukčných výpočtov, vykonaných skúšok atď'. **a protokoly o skúškach.***“

Podľa článku 4 smernice o bezpečnosti hračiek musia výrobcovia vypracovať požadovanú technickú dokumentáciu a vykonať príslušný postup posudzovania zhody. Technická dokumentácia obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti o prostriedkoch, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky. Konkrétne obsahuje podrobný opis dizajnu a výroby (vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj karty bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach, ktorú je potrebné získať od dodávateľov chemických látok); posúdenie, resp. posúdenia bezpečnosti; opis použitého postupu posudzovania zhody; kópiu vyhlásenia o zhode ES, adresy výrobných prevádzok a skladov; kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanému orgánu, v prípade, že bol zainteresovaný; protokoly o skúške a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečil zhodu výroby s harmonizovanými normami; a kópiu osvedčenia o typovej skúške ES. Ak sa preukázal súlad hračky s uplatniteľnými požiadavkami, výrobcovia umiestnia označenie CE.

Na základe uvedeného je preto zrejmé, že bez vypracovania technickej dokumentácie, ktorej súčasťou musia byť aj protokoly o vykonaných skúškach, nie je možné posúdenie zhody výrobkov, preto tvrdenie účastníka konania o tom, že v Nemecku nie je povinnosťou výrobcu disponovať protokolmi o skúškach, nepovažuje za relevantné.

Odvolací správny orgán uvádza, že ES vyhlásenia o zhode hračky s uplatniteľnými požiadavkami smernice o bezpečnosti hračiek, ako aj opatrenie hračky označením CE, ktoré vyjadruje zhodu s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a splnenie požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, je založené na posudzovaní typu hračky, a nie na posudzovaní každej jednej hračky osobitne. Zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby je postupom posudzovania zhody, pri ktorom výrobca zaručuje a vyhlasuje, že hračka je v zhode s typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Zákon o bezpečnosti hračiek v súlade s vyššie uvedenou európskou legislatívou pre oblasť bezpečnosti hračiek ukladá výrobcovi povinnosť prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek so schváleným typom opísaným v ES certifikáte o skúške typu a s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, pričom výrobca má povinnosť informovať notifikovanú osobu, ktorá má technickú dokumentáciu týkajúcu sa ES certifikátu, o skúške typu o všetkých zmenách schváleného typu, ktoré môžu ovplyvniť zhodu hračky s požiadavkami podľa § 3 a prílohy č. 2, alebo s podmienkami platnosti ES certifikátu o skúške typu. V prípade týchto zmien je výrobca povinný zabezpečiť vykonanie dodatku k pôvodnému ES certifikátu o skúške typu notifikovanou osobou. Uvedený postup má zaručiť, že okrem zabezpečenia uvedenia a sprístupnenia bezpečných hračiek na vnútorný trh, výsledky kontroly bezpečnosti hračiek vykonávané orgánmi dohľadu využitím kontrolnej skúšky môžu slúžiť ako podklad pre opatrenia potrebné na stiahnutie zdravotne a bezpečnostne nevyhovujúceho typu hračky z trhu a pre prípadné vyodenie zodpovednosti pre zainteresované hospodárske subjekty podieľajúce sa na sprístupnení nebezpečného výrobku na trhu.

K námietkam účastníka konania, že nesúhlasí s tým, že by kontrola hračky vykonávaná v Nemecku, nemala vplyv na vedené správne konanie a je nelogické a neprimerané, aby v jednej krajine, ktorá je súčasťou Európskej únie, bol povolený predaj hračky z dôvodu,

že jej vyhlásenie v systéme RAPEX bolo nedôvodné a v druhej krajine, ktorá je súčasťou Európskej únie, by bol predaj totožnej hračky zakázaný a ešte aj sankcionovaný, odvolací orgán uvádza, že správny orgán sa môže zaoberať jedine hračkou, ktorú stotožnil s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX v rámci vykonanej kontroly a posúdenie tohto konania nemôže byť závislé od posúdenia inej hračky v inom členskom štáte Európskej únie. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, že kontrolovaná hračka nie je totožná s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, nepreukázal, že vo výrobe boli nedostatky odstránené a nepreukázal ani posúdenie zhody, ktoré by deklarovalo bezpečnosť predmetnej hračky. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiadnym relevantným ani objektívnym spôsobom nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, preto odvolací správny orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený.

Odvolací správny orgán taktiež považuje za vhodné uviesť, že vyjadrenia správneho orgánu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí nie sú protichodné, keď sa konštatuje zhoda medzi výrobkom kontrolovaným u účastníka konania a výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, a súčasne možnosť kontroly nie identického výrobku, zverejneného v systéme RAPEX, nemeckým kontrolným orgánom u nemeckého výrobcu. V zmysle Správneho poriadku musí byť rozhodnutie v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Správny orgán zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že nebolo dôvodné vykonanie dokazovania u správcu systému RAPEX ohľadom dátumu výroby, keď v notifikácii nebol uvedený dátum výroby, ani vyžiadanie si od výrobcu hračky správy o tom, či je sprístupnený výrobok identický s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, ani vyžiadanie si od nemeckého kontrolného orgánu záverov z kontroly, nakoľko mal za preukázané stotožnenie sprístupneného a rapexového nebezpečného výrobku nielen zhodou v označovaní (pričom, pokiaľ výrobca, po zistení nebezpečnosti jeho výrobku, nezmení určitý údaj na ňom tak, aby bol novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného nebezpečného, potom je možné predpokladať, že všetky výrobky toho istého typu sú nebezpečné), ale i predložením vyhlásenia o zhode účastníkom konania, (v ktorom bol výrobok špecifikovaný spôsobom identickým, ako to bolo zistené u kontrolovaného výrobku), s tým, že nebolo preukázané, že by kontrolovaná hračka bola vyrobená po deklarovanom (nie preukázanom) odstránení väd vo výrobnom procese. Správny orgán zároveň zdôrazňuje, že aj v súčasnosti sa na webovom sídle EÚ nachádza notifikácia č. A12/01669/20 v nezmenenom znení bez prehodnotenia rizikovosti výrobku zo strany národnej autority.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastníkom konania nebol predložený žiadny dokument, ktorý by preukazoval, že v Nemecku je predaj predmetnej hračky povolený, avšak existencia takéhoto dokladu by nevyhnutne nemusela mať za následok prehodnotenie porušenia povinnosti účastníkom konania nakoľko, ako už bolo niekoľkokrát uvedené, účastník konania objektívnym spôsobom nepreukázal, že hračka, ktorá je predmetom tohto konania, nie je totožná s notifikovaným výrobkom v systéme RAPEX.

Čo sa týka požiadavky účastníka konania na prerušenie konania z dôvodu získania protokolu o skúške, odvolací správny orgán uvádza, že vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám,

keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací správny orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

K námietke účastníka konania, že hoci bola hračka zverejnená v systéme RAPEX dňa 04.12.2020, nemal o tejto skutočnosti žiadnu informáciu, odvolací správny orgán uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň, aj odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko zadusenía, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že bezodkladne po tom, čo obdržal inšpekčný záznam od SOI, stiahol predaj hračky zo svojej webovej stránky, odvolací správny orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatku predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, preto nejde o okolnosť, na základe ktorej by bol účastník konania zbavený zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek.

K predloženému protokolu o skúške, ktorý účastník konania zaslal v doplnení svojho odvolania, odvolací správny orgán uvádza, že na tento neprihliadol, nakoľko správny orgán požadoval predloženie protokolov o skúškach, ktoré majú byť súčasťou technickej dokumentácie, ktorú zhotovuje výlučne výrobca a predchádzajú vydaniu vyhlásenia o zhode. V predmetnom prípade účastník konania predložil síce Protokol o skúške č. 214000323 zo dňa 14.10.2021, avšak predmetný protokol bol vyhotovený až po vykonanej kontrole, pričom z neho nevyplýva, či došlo k zmene výrobného postupu celej série, alebo došlo k odstráneniu nedostatkov iba na jednom kuse odskúšaného výrobku, ktorý bol účastníkom konania ako distribútorom predložený ako predmet skúšky. Ako už bolo uvedené vyššie, v prípade zmeny výrobného procesu, za účelom odstránenia zisteného závažného rizika ohrozenia, je povinnosťou výrobcu, nie distribútora, zhotoviť protokoly o skúškach, na základe ktorých výrobca vydá nové vyhlásenie o zhode, tzn. že protokol o skúške musí predchádzať vydaniu vyhlásenia o zhode. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že predložený protokol o skúške, tak ako tvrdí účastník konania, v žiadnom prípade nepreukazuje, že hračka sprístupnená účastníkom konania nie je identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX.

K námietke účastníka konania, že sa daná hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi a nemohla tak žiadnym spôsobom narušiť práva alebo ochranu spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosť, ktorá by účastníka konania zbavila zodpovednosti za porušenie zákonom stanovenej povinnosti, z dôvodu, že uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Odvolací správny orgán však uvedené tvrdenie zohľadnil pri určení výšky pokuty, ktorú uložil pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Odvolací správny orgán tiež poznamenáva, že námietky ohľadom pandémie COVID-19 nie sú dôvodom na prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek je potrebné dodržiavať za každých okolností. Zároveň účastník konania nebezpečnú hračku sprístupnil prostredníctvom internetového obchodu, ktorý pandemickými opatreniami zasiahnutý nie je, práve naopak, je možné predpokladať, že v súčasnej pandemickej situácii existuje zvýšený záujem spotrebiteľov o nákup prostredníctvom internetu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán však vyhovel námietkam účastníka konania ohľadom výšky pokuty a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“ Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatku, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených zákonných kritérií. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka



konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán vzhľadom na charakter zisteného porušenia zákona výšku zmenenej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Predmetná sankcia je uložená v spodnej časti zákonnej sadzby, pričom správny orgán je oprávnený posúdiť opodstatnenosť výšky uloženej pokuty v každom individuálnom prípade. Výška uloženej sankcie pritom nepredstavuje významný odklon od rozhodovacej praxe správneho orgánu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 6 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky celkom 1 ks nebezpečnej hračky - drevená hračka: „*Feuerdrache*, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: *Walter/nic/nictoys.de*, krajina pôvodu: *Nemecko*“, ktorá bola zároveň inšpektormi SOI zakúpená do kontrolného nákupu. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko zadusenía). Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.bugy.sk](http://www.bugy.sk) dňa 04.01.2021, kedy inšpektori SOI vykonali objednávku uvedeného výrobku a zakúpili ho do kontrolného nákupu, ako aj dňa 08.01.2021, teda mesiac po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX a bol odpredaný inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nespĺnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.