

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0309/99/2019**

Dňa : **25.02.2022**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **INFORAMA a.s., sídlo: Mlynské Nivy 54, 821 05 Bratislava, IČO: 35 729 864**, kontrola vykonaná dňa 06.02.2019 a dňa 07.02.2019 v prevádzkarni HOTEL*** BRISTOL, Andreja Kmeťa 11, Banská Štiavnica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0045/06/2019 zo dňa 12.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. f) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **INFORAMA a.s., sídlo: Mlynské Nivy 54, 821 05 Bratislava, IČO: 35 729 864**, kontrola vykonaná dňa 06.02.2019 a dňa 07.02.2019 v prevádzkarni HOTEL*** BRISTOL, Andreja Kmeťa 11, Banská Štiavnica, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00450619.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – INFORAMA a.s. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. f) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2019 a dňa 07.02.2019 v prevádzkarni HOTEL*** BRISTOL, Andreja Kmeťa 11, Banská Štiavnica zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby v predpísanej kvalite; porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; porušil povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené*

vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0045/06/2019 zo dňa 12.06.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. V priebehu odvolacieho konania bola dňa 18.02.2021 zrušená Vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z.“), a to bez náhrady. Zrušením Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. došlo k zániku trestnosti správneho deliktu spočívajúcom v nesplnení konkrétnych klasifikačných znakov, ktoré boli základom pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.02.2019 a dňa 07.02.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania HOTEL*** BRISTOL, Andreja Kmeťa 11, Banská Štiavnica, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým účastník konania na požiadanie predložil materiálové kalkulácie, resp. receptúry na prípravu jedál, ktoré však neobsahovali údaj o hmotnosti mäsovej zložky po tepelnej úprave a hmotnosť príloh. Jednalo sa o tieto druhy výrobkov: *Bristol Burger*, *Hovädzí guláš s karlovarskou knedľou*, *Bacon Burger*, *Kačacie prsia na višňovej omáčke*, *Rizoto s krevetami*, *Spicy Burger*, *Chicken Burger* a *Bravčová panenka bataty*. Uvedeným konaním predávajúci konal v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou zistené, že výrobok:

- 282 g, 300 g, 328 g, 349 g, 271 g, 256 g, 166 g, 280 g, 299 g a 229 g *Panenská sviečková* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od 0°C do +4°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke;
- 5,3 kg *Chladené hovädzie predné výsekové* so skladovateľnosťou určenou výrobcom do +3°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke;
- 6,4 kg *Bravčové stehno orech* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od 0°C do +5°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke;
- 12 ks *Čerstvé pekárenské droždie* 42 g so skladovateľnosťou určenou výrobcom od 0°C do +7°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke.

Kontrolou odbytového strediska – REŠTAURÁCIA a KAVIARENĽ bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajmi o miere alebo o množstve, keď:

- 10 druhov výrobkov ponúkaných v Breakfast menu neobsahovalo údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o: *Párky*, *Slaninka*, *Pečivo*, *Horčica*, *Kečup*, *Pražienica*, *Zeleninová obloha*, *Obložený tanier (syr, šunka, saláma, zelenina, maslo)*, *Toasty (syr, šunka, kečup)* a *Toasty (nutella, džem)*;
- 2 druhy ponúkaných výrobkov (nápojov) neobsahovalo údaj o miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok *Džús* a *Voda s citrónom*;

- 7 druhov výrobkov ponúkaných v Burgrovom špeciále neobsahovalo údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok: *Domáci dip slaninkový, Domáci dip cesnakový, Domáci dip kardinálsky, Domáci dip z modrého syra, Domáci dip brusnicový, Domáci dip paradajkový chutney a Domáci dip mangovo – ananásový chutney.*

Teda celkom 19 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovalo údaj o miere alebo o množstve, v akom sú odpredávané. Tým účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri kontrole prechádzal izby spolu s inšpektormi SOI a niektoré spomenuté vady boli odstránené už v ich prítomnosti. Vešiaky v samostatnej kúpeľni v izbe 308 boli podľa vyjadrenia účastníka konania odlomené hosťami, prítomní inšpektori SOI videli miesta, kde vešiaky boli a účastník konania tam domontoval nové. Účastník konania tiež uviedol, že vešiak na odev bol doplnený pri prítomnosti inšpektorov na izbe, takisto bola doplnená uzatvárateľná nádoba na odpadky. Účastník konania podotýka, že prestreté lôžka v počte 3 kusov na izbách 305, 304, 303 a 203 boli preto, lebo očakával počet hostí 3, teda 2 + 1. Účastník konania zároveň poznamenáva, že inšpektori mu pri kontrole povedali, že zistené nedostatky budú riešené dohovorom, nakoľko to nie sú veľké vady, pričom niektoré z nich účastník konania odstránil už na mieste a ostatné prisľúbil odstrániť v najrýchlejšom možnom čase, čo aj urobil. Účastník konania taktiež uvádza, že výška uloženej pokuty je neúmerne vysoká a zavádzanie inšpektorov, že uvedené bude riešené dohovorom je nefér. Ak by účastník konania vedel, že sa uvedené neskončí dohovorom, zosobnil by personálu časť pokuty (za zlé skladovanie potravín), avšak to už nie je možné, nakoľko už u účastníka konania nepracujú. Záverom účastník konania žiada, aby správny orgán prvého stupňa zrušil rozhodnutie č. P/0045/06/2019 zo dňa 12.06.2019 a nahradil ho novým rozhodnutím, s prihliadnutím na vyššie spomenuté fakty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 06.02.2019 a zo dňa 07.02.2019. Odvolací orgán považuje nedostatky za presne a spoľahlivo zistené. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*“

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.*“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*“

Zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby predávajúci v každom prípade zabezpečil splnenie všetkých požiadaviek vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Bolo preto povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, a to bez ohľadu na rozsah jeho podnikateľskej činnosti,

prijat' potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť plnenie povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov, v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly v prevádzkarni účastníka konania dňa 06.02.2019 a dňa 07.02.2019 dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bol zrejmý zistený skutkový stav. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Inšpektori sa pri výkone kontroly preukázali preukazom SOI, spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu.

K argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K námietkam účastníka konania, že vešiaky v samostatnej kúpeľni v izbe 308 boli odlomené hosťami a tiež, že prestreté lôžka v počte 3 kusov na izbách 305, 304, 303 a 203 boli z dôvodu, že očakával počet hostí 3, teda 2 + 1, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, v priebehu odvolacieho konania bola dňa 18.02.2021 zrušená Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., a to bez náhrady. Zrušením Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. došlo k zániku trestnosti správneho deliktu spočívajúcom v nesplnení konkrétnych klasifikačných znakov, ktoré boli základom pre konštatovanie porušenia povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijat' také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právneho predpisu. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov

tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolačný orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že inšpektori mu pri kontrole povedali, že zistené nedostatky budú riešené dohovorom, nakoľko to nie sú veľké vady, odvolací orgán uvádza, že na uvedené neprihliadal, nakoľko má za to, že inšpektori SOI nie sú pri vykonanej kontrole oprávnení hodnotiť zistené porušenia zákona a taktiež nie sú oprávnení vyjadrovať sa ku skutočnosti, či bude alebo nebude začaté správne konanie.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, tzn. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2019 a zo dňa 07.02.2019.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že výška uloženej pokuty je neúmerne vysoká, pričom zároveň žiada o zrušenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citel'ná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citel'ná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od

porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, ako aj vzhľadom na počet nedostatkov, ktoré boli zistené pri výkone kontroly, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy to, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou alebo inou, vlastnou kalkuláciou, si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a uvedené dáva predávajúcemu priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť istý jednak správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako sú predmetné informácie pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu

dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú reklamáciu.

Odvolačí správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že vo všeobecnosti, nedodržanie podmienok skladovania výrobkov zvyšuje riziko ohrozenia účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, a to poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, nakoľko v dôsledku nevhodného skladovania výrobkov by mohlo dôjsť k nenaplneniu očakávaní spotrebiteľa, či v krajnosti k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa v dôsledku konzumácie znehodnoteného jedla. Výrobcom alebo osobitným predpisom určené podmienky skladovania výrobkov sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Uvedenie podmienok skladovania, t. j. teplotné označenie skladovania, je teda dôležitým označením skladovateľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v priebehu času a tiež vplyvom skladovania. Výrobca pri udržaní ním označenej teploty na skladovanie zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Skladovanie v inej ako výrobcom alebo osobitným predpisom stanovenej teplote môže spôsobiť zmenu, resp. stratu určitej vlastnosti výrobku, čo môže v prípade potravín znehodnotiť ich kvalitatívne vlastnosti.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajmi o miere alebo o množstve došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky a nepochybne môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie pri výbere konkrétneho výrobku. Uvedenie miery či množstva ponúkaných výrobkov v jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju účastník konania vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie množstva (hmotnosti), či miery (objemu) odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych podnikateľských subjektov na trhu. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj ich hodnota.

Odvolačí správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.