

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0440/99/2019

Dňa : 24.11.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Rastislav Grach – RENOVA, sídlo: Pionierska 1696/10 (do 05.05.2021 Stummerova 2024/98), 955 01 Topoľčany, IČO: 45 657 157, právne zastúpený:, kontrola vykonaná dňa 03.09.2018, dňa 10.09.2018 a dňa 30.04.2019 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0599/04/18 zo dňa 26.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0599/04/18 zo dňa 26.09.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Rastislav Grach – RENOVA – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.09.2018, dňa 10.09.2018 a dňa 30.04.2019 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.09.2018, dňa 10.09.2018 a dňa 30.04.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu na Inšpektoráte SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 398/2018. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je uvedený v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 03.09.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 10.09.2018 a inšpekčným záznamom z kontroly vykonanej dňa 30.04.2019.

V čase uvedených kontrol bolo zistené, že účastník konania vykonal u spotrebiteľa rekonštrukciu bytového jadra na základe zmluvy zo dňa 05.04.2018 uzavretej medzi objednávateľom p. V. S. a zhotoviteľom - Rastislav Grach - RENOVA, Topoľčany, IČO: 45 657 157. Spotrebiteľ namietal účtovanie fiktívnych položiek - konzultácie, dovozy

a samotné vizualizácie, ktoré obchod L & Š Nitra vykonáva zdarma. V čase kontroly dňa 30.04.2019 účastník konania k položke - Dopravný poplatok - stavebný materiál a zariadenie predmety NR-Bošany (dodávka/valník 3,5t) 2 x auto á 29,90/ks, spolu 59,80 € uviedol, že službu vykonala spoločnosť L & Š, s.r.o., Nitra, jednalo sa o dovoz materiálu z predajne L & Š Nitra na miesto určenia do Bošian. Účastník konania nevedel v čase kontroly doložiť faktúru od spoločnosti L & Š, s.r.o. na túto položku. K položke - vypracovanie počítačovej vizualizácie interiéru kúpeľne 3 x 90,- €, spolu 270,- € účastník konania uviedol, že službu vykonala spoločnosť L & Š, s.r.o., Nitra, no nevedel preukázať faktúru od spoločnosti L & Š, s.r.o. na túto položku.

Na základe vyššie uvedených skutočností inšpektori SOI vykonali dňa 28.05.2019 a dňa 14.06.2019 kontrolu v prevádzkarni L & Š, Novozámocká 199, Nitra, za účelom zistenia pravdivosti tvrdení účastníka konania o účtovaní uvedených položiek firmou L & Š, s.r.o., Nitra. V čase kontroly dňa 14.06.2019 bolo zistené, že spoločnosť L & Š, s.r.o. nevystavovala faktúru, príjmový pokladničný doklad a ani iný fiškálny doklad na vyššie uvedené položky odberateľovi Rastislav Grach - RENOVA, nakoľko položky - vypracovanie PC vizualizácie a Doprava mimo mesta Nitra/2x dodávka 3,5t, neboli účtované.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľovi účtoval vyššie uvedené 2 položky s poukazom na skutočnosť, že boli účtované firmou L & Š, s.r.o, no bolo preukázateľne zistené, že uvedené položky firmou L & Š, s.r.o. neboli účtované a boli poskytnuté zadarmo.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán sa opakovane odvoláva na skutočnosť, že spotrebiteľovi boli účtované fiktívne položky. Takéto tvrdenie sa však podľa vyjadrenia účastníka konania nezakladá na pravde, keďže fakturované položky boli spotrebiteľovi riadne dodané. Skutočnosť, že vizualizácie boli spotrebiteľovi dodané, je preukázaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3Csp/83/2018, kde sa účastník konania ako žalobca domáha zaplatenia ceny za dielo, ktoré bolo predmetom vyššie uvedenej kontroly, voči spotrebiteľovi. Účastník konania má za to, že v uvedenom konaní bola potvrdená skutočnosť, že predmetné vizualizácie boli dodané, keďže účastník konania na ich základe vykonával stavebné práce. V súvislosti s namietanou skutočnosťou, že spoločnosť L & Š, s.r.o. vizualizácie vypracovala bezplatne, účastník konania uvádza, že je pravdou, že poplatky za samotný produkt – vizualizáciu, neboli zo strany spoločnosti L & Š, s.r.o. účtované. Účastník konania však k uvedenému poznamenáva, že ako dodávateľ mal prirodzene náklady spojené so zabezpečením vyhotovenia tohto produktu, a to najmä náklady na vykonanie meračských prác na stavbe, rozsiahle konzultácie so spoločnosťou L & Š, s.r.o. vrátane konzultácií s vyhotovovaním vizualizácií, posúdenie vhodnosti typu použitých materiálov a tiež cestovné náklady spojené s odberom produktu v prevádzke spoločnosti L & Š, s.r.o. Preto je nutné podľa účastníka konania uviesť, že aj napriek tomu, že samotná vizualizácia bola vykonaná subdodávateľom bezodplatne, avšak táto bola iba výsledným produktom činnosti dodávateľa, v súvislosti s ktorým došlo k vzniku nákladov. Náklady spojené s dopravou tovaru, ktoré boli účastníkom konania účtované a v priebehu kontroly namietané spotrebiteľom, boli riadne dodané a fakturovaná suma je za poskytnutie predmetných služieb adekvátne. Účastník konania zastáva názor, že spotrebiteľ bol riadne oboznámený s povinnosťou tieto náklady uhradiť, preto nemožno hovoriť o porušení práv spotrebiteľa. Podľa názoru účastníka konania v tomto prípade nemožno hovoriť o poškodení ekonomických záujmov spotrebiteľa nielen z dôvodu, že predmetné položky neboli fiktívne a boli reálne dodané, ale aj z dôvodu, že spotrebiteľ doposiaľ faktúry vystavené účastníkom konania neuhradil a o ich zaplatenie

prebieha v súčasnosti spor na Okresnom súde Partizánske, pod sp. zn. 3Csp/83/2018. Účastník konania má za to, že relevantnosť uplatnených položiek môže byť posúdená výlučne vo vyššie uvedenom súdnom konaní. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. P/0599/04/18 zo dňa 26.09.2019 zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K súdному konaniu vedenému na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3Csp/83/2018 odvolací orgán uvádza, že účastník konania doložil k svojmu odvolaniu aj Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 02.07.2019, avšak súd uznesením pojednávanie odročil na neurčito za účelom ustanovenia znalca, ktorý vyčíslí finančne skutočný rozsah vykonaných prác účastníkom konania na diele. Správny orgán nespochybňuje, že spotrebiteľovi boli riadne dodané položky - Dopravný poplatok - stavebný materiál a zariadenie predmety NR-Bošany (dodávka/valník 3,5t) 2 x auto á 29,90/ks, spolu 59,80 € a vypracovanie

počítačovej vizualizácie interiéru kúpeľne 3 x 90,- €, spolu 270,- €. Správny orgán začal správne konanie z dôvodu, že v danom prípade bolo jednoznačne preukázané tvrdenie spotrebiteľa, že mu boli účtované položky, ktoré boli vykonané spoločnosťou L & Š, s.r.o. zadarmo. K uvedeným účtovaným položkám sa vyjadřila aj spoločnosť L & Š, s.r.o. vyjadrením zo dňa 14.06.2019 (č. l. 68 spisu), v ktorom bolo uvedené: „... Po našom preverení konštatujeme, že odberateľovi Rastislav Grach – RENOVA, podnikateľ so sídlom Stummerova 2024/98, 955 01 Topoľčany, IČO: 45 657 157, naša spoločnosť na dodané položky - Vypracovanie PC vizualizácie a Doprava mimo mesta Nitra/2x dodávka 3,5t nevystavovala faktúru, príjmový pokladničný doklad ani iný fiškálny doklad, nakoľko sme uvedené položky odberateľovi neúčtovali. ...“. Poukaz účastníka konania na konanie vedené na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3Csp/83/2018 považuje teda odvolací správny orgán v predmetnej veci za právne irelevantný.

K námietkam účastníka konania, že spoločnosť L & Š, s.r.o. vizualizácie vypracovala bezplatne, avšak ako dodávateľ mal prirodzene náklady spojené so zabezpečením vyhotovenia tohto produktu, a to najmä náklady na vykonanie meračských prác na stavbe, rozsiahle konzultácie so spoločnosťou L & Š, s.r.o. vrátane konzultácií s vyhotovovaním vizualizácií, posúdenie vhodnosti typu použitých materiálov a tiež cestovné náklady spojené s odberom produktu v prevádzke spoločnosti L & Š, s.r.o., odvolací orgán uvádza, že ak účastník konania na základe vizualizácií od spoločnosti L & Š, s.r.o. vykonal stavebné práce a vznikli mu iné náklady na vykonanie meračských prác na stavbe, rozsiahle konzultácie so spoločnosťou L & Š, s.r.o. a iné, bolo povinnosťou účastníka konania informovať o vyššie uvedených skutočnostiach spotrebiteľa, oboznámiť ho s nevyhnutnými výdavkami a následne mu vyfakturovať práce a výdavky, ktoré skutočne vykonal, resp. ktoré mu skutočne vznikli. Súčasne je potrebné uviesť, že v predmetnom dodacom liste č. 001 sú osobitne vedené aj položky „konzultácia s objednávateľom v predajni L&Š Nitra“, „Doprava – konzultácia v predajni L&Š Nitra“ alebo „Dopravný poplatok – stavené práce“. Čo sa týka položiek, ktoré boli predmetom sankcie, ich účtovanie zdôvodňoval účastník konania pri kontrole zo dňa 30.04.2019 s odkazom na vykonanie služieb zo strany spoločnosti L&Š Nitra, čo bolo ďalším šetrením preukázané ako neopodstatnené.

K podanému odvolaniu odvolací orgán zároveň uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonných povinností na základe objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činností.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako

laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Účastník konania v odvolaní navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinnosti účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, že právo na ochranu ekonomických záujmov patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, k čomu došlo tým, že účastník konania vykonal u spotrebiteľa rekonštrukciu bytového jadra na základe zmluvy zo dňa 05.04.2018 uzavretej medzi objednávateľom p. V. S. a zhotoviteľom - Rastislav Grach - RENOVA, Topoľčany, IČO: 45 657 157. Spotrebiteľ namietal účtovanie fiktívnych položiek - konzultácie, dovozy a samotné vizualizácie, ktoré obchod L & Š Nitra vykonáva zdarma. V čase kontroly účastník konania nedoložil faktúru od firmy L & Š, s.r.o., Nitra na položky - Dopravný poplatok - stavebný materiál a zariadenie predmety NR-Bošany (dodávka/valník 3,5t) 2 x auto á 29,90/ks, spolu 59,80 € a vypracovanie počítačovej vizualizácie interiéru kúpeľne 3 x 90,- €, spolu 270,- €, čím došlo k upretiu spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v danom prípade možno vyvodiť záver, že išlo o úmyselné konanie účastníka konania ako predávajúceho, nakoľko spotrebiteľovi účtoval vyššie uvedené položky s poukazom na skutočnosť, že ich účtoval dodávateľ uvedených služieb, avšak kontrolami bolo preukázateľne zistené, že dodávateľ (spoločnosť L & Š, s.r.o.) tieto služby neúčtoval. Napriek tejto skutočnosti účastník konania správneho orgánu aj pri kontrole tvrdil, že predmetné položky účtoval dodávateľ, pričom o tom nepredložil žiadny dôkaz.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05990418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.