

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0079/99/2020

Dňa : 28.07.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Michal Kudla, miesto podnikania: 01401 Bytča, Veľká Bytča, Gaštanová 1004/17, IČO: 46 948 121, kontrola vykonaná dňa 26.09.2019 a dňa 29.11.2019 v prevádzkarni Gym Beam Fitness, Hlinkova 1220, Bytča, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0261/05/2019 zo dňa 04.02.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0261/05/2019, zo dňa 04.02.2020, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Kudla - peňažnú pokutu vo výške 250,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 26.09.2019 a dňa 29.11.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Gym Beam Fitness, Hlinkova 1220, Bytča. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách opomenutím podstatných informácií.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0261/05/2019 zo dňa 04.02.2020, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.9.2019 a 29.11.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: Gym Beam Fitness, Hlinková 1220, Bytča kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastníka konania.

Dňa 26.9.2019 boli pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania: Gym Beam Fitness, Hlinková 1220, Bytča odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, ako prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019, tieto dokumenty:

-Prevádzkový poriadok zo dňa 11.2.2013 (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni,

tvoriaci prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Reklamačný poriadok (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, tvoriaci prílohu č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Cenník (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, tvoriaci prílohu č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Úvod (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Skupinové cvičenia (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Cenník (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Ehop s doplnkami (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Galéria (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole),

-Kontakt (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania www.gymbeamfitness.sk, tvoriaci prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 a verifikovaný pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole).

Dňa 29.11.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonané dokončenie začatej kontroly zo dňa 26.9.2019 so zadokumentovaním posúdenia predmetných dokumentov.

Účastník konania-Michal Kudla je predávajúcim a poskytovateľom služieb, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď v zmysle výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Žilina, číslo živnostenského registra: 580-50763 je predmetom jeho podnikania aj prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, a v súvislosti s dokumentárnymi odobratými na posúdenie ich súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bola osoba, kupujúca výrobky v prevádzkarni: Gym Beam Fitness, Hlinková 1220, Bytča a využívajúca jej služby, spotrebiteľom.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou vykonanou u účastníka konania: Michal Kudla, miesto podnikania: Gaštanová 11004/17, 014 01 Bytča v prevádzkarni: Gym Beam Fitness, Hlinková 1220, Bytča dňa 26.9.2019 a 29.11.2019, v súvislosti s posúdením dokumentov tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, zistené, že:

1. na webovom sídle predávajúceho, poskytovateľa služieb www.gymbeamfitness.sk na podstránke Cenník (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo uvedené: „...Vstupy do fitka:....Permanentka na 10 vstupov 21€...“, ďalej v Cenníku, umiestnenom vo vyššie uvedenej prevádzkarni (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo uvedené: „...10 vstupová permanentka 21€...“ a v Prevádzkovom poriadku zo dňa 11.2.2013, umiestnenom vo vyššie uvedenej prevádzkarni (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v čl.

3. Zákaz činnosti vo fitness centre v písm. ch) Cenník poskytovaných služieb bolo uvedené:

„...10 vstupová permanentka (platnosť 2 mesiace) 21,00€...“, čím predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, neposkytnutím spotrebiteľovi v cenníku na svojom webovom sídle a v cenníku v prevádzkarni podstatnej informácie o platnosti 10 vstupovej permanentky v dĺžke 2 mesiace, ktorú spotrebiteľ potreboval na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii.

2. na webovom sídle predávajúceho, poskytovateľa služieb www.gymbeamfitness.sk na podstránke Úvod (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) bolo uvedené: OTVÁRACIE HODINY: PONDELOK- PIATOK: 9:00-21:00, SOBOTA: 14:00-19:00, NEDEĽA: 9:00-12.00...“ a v Prevádzkovom poriadku zo dňa 11.2.2013, umiestnenom vo vyššie uvedenej prevádzkarni (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.9.2019 verifikovaná pečiatkou predávajúceho, poskytovateľa služieb, ako aj podpisom osoby prítomnej pri kontrole) v čl. 1. Prevádzková doba bolo uvedené: „Fitnes s centrum je pre verejnosť otvorené: pondelok: 10.00-21.00, utorok: 10.00-21.00. streda: 10.00-21.00, štvrtok: 10.00-21.00, piatok: 10.00-21.00. sobota: 14.00-19.00, nedeľa: 14.00- 19.00.“, čím predávajúci, poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom, keď predávajúci, poskytovateľ služieb prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (webové sídlo) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielny čas „otváracích hodín v pondelok až v piatok a v nedeľu“ predaja výrobkov a poskytovania služieb fitnesscentra oproti času v týchto dňoch uvedenom v dokumente nachádzajúcom sa priamo v priestoroch predaja výrobkov a poskytovania služieb.

3.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza vo vzťahu k nedostatku:

1. nekalej obchodnej praktike, to klamlivým opomenutím, neposkytnutím spotrebiteľovi v cenníku na svojom webovom sídle a v cenníku v prevádzkarni podstatnej informácie o platnosti 10 vstupovej permanentky v dĺžke 2 mesiace, ktorú spotrebiteľ potreboval na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, keď informácia o platnosti danej permanentky bola spotrebiteľovi poskytnutá až v prevádzkovom poriadku umiestnenom v kontrolovanej prevádzkarni, konštatoval, že spotrebiteľ bol s dĺžkou platnosti permanentky oboznámený uvedením jej platnosti priamo písomným údajom na permanentke pri kúpe (na permanentke bola uvedená kolónka, do ktorej sa doplnil dátum), s tým, že údaj o platnosti dotknutej permanentky doplnil aj na svoje webové sídlo a aj do cenníka v prevádzkarni.

2. nekalej obchodnej praktike, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o podmienkach poskytovania služieb viacvýznamovým spôsobom, uvádzaním na svojom webovom sídle rozdielneho času otváracích hodín v pondelok až v piatok a v nedeľu fitnesscentra oproti času v týchto dňoch uvedenom v prevádzkovom poriadku nachádzajúcom sa priamo v prevádzkarni, konštatoval, že spotrebiteľ bol informovaný o otváracích hodinách písomne na webovej stránke, ďalej v prevádzkarni pri pokladni, ústne majiteľom fitnesscentra, pri hlavnom vstupe do budovy, prípadne mu tieto údaje mohli byť poskytnuté telefonicky alebo elektronicky, a uviedol, že údaj o čase otvorenia prevádzky bol upravený v prevádzkovom poriadku.

Ďalej dodal, že od začiatku vykonávania jeho podnikateľskej činnosti dodržiava podmienky podnikania, vrátane zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, zistené nedostatky boli v čo najkratšom čase odstránené a správny orgán obdržal správu o odstránení nedostatkov. Záverom požiadal, aby odvolací orgán po vykonanom dokazovaní napadnuté

rozhodnutie zrušil ako bezdôvodné.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1“.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil“.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal“.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejme z kontextu, považujú informácie o dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania, vyhotovenia a vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala

v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že dané argumenty nie sú liberačným dôvodom zo zisteného skutkového stavu veci, nakoľko v prípade argumentu, že spotrebiteľ bol s dĺžkou platnosti permanentky oboznámený uvedením jej platnosti priamo písomným údajom na permanentke, sa mohol spotrebiteľ, vzhľadom na údaje uvedené na webovom sídle, ako aj v cenníku v prevádzkarni domnievať, že daná permanentka má neobmedzenú platnosť, no až v prevádzkovom poriadku v prevádzkarni sa mohol dozvedieť, že skutočná platnosť permanentky je 2 mesiace. Rovnako nie je vyvinením sa zo zisteného skutkového stavu veci ani poukaz účastníka konania na poskytnutie informácie o otváracích hodinách prevádzkarne rôznymi spôsobmi (telefonicky, elektronicky, ústne, písomne v prevádzkami), keď spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu, lebo napr. podľa údajov na internetovej stránke, kde bol uvedený údaj o otváracíj dobe v pondelok až piatok v čase od 9.00, mohol chcieť spotrebiteľ navštíviť túto prevádzkareň v daných dňoch v danom čase, no až na mieste zistil, že fitnesscentrum má začiatok otváracíj doby v týchto dňoch až v čase od 10.00.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

K ďalšej skutočnosti, na ktorú účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že všetky nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že žiada o zrušenie uloženej pokuty a rozhodnutia. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Odvolací orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané.

Pri určovaní výšky sankcie vzal správny orgán do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený. Používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým opomenutím došlo zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi a zároveň došlo aj k zhoršeniu právnej ochrany spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje, a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa, nakoľko v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ môže prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. Odvolací orgán má za to, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa

a k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Rozdielnym definovaním času predaja výrobkov a poskytovania služieb, rozdielne na internetovej stránke a v prevádzkarni v prevádzkovom poriadku, rovnako ako neuvedením podstatnej informácie o platnosti 10 vstupovej permanentky v dĺžke 2 mesiace bol spotrebiteľ uvedený do omylu, čím došlo k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán tiež na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok, ktoré rešpektujú zákaz používania nekalých obchodných praktík. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým opomenutím došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Účastník konania tým, že poskytoval spotrebiteľovi podstatné informácie o podmienkach dodania výrobkov, resp. poskytovania služieb rozdielnym spôsobom, keď prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (internetová stránka www.gymbeamfitness.sk) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielny čas otváracích hodín, počas ktorých predával výrobky a poskytoval služby, oproti času otváracích hodín uvedenom v Prevádzkovom poriadku pre fitnesscentrum nachádzajúcom sa priamo v priestoroch predaja výrobkov a poskytovania služieb a opomenul uviesť podstatnú informáciu o platnosti 10 vstupovej permanentky, naplnil znaky nekalej obchodnej praktiky, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ mohol prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, keby bol nie mylne resp. viacvýznamovým spôsobom, informovaný o čase predaja výrobkov a poskytovania služieb.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02610519.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.