

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0049/99/2020**

Dňa : **16.09.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **XFashion, s.r.o., sídlo: Pod Jesenským vrškom 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 111 205, zast. Advokátska kancelária**, kontrola vykonaná dňa 22.08.2019 v prevádzkarni Dámsky a pánsky textil, obuv COUTURE, Námestie sv. Egídia 3290/124, OC Forum, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0330/07/19 zo dňa 07.01.2020, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1 000,- €**, **slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0330/07/19 zo dňa 07.01.2020 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – XFashion, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 22.08.2019 v prevádzkarni Dámsky a pánsky textil, obuv COUTURE, Námestie sv. Egídia 3290/124, OC Forum, Poprad bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.08.2019 v prevádzkarni Dámsky a pánsky textil, obuv COUTURE, Námestie sv. Egídia 3290/124, OC Forum, Poprad vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 15 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 3 079,- €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzojazyčnej forme a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 2 ks dámska blúza PINKO á 100,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: OUTSIDE FABRIC: 61 % COTONE, 20 % POLIESTERE, 19 % VISCOSE, LINING: 100 % COTONE, model 1B13UL 7445;
2. 2 ks dámske šaty PINKO á 148,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: OUTSIDE FABRIC: 61 % COTONE, 20 % POLIESTERE, 19 % VISCOSE, LINING: 100 % COTONE, model 1B13UJ 7445;
3. 2 ks dámske šaty PINKO á 131,50 €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: OUTSIDE FABRIC: 62 % POLIAMMIDE, 34 % COTONE, 4 % ELASTAN, model 1B13T7 7436;
4. 2 ks dámske nohavice PINKO á 109,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva bolo uvedené v cudzom jazyku: LINING: 100 % COTONE, OUTSIDE FABRIC: 100 % POLIESTERE, LINING: 100 % COTONE, model 1B13VB 7438;
5. 2 ks dámske nohavice PINKO á 109,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva bolo uvedené v cudzom jazyku: LINING: 100 % COTONE, OUTSIDE FABRIC: 49 % COTONE, 47 % VISCOSE, 4% ELASTAN, model 1B13TL 7443;
6. 2 ks pánsky sveter LIU.JO UOMO á 107,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 58 % LINO, 42 % COTONE, ART: M119 P20GLASSPONGE;
7. 2 ks pánske tričko LIU.JO UOMO á 84,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 73 % LINO, 27 % COTONE, ART: M119 P204 MOONSHORT;
8. 2 ks pánske rifľové nohavice LIU.JO UOMO á 119,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 70 % POLIESTERE, 30 % COTONE, ART: M119P304 FRANKDAVID;
9. 2 ks pánsky sveter LIU.JO UOMO á 119,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené

- v cudzom jazyku: 38 % ACRILICA, 34 % COTONE, 15 % POLIESTERE, 13 % LINO, ART: M119P202RICEJACK;
10. 2 ks pánske tričko LIU.JO UOMO á 46,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 100 % COTONE, ART: M119P204TSHIRTFLOWER;
 11. 2 ks pánsky sveter LIU.JO UOMO á 119,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 61 % ACRILICA, 22 % COTONE, 17 % POLIAMIDE, 13 % LINO, ART: M119P202WINDSPONGE;
 12. 2 ks pánske tričko LIU.JO UOMO á 46,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 100 % COTONE, ART: M119P204GLASSLOGO;
 13. 2 ks pánske tričko LIU.JO UOMO á 44,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 95 % COTONE, 5 % ELASTAN, ART: M119P205NEWPROFILO;
 14. 2 ks pánsky pulóver LIU.JO UOMO á 96,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do bočného šva bolo uvedené v cudzom jazyku: 100 % COTONE, ART: M119P202GIORIBLIGHT;
 15. 2 ks pánske rifľové nohavice LIU.JO UOMO á 162,- €/ks; materiálové zloženie označené na textilnej etikete všitej trvalým spôsobom z rubu výrobku do šva bolo uvedené v cudzom jazyku: External Fabric 98 % COTONE, 2 % ELASTAN, Lining: 70 % POLIESTERE, 30 % COTONE ART: M119P304FRANKTOP.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že uložená pokuta je preňho likvidačná. Účastník konania tiež uvádza, že zistené nedostatky odstránil a tovar so zistenými nedostatkami nebol vystavený viac ako tri dni. Za obdobie 6 rokov išlo o prvý raz, kedy boli kontrolou zistené nedostatky a okrem pevne pripevnenej etikety sú každému zákazníkovi priložené k dokladu o kúpe všetky preklady týkajúce sa návodu na údržbu daného tovaru aj s reklamačným poriadkom. Účastník konania tiež poukázal na to, že nedostatky boli zistené pri 15 druhoch výrobkov, pričom v predajni má až 500 ks výrobkov, pri ktorých nebol zistený žiadny nedostatok, a teda išlo o veľmi malé a špecifické množstvo tovaru. Účastník konania poznamenáva, že uložená pokuta vážne zasiahne do jeho podnikania, čo môže mať za následok prepustenie zamestnancov, prípadne až zrušenie prevádzkarne. Účastník konania taktiež uviedol, že nespochybňuje svoju zodpovednosť, avšak žiada o zohľadnenie uvedených skutočností a následkov pre prevádzkareň, pričom tiež uviedol, že dodržiava všetky zákony a snaží sa k zákazníkom pristupovať tým najkorektnejším spôsobom. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiadal o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník

konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „**ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách**“.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť*“.

V zmysle čl. 16 ods. 3 nariadenia č. 1007/2011 „*označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky prístupujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak*“.

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sú čisto subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „**ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách**.“ Z uvedeného kogentného ustanovenia jasne

vyplýva povinnosť účastníka konania poskytovať informácie v zmysle ustanovení § 10a až §12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zo zisteného skutkového stavu však nevyplýva, že by si účastník konania predmetnú povinnosť splnil.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán uvádza, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Čo sa týka odstránenia kontrolou zistených nedostatkov zo strany účastníka konania, odvolací orgán túto skutočnosť vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným

stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2019.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta je preňho likvidačná a zároveň žiadal odvolací orgán o zníženie pokuty. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná*

opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolačný orgán zastáva názor, že vzhľadom na charakter porušenie a množstvo a hodnotu výrobkov, pri ktorých bolo predmetné porušenie zistené, v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolačný orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Odvolačný orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 15 druhov textilných výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu (materiálové zloženie) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolačný orgán uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Absencia riadne komunikovaných údajov o materiálovom zložení výrobkov môže viesť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý by v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej absencie nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletné údaje o výrobku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj ich vysoká hodnota.

Odvolačný správny orgán uvádza, že pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa osobitných predpisov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko, že spotrebiteľ znehodnotí zakúpený nevhodne používaný výrobok, alebo poškodí svoje zdravie. Uvedené považuje odvolačný orgán za závažné ohrozenie záujmov spotrebiteľa. Odvolačný orgán uvádza, že je potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, že pri neposkytnutí vyššie uvedených informácií by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia alebo majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní zakúpeného výrobku.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolačí orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03300719.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.