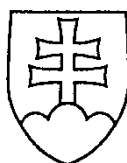


Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0314/99/2019

Dňa : 05.01.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Juraj Vajsábel, Trstín č. 20, 919 05 Trstín, IČO: 40 907 562, kontrola vykonaná dňa 06.02.2019 v prevádzkarni Hostinec na Vršku, Trstín č. 575, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0060/02/2019, zo dňa 27.06.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania:	Juraj Vajsábel
sídlo:	Trstín 20, 919 05 Trstín
IČO:	40 907 562
prevádzkareň:	Hostinec na Vršku, Trstín č. 575
kontrola vykonaná dňa:	06.02.2019

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov – nakoľko vykonanou kontrolou dňa

06.02.2019 bolo v predajni Hostinec na Vršku, Trstín č. 575 zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ustanovenia § 10 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane nefajčiarov peňažnú pokutu vo výške 331,- EUR, slovom: tristotridsaťjeden eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00600219.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Juraj Vajsábel – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“).

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2019 v prevádzkarni Hostinec na Vršku, Trstín 575 boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci, keď porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne miesto podnikania fyzickej osoby; povinnosť v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0060/02/2019 zo dňa 27.06.2019 a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, bolo zistené, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací správny orgán, napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zmene rozhodnutia o uložení sankcie, a to aj z dôvodu prihladnutia na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.

Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

S prihladnutím na právnu zásadu „práva retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci, vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, ide o menej závažné porušenie povinností, ktoré je možné odstrániť na mieste, alebo je ich možné odstrániť na základe výzvy správneho orgánu.

Odvolací správny orgán vyzval účastníka konania listom zo dňa 28.09.2020 na preukázanie odstránenia zistených porušení ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol prvostupňový správny orgán bol povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu, na ktorú účastník konania odpovedal listom zo dňa 04.11.2020, doručeným dňa 11.11.2020, z ktorého vyplýva a je preukázané, že účastník konania odstránil zistené porušenia ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods.

1

písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán vzhľadom na uvedené, odvolaním napadnuté rozhodnutie č. P/0060/02/2019 zo dňa 27.06.2019 zmenil tak, že vypustil zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň odvolací správny orgán uvádza, vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania nie je sankcionovaný na základe zmeny rozhodnutia, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností predávajúceho, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k tomu, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností, a tým pádom aj možnému uloženiu sankcií zo strany správneho orgánu.

V rozsahu uvedenej zmeny odvolací správny orgán mení výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň odvolací orgán mení aj odôvodnenie

napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené ďalej v tomto rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov; čo účastník konania porušil.

Vykonanou kontrolou dňa 06.02.2019 v prevádzkarni Hostinec na Vřšku, Trstín 575, bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov, čím došlo k porušeniu povinnosti v zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako fyzická osoba podnikateľ, ktorá nezabezpečila dodržiavanie uvedených povinností v zmysle § 8 ods. 4 v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o prehodnotenie výšky uloženej sankcie a tiež uvádza, že si je vedomý, že pokuta bola uložená v zmysle platných právnych predpisov. Zároveň účastník konania uviedol, že zistené nedostatky odstránil a nespôsobil spotrebiteľom žiadnu ujmu a žiada o zníženie alebo odpustenie uloženej pokuty.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že napriek skutočnosti, že účastník konania preukázal, že zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov odstránil, odvolací správny orgán nemohol na uvedené odstránenie porušenia prihliadnuť, nakoľko podľa ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, je správny orgán povinný uložiť fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4, pokutu od 331 € do 3319 €.

Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane nefajčiarov došlo, bol odvolací správny orgán povinný uložiť účastníkovi konania sankciu za zistené porušenie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že sankciu uložil v minimálnej výške, ktorú zákon o ochrane nefajčiarov stanovuje správny orgán uložiť pri zistení daných nedostatkov.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 3 319 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

Pri určení výšky pokuty sa podľa § 10 ods. 7 cit. zákona o ochrane nefajčiarov prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

V rámci správnej úvahy v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 10 ods. 4 a 7 zákona o ochrane nefajčiarov bola zohľadnená skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonom stanovené povinnosti, nakoľko spotrebiteľ a predpísaným spôsobom neinformoval kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom upravený v § 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že účastník konania ako právnická osoba je povinný dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom o ochrane nefajčiarov, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane nefajčiarov, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty je plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, pričom uložil pokutu v minimálnej sadzbe stanovenej zákonom v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 cit. zákona o ochrane nefajčiarov, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola teda správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v odvolacom konaní nezistil.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a odloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Marcel Suchár
ústredný riaditeľ SOI

Na vedomie:

Odbor vymáhania pohľadávok ÚI SOI