

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0349/99/2019

Dňa : 15.03.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Július Studený, miesto podnikania: Novomeského 513/4, 949 11 Nitra, IČO: 35 337 265, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 04.03.2020), kontrola vykonaná dňa 08.03.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0074/04/19 zo dňa 25.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: Július Studený, miesto podnikania: Novomeského 513/4, 949 11 Nitra, IČO: 35 337 265, (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 04.03.2020), kontrola vykonaná dňa 08.03.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na informácie, keď nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dielo – rekonštrukciu hrobu, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že predmetné dielo nebolo zhotovené na počkanie a zároveň účastník konania uprel

spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie na rekonštrukciu hrobu, keď neprevzal reklamáciu spotrebiteľa, ktorú si tento uplatnil listom zo dňa 17.09.2018, zaslaným doporučené poštou dňa 22.11.2018 pod podacím číslom RE464643919SK na adresu miesta podnikania účastníka konania,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00740419.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Július Studený - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 08.03.2019 vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 730/2018, na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušil zákaz upierať právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0074/04/19 zo dňa 25.07.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa

§ 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou vykonanou dňa 08.03.2019, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo spotrebiteľa na informácie a právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 08.03.2019 v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra, pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 730/2018 presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dielo – rekonštrukciu hrobu, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že predmetné dielo nebolo zhotovené na počkanie. Účastník konania zároveň uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie na rekonštrukciu hrobu, keď neprevzal reklamáciu spotrebiteľa, ktorú si tento uplatnil listom zo dňa 17.09.2018, zaslaným doporučene poštou dňa 22.11.2018 pod podacím číslom RE...SK na adresu miesta podnikania účastníka konania. Účastník konania teda nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že tvrdenia spotrebiteľa nie sú pravdivé. Účastník konania poznamenáva, že na hrobe vykonávali nasledovné práce: 1.) odpratávanie platní prekladov a podstavca, 2.) betónovanie pod hrobom a betónovanie kameninovej dlažby, 3.) uloženie hrobu, kamennej dlažby a pomníka. Účastník konania zastáva názor, že kameň, ktorý priviezol, bol v stopercentnom stave. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tvrdením spotrebiteľa, že po niekoľkých mesiacoch začali vznikať na kameni škvrny. Účastník konania zároveň uviedol, že kameň kúpil za svoje peniaze a až neskôr mu spotrebiteľ zaplatil 700,- € a následne ďalších 1 000,- €. Účastník konania má za to, že kameň na hrobe poškodili tí, čo tam pálili sviece. Účastník konania tiež uvádza, že peniaze, ktoré dostal za svoju prácu, neboli dostatočné a spotrebiteľ mu mal uhradiť ešte 400,- €. Účastník konania taktiež poukazuje na skutočnosť, že za 30 rokov podnikateľskej činnosti nemal s nikým problémy, len s predmetným spotrebiteľom, ktorý od neho ešte chcel, aby mu zadarmo vyhotovil lavičku a namaloval písmenká na hrob.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa“.

Podľa § 632 OZ „ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia“.

Skutočnosť, že účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť ho nezavaruje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, zistenej v čase, keď živnosť prevádzkoval. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky

vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky, (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinnosti.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že z podkladov pre rozhodnutie, t. j. z potvrdenia o zaplatení zálohy vo výške 700,- € zo dňa 02.07.2018 (č. 1. 18 spisu) a z potvrdenia o zaplatení sumy vo výške 1 000,- € zo dňa 08.07.2018 (č. 1. 19 spisu) mal dostatočne za preukázané, že účastník konania bol zhotoviteľom predmetného diela spotrebiteľ'a (pisateľ'a podnetu). Účastník konania napriek tomu, že prijal objednávku spotrebiteľ'a na rekonštrukciu hrobu v celkovej sume 1 700,- €, neuzavrel so spotrebiteľom zmluvu o dielo a ani nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré by obsahovalo predmet diela a jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia v zmysle ustanovenia § 632 OZ, napriek tomu, že predmetné dielo nebolo zhotovené na počkanie. Vydanie potvrdenia je povinnosťou účastníka konania ako zhotoviteľ'a. Výkladom ustanovenia § 632 OZ možno dospieť k názoru, že zhotoviteľ nemá povinnosť vydať potvrdenie v dvoch prípadoch, a to ak sa dielo zhotovuje na počkanie, alebo ak zmluva bola uzavretá písomne. Tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi vyššie uvedené písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, uprel mu právo na informácie. Spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si navyše uplatnil u účastníka konania reklamáciu diela z dôvodu vzniku neidentifikovateľných škvín na hrobe, prostredníctvom listu zo dňa 17.09.2018, zaslaného účastníkovi konania doporučené poštou dňa 22.11.2018 pod podacím číslom RE464643919SK na adresu miesta podnikania. Odvolací správny orgán zastáva názor, že vzhľadom na vyššie uvedené bolo pochopiteľné, ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu diela – rekonštrukciu hrobu práve u účastníka konania, ktorý vystavil predmetné potvrdenie o zaplatení zálohy vo výške 700,- € zo dňa 02.07.2018 a potvrdenie o zaplatení sumy vo výške 1 000,- € zo dňa 08.07.2018, a teda v danom vzťahu vystupoval v postavení predávajúceho. Z kópie reklamačného lístka je tiež zrejmé, že zásielka s uplatnením reklamácie sa vrátila spotrebiteľovi dňa 19.12.2018 z dôvodu, že nebola účastníkom konania prevzatá v odbernej lehote. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle OZ uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľ'a, avšak

podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v OZ. Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k aktu samotného prijatia reklamácie sa viaže viacero zákonných povinností predávajúceho, ktoré vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a následne je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Na týchto právach garantovaných v rámci reklamačného konania zákonom o ochrane spotrebiteľa bol však spotrebiteľ ukrátený tým, že mu účastník konania uprel právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu spotrebiteľa zaslanú dňa 22.11.2018 na adresu miesta podnikania účastníka konania neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko si spotrebiteľ listom uplatnil reklamáciu predmetného diela, má odvolací orgán za to, že splnil všetky podmienky pre to, aby sa účastník konania zaoberal predmetnou reklamáciou. Odvolací orgán poznamenáva, že aj v prípade, ak by sa účastník konania osobne nezúčastňoval prác na predmetnom diele, ale toto dielo by bolo vykonané jeho zamestnancami, účastník konania ako zodpovedný subjekt – zhotoviteľ diela (predávajúci) nesie objektívnu zodpovednosť za vykonané dielo a s tým spojené povinnosti. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že závažnosť protiprávneho konania účastníka konania nie je nepatrná, nakoľko účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. právo spotrebiteľa na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Odvolací orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 OZ. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je závažným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k zníženiu rozsahu práv

spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že bez ohľadu na to, či by sa reklamácií vyhovel alebo nie, daným konaním bolo znemožnené už samotné posúdenie reklamácie spotrebiteľa. Konaním účastníka konania, keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorému je v takomto prípade sťažené, resp. znemožnené právo uplatniť si reklamáciu a v prípade jej kladného vybavenia aj ďalších nárokov z nej vyplývajúcich. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti účastníka konania s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie a právo na uplatnenie reklamácie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania. Následkom porušenia stanoveného zákazu došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany znížením rozsahu práv priznaných mu zákonom, a to nečinnosťou účastníka konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj jeho práva na uplatnenie reklamácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.