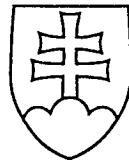


**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo : SK/0176/99/2018

Dňa : 01.03.2021



## ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Stanislav Viležinský, miesto podnikania: Námestie slobody 6, 022 01 Čadca, IČO: 37 587 684, kontrola vykonaná dňa 07.12.2017 a dňa 16.01.2018 v mieste podnikania: Stanislav Viležinský, Námestie slobody 6, Čadca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0420/05/2017, zo dňa 08.03.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 450 €, slovom: štyristopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### r o z h o d n u t i e :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0420/05/2017, zo dňa 08.03.2018 **potvrďuje**.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Stanislav Viležinský – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy

uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 4, § 3 ods. 1 písm. l), § 3 ods. 1 písm. t), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 07.12.2017 a 16.01.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v mieste podnikania: Stanislav Viležinský, Námestie slobody 6, Čadca, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna k hlavným znakom produktu, ako je vybavovanie reklamácií; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna k hlavným znakom produktu, ako je vybavovanie reklamácií; oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru.; čo účastník konania porušil.

Dňa 7.12.2017 a 16.1.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v mieste podnikania: Stanislav Viležinský, Námestie slobody 6, 022 01 Čadca kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

#### **Nebolo zabezpečené dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:**

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: Stanislav Viležinský, miesto podnikania: Námestie slobody 6, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.ehop.euronaradie.sk](http://www.ehop.euronaradie.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), na ktoré je spotrebiteľ presmerovaný prostredníctvom odkazu

„ESHOP“ nachádzajúcom sa na webovom sídle bolo v článku 9. *Záruka a servis* uvedené: „...Ak zistí kupujúci pri prevzatí tovaru závady, musí tieto skutočnosti oznámiť vždy telefonicky alebo písomne, najneskôr však do 3 dní od prevzatia tovaru. čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď zákon neukladá spotrebiteľovi povinnosť v lehote do 3 dní od prevzatia veci si tovar skontrolovať a oznámiť predávajúcemu vady výrobku, pretože uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon v zmysle ustanovení OZ a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a ak si kupujúci-spotrebiteľ uplatní u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená, zodpovednosť za vady veci počas plynutia záručnej doby, uplatní si ju včas a predávajúci je povinný ju vybaviť v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa; stanovenie lehoty 3 dní spotrebiteľovi na oznámenie väd predávajúcemu je preto ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Stanislav Viležinský, miesto podnikania: Námestie slobody 6, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.ehop.euronaradie.sk](http://www.ehop.euronaradie.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 7.12.2017 a 16.1.2018 vo vyššie uvedenom mieste podnikania zistené, že v OP bolo v článku 10. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Predávajúci je povinný do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď stanovením dlhšej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ekonomická ujma.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách**.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to **pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie**.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak:

- a) je v rozpore s požiadavkami **odbornej starostlivosti**.
- b) podstatne narušuje **alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov**.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä **klamlivé konanie** a klamlivé opomenutie konania **podľa § 8** a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je **vybavovanie reklamácií**.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia

obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Stanislav Viležinský, miesto podnikania: Námestie slobody 6, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.ehop.euronaradie.sk](http://www.ehop.euronaradie.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 7.12.2017 a 16.1.2018 vo vyššie uvedenom mieste podnikania zistené, že na podstránke *Reklamačný poriadok* [www.eshop.euronaradie.sk](http://www.eshop.euronaradie.sk) (ktorá tvorí prílohu č. 18 k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.12.2017 a ktorá bola opatrená pečiatkou predávajúceho a jeho podpisom) bolo v článku 5. *Aká je doba na vybavenie reklamácie? Aké sú záručné podmienky?* uvedené: „*Reklamáciu tovaru vybavuje predávajúci bez zbytočného odkladu, maximálne však do 30 pracovných dní odo dňa prijatia reklamácie k nám...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je vybavovanie reklamácií,** keď predávajúci uviedol spotrebiteľa do omylu uvedením dlhšej lehoty na vybavenie reklamácií než ako je stanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa, t. j. 30 kalendárnych dní. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi,** spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, **informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.** V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Lehota na odstúpenie od zmluvy začína plynúť prevzatím tovaru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania - predávajúcim: *Stanislav Viležinský, miesto podnikania: Námestie slobody 6, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.ehop.euronaradie.sk](http://www.ehop.euronaradie.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 7.12.2017 a 16.1.2018 vo vyššie uvedenom mieste podnikania zistené, že účastník konania ako predávajúci **neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, aj informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorej predmetom je tovar) aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, teda pred prevzatím tovaru.**

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že na základe rozhodnutia č. P/0420/05/2017 okamžite a bezodkladne vykonal odstránenie zistených nedostatkov. A to riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, bola opravená lehota na vybavenie reklamácie: „*Reklamáciu vybavuje predávajúci bez zbytočného odkladu, maximálne však do 30 kalendárnych dní v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uvádza, že každú reklamáciu zasiela do autorizovaného servisu na ďalšie posúdenie.*“

Účastník konania ďalej uvádza, že v obchodných podmienkach

[www.eshop.euronaradie.sk](http://www.eshop.euronaradie.sk), bola nahradená veta v článku 9. Záruka a servis: „Ak zistí kupujúci pri prevzatí tovaru závady, musí tieto skutočnosti oznámiť vždy telefonicky alebo písomne, najneskôr však do 3 dní od prevzatia tovaru“, vetou: „Ak zistí kupujúci pri prevzatí tovaru závady, musí tieto skutočnosti oznámiť vždy telefonicky alebo písomne.“

V Obchodných podmienkach bolo v článku 10. Odstúpenie od zmluvy uvedené: ... „Predávajúci je povinný do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi cenu zaplatenú za tovar“.... Ihneď došlo k náprave podľa zákona č. 102/2014 Z.z. a je v článku 10. Odstúpenie od zmluvy uvedené. .... „Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia vrátiť spotrebiteľovi všetky jeho platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, alebo v súvislosti s ňou...“

Účastník konania uvádza, že spotrebiteľa informoval o možnosti odstúpenia od zmluvy elektronickou formou (e-mail), kedy mu bol priložený pri faktúre aj formulár na vrátenie tovaru. Faktúra s formulárom o možnosti odstúpenia od zmluvy je pribalovaný pri každom tovare. Taktiež bol vytvorený samostatný formulár „vrátenie tovaru“, ktorý je prístupný spotrebiteľom v sekcii „Vrátenie tovaru do 14 dní“.

Účastník konania uvádza, že opravil v článku Vrátenie tovaru do 14 dní, pod bodom č.1. „Vrátenie tovaru,“ kde je uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. (Zákon č.102/2014 Z.z.).“

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Obchodná praktika sa považuje za nekalú.“

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty zvážil, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené viaceré zákonné povinnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany*

*spotrebiteľ'a uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.*

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „*orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.*

Odvolaací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.*

Odvolaací orgán uvádza, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľ'a nespĺnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľ'a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľ'a. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľ'a ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľ'ských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolaací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľ'a do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je

ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach (čl. 9 *Záruka a servis*) spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vo svojich obchodných podmienkach zakotvil, že „Ak zistí kupujúci pri prevzatí tovaru závady, musí tieto skutočnosti oznámiť vždy telefonicky alebo písomne, najneskôr však do 3 dní od prevzatia tovaru. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich obchodných podmienkach, povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Odvolačiaci orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol aj na upretie práva na informácie zo strany účastníka konania. Účastník konania neuviedol spotrebiteľovi možnosť využitia práva na odstúpenie od zmluvy ešte pred prevzatím výrobku, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohto práva pred prevzatím tovaru spotrebiteľom. Poskytnutie neúplných a nepresných informácií o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ neuplatní riadne uvedené právo u predávajúceho, čo bude mať za následok to, že jeho prejav vôle nebude mať želané právne účinky.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04200517.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.