

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0052/99/2020

Dňa : 25.03.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SKI HOTEL, s.r.o., sídlo: Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 152 184, právne zastúpený: ...**, kontrola začatá dňa 12.08.2019 a ukončená dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0239/06/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorým

bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 300,- EUR, slovom: jedentisícristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania:SKI HOTEL, s.r.o., sídlo: Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 152 184, právne zastúpený: ..., kontrola začatá dňa 12.08.2019 a ukončená dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328,

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávať výrobky v správnej hmotnosti** – keď pri výkone kontroly dňa 12.08.2019 bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov: 304 g *Pečená klobása* á 17,50 €/kg účtovaná v sume 8,- €, správne mala byť účtovaná v sume 5,32 € (rozdiel 2,68 € v neprospech spotrebiteľa), 68 g *Horčica* á 11,66 €/kg účtovaná v sume 1,40 €, pričom správne mala byť účtovaná v sume 0,80 € (rozdiel 0,60 € v neprospech spotrebiteľa) a 86 g *Chlieb* á 4,- €/kg účtovaný v sume 0,40 €, správne mal byť účtovaný v sume 0,30 € (rozdiel 0,10 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0017 zo dňa 12.08.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v sume 9,80 €, pričom

kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť správne účtovaný v celkovej hodnote 6,42 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 3,38 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 2,68 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 230 g *Pečená klobása*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 304 g výrobku *Pečená klobása*. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 0,60 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 60 g *Horčica*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 68 g výrobku *Horčica*. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 0,10 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 50 g *Chlieb*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 86 g výrobku *Chlieb*;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu**** – keď pri výkone kontroly dňa 12.08.2019 bolo zistené, že výrobok 5,5 kg *Bravčové pliecko bez kosti chladené* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od 0°C do +4°C bol v čase kontroly dňa 12.08.2019 skladovaný v mrazničke;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženie pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02390619.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SKI HOTEL, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 12.08.2019 a ukončenej dňa 19.08.2019 v prevádzkarni účastníka konania BISTRO DONLY, Donovaly 328, zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 436/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti; porušil povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po preštudovaní spisového materiálu správny orgán považoval za potrebné vyzvať účastníka konania v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa na preukázanie jeho tvrdenia o odstránení konkrétnych zistených nedostatkov pri vykonanej kontrole inšpektormi SOI, začatej dňa 12.08.2019 a ukončenej dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328, konštatovaných rozhodnutím č. P/0239/06/2019 zo dňa 19.12.2019, a to, aby hodnoverným spôsobom preukázal splnenie povinností predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predmetná výzva na preukázanie odstránenia nedostatkov zistených pri kontrole bola právnomu zástupcovi účastníka konania, ako aj účastníkovi konania doručená dňa 16.11.2020. Dňa 24.11.2020 účastník konania predložil správnomu orgánu doklady, ktoré preukazujú odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole v zmysle vyššie uvedenej výzvy.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0239/06/2019 zo dňa 19.12.2019, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán prihliadol na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“. Z dôvodu, že sa v prípade porušenia ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, jednalo o menej závažné nedostatky, ktoré účastník konania na výzvu správneho orgánu odstránil a zároveň o tom podal správnomu orgánu dňa 24.11.2020 správu, odvolací orgán zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle zásady „práva retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase,

keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“. Z vyššie uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.08.2019 začatá kontrola v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328, ktorá bola ukončená dňa 19.08.2019 rovnako v predmetnej prevádzkarni. Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 436/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, bol inšpektormi SOI dňa 12.08.2019 vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov: 304 g *Pečená klobása* á 17,50 €/kg účtovaná v sume 8,- €, správne mala byť účtovaná v sume 5,32 € (rozdiel 2,68 € v neprospech spotrebiteľa), 68 g *Horčica* á 11,66 €/kg účtovaná v sume 1,40 €, pričom správne mala byť účtovaná v sume 0,80 € (rozdiel 0,60 € v neprospech spotrebiteľa) a 86 g *Chlieb* á 4,- €/kg účtovaný v sume 0,40 €, správne mal byť účtovaný v sume 0,30 € (rozdiel 0,10 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0017 zo dňa 12.08.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v sume 9,80 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť správne účtovaný v celkovej hodnote 6,42 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 3,38 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 2,68 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 230 g *Pečená klobása*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 304 g výrobku *Pečená klobása*. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 0,60 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 60 g *Horčica*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 68 g výrobku *Horčica*. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu v hodnote 0,10 € v neprospech spotrebiteľa bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej hmotnosti u výrobku 2 x 50 g *Chlieb*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 86 g výrobku *Chlieb*. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou zistené, že výrobok 5,5 kg *Bravčové pliecko bez kosti chladené* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od 0°C do +4°C bol v čase kontroly dňa 12.08.2019 skladovaný v mrazničke, čím mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania namieta, že počas kontroly dňa 12.08.2019 a dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328, nebol oboznámený s výsledkami kontroly, resp. inšpektori SOI s jej výsledkami neoboznámili osobu oprávnenú konať v mene účastníka konania. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania postup správneho orgánu pri vykonávaní kontroly za nezákonný a jej výsledky za nepoužiteľné v ďalšom konaní. V prípade, ak by odvolací orgán považoval vyššie uvedenú kontrolu za zákonnú, účastník konania má za to, že uložená sankcia je vzhľadom na závažnosť porušenej povinnosti neprímerane prísna. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že sa v jeho prípade jedná o prvé a ojedinelé pochybenie počas niekoľkoročného fungovania na trhu, pričom všetky nedostatky boli po ich zistení odstránené. V prípade kontrolných zistení sa jedná najmä o zistené rozdiely vo váhe predávaných výrobkov, pričom je zrejmé, že tieto nevznikli cielene, ale následkom individuálneho pochybenia. Účastník konania zároveň uvádza, že aj v prípade ostatných zistení sa jednalo o pochybenia, ktoré vznikli nedopatrením. Účastník konania zastáva názor, že pre posúdenie primeranosti uloženej pokuty je potrebné sa vysporiadať s následkami zistených nedostatkov vo vzťahu k spotrebiteľom. Vzhľadom k tomu, že v zmysle kontrolných zistení došlo k poškodeniu spotrebiteľa vo výške 3,38 €, účastník konania považuje uloženie pokuty vo výške 1 300,- € za neproporcionálne a neprímerané k vzniknutému poškodeniu a zároveň v rozpore so súdnou praxou. Účastník konania v odvolaní poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) z 2. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 163/2010-III, podľa ktorého: *„Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených medziach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité odôvodnené“*. V uvedenom prípade je účastník konania toho názoru, že správny orgán sa pri určení výšky sankcie dostatočne nevysporiadal so vzniknutým následkom. Účastník konania poukazuje na to, že takéto porušenie je dôvodom na podanie správnej žaloby v zmysle § 198 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podľa ktorého: *„Správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprímeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter“*. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil, eventuálne uložil nižšiu pokutu, ktorá bude zodpovedať následku porušených povinností.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací

orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom, aby nedošlo k ich znehodnoteniu“**.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinúť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou začatou dňa 12.08.2019 a ukončenou dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328. K námietkam účastníka konania, že počas kontroly dňa 12.08.2019 a dňa 19.08.2019 v prevádzkarni BISTRO DONLY, Donovaly 328, nebol oboznámený s výsledkami kontroly, resp. inšpektori SOI s jej výsledkami neoboznámili osobu oprávnenú konať v mene účastníka konania, pričom z uvedeného dôvodu považuje účastník konania postup správneho orgánu pri vykonávaní kontroly za nezákonný a jej výsledky za nepoužiteľné v ďalšom konaní, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán podotýka, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 12.08.2019 a ukončenej dňa 19.08.2019 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Navyše, v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola dňa 12.08.2019 vykonaná za prítomnosti účtujúcej čašníčky p. ..., hlavného kuchára p. ... a pracovníka p. ... povereného konateľom spoločnosti zastupovaním v jeho neprítomnosti, pričom dňa 12.08.2019 bola kontrola prerušená a dokončenie kontroly bolo s povereným pracovníkom konateľa spoločnosti p. ... dohodnuté na deň 19.08.2019. V tento deň, t. j. 19.08.2019 bolo vykonané dokončenie kontroly SOI začatej dňa 12.08.2019 a predmetná kontrola bola vykonaná za prítomnosti vedúceho prevádzky p. ..., ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi SOI. Vedúci prevádzky p. ... bol taktiež poučený o uložených záväzných

pokynoch, pričom mu bola záväzným pokynom uložená povinnosť informovať o vykonanej kontrole, ako aj o uložených záväzných pokynoch vedenie spoločnosti. Účastník konania zastúpený svojím zamestnancom (vedúcim prevádzky p. ...) bol zároveň oboznámený so zistenými porušeniami zákona o ochrane spotrebiteľa a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly začatej dňa 12.08.2019a ukončenej dňa 19.08.2019. Účastník konania tak mohol rozporovať nielen samotný výkon kontroly, ale aj zistené porušenia. Účastník konania tým, že poveril zamestnanca na konanie v jeho mene sa vzdal časti svojich (aj procesných) práv, aby niektoré úkony, ktoré je možné objektívne vykonať len priamo pri výkone kontroly (napr. napadnúť postup inšpektorov a rozporovať ich tvrdenia) preniesol na svojho zodpovedného zamestnanca, pričom tento zamestnanec ktorý bol počas predmetnej kontroly prítomný, kontrolné postupy, ako ani žiadne zistenia nespochybnil, nevyvrátil, neoznačil za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietal, a preto odvolací orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi SOI. Kontrolovanej osobe bol v rámci inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 12.08.2019 a ukončenej dňa 19.08.2019 po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzky p....) uviedol: *„Dňa 1.8.2019 na základe vyjadrenia zamestnancov došlo k výpadku elektrickej energie a z toho dôvodu sme mali aj výpadok obrazoviek s ponukou jedál, nápojov a cien. Rozdiel v položke pečená klobása vznikol na základe chyby čašníčky, ktorá omylom nablokovala iný druh kódu jedla – pečená klobása s vyššou hmotnosťou. Reklamačný poriadok a ARS ihneď vystavíme na viditeľné miesto v prevádzke. Všetky ostatné zistené nedostatky sme začali postupne odstraňovať“*. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania nevytkol žiadne pochybenia a taktiež nemal žiadne výhrady k vykonanej kontrole. Z uvedeného je zrejmé, že zistenie inšpektorov SOI nebolo v čase vykonania kontroly sporné a nebolo dôvodné dokladovať ho inak ako obsahom záznamu. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Odvolací orgán má za to, že v prejednávacom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania. Odvolací správny orgán tiež podotýka, že v rámci správneho konania bol účastník konania oboznámený s dôkazmi, v správnom konaní nežiadal o doplnenie dokazovania a dôkazy nijakým spôsobom nespochybňoval. Naopak, účastník konania podal listom zo dňa 09.12.2019 doručeným správnomu orgánu prvého stupňa dňa 16.12.2019 vyjadrenie k jednotlivým zisteným nedostatkom, z čoho je evidentné,

že o nich vedel. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací správny orgán nestotožňuje s tvrdeniami účastníka konania, že postup správneho orgánu pri vykonávaní kontroly bol nezákonný a výsledky kontroly sú nepoužiteľné v ďalšom konaní. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

K argumentom účastníka konania, že sa v jeho prípade jedná o prvé a ojedinelé pochybenie počas niekoľkoročného fungovania na trhu, že v prípade kontrolných zistení sa jedná najmä o zistené rozdiely vo váhe predávaných výrobkov, pričom je zrejmé, že tieto nevznikli cielene, ale následkom individuálneho pochybenia, a že aj v prípade ostatných zistení sa jednalo o pochybenia, ktoré vznikli nedopatrením, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemeňte právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K ďalšej skutočnosti, na ktorú účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že všetky nedostatky boli po ich zistení odstránené, odvolací orgán uvádza, že uvedená skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré

daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 12.08.2019 a ukončenej dňa 19.08.2019.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že považuje uloženie pokuty vo výške 1 300,- € za neproporcionálne a neprimerané k vzniknutému poškodeniu a zároveň v rozpore so súdnou praxou, a že pre posúdenie primeranosti uloženej pokuty je potrebné sa vysporiadať s následkami zistených nedostatkov vo vzťahu k spotrebiteľom, pričom účastník konania je s poukazom na rozsudok NS SR z 2. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 163/2010-III toho názoru, že správny orgán sa pri určení výšky sankcie dostatočne nevysporiadal so vzniknutým následkom. Čo sa týka správnej úvahy, odvolací správny orgán poznamenáva, že táto bola aplikovaná správne. Odvolací orgán zároveň zastáva názor, že prvostupňový správny orgán zohľadnil kritériá pre ukládanie pokuty a takisto sa dostatočne vysporiadal so vzniknutým následkom, čo je zrejmé zo str. 6 - 10 odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženie sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukládania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to

jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neprimerane prísnu a neproporcionálnu. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne mu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že v kontrolnom nákupe poškodil spotrebiteľa celkom o 3,38 €. Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nedodržaním hmotnosti dochádza

k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej hmotnosti patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa nedodržaním deklarovanej hmotnosti u predmetných výrobkov, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že vo všeobecnosti, nedodržanie podmienok skladovania výrobkov zvyšuje riziko ohrozenia účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, a to poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, nakoľko v dôsledku nevhodného skladovania výrobkov by mohlo dôjsť k nenaplneniu očakávaní spotrebiteľa, či v krajnosti k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa v dôsledku konzumácie znehodnoteného jedla. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého sú podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Uvedenie podmienok skladovania, t. j. teplotné označenie skladovania, je teda dôležitým označením skladovateľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v priebehu času a tiež vplyvom skladovania. Výrobca pri udržaní ním označenej teploty na skladovanie zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Skladovanie v inej ako výrobcom alebo osobitným predpisom stanovenej teplote môže spôsobiť zmenu, resp. stratu určitej vlastnosti výrobku, čo môže v prípade potravín znehodnotiť ich kvalitatívne vlastnosti.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boloporušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, porušenie povinnosti predávajúceho dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.