

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0482/99/2019**
SK/0483/99/2019

Dňa : **03.09.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s. r. o., sídlo: Kladnianska 12, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 46 919 872, právne zastúpený: ...**, kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 v prevádzkarni TEDi – textil, hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov a kontrola vykonaná dňa 11.05.2018 v prevádzkarni TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/1C, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku

r o z h o d o l :

tak, že z dôvodu hospodárnosti a na základe uplatnenia analógie iuris postupom podľa § 21 ods. 3 a § 18 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko uvedené je v prospech účastníka konania, spája konania vedené na odvolacom orgáne pod č. SK/0482/99/2019 (vo veci preskúmania rozhodnutia P/0194/07/18) a SK/0483/99/2019 (vo veci preskúmania rozhodnutia P/0219/07/2018) do jedného konania vedeného na odvolacom orgáne pod č. SK/0482/99/2019 SK/0483/99/2019 a napadnuté rozhodnutia P/0194/07/18 a P/0219/07/2018 mení tak, že:

účastníkovi konania: TEDi Betriebs s. r. o., sídlo: Kladnianska 12, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 46 919 872, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 v prevádzkarni TEDi – textil, hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov a kontrola vykonaná dňa 11.05.2018 v prevádzkarni TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/1C, Prešov,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) označiť výrobok jednotkovou cenou, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 13.04.2018 v prevádzkarni TEDi – textil, hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov zistené, že v čase kontroly nebolo v prevádzkarni 11 druhov výrobkov (Disney PIXAR CARS 4 POP-UP Pencils – ceruzky

á 1,00 €/bal.; KODS 2 Klebestifte – lepidlo v tube á 1,00 €/bal.; 4 Walpen Trainingsmatten – tréningové rohožky pre šteňatá 49 cm x 40 cm á 1,00 €/bal.; Papierové hady (srdiečka 3 ks v bal.) á 1,00 €/bal.; Sviečky Cookie & Cream 2 ks v balení á 2,30 €/bal.; Sviečky Wild Rose 3 ks v balení á 2,30 €/bal.; Kreatívna forma 3 ks v balení Ø 9 cm á 1,75 €/bal.; Kreatívna forma guľičky 20 ks v balení á 1,00 €/bal.; 2-dielna súprava plstených motýľov so sponou á 1,00 €/bal.; Vlhké podlahové utierky 20 ks v balení á 1,00 €/bal.; Zapaľovače čierne 3 ks v balení á 1,00 €/bal.) žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou a kontrolou vykonanou dňa 11.05.2018 v prevádzkarni TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/1C, Prešov bolo zistené, že v čase kontroly nebolo 12 druhov výrobkov (Sviečky „Cookie & Cream“ (2 ks v balení) á 2,30 €/bal.; Sviečky „Mango Sorbet“ (2 ks v balení) á 2,30 €/bal.; Papierové obrúsky „Just Married“, (20 ks v balení) á 1,75 €/bal.; Coca-Cola „Original Taste“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml; Coca-Cola „Cherry“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml; Coca-Cola „Original Taste“ 330 ml, (v plechovke) á 0,60 €/330 ml; Coca-Cola „Zero Cukru“ 330 ml, á 0,60 €/330 ml; Coca-Cola „Zero Cukru“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml; Fanta pomarančová 330 ml, v plechovke, á 0,60 €/330 ml; Fanta pomarančová 500 ml, á 0,85 €/500 ml; Fanta Shokata 500 ml, á 0,85 €/500 ml; Sprite 500 ml, á 0,85 €/500 ml) žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou,

u k l a d á

podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01940718.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 250,- € a rozhodnutím č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019 uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, v oboch prípadoch pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – textil, hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov zistené porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli označené jednotkovou cenou.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/1C, Prešov zistené porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli označené jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiam o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 a napadnutého rozhodnutia č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo ich vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na ich zmenu.

Podľa § 3 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku „*správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi*“.

Podľa § 3 ods. 4 posledná veta Správneho poriadku „*správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta Správneho poriadku „*rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí*“.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku „*správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.

Z dôvodu hospodárnosti a účelnosti správneho konania v zmysle § 3 ods. 4 posledná veta Správneho poriadku („*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb*“.), ako aj z dôvodu uplatnenia analógie iuris postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku („*Ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby*“.) a § 18 ods. 1 Trestného poriadku („*O všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote*“.), nakoľko uvedené je v prospech účastníka konania, odvolací orgán pristúpil k spojeniu predmetných konaní a vydaniu jedného rozhodnutia v danej veci. Odvolací správny orgán pritom poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 10Asan/4/2018 zo dňa 27.03.2019 uviedol: „**Správnym orgánom podľa názoru kasačného súdu nič nebránilo tomu, aby prejednali a rozhodli vec v jednom administratívnom konaní** podľa spomenutých zásad a uložili žalobkyni jednu sankciu aplikujúc zásady ukladania trestov podľa trestného práva. Z dôvodu, že prvoinštančný správny orgán bol príslušný na rozhodnutie o oboch správnych deliktach v jednom administratívnom konaní, ale tak neurobil, tak podľa názoru kasačného súdu **nemožno v takom prípade hovoriť o hospodárnosti konania**, a teda došlo k porušeniu zásady správneho konania upravenej v § 3 ods. 4 Správneho poriadku. **Postup správnych orgánov podľa názoru kasačného súdu neprimerane zaťažil žalobkyňu**, pretože tá musela v dôsledku nesprávneho postupu správnych orgánov podať dve odvolania proti rozhodnutiam prvoinštančného správneho orgánu, dve žaloby, zaplatiť dvakrát súdny poplatok“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán uložil pokutu vo výške 500,- €. Odvolací orgán zastáva názor, že hore uvedená výška pokuty bola v danom prípade uložená v primeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán uvádza, že z jeho rozhodovacej praxe sú mu známe konania, pri ktorých došlo k uloženiu obdobnej sankcie – napr. rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0475/99/2017 zo dňa 13.02.2018, ktorým Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietol a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0163/05/2017 zo dňa 12.07.2017, ktorým bola uložená pokuta vo výške 300,- € v súvislosti s neoznačením 14 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky porušenia povinnosti, ako aj skutočnosť, že v danom prípade bolo s odstupom v priebehu jedného mesiaca uvedený nedostatok zistený v dvoch rôznych prevádzkach,

odvolací orgán považuje výšku uložené pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2018 v prevádzkarni TEDi – textil, hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 11 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Disney PIXAR CARS 4 POP-UP Pencils – ceruzky á 1,00 €/bal.,
- KODS 2 Klebestifte – lepidlo v tube á 1,00 €/bal.,
- 4 Walpen Trainingsmatten – tréningové rohožky pre šteňatá 49cmx40cm á 1,00 €/bal.,
- Papierové hady (srdiečka 3 ks v bal.) á 1,00 €/bal.,
- Sviečky Cookie & Cream 2 ks v balení á 2,30 €/bal.,
- Sviečky Wild Rose 3 ks v balení á 2,30 €/bal.,
- Kreatívna forma 3 ks v balení Ø 9 cm á 1,75 €/bal.,
- Kreatívna forma guličky 20 ks v balení á 1,00 €/bal.,
- 2-dielna súprava plstených motýľov so sponou á 1,00 €/bal.,
- Vlhké podlahové utierky 20 ks v balení á 1,00 €/bal.,
- Zapaľovače čierne 3 ks v balení á 1,00 €/bal.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 v prevádzkarni TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/11C, Prešov zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 12 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Sviečky „Cookie & Cream“ (2 ks v balení) á 2,30 €/bal.,
- Sviečky „Mango Sorbet“ (2 ks v balení) á 2,30 €/bal.,
- Papierové obrúsky „Just Married“, (20 ks v balení) á 1,75 €/bal.,
- Coca-Cola „Original Taste“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml,
- Coca-Cola „Cherry“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml,
- Coca-Cola „Original Taste“ 330 ml, (v plechovke) á 0,60 €/330 ml,
- Coca-Cola „Zero Cukru“ 330 ml, á 0,60 €/330 ml,
- Coca-Cola „Zero Cukru“ 500 ml, á 0,85 €/500 ml,
- Fanta pomarančová 330 ml, v plechovke, á 0,60 €/330 ml,
- Fanta pomarančová 500 ml, á 0,85 €/500 ml,
- Fanta Shokata 500 ml, á 0,85 €/500 ml,
- Sprite 500 ml, á 0,85 €/500 ml.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaniach účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 účastník konania uviedol, že v kontrolovanej predajni bola kontrola zameraná na dodržiavanie ôsmich zákonných povinností a pri siedmich neboli zistené žiadne nedostatky v plnení povinností. Účastník konania v prípade bodu – kontrola jednotkovej ceny, t. j. pri kontrole výrobkov

z ponuky predaja na označovanie predajnými a jednotkovými cenami uvádza, že bolo zistené porušenie v prípade 11 výrobkov, a teda v absolútne minimálnom počte výrobkov. Zároveň účastník konania poznamenáva, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia, nebola povinnosť porušená absolútne, ale len čiastočne. O čiastočné porušenie ide podľa účastníka konania preto, lebo pri kontrole označovania výrobkov cenami boli v prípade týchto výrobkov tieto riadne označené predajnou cenou a chýbalo len označenie jednotkovou cenou. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že po vykonanej kontrole okamžite zjednal nápravu vytýkaných nedostatkov. Účastník konania zároveň poukazuje na skutočnosť, že za takéto porušenie inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. Ako príklad doložil rozhodnutie Inšpektorátu SOI Prievidza zo dňa 02.12.2013, v ktorom bola pri podobnom porušení zákona o ochrane spotrebiteľa uložená pokuta vo výške 100,- €. Účastník konania taktiež argumentuje citovaním ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedením, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, nakoľko celková cena výrobkov bola jednoznačne označená, a preto žiada správny orgán, aby túto skutočnosť zohľadnil pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania opätovne uvádza, že chýbajúce jednotkové ceny boli ihneď v deň kontroly doplnené, pričom tiež žiada, aby správny orgán zohľadnil, že kontrolovaná predajňa sa nachádza v regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila. Účastník konania zastáva názor, že charakter protiprávneho konania bol minimálny až zanedbateľný a v žiadnom prípade nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Účastník konania ďalej žiada o zohľadnenie, že sa jedná o „jednoeurový“ obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento obchod likvidačná. Podľa vyjadrenia účastníka konania nedošlo ani k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Účastník konania má zároveň za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia výšky pokuty z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho stavu a je nezákonné a nepreskúmateľné. Účastník konania v závere svojho odvolania žiada o zrušenie rozhodnutia.

V podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019 účastník konania uviedol, že v kontrolovanej predajni bola kontrola zameraná na dodržiavanie 10 zákonných povinností a pri deviatich neboli zistené žiadne nedostatky v plnení povinností. Účastník konania v prípade bodu – kontrola jednotkovej ceny, t. j. pri kontrole výrobkov z ponuky predaja na označovanie predajnými a jednotkovými cenami uvádza, že bolo zistené porušenie v prípade 12 výrobkov, a teda v absolútne minimálnom počte výrobkov. Zároveň účastník konania poznamenáva, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia, nebola povinnosť porušená absolútne, ale len čiastočne. O čiastočné porušenie ide podľa účastníka konania preto, lebo pri kontrole označovania výrobkov cenami boli v prípade týchto výrobkov tieto riadne označené predajnou cenou a chýbalo len označenie jednotkovou cenou. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že po vykonanej kontrole okamžite zjednal nápravu vytýkaných nedostatkov. Účastník konania zároveň poukazuje na skutočnosť, že za takéto porušenie inšpektoráty SOI ukladajú nižšie pokuty. Ako príklad doložil rozhodnutie Inšpektorátu SOI Prievidza zo dňa 02.12.2013, v ktorom bola pri podobnom porušení zákona o ochrane spotrebiteľa uložená pokuta vo výške 100,- €. Účastník konania taktiež argumentuje citovaním ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedením, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, nakoľko bola celková cena výrobkov jednoznačne označená, a preto žiada správny orgán, aby túto skutočnosť zohľadnil pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania opätovne uvádza, že chýbajúce jednotkové ceny boli ihneď v deň kontroly doplnené, pričom tiež žiada, aby správny orgán zohľadnil, že kontrolovaná predajňa sa nachádza v regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila. Účastník konania zastáva názor, že charakter protiprávneho konania bol minimálny až zanedbateľný a v žiadnom prípade nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Účastník konania ďalej žiada o zohľadnenie,

že sa jedná o „jednoeurový“ obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento obchod likvidačná. Podľa vyjadrenia účastníka konania nedošlo ani k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Účastník konania má zároveň za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia výšky pokuty z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho stavu a je nezákonné a nepreskúmateľné. Účastník konania v závere svojho odvolania žiada o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 a napadnutého rozhodnutia č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaniach účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaniach neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K tvrdeniam účastníka konania uvedeným v odvolaniach odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni

jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je preto argument účastníka konania, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, nakoľko bola celková cena výrobkov jednoznačne označená, právne irelevantný. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Informácia o jednotkovej cene je pritom pre spotrebiteľa nepochybne informáciou relevantnou, nakoľko umožňuje porovnanie výhodnosti kúpy tak medzi rôznymi baleniami výrobkov predávajúceho, ako aj v súvislosti s ponukou iných predávajúcich. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane

opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania, že povinnosť nebola porušená absolútne, ale len čiastočne, lebo pri kontrole označovania výrobkov cenami boli v prípade týchto výrobkov tieto riadne označené predajnou cenou a chýbalo len označenie jednotkovou cenou, odvolací orgán uvádza, že daná námietka je mylná, nakoľko podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“*. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že sa jedná o dve samostatné povinnosti účastníka konania ako predávajúceho a porušenie ktorejkoľvek z nich je samotným porušením právnej povinnosti uloženej účastníkovi konania ako predávajúcemu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaniach účastník konania žiada o zohľadnenie, že sa jedná o „jednoeurový“ obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento obchod likvidačná. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 a rozhodnutia č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019 a konania, ktoré im predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal aj zo svojej rozhodovacej praxe v obdobných prípadoch (vyššie spomínané rozhodnutie SK/0475/99/2017). Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca zväží, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú.

Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 a napadnutého rozhodnutia č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na účel predmetnej informácie, počet výrobkov s nedostatkom a v neposlednom rade skutočnosť, že v priebehu jedného mesiaca po prvej kontrole bol nedostatok zistený opakovane aj v ďalšej prevádzke účastníka konania, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zobral do úvahy skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol pri kontrole zo dňa 13.04.2018 zistený u 11 druhov výrobkov a pri kontrole zo dňa 11.05.2018 bol zistený u 12 druhov výrobkov, t. j. celkovo u 23 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na skutočnosť, že porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené nielen v čase kontroly vykonanej dňa 13.04.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – textil,

hračky, drogéria, kozmetika, drobný priemyselný tovar a cukrovinky, OC Across, Ľudovíta Štúra 1342, Bardejov, ale aj opakovane v čase kontroly dňa 11.05.2018 v prevádzkarni účastníka konania TEDi – domáce potreby, dekoračné predmety, hračky, Solivarská 14839/1C, Prešov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie č. P/0194/07/18 zo dňa 06.11.2019 a I. stupňové rozhodnutie č. P/0219/07/18 zo dňa 08.11.2019 zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.