

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0010/99/2021

Dňa : 06.05.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – NAJIPRED s. r. o., sídlo: Horné Motešice 278, 913 26 Motešice, IČO: 46 852 450, kontrola internetového obchodu www.najlacnejsiepredeti.sk začatá dňa 25.05.2020 a ukončená dňa 05.06.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. W/0022/03/2020 zo dňa 02.03.2021, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že:
znenie výroku:

„..., ktorý bol vzhľadom a označením uvedeným na jeho originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie A12/00212/20, zverejneným v týždni 7/2020, dňa 14.02.2020 na webovej stránke [www.ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts ...](http://www.ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts...)“.

nahrádza znením:

„..., napriek tomu, že výrobok bol vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 12.02.2020 pod číslom notifikácie A12/00212/20: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10000583> na webovej stránke Safety Gate RAPEX www.ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 7 zverejnenom dňa 14.02.2020 ...“.
Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NAJIPRED s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bola dňa 25.05.2020 začatá kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, ktorá bola zameraná na výskyt nebezpečného výrobku – *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*, notifikovaného dňa 12.02.2020 v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/00212/20, na internetovom obchode www.najlacnejsiepredeti.sk, pričom prevádzkovateľom predmetného internetového obchodu a predávajúcim vykonávajúcim zásielkový obchod na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je účastník konania. Účastník konania je zároveň v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútorom predmetnej hračky. Kontrola bola

ukončená dňa 05.06.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín a bola zameraná na dokončenie kontroly zo dňa 25.05.2020. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0022/03/2020 zo dňa 02.03.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne presné a určité. Odvolací orgán doplnil do napadnutého rozhodnutia dátum, kedy bol nebezpečný výrobok - *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*, zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX. Odvolací orgán taktiež doplnil do napadnutého rozhodnutia internetovú adresu, ktorá sa týka vyššie uvedeného nebezpečného výrobku zverejneného dňa 12.02.2020 pod číslom notifikácie A12/00212/20 na webovej stránke Safety Gate RAPEX. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedenú nepresnosť a neurčitosť napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán taktiež opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza sídlo spoločnosti účastníka konania „913 26 Horné Motešice, Horné Motešice 278“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu so sídlom spoločnosti účastníka konania uvedeným v Obchodnom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „Horné Motešice 278, 913 26 Motešice“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.05.2020 bola inšpektormi SOI začatá kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, ktorá bola zameraná na výskyt nebezpečného výrobku – *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*, notifikovaného dňa 12.02.2020 v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/00212/20, na internetovom obchode www.najlacnejsiepredeti.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania. Dňa 05.06.2020 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín, ktorá bola zameraná na dokončenie kontroly zo dňa 25.05.2020.

Za účelom overenia podozrenia výskytu nebezpečného výrobku - *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*, zverejneného dňa 12.02.2020 v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/00212/20, v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.najlacnejsiepredeti.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, vykonali inšpektori SOI dňa 06.05.2020 objednávku 1 ks výrobku (hračky), ktorý bol na internetovej stránke predmetného internetového obchodu účastníka konania ponúkaný ako Lorelli Toys interaktívna plyšová hračka – chobotnica, číslo produktu: 10191120000, výrobca: Lorelli v predajnej cene 12,50 €, pričom inšpektori SOI zvolili spôsob dopravy prostredníctvom kuriérskej spoločnosti v hodnote 3,90 € a spôsob platby prevodom na účet v hodnote 0,- €. Inšpektori SOI následne obdržali z e-mailovej adresy objednavka@najlacnejsiepredeti.sk e-mail s informáciou, že účastník konania prijal úhradu za objednaný tovar. Predmet objednávky č. 114820501 bol inšpektorom SOI fyzicky doručený dňa

15.05.2020. Inšpektori SOI na základe vyššie uvedeného zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľov a odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, nebezpečný výrobok (hračku), a to 1 ks výrobku - *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*. Predmetný výrobok bol vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 12.02.2020 pod číslom notifikácie A12/00212/20:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10000583> na webovej stránke Safety Gate RAPEX

www.ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 7 zverejnenom dňa 14.02.2020 s nasledujúcimi údajmi: Výrobok: Hračka s mäkkou výplňou; Kategória: Hračky; Značka: Lorelli Toys; čiarový kód: 3800151952244; Typ/číslo modelu: 1019112; Opis: Hračka s mäkkou výplňou v tvare chobotnice v ružovej farbe obsahujúcej plasty so zipsom; Opis obalu: K hračke je pripevnená kartónová etiketa; Krajina pôvodu: Bulharsko; Upozornenie podané (subjektom): Bulharsko; Typ upozornenia: Vážne; pričom hračka v zmysle popisu druhu rizika predstavuje mechanické riziko, tzn. riziko zadusenía vdýchnutím malých častí, nakoľko zipsy sa dajú ľahko oddeliť a tvoria malé časti, malé dieťa môže hračku umiestniť do úst a prehltnúť; výrobok nespĺňa požiadavky Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „Smernica o bezpečnosti hračiek“) a príslušnej európskej normy EN 71-1.

Popis balenia výrobku (hračky): Hračka bola po otvorení kartónovej krabice zabalená v priesvitnej fólii, v ktorej bola zalepená.

Popis výrobku (hračky): Predmetná hračka je vyhotovená ako mäkká plyšová ružová chobotnica s ôsmimi chápadlami, na ktorých sú umiestnené či prišité rôzne plastové alebo látkové prvky s cieľom rozvíjať detskú motoriku, vnemy a zmysly. Hračka vydáva pri pohybe „hrkákový“ zvuk.

Na hračke bola pripevnená papierová etiketa, na ktorej sa nachádzali nasledovné údaje:

- značka Lorelli Toys,
- Art. No 1019112,
- EAN kód: 3800151952244,
- označenie CE,
- číslo príslušnej normy EN 71,
- veková kategória 0+,
- výrobca: Didis Ltd. Bulgaria, Shumen, 6 Trakia-iztok Street, Phone: +359 54 850 830, e-mails: export@didis-ltd.com; home.market@didis-ltd.com, www.lorelli.eu.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Vo svojom odvolaní zo dňa 11.03.2021 účastník konania uviedol, že hračka bola v januári 2020 uvedená ako nebezpečná. Účastník konania začal so spoločnosťou Baby Brands s.r.o. spolupracovať až koncom marca 2020 a o skutočnosti, že táto spoločnosť ponúka nebezpečný výrobok účastník konania nevedel a zároveň na uvedené nebol ani upozornený. Účastník konania poznamenáva, že jediný kus tejto hračky (chobotnice) predal ako kontrolný nákup Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe objednávky zo dňa 06.05.2020. Účastník konania podotýka, že spoločnosť Baby Brands s.r.o. mu predmetnú hračku bez upozornenia predala, pričom ale v tom čase mala mať táto spoločnosť hračku už stiahnutú z predaja. Z uvedeného dôvodu považuje účastník konania uloženie pokuty za nespravodlivú a žiada o jej prehodnotenie. Účastník konania zastáva názor, že uložená pokuta je preňho vysoká a likvidačná, pričom v momentálnej situácii nie je schopný predmetnú pokutu zaplatiť. Záverom účastník konania uvádza, že keby vedel, že hračka je nebezpečná, neponúkal by ju vo svojom internetovom obchode. Účastník konania tiež uviedol, že všetok tovar, ktorý ponúka, kontroluje ešte pred tým, ako ho zaradí do svojej ponuky, ale vôbec ho nenapadlo, že má skontrolovať hračky od spoločnosti Lorelli aj spätne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezstavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu“*.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2“*.

Odvolací správny orgán sa v celom rozsahu nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyviniť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou začatou dňa 25.05.2020 a ukončenou dňa 05.06.2020. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 25.05.2020 a zo dňa 05.06.2020 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený

skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 25.05.2020 a ukončenej dňa 05.06.2020 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že hračka bola v januári 2020 uvedená ako nebezpečná, že začal so spoločnosťou Baby Brands s.r.o. spolupracovať až koncom marca 2020 a o skutočnosti, že táto spoločnosť ponúka nebezpečný výrobok účastník konania nevedel a zároveň na uvedené nebol ani upozornený, že jediný kus tejto hračky (chobotnice) predal ako kontrolný nákup Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe objednávky zo dňa 06.05.2020, a že všetok tovar, ktorý ponúka, kontroluje ešte pred tým, ako ho zaradí do svojej ponuky, ale vôbec ho nenapadlo, že má skontrolovať hračky od spoločnosti Lorelli aj spätne, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že účastníkom konania ponúkaný a predávaný výrobok – 1 ks *interaktívna plyšová hračka chobotnica „Lorelli Toys“*, Art. No 1019112, EAN kód: 3800151952244 á 12,50 €, bol vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 12.02.2020, pod číslom notifikácie A12/00212/20 na webovej stránke Safety Gate RAPEX

www.ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 7 zverejnenom dňa 14.02.2020 s údajmi: Výrobok: Hračka s mäkkou výplňou; Kategória: Hračky; Značka: Lorelli Toys; čiarový kód: 3800151952244; Typ/číslo modelu: 1019112; Opis: Hračka s mäkkou výplňou v tvare chobotnice v ružovej farbe obsahujúcej plasty so zipsom; Opis obalu: K hračke je pripevnená kartónová etiketa; Krajina pôvodu: Bulharsko; Upozornenie podané (subjektom): Bulharsko; Typ upozornenia: Vážne; a ktorý predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častí, nakoľko zipsy sa dajú ľahko oddeliť a tvoria malé časti, malé dieťa môže hračku umiestniť do úst a prehltnúť. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich,

resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán vyzdvihuje skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľa, výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko zadusenía vdýchnutím malých častí, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

K argumentom účastníka konania, že spoločnosť Baby Brands s.r.o. mu predmetnú hračku bez upozornenia predala, pričom ale v tom čase mala mať táto spoločnosť hračku už stiahnutú z predaja, a že keby vedel, že hračka je nebezpečná, neponúkal by ju vo svojom internetovom obchode, odvolací orgán uvádza, že ich považuje opätovne za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené argumenty účastníka konania, nakoľko ho tieto nezbavujú jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemeň právnú podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán zároveň dodáva, že svoj diel zodpovednosti, pričom uvedené sa prenáša aj do udelenia postihu, nesie nielen účastník konania ako distribútor, ale aj dovozca, nakoľko sú súčasťou dodávateľského reťazca a každý článok tohto reťazca je povinný chrániť oprávnený záujem spotrebiteľa, predovšetkým jeho život a zdravie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo

najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade, odvolací správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postupy posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V roku 2013 sa menil a dopĺňal zákonom č. 140/2013 Z. z. a bola vydaná Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. Uvedenými právnymi predpismi bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica o bezpečnosti hračiek. Dohľad nad dodržiavaním povinností hospodárskych subjektov ustanovených týmto zákonom vykonáva SOI. Zákon o bezpečnosti hračiek sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. júli 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky – výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov. *Výrobok teda nemusí byť výlučne určený na hranie, aby sa považoval za hračku, ale môže plniť aj iné funkcie.*

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne(o) dispozícií s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok

zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.05.2020 a zo dňa 05.06.2020.

Účastník konania považuje uloženie pokuty za nespravodlivú a žiada o jej prehodnotenie, pričom zároveň zastáva názor, že uložená pokuta je preňho vysoká a likvidačná a v momentálnej situácii ju nie je schopný zaplatiť. Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b)“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatku, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán ďalej uvádza, že nemohol ani znížiť výšku postihu, nakoľko pokuta vo výške 1 500,- € predstavuje spodnú hranicu zákonom stanovenej sadzby za predmetné porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje pokutu za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. V zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, zohľadňuje závažnosť a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má

odstrániť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán výšku uloženú pokutu za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky celkom 1 ks nebezpečnej hračky, ktorá bola zároveň inšpektormi SOI zakúpená do kontrolného nákupu, a ktorá predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (riziko zadusenia vdychnutím malých častí hračky). Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.najlacnejsiepredeti.sk dňa 06.05.2020, kedy inšpektori SOI vykonali objednávku uvedeného výrobku a zakúpili ho do kontrolného nákupu, pričom v zmysle nadobúdacieho dokladu účastník konania zakúpil predmetný výrobok od spoločnosti Baby Brands s.r.o. dňa 12.05.2020, teda 3 mesiace po oznámení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX a následne ho odpredal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán zohľadnil aj skutočnosť, že u účastníka konania sa nejednalo o opakované porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.