

Slovenská obchodná inšpekcia  
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave  
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0013/99/2020

Dňa : 11.01.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – MPK Toys, s.r.o., Hviezdoslavova 5, Prievidza 971 01, IČO: 36 319 252, kontrola vykonaná dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Hračky POMPO, Dlhé hony 4588/1, OC MAX, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0231/07/19, zo dňa 15.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, P/0231/07/19, zo dňa 15.11.2019 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania MPK Toys, s.r.o., Hviezdoslavova 5, Prievidza 971 01 , IČO: 36 319 252, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 1000,- EUR (slovom: jedentisíc eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02310719. Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MPK Toys, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Hračky POMPO, Dlhé hony 4588/1, OC MAX, Poprad, zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0231/07/19 zo dňa 15.11.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, a to vzhľadom na účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Odvolací správny orgán konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je

uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán ďalej zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.05.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v prevádzkarni účastníka konania Hračky POMPO, Dlhé hony 4588/1, OC MAX, Poprad, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona - zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu - ako je jeho dostupnosť, ktorého sa predávajúci dopustil tým, že v rozpore s reklamným letákom platným od 17.05.2019 do 31.07.2019, ku dňu začatia akcie nezabezpečil do ponuky pre spotrebiteľa 15 druhov výrobkov (plávacia nafukovačka labuť MI 130209 á 16,82 €. plávacia nafukovačka plameniak MI 130097 á 16,82 €, sada nafukovacích hračiek MI 130017 á 7,99 €, nafukovačka v tvare pomaranča MI 130156 á 11,99 €, bazénik so strieškou MI 130195 á 11,99 €, kruh dúhové nafukovacie koleso s úchytkami MI 130059 á 5,59 €, nafukovací gekon MI 130055 á 11,99 €, nafukovacia korytnačka MI 130056 á 15,99 €, nafukovacia surfovacia doska MI 130086 á 7,99 €, pištoľ Nerf SuperSoaker Fortnite 14E6875 á 27,41 €, pištoľ Nerf Fortnite Seaky Spriger 14E6875 á 25,06 €, vesta Štvorlístok MIK 8969 á 5,06 €, nafukovačka Švorlístok MIK 8967 á 3,88 €, koleso Štvorlístok MIK 8965 á 2,31 €, kreatívna sada AquaDabra Fantasy set I a II 46334-19 á 15,49 €), v dôsledku čoho nepravdivo informoval spotrebiteľa o dostupnosti týchto výrobkov.

Pri výkone kontroly dňa 29.05.2019 v prevádzkarni účastníka konania Hračky POMPO, Dlhé hony 4588/1, OC MAX, Poprad, inšpektori SOI tiež zistili, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona - zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu - k cene alebo existencii osobitnej cenovej výhody, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v rozpore s aktuálne platným reklamným letákom nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave 8 druhov výrobkov - Bazén OL str. 4 á 9,77 € v letáku uvádzaná zľava 29%, pričom skutočná zľava bola 25,00% (pôvodná cena á 12,99 €), Svetiacia bublifuková pištoľ str. 9 á 5,99 € v letáku uvádzaná zľava 25%, pričom skutočná zľava bola 20,00 % (pôvodná cena á 7,49 €), Hokejky s pukom str. 13 á 5,99 € v letáku uvádzaná zľava 25%, pričom skutočná zľava bola 20,02 % (pôvodná cena á 7,49 €), Žirafa štosovacie kelímky str. 18 á 9,99 € v letáku uvádzaná zľava 31%. pričom skutočná zľava bola 26% (pôvodná cena á 13,49 €), Auto Happy Runner str. 19 á 11,73 € v letáku uvádzaná zľava 29%, pričom skutočná zľava bola 14% (pôvodná cena á 13,67 €), My Little Pony Poník str. 26 á 7,80 € v letáku uvádzaná zľava 46%, pričom skutočná zľava bola 43% (pôvodná cena á 13,59 €), My Little Pony Svetiaci pony str. 26 á 11,73 € v letáku uvádzaná zľava 45%, pričom skutočná zľava bola 41% (pôvodná cena á 19,79 €), Tetovanie pre dievčatá a chlapcov str. 28 á 7,99 € v letáku uvádzaná zľava 33%, pričom skutočná zľava bola 31% (pôvodná cena á 11,49 €), v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by pri dostatku pravdivých informácií inak neurobil.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že ako už v aj v rámci výkonu kontroly a aj v rámci správneho konania uviedol, nie je si vedomý, žeby svojim konaním porušili akékoľvek práva spotrebiteľa vo forme nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním alebo zavádzaním spotrebiteľa. Navrhol konanie o uložení pokuty zastaviť, avšak správny orgán jeho vyjadrenia označil za účelové a právne bezvýznamné. S konštatovaním prvostupňového správneho orgánu sa nestotožňuje.

Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že ako už uviedol, ctí si zákazníkov a jeho spoločnosť nemá záujem profitovať na nekalých obchodných praktikách. Katalóg ( Letný katalóg ) na

obdobie od 17. 05.2019 do 31.07.2019 vydal v dobrej viere, že v predmetnom období bude mať od začiatku akcie až do prípadného výpredaja zásob všetok uvedený tovar. Došlo však k zlyhaniu jeho dodávateľov pri dodaní tovaru do predajne. V čase keď účastník konania katalóg vydával, tomto prípadnom probléme nevedel a ani nemohol vedieť. Jeho úmyslom nebolo klamlivo informovať spotrebiteľa a ani ho nijako poškodiť. Účastník konania nepopiera, že v čase kontroly tovar, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia na kontrolovanej predajni nemal. Pri počte výrobkov, ktoré sa však nachádzajú v letnom katalógu, počet týchto výrobkov bol 363, je počet výrobkov ktoré v čase kontroly nemal na predajni (15) pomerne nízky. Účastník konania ďalej uvádza, že pokiaľ by sme použili úvahy, ktoré použil aj prvostupňový orgán, tak aj v prípade, ak by mu dodávateľ nedodal čo i len jeden tovar uvedený v katalógu, tak by musel všetky vydané katalógy stiahnuť z obehu ( čo technicky nie je možné ) a vydávať akýsi opravný katalóg. Katalógy sa dávajú do tlače a aj následne distribuujú pred začiatkom akcie. Pokiaľ by ktorýkoľvek zákazník mal záujem o konkrétny tovar, v prípade, ak by nebol v deň záujmu na predajni, vedel by ho účastník konania informovať, kedy tovar bude dodaný. Účastník konania má za to, že prvostupňový správny orgán veľmi striktne, v rozpore s akýmkoľvek záujmom pochopiť predávajúceho, vyhodnotil jeho konanie ako porušenie predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa. Účastník konania tiež poukazuje aj na to, že na str. 2 Letného katalógu je uvedené „Spoločnosť Pompo si vyhradzuje právo na zmenu položiek a cien v katalógu. Obrázky v katalógu sú len ilustračné.“ Okrem toho za podstatné si považuje uviesť, že katalóg slúži aj pre objednávanie tovaru prostredníctvom e-shopu ( adresa [www.pompo.sk](http://www.pompo.sk) ) a na e-shope tento tovar bol zákazníkom k dispozícii. Nie je v technických možnostiach účastníka konania zabezpečiť, aby na každej predajni bol všetok tovar z titulu podlahovej plochy predajne.

V súvislosti s tvrdením prvostupňového orgánu k cene alebo existencii osobitnej cenovej výhody účastník konania tvrdí, že prvostupňový správny orgán nerešpektoval ním predložené výpočty, ktoré sú pravdivé a matematicky správne. Prvostupňový orgán použil na prepočet cenovej výhody iný spôsob výpočtu. Platné právne predpisy však jednoznačne neuvádzajú, že je možné pri prípadnom cenovom zvýhodnení tovaru použiť len výpočet, ktorý použil správny orgán. Nami predložený výpočet je tiež v súlade so zákonom a pre spotrebiteľa takto určené cenové zvýhodnenie nie je ani poškodzujúce, a ani klamlivé.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že nesúhlasí s tvrdením, že ako predajca konal tak, že nepravdivo informoval spotrebiteľa o cenách ( percentuálnej zľave ) u 8 výrobkov, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o kúpe tovaru, ktoré by pri dostatku pravdivých informácií inak neurobil. V prílohe prikladá svoj výpočet. Navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal aj jeho pripomienky a jeho výpočet percentuálnej zľavy a v prípade, ak dá za pravdu prvostupňovému orgánu zároveň navrhujeme, aby v odvolaní uviedol z akého dôvodu ( právneho dôvodu ) nie je možné na výpočet zľavy použiť jeho výpočet. Účastník konania poukazuje tiež na skutočnosť, že štátne orgány môžu len to, čo im dovoľujú právne predpisy. Pokiaľ mu prvostupňový správny orgán dáva za vinu nesprávny výpočet zľavy, mal zároveň v rozhodnutí uviesť prečo nerešpektoval jeho námietku ním použitého výpočtu a nemal sa uspokojiť len s konštatovaním, že naše námietky vyhodnotil ako právne bezvýznamné. V prílohe prikladá svoj výpočet percentuálnej zľavy, z ktorého, podľa účastníka konania, jednoznačne vyplýva, že pri jeho výpočte je len pri jednom výrobku zľava, ktorá je v neprospech spotrebiteľa ( pri výrobku Auto Happy Runner ) a aj táto zľava je pri pôvodnej cene tohto výrobku 13,67.- Eur pre spotrebiteľa nie veľmi poškodzujúca.

Účastník konania má za to, že prvostupňový správny orgán svoje skutkové zistenia nesprávne právne vyhodnotil a pri určení percentuálnej zľavy sa riadil nesprávnymi skutkovými zisteniami.

K výške uloženej pokuty a odôvodneniu jej výšky účastník konania uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že vykonáva predovšetkým maloobchodný predaj prostredníctvom malých predajní, takáto výška pokuty je pre konkrétnu predajňu likvidačná. Tvrdenia prvostupňového správneho orgánu, že pri úvahách o výške pokuty zohľadnil údajnú ekonomickú silu spoločnosti účastníka konania s tým, že v

prípade uloženia nižšej pokuty by účel pokuty sledovaný zákonom nebol dosiahnutý, považuje účastník konania za nedôvodné a ničím nepodložené. Spoločnosť účastníka konania má zhruba 40 zamestnancov a každá pokuta, ktorú musí zaplatiť nepriaznivo zasiahne predovšetkým do ich sféry, pretože v prípade zisku sa tento premieta aj do ich dodatočného odmeňovania. Účastník konania opakovane uvádza, že pri výške uloženej pokuty sa musí správny orgán riadiť predovšetkým kritériami, ktoré mu ukladá priamo zákon. Základným kritériom je nebezpečnosť konania. Účastník konania namieta, že svojím konaním nikomu nespôsobil žiadnu škodu a ani nezískal neoprávnený prospech, pretože tovar, ktorý bol v ponuke v zľave predával v nižšej cene, ako bola pred akciou. Predaj so zľavou nerobil tak ako iné subjekty, že pred zľavou zvýšia cenu a z takejto ceny potom dajú zľavu. Takéto konanie kontrolou zistené nebolo a práve takéto konanie by podľa účastníka konania bolo konaním, ktoré je možné označiť za nekalú obchodnú praktiku. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa účastník konania s napadnutým rozhodnutím nestotožňuje a navrhuje, aby jeho zákonnosť preskúmal odvolací orgán. Účastník konania uvádza, že udelenú pokutu vo výške 3.000.- Eur považuje za neprimerane prísnu.

V závere svojho odvolania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia toto rozhodnutie v celom rozsahu zrušil, resp. aby ho sám zmenil a to tak, že uloží poriadkovú pokutu v samej spodnej hranici zákonného rozpätia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívny dôvod vedúci k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu zákona, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa skutočností zistených pri kontrole SOI dňa 29.05.2019 sa v prevádzkarni účastníka nenachádzali produkty, ktoré účastník konania propagoval vo svojom akciovom katalógu 15 druhov týchto výrobkov malo byť podľa akciového katalógu v ponuke na predaj pre spotrebiteľov za zvýhodnenú cenu, avšak v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania sa nenachádzali. Pri 8 druhoch výrobkov propagovaných v akciovom katalógu účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o percentuálnej zľave.

Správny orgán teda vyhodnotil zistený skutkový stav ako porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o

obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť. V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že za nekalú obchodnú praktiku možno považovať takú obchodnú praktiku, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, pričom môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pod obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi.

Klamlivosť obchodnej praktiky závisí od okolnosti, že je nepravdivá, pretože opomína podstatnú informáciu alebo je celkovo spôsobilá viesť priemerného spotrebiteľa do omylu. V tomto prípade mohol účastník konania viesť spotrebiteľa do omylu, vo vzťahu k dostupnosti predmetných 15 druhov výrobkov v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania a pri 8 druhoch výrobkov vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody. Spotrebiteľ mohol v dôsledku promovanej informácie prijať rozhodnutie o kúpe predmetných výrobkov v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania, pričom by takéto rozhodnutie neurobil, ak by vedel, že sa predmetné výrobky v tejto prevádzkarni nenachádzajú. Spotrebiteľ mohol tiež v dôsledku informácií z akciového letáku nadobudnúť presvedčenie o výhodnosti predmetných výrobkov v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania, nakoľko tento akciový katalóg obsahoval nesprávne vypočítané percentuálne zľacenie oproti akciovej cene u 8 druhov výrobkov a tým mohol spotrebiteľa viesť do omylu pričom môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keďže účastník konania vo svojom akciovom katalógu uvádzal numericky väčšie percentuálne zľacenie, než reálne bolo poskytnuté.

V prípade týchto dvoch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa nesie účastník konania objektívnu zodpovednosť za zistený protiprávny stav, bez ohľadu na to, či konal neúmyselne.

Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovanie účastníka konania ohľadom skutočnosti, že katalóg na obdobie od 17. 05.2019 do 31.07.2019 vydal v dobrej viere, že v predmetnom období bude mať od začiatku akcie až do prípadného výpredaja zásob všetok uvedený tovar za liberačný dôvod. Uvedené tvrdenie považuje odvolací orgán za účelové, keďže sám účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že „*katalóg slúži aj pre objednávanie tovaru prostredníctvom e-shopu ( adresa [www.pompo.sk](http://www.pompo.sk) ) a na e-shope tento tovar bol zákazníkom k dispozícii*“. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietke účastníka konania, že katalógy sa dávajú do tlače a aj následne distribuujú pred začiatkom akcie a tiež ku skutočnosti udávanej účastníkom konania, že ak by ktorýkoľvek zákazník mal

záujem o konkrétny tovar, v prípade, ak by nebol v deň záujmu na predajni vedel by ho informovať kedy tovar bude dodaný, a že katalóg slúži aj pre objednávanie tovaru prostredníctvom e-shopu ( adresa [www.pompo.sk](http://www.pompo.sk) ) a na e-shope tento tovar bol zákaznikom k dispozícii, odvolací orgán uvádza, že vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania sú právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že považuje uloženie pokuty pre konkrétnu predajňu za likvidačnú. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, našiel dôvod na zníženie výšky postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., ako už bolo vyššie uvedené, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, odvolací orgán uvádza, že adekvátne znížil výšku uloženej pokuty, a to vzhľadom najmä na ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, avšak nemohol viac znížiť výšku uloženej pokuty, nakoľko charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty v pozmenenej výške určenej v tomto rozhodnutí. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška takto zníženej uloženej pokuty primeraná zistenému nedostatku. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol viac znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis.

Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že si ctí zákaznikov a nemá záujem profitovať na nekalých obchodných praktikách, odvolací správny orgán uvádza, že tým, že účastník konania vo vzťahu k 8 predávaným výrobkom uvádzal akciu aj v percentuálnej výške, pričom uvedená predajná a cena na prevádzkarni nebola o deklarovanej zľave znížená, resp. nie v plnej deklarovanej výške, vznikol rozdiel medzi pôvodnou cenou a novou akciou, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Priemerný spotrebiteľ si pri rozhodovaní o kúpe nevšima len predajnú sumu, ale rozhoduje sa aj na základe rôznych akcií predávajúcich, resp. výhodnosť kúpy vyhodnocuje len na základe uvedeného percentuálneho zlacnenia, ktorého výška je pre neho podstatná. V danom prípade mohlo uvedené jednoznačne spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že nesúhlasí s tvrdením, že ako predajca konal tak, že nepravdivo informoval spotrebiteľa o cenách (percentuálnej zľave) u 8 výrobkov a navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal jeho pripomienky a jeho výpočet percentuálnej zľavy, ktorý uvádza v prílohe odvolania, odvolací orgán uvádza, že výpočet účastníka konania je chybný vzhľadom na matematické pravidlá výpočtu percent (resp. percentuálnej zľavy), a tiež odvolací orgán považuje dané tvrdenia a výpočty za účelové, či hľadanie spôsobu ako sa vyviniť zo svojho pochybenia. Účastník konania uviedol svoj výpočet (pri príklade: pôvodná cena výrobku: 12,99 €, zľavnená cena v katalógu: 9,77 €, uvedená zľava v katalógu 29% a pri vzorci výpočtu: pôvodná cena / percento v tvare  $1,xx = \text{cena po zľave}$ , čiže  $12,99/1,29 = 10,07$  €). Správny je však výpočet: pôvodná cena (ktorá deklaruje 100% resp. dielikov) / 100, čím dostaneme cenu za jeden dielik x výšku uvádzanej percentuálnej zľavy, čím dostaneme hodnotu percentuálnej zľavy. Túto hodnotu je potrebné odčítať od pôvodnej ceny a výsledná hodnota je cena po zľavení. Skutočnosť, že inšpektori SOI a následne prvostupňový orgán použil správny výpočet, potvrdzujú, okrem matematických pravidiel výpočtu aj internetové kalkulačky na výpočet percent, resp. priamo výšky percentuálnej zľavy (napr. <https://vypocetpercent.com/>, <https://www.hackmath.net/sk/kalkulacka/vypocet-percent>), ktoré sú voľne dostupné.

Účastník konania taktiež uvádza, že v piatich prípadoch z ôsmich zistených inšpektormi SOI, mu vyšla výsledná cena po zľave v neprospech jeho spoločnosti, v dvoch prípadoch mu pri jeho výpočte vyšla rovnaká výsledná cena po zľave ako pri výpočte použitom inšpektormi SOI a len v jednom z ôsmich prípadov mu vyšla cena v neprospech spotrebiteľa, čím vlastne potvrdzuje zistený nesúlad uvedenej ceny s percentuálnou hodnotou zľavy.

Avšak ak by aj, hypoteticky, výpočty účastníka konania boli správne, na skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona tým, že došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, to nič nemení, keďže aj v prípade výpočtu použitom účastníkom konania vznikli rozdiely v cene uvedenej v letáku ako zľavenej v porovnaní s poskytnutou percentuálnou zľavou (výhodou), čiže aj danom prípade mohlo uvedené jednoznačne spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak

niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru; t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku zníženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody a tiež vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody. Skutočná cenová výhoda – deklarovaná vyššia percentuálna zľava, než v skutočnosti bola poskytnutá je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom. Preto je potrebné, aby sa v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti striktno riadil právnymi predpismi, vrátane dodržiavania zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, čo však účastník konania svojim konaním porušil.

Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene, resp. o cenovej výhode a klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej resp. nepravdivej informácie o dostupnosti tovaru je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Správny orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom uložil pokutu na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu vyššie uvedeného v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené bola pokuta po znížení uložená správnym orgánom odôvodnene, v adekvátnej výške a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citeľnou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli únieové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.



Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.