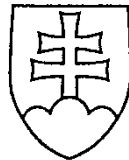


Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0275/99/2019

Dňa : 01.04.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MIXI, s.r.o., Kolonáda 4685, Lučenec 984 01, IČO: 36 053 422**, kontrola vykonaná inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj dňa 17.01.2019 v prevádzkarni BABY SHOP, Jókaiho 34, Lučenec, so zameraním na došetrenie nebezpečného výrobku – *Autosedačka CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915*, ktorého vzorka bola za účelom posúdenia bezpečnosti odobratá dňa 06.12.2018 v prevádzkarni BĀBĀTKO – výrobky pre starostlivosť o deti J. Hollého 60, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0045/08/19, zo dňa 23.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0045/08/19, zo dňa 23.05.2019, potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MIXI, s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 2000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj bola dňa 17.02.2017 vykonaná kontrola v prevádzkarni BABY SHOP, Jókaiho 34, Lučenec, ktorou bolo zistené porušenie povinnosti uvádzať na trh len bezpečné výrobky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako dodávateľa a zároveň aj ako hlavného distribútora predmetných výrobkov na trhu Slovenskej republiky bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Dňa 17.01.2019 bola inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BABY SHOP, Jókaiho 34, Lučenec, so zameraním na došetrenie nebezpečného výrobku - *Autosedačka CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915*, ktorého vzorka bola za účelom posúdenia bezpečnosti odobratá dňa 06.12.2018 v prevádzkarni BĀBĀTKO – výrobky pre starostlivosť o deti J. Hollého 60, Michalovce. Pri kontrole dňa 17.01.2019 bol pri kontrole účastníkovi konania odovzdaný Protokol o skúške č. 18/212 zo dňa 31.10.2018, vystavený akreditovanou osobou DEKRA CZ a.s., Tůrkova 1001, Praha, Czech Republic (ďalej len „Protokol o skúške“). Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť len bezpečné výrobky, keď účastník konania ako dodávateľ ponúkal a predával na trhu výrobok – Autosedačka CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915, pričom výsledky skúšok vzorky daného výrobku zadokumentované v Protokole o skúške preukázali, že predmetný výrobok bol nebezpečným výrobkom, nakoľko nevyhovel požiadavkám EHK OSN č. 44 o jednotnom ustanovení pre schválenie zadržiacích zariadení pre deti cestujúce v motorových vozidlách s ohľadom na výsledky dynamickej skúšky v čl. 7.1.4.4, kontroly označenia v čl. 4.4, 4.5 a v kontrole návodov v čl. 15.1, 15.2.6, 15.3.1, 15.3.2, 15.3.3, 15.3.4, 15.3.5, 15.3.6 a predstavuje pri jeho použití pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.

Účastník konania ako dodávateľ nezabezpečil dodržiavanie povinnosti uvádzať na trh len bezpečný výrobok, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a je výrobkom nebezpečným predstavujúcim potenciálne riziko ohrozenia zdravia.

Za zistené nedostatky, ako dodávateľ v zmysle § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že dňa 17.01.2019 mu bolo oznámené, že výrobok - *Autosedačka CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915*, ktorý distribuoval je podľa výsledkov skúšok nebezpečným výrobkom. Podľa účastníka konania mal výrobca všetky platné certifikáty, dokumenty o zhode, podľa ktorých aj on objednával tovar od jeho dodávateľa, a podľa ktorých aj výrobca dodáva svoje výrobky do iných štátov EÚ. Na základe tejto skutočnosti si bol účastník konania istý, že výrobky, ktoré distribuuje na slovenský trh sú bezpečné. V prílohe svojho odvolania účastník konania priložil certifikáty (ktoré boli potvrdené v Českej republike) a deklarácie k autosedačke. Jednalo sa o dva kusy autosedačiek, z čoho jedna sa zničila pri skúškach a druhú účastník konania stiahol od jeho

odberateľa a tiež stiahol danú sedačku aj e-shopu a viac kusov sa nedostalo na slovenský trh. Účastník konania ďalej namieta, že prvostupňové rozhodnutie neobsahuje jeho vyjadrenie, ktoré dňa 09.05.2019 zasielal v elektronickej forme na emailovú adresu ke@soi.sk, ktorú mu poskytla v ten deň pracujúca pracovníčka SOI Košice. Účastník konania toto vyjadrenie zasielal 3x, z toho 2x sa mu odosielať pošta vrátila s informáciou, že schránka nie je schopná prijať správu a po opätovnom kontaktovaní s pracovníčkou SOI Košice preposlal predmetné vyjadrenie tretíkrát, kedy sa mu už email nevrátil, a preto sa domnieval, že jeho vyjadrenie bolo doručené správny orgán. Účastník konania tiež uvádza, že od 01.05.2018 nepôsobí na trhu ako veľkoobchod a nedováža žiadne výrobky a má len jednu malú predajňu, ktorú prevádzkuje, a z uvedeného dôvodu vyrúbená výška pokuty je pre neho likvidačná. Z uvedených dôvodov žiada správny orgán o kladné riešenie tejto veci.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „*na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu*“.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok*“.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva**“.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „**povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ**“.

Odvolačný orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Na margo účastníkom konania priložených certifikátov (ktoré boli potvrdené v Českej republike) a deklarácie k autosedačke, odvolací správny orgán uvádza, že doloženie dokumentov – certifikátov a deklarácie odvolací správny orgán nespochybňuje. Odvolací orgán má však za to, že účastník konania si mal uvedené dokumenty skontrolovať, t. j. preveriť ich správnosť, a v prípade akýchkoľvek pochybností alebo nezrovnalostí bol povinný predmetné výrobky prestať ponúkať alebo predávať. Skutočnosť, že výrobca doložil účastníkovi konania všetky platné certifikáty, dokumenty o zhode ešte neznamená, že predmetná technická dokumentácia je správna, t. j. v súlade s platnými právnymi predpismi.

Ku argumentu, že výrobca mal všetky platné certifikáty, dokumenty o zhode, podľa ktorých aj účastník konania objednával tovar od jeho dodávateľa, a podľa ktorých aj výrobca dodáva svoje výrobky do iných štátov EÚ a na základe tejto skutočnosti si bol účastník konania istý, že výrobky, ktoré distribuuje na slovenský trh sú bezpečné, odvolací orgán

uvádza, že nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené argumenty účastníka konania, nakoľko v predmetnom prípade sú tieto tvrdenia účastníka konania právne irelevantné. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil pre spotrebiteľa zdraviu nezávadný výrobok. EHK OSN vypracovala na medzinárodnej úrovni harmonizované požiadavky týkajúce sa schvaľovania detských zadržiacich systémov používaných v motorových vozidlách, ktoré sa stali súčasťou predpisu EHK OSN č. 44, a ktorých cieľom bolo predovšetkým stanoviť vysokú úroveň bezpečnosti pre deti sediace v takýchto zariadeniach počas jazdy v motorovom vozidle. Nevyhovením skúšaného výrobku – *Autosedacia CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915* vyššie uvedenému predpisu, nebol naplnený sledovaný cieľ, a preto s poukazom na Protokol o skúške č. 18/212 zo dňa 31.10.2018, vystavený akreditovanou osobou DEKRA CZ a.s., Türkova 1001, Praha, Czech Republic považuje SOI skutkové a právne zistenia za nepochybne preukázané. Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Účastník konania teda nesie objektívnu zodpovednosť za to, že ponúkal a predával nebezpečný výrobok. Účastník konania ako dodávateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti.

K požiadavke účastníka konania o zníženie výšky uloženej pokuty z dôvodu, že je pre účastníka konania likvidačná odvolací orgán uvádza, že nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania, a to vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 2000,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, nakoľko táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správnym orgánom možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

K ostatným námietkam účastníka konania odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na

zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (účastník konania si bol istý, že výrobky sú bezpečné); t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za svojich zamestnancov, ktorí konajú v jeho mene. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, pričom stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Ku námietke účastníka konania, že od 01.05.2018 nepôsobí na trhu ako veľkoobchod a nedováža žiadne výrobky a má len jednu malú predajňu, ktorú prevádzkuje odvolací orgán uvádza, že uvedené nemá vplyv na zistené a postihované porušenie zákona. Účastník konania ako dodávateľ, ktorý dodal výrobok predávajúcemu, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik. Odvolací orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na túto skutočnosť.

Ku námietke účastníka konania, ktorou namieta, že prvostupňové rozhodnutie neobsahuje jeho vyjadrenie, ktoré dňa 09.05.2019 zasielal v elektronickej forme na emailovú adresu ke@soi.sk, a že toto vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania zaslaného dňa 09.05.2019 na adresu ke@soi.sk zasielal 3x, z toho 2x sa mu odosielaná pošta vrátila s informáciou, že schránka nie je schopná prijať správu a po opätovnom kontaktovaní s pracovníčkou SOI Košice preposlal predmetné vyjadrenie tretíkrát, kedy sa mu už email nevrátil, a preto sa domnieval, že jeho vyjadrenie bolo doručené správne orgánu odvolací orgán uvádza, že účastníka konania vyzval Výzvou na predloženie dôkazov zo dňa 24.02.2020 na predloženie dôkazu, že dňa 09.05.2019 zaslal v elektronickej forme na emailovú adresu ke@soi.sk vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania spolu s kópiou predmetného vyjadrenia, pričom účastník konania zaslal dôkaz, že predmetné vyjadrenie zaslal, avšak opomenul zaslať kópiu predmetného vyjadrenia a v dôkaze, ktorý účastník konania zaslal, je z väčšej časti prekrytý text predmetného vyjadrenia. Z uvedeného dôvodu naň odvolací orgán neprihliadal, avšak z viditeľnej časti vyjadrenia nevyplýva, že by skutočnosťmi uvedené v predmetnom vyjadrení vyvracali zistený skutkový stav. Skutočnosťmi a dôvodmi uvedené v predmetnom vyjadrení nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že účastník konania ako dodávateľ nezabezpečil dodržiavanie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečný výrobok, keďže ponúkal a predal 1 druh výroku – *Autosedačka CHIPOLINO, model COMO, EAN: 3800931025915*, ktorý nevyhovел požiadavkám podľa predpisu EHK OSN č. 44 v čl. 7.1.4.4, kontroly označenia v čl. 4.4, 4.5 a v kontrole návodov v čl. 15.1, 15.2.6, 15.3.1, 15.3.2, 15.3.3, 15.3.4, 15.3.5, 15.3.6, t. j. je výrobkom nebezpečným, ktorý predstavuje potenciálne riziko ohrozenia zdravia. Odvolací orgán taktiež opätovne dopĺňa, že dodávateľ za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako dodávateľ je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Ku argumentu účastníka konania, že nebezpečný výrobok ihneď stiahol od jeho odberateľa a tiež stiahol danú sedačku aj z e-shopu a viac kusov sa nedostalo na slovenský trh orgán dozoru uvádza, že túto snahu odstrániť kontrolou zistený nedostatok vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote

odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona.

Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti dodávateľa ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, avšak odvolací orgán je názoru, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Odvolací orgán sa taktiež stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako dodávateľ, ktorý dodal výrobok predávajúcemu, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán zároveň prihliadol aj k tomu, že účastník konania ako dodávateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán prihliadol aj na to, že rozhodujúcou skutočnosťou pri stanovovaní výšky sankcie bola existencia potenciálneho rizika poranenia hlavy dieťaťa a poranenia jeho krčnej chrbtice.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00450819.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.