

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0097/99/2020

Dňa : 08.02.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom: Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164**, kontrola vykonaná dňa 12.03.2019 v prevádzkarni Kaufland, Slovnaftská 5, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0098/01/2019, zo dňa 20.02.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,00 EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0098/01/2019, zo dňa 20.02.2020 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Kaufland Slovenská republika v.o.s. – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2019 v prevádzkarni Kaufland, Slovnaftská 5, Bratislava, zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.03.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kaufland, Slovnaftská 5, Bratislava. Pri výkone kontroly, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 165/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „Kaufland“ „Dobry týždeň“ platného od 07.03.2019 do 13.03.2019 na strane č. 42 informoval spotrebiteľov formou zelenej cenovky o akciovej ponuke výrobku — Súprava panvíc v akciovej cene 4,99 € (pod nápisom „Súprava panvíc, materiál: hliník, plast“ je čiernym písmom uvedené „obsahuje: 1 wok, priemer: 18 cm, 2 panvice, priemer: 20 cm, 1 grilovaciu panvicu, rozmery: 18 x 20 x 4 cm, 1 rajnicu, priemer: 16 cm“, pričom priamo pod predmetným textom je tučným čiernym písmom uvedené „1 balenie“; napravo od predmetného textu sa v čiernom kruhu bielym písmom nachádza text „5 dielov“), pričom prešetrením bolo zistené, že v deň výkonu kontroly ako i počas trvania predmetnej akcie výrobok — Súprava panvíc v akciovej cene 4,99 € nebolo možné zakúpiť ako súpravu 5 dielov, ako bolo uvedené v reklamnom letáku (predmetný reklamný leták tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.03.2019), nakoľko v kontrolovanej prevádzkarni bolo možné zakúpiť len každý výrobok tvoriaci predmetnú súpravu samostatne (t. j. wok, grilovacia panvica, rajnica, panvica, panvica) v predajnej cene 4,99 €/ks. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu - špecifikácii výrobku v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, t. j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania, že kladie vysoký dôraz na dodržiavanie právnych predpisov a zabezpečenie ich dodržiavanie je jednou z jej hlavných priorit. Aj napriek tomu však pravdepodobne došlo k technickému zlyhaniu pri tvorbe letáku. K uvedenému zisteniu účastník konania uvádza, že bezodkladne uverejnil v dotknutej prevádzkarni verejné ospravedlnenie za chybu uvedenú v reklamnom letáku spolu s vysvetlením, že išlo o 5 rôznych druhov panvíc predávaných po 1 kuse v cene 4,99 €/kus a to formou Ospravedlnenia vyveseného pri predmetnom produkte počas trvania akcie. Vzniknutá situácia účastníka konania samozrejme mrzí, ich zámerom je dodržiavanie súladu s právnymi predpismi a spokojnosť zákazníka. Napriek vyššie uvedenému však účastník konania nemôže súhlasiť s výškou uloženej pokuty.

V súlade s ustanovením § 27 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na konanie podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorým Správny poriadok.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku upravujúceho základné pravidlá konania platí: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“.

Účastník konania má za to, že správny orgán nezohľadnil predmetné ustanovenia správneho poriadku a vyššie uvedené zásady, nakoľko pri obdobných porušeníach zákona (rovnakých zákonných ustanovení) a dokonca aj v prípade porušenia vo väčšom rozsahu boli výšky pokút uložené iným subjektom markantne nižšie, ako uložil správny orgán svojim rozhodnutím účastníkovi konania.

Ďalej do pozornosti dáva ústavný princíp rovnosti (podľa Čl. 12, čl. 13 ods. 3 Ústavy SR) v súvislosti s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku a európskeho princípu zákazu diskriminácie a ochrany legitímnych očakávaní od správnych orgánov. Prejavuje sa požiadavkou „rovnakého metra“ nielen vo vzťahu k účastníkom v rámci jedného správneho konania, ale vo všetkých skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch počas účinnosti danej právnej úpravy, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodnutiach, zvýhodnenia alebo nezvýhodnenia účastníkov konania. Zásada materiálnej rovnosti účastníkov konania je aj „prostriedkom ochrany pred svojvôľou správneho orgánu, pred neprimeraným a nezákonným uplatňovaním správnej úvahy“, predpojatosťou, zneužívaním právomoci pri rozhodovaní. Potreba jej riadneho uplatňovania je významná pre právnu istotu a rýchlosť správneho konania.

Účastník konania má za to, že správny orgán nezohľadnil tieto zásady, nakoľko pri rovnakých porušeníach povinností uložených zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to aj keď sa dokonca v nižšie uvedených prípadoch jednalo o porušenie vo väčšom rozsahu, bola výška uloženej pokuty podstatne nižšia, ako uložil správny orgán svojim rozhodnutím č. P/0098/01/2019.

Na podporu svojich tvrdení poukazuje účastník konania napr. na právoplatné rozhodnutie

- Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. k.: P/0198/01/2018, kde pokuta bola uložená vo výške 300,- EUR slovom tristo eur;

- Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. k.: P/0387/03/2018, kde pokuta bola uložená vo výške 900,- EUR slovom deväťsto eur.

Uverejnené rozhodnutia sú na webovej stránke Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktoré účastník prikladá aj v prílohe tohto odvolania.

V súlade s § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, SOI BA konštatovala, že po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške 2 000,— Eur za primeraný.

V nadväznosti na vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia má účastník konania za to, že uložená pokuta je vzhľadom na spáchaný priestupok neprimerane vysoká. V tejto súvislosti si účastník konania dovoľuje uviesť, že vyvíja veľké úsilie, aby pri výkone svojej činnosti riadne dodržiaval všetky príslušné právne predpisy. Aj napriek pravidelnej kontrole zo strany účastníka konania, nevie žiaľ vždy zabrániť zlyhaniu technického, či ľudského faktora, čoho dôsledkom môžu byť ojedinelé nedostatky. Prostredníctvom pokuty sa má dosiahnuť potrestanie prevádzkovateľa a uskutočniť jeho náprava. Avšak v tejto súvislosti, ako aj za účelom dosiahnutia nápravy je potrebné dodržanie základných zásad, ktorými sa má správny orgán pri rozhodovaní riadiť.

Účastník konania má za to, že správny orgán pri rozhodnutí o výške pokuty nezohľadnil vyššie uvedené zásady, nakoľko pri obdobných porušeníach zákona o ochrane spotrebiteľa, a to aj keď išlo o porušenie vo väčšom rozsahu, bola výška pokuty uložená inému subjektu markantne nižšia ako uložil správny orgán svojim rozhodnutím účastníkovi konania.

Účastník konania sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nestotožňuje s rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Bratislave pre Bratislavský kraj, čo do výšky uloženej pokuty a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a udelenú pokutu znížil alebo napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie vrátil Slovenskej obchodnej inšpekcii, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcii so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

K jednotlivým námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že čo sa týka argumentácie účastníka konania ohľadne rozhodovacej praxe inšpektorátu SOI v Bratislave pre Bratislavský kraj, resp. I SOI v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, považuje túto argumentáciu za nerelevantnú. Odvolací orgán uvádza, že výška pokuty odráža závažnosť spáchaného skutku, ako aj jej spoločenskú nebezpečnosť, resp. dopad použitej nekalej obchodnej praktiky na spotrebiteľskú verejnosť. V prejednávanom prípade bol účastník konania pokutovaný za uvádzanie klamlivých informácií v reklamnom letáku týkajúci sa špecifikácie výrobku, keď konkrétne dopady na spotrebiteľa, ktorý sa márne dostaví na prevádzku, aby predmetnú akciu využil (tak ako to vyplýva aj zo spotrebiteľského podnetu č. 165/2019), trval počas celého trvania akcie, pričom z charakteru nedostatku ako i vyjadrenia účastníka konania možno vyvodiť, že tento sa vyskytol v rámci celej obchodnej siete účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že v účastníkom konaní poukazovaných prípadoch sa jednalo o nesprávnu informáciu vo vzťahu k dostupnosti výrobku na konkrétnych kontrolovaných prevádzkach, kedy tento nebol pre spotrebiteľa dostupný len v čase začatia akcie (napr. z rozhodnutia Inšpektorátu SOI v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0198/01/2018 zo dňa 31.05.2019 vyplýva, že tovar bol dostupný už druhý deň akcie). Odvolací orgán tak má na základe uvedeného za to, že v danom prípade výška pokuty zodpovedá zistenému nedostatku.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že

právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V prejednáwanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy, pričom výška uloženej pokuty zodpovedá rozsahu porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 6 cit. zákona ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.

Odvolací orgán je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, nakoľko účastník konania použitím nekalej obchodnej praktiky spôsobil porušenie práv spotrebiteľov. Účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – špecifikácii produktu v akciovej cene, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Spotrebiteľ tak v dôsledku klamlivo poskytnutých informácií môže dospieť k rozhodnutiu navštíviť predajňu účastníka konania, kde mu však nebude umožnené zakúpiť výrobok v špecifikácii a cene tak, ako bolo deklarované v reklamnom letáku (tak ako to vyplýva aj z podnetu spotrebiteľa). Spotrebiteľovi tak vzniká jednak časová ujma, ako aj možné náklady v súvislosti s dopravou medzi bydliskom a prevádzkou predávajúceho (tak ako to vyplýva aj z podnetu spotrebiteľa). Odvolací orgán zobral do úvahy aj skutočnosť, že predmetný leták bol adresovaný veľkému počtu spotrebiteľov.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu špecifikácii produktu v akciovej cene, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Spotrebiteľ tak v dôsledku klamlivo poskytnutých informácií môže dospieť k rozhodnutiu navštíviť predajňu účastníka konania, kde mu však nebude umožnené zakúpiť výrobok v špecifikácii a cene tak, ako bolo deklarované v reklamnom letáku (tak ako to vyplýva aj zo spotrebiteľského podnetu č. 165/2019). Spotrebiteľovi tak vzniká jednak časová ujma, ako aj možné náklady v súvislosti s dopravou medzi bydliskom a prevádzkou predávajúceho. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že informácia o hlavnom znaku produktu — špecifikácii produktu v akciovej cene je dôležitým determinantom pri rozhodovaní spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán pri posudzovaní výšky uloženej pokuty zohľadnil skutočnosť, že použitá nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania sa vzťahovala na celú obchodnú sieť účastníka konania, čím bola použitá vo vzťahu k väčšej skupine osôb.

Správny orgán je toho názoru, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00980119.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.