

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0411/99/2019

Dňa : 11.01.2021



## ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., sídlo: Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín, IČO: 46 813 900**, kontrola vykonaná dňa 24.10.2018 v prevádzkarni ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0437/03/2018 zo dňa 04.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

### r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

**účastníkovi konania: ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., sídlo: Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín, IČO: 46 813 900**, kontrola vykonaná dňa 24.10.2018 v sídle spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď reklamácia výrobku – 2 kusov solárnych batérií Victron GEL DC 220 Ah 12 V x 2 = 5,28 kWh, ktoré sú súčasťou zariadenia Fotovoltický panel, výrobca: Win Win Precision Technology Co., Ltd., výrobný typ: WST-275P6, počet kusov: 9 (Zmluva o dielo na dodanie a inštaláciu malých zariadení slúžiacich na využívanie obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 16.06.2016; faktúra č. 2017053 zo dňa 10.08.2017 v sume 8 085,48 €; Doklad o inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky dňa 08.08.2017) s popisom vady – *rýchly pokles napätia batérie pod záťažou* – uplatnená spotrebiteľom u účastníka konania telefonicky v júli 2018, pričom predávajúci dňa 06.08.2018 informoval spotrebiteľa prostredníctvom

e-mailu o zaslaní výrobku na reklamáciu dodávateľovi, nebola zo strany predávajúceho vybavená do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a doklad o vybavení reklamácie bol predávajúcim vydaný až dňa 12.11.2018 a reklamácia spotrebiteľa bola vybavená odôvodneným zamietnutím,

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04370318.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2018 v prevádzkarni ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 670/2018 zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie; porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0437/03/2018 zo dňa 04.09.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené

vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán má zároveň za to, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne presné a určité. Odvolací orgán v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 24.10.2018 upravil miesto jej vykonania, keď inšpektori SOI vykonali kontrolu v sídle spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín, a nie v prevádzkarni účastníka konania ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín. Odvolací orgán taktiež v napadnutom rozhodnutí bližšie identifikuje výrobok, na ktorý bola spotrebiteľom uplatnená reklamácia u účastníka konania telefonicky v júli 2018. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedenú nepresnosť a neurčitosť napadnutého rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 24.10.2018 v sídle spoločnosti ETOP ALTERNATIVE ENERGY, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, Trenčín, na základe podnetu spotrebiteľa č. 670/2018 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril dňa 16.06.2016 s účastníkom konania Zmluvu o dielo na dodanie a inštaláciu malých zariadení slúžiacich na využívanie obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „zmluva o dielo“). Spotrebiteľ zaslal k svojmu podnetu okrem kópie zmluvy o dielo aj kópie ďalších písomností, t. j. špecifikáciu diela, ceny diela a záručných podmienok, faktúru č. 2017053 vystavenú dňa 10.08.2017 na sumu vo výške 8 085,48 €, ako aj e-mailovú komunikáciu medzi spotrebiteľom a účastníkom konania. Z dokladu o inštalácii a uvedení zariadenia do prevádzky (č. 1. 22 spisu) vyplýva, že zariadenie bolo spotrebiteľovi riadne dodané, nainštalované a uvedené do prevádzky dňa 08.08.2017. Spotrebiteľ si v júli 2018 telefonicky uplatnil u účastníka konania reklamáciu na výrobok – 2 kusy solárnych batérií Victron GEL DC 220 Ah 12 V x 2 = 5,28 kWh, ktoré sú súčasťou zariadenia Fotovoltický panel, výrobca: Win Win Precision Technology Co., Ltd., výrobný typ: WST-275P6, počet kusov: 9, t. j. išlo o uplatnenie reklamácie výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, resp. odovzdania zariadenia uvedeného do prevádzky. Predmetná reklamácia spotrebiteľa bola zameraná na vadu – *rýchly pokles napätia batérie pod záťažou*. Účastník konania dňa 06.08.2018 informoval spotrebiteľa prostredníctvom e-mailu o zaslaní výrobku na reklamáciu dodávateľovi – spoločnosti Neosolar, spol. s r.o. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania síce dňa 06.08.2018 informoval spotrebiteľa formou e-mailu o zaslaní výrobku na reklamáciu dodávateľovi, avšak správne orgánu nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že vybavil predmetnú reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia niektorým zo zákonných spôsobov. Účastník konania zaslal spotrebiteľovi a aj správne orgánu na vedomie konečné stanovisko k reklámii batérií zo dňa 12.11.2018, kde uviedol, že jeho konečné stanovisko sa opiera o stanovisko obchodného a technického zástupcu spoločnosti Victron energy pre strednú Európu spoločnosť Neosolar, spol. s r.o. zo dňa 30.10.2018 a Odborné posúdenie certifikovaného technického zástupcu spoločnosti Victron zo dňa 29.10.2018. Účastník konania ďalej v konečnom stanovisku uviedol, že vada reklamovaná spotrebiteľom bola zapríčinená cyklickým vyčerpaním kapacity batérií a vysokým prúdovým zaťažením pripojených spotrebičov a z uvedeného dôvodu účastník konania reklamáciu spotrebiteľa zamietol. Doklad o vybavení reklamácie bol účastníkom konania ako predávajúcim vydaný až dňa 12.11.2018 a reklamácia spotrebiteľa bola vybavená odôvodneným zamietnutím. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií, t. j. reklamácia nebola vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ dňa 01.07.2018 telefonicky oznámil poruchu na zariadení, pričom neuviedol, že sa jedná o reklamáciu, ale o poruchu. Jednalo sa o podobný opakovaný prípad, kedy mu jeho spôsob užívania zariadenia spôsoboval vypínanie ochranných prvkov zariadenia z dôvodu enormnej záťaže spotrebičmi. Túto skutočnosť potvrdili aj výstupy z monitoringu meniča Victron o prúdových odberoch z batérií a o počte cyklov. V priebehu napríklad 10 dní presiahol počet cyklov hodnotu 300 cyklov. Účastník konania poznamenáva, že jeho firma vždy nastúpila a uviedla zariadenie do prevádzky

výmennou ochranných prvkov. Podobne to podľa vyjadrenia účastníka bolo aj v predmetnom prípade, keď na základe telefonického oznámenia poruchy bol vyslaný servisný technik, pričom pri servisnom zásahu bolo zistené poškodenie batérií. Spotrebiteľovi boli tieto poškodené batérie dňa 26.07.2018 nahradené novými batériami, aby mohol zariadenie využívať. Spotrebiteľ sa až následne na základe informácií účastníka konania, že batérie zničil nevhodným používaním, rozhodol pre reklamáciu batérií a spätne preklasifikoval poruchu na reklamáciu. Túto reklamáciu účastník konania postúpil na svojho dodávateľa batérií, ktorý sa k reklamácií vyjadril v lehote dlhšej ako 30 dní z dôvodov merania a expertíz batérií. Účastník konania je presvedčený, že pri vybavovaní reklamácie zákazníka postupoval nadštandardne a zákazník dostal nové náhradné batérie dňa 26.07.2018. Ak účastník konania zoberie do úvahy neštandardný postup zákazníka, keď sa tento až dodatočne rozhodol batérie reklamovať, bola dodržaná zákonná požiadavka na 30 dňové vybavenie reklamácie a ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo porušené. K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že ku kontrole vykonanej dňa 24.10.2018 neobdržal zoznam dokumentov, ktoré má predložiť. Výkon kontroly bol dohodnutý telefonicky s konateľom účastníka konania v sídle spoločnosti. Keďže výkon práce účastníka konania je v prevádzkarni v Púchove, tak požiadavku inšpektorov SOI na predloženie evidencie o reklamáciách nemohol logicky splniť, keďže reklamačné oddelenie s agendou je v Púchove. Po vzájomnej dohode účastník konania predložil predmetný záznam elektronicky a aj v listinnej forme. Účastník konania má za to, že túto skutočnosť správny orgán opomenul. Z uvedených argumentov podľa účastníka konania vyplýva, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa nedošlo. Účastník konania zastáva názor, že je potrebné ponímať celý prípad komplexne, a to vzhľadom na neštandardný vývoj celého prípadu, predovšetkým na úmysel zákazníka zbaviť sa zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil svojím konaním, keď technológiu napojil na neodpovedajúce výkonové cyklické zaťaženie spotrebičmi a neumožnil dodatočné dobíjanie batérií, čo malo za následok poškodenie batérií. Aj napriek takémuto vývoju prípadu bol zákazník v lehote 30 dní vybavený novými batériami bez ohľadu na expertízne zisťovanie príčiny poškodenia batérie. Účastník konania uvádza, že reklamácia bola ukončená zamietnutím na základe odborného posúdenia. Zákazník sa po zistení, že cestou reklamácie neuspeje, nakoľko z jeho strany bolo zapríčinené poškodenie batérií, rozhodol po dohode s účastníkom konania pre úpravu veľkosti záťaže smerom dole a pre kvalitatívne vyššiu triedu batérií, keď zaplatil len rozdiel v cene pôvodnej a novej batérie. Podľa vyjadrenia účastníka konania nová výkonnejšia batéria pracuje už viac ako 6 mesiacov bez nedostatkov. Záverom účastník konania žiada o opätovné prehodnotenie napadnutého rozhodnutia, a to s prihliadnutím na vývoj celého prípadu a tieto aspekty taktiež žiada premietnuť do rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť*

*spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.***

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že spotrebiteľ dňa 01.07.2018 telefonicky oznámil poruchu na zariadení, pričom neuviedol, že sa jedná o reklamáciu, ale o poruchu, že na základe telefonického oznámenia poruchy bol vyslaný servisný technik, pričom pri servisnom zásahu bolo zistené poškodenie batérií, že spotrebiteľ sa až následne na základe informácií účastníka konania, že batérie zničil nevhodným používaním, rozhodol pre reklamáciu batérií a spätne preklasifikoval poruchu na reklamáciu, pričom túto reklamáciu účastník konania postúpil na svojho dodávateľa batérií, ktorý sa k reklámácii vyjadril v lehote dlhšej ako 30 dní z dôvodov merania a expertíz batérií, že pri vybavovaní reklamácie zákazníka postupoval nadštandardne a zákazník dostal nové náhradné batérie dňa 26.07.2018, aby mohol zariadenie využívať, a že bola dodržaná zákonná požiadavka na 30 dňové vybavenie reklamácie a ustanovenie

§

18

ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo porušené, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán zastáva názor, že z administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil reklamáciu, a to v júli 2018, pričom dňa 06.08.2018 účastník konania informoval spotrebiteľa prostredníctvom

e-mailu o zaslaní výrobku na reklamáciu dodávateľovi – spoločnosti Neosolar, spol. s r.o.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosť, že spotrebiteľ dostal dňa 26.07.2018 od účastníka konania nové náhradné batérie neznamena, že účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v konečnom stanovisku k reklamáci batérií zo dňa 12.11.2018, zaslanom spotrebiteľovi a aj správne mu orgánu na vedomie účastník konania okrem iného uviedol, že: „... *Musím podotknúť, že dňa 26.7.2018 pri prevzatí vašich batérií ste prevzali naše náhradné nové batérie, ktoré vám boli zapožičané do doby doriešenia reklamácie. ...*“. Odvolací správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. V predmetnom citovanom zákonom ustanovení sa nenachádza pod pojmom vybavenie reklamácie ukončenie reklamačného konania zapožičaním iného výrobku do doby doriešenia reklamácie. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie. K tvrdeniu účastníka konania, že reklámia bola ukončená zamietnutím na základe odborného posúdenia, odvolací orgán uvádza, že doklad o vybavení reklamácie bol účastníkom konania ako predávajúcim vydaný až dňa 12.11.2018, tzn. za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Odvolací správny orgán pokladá taktiež za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

K tvrdeniam účastníka konania, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa nedošlo, že celý prípad je potrebné ponímať komplexne, a to vzhľadom na neštandardný vývoj celého prípadu, predovšetkým na úmysel zákazníka zbaviť sa zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil svojím konaním, keď technológiu napojil na neodpovedajúce výkonové cyklické zaťaženie spotrebičmi a neumožnil dodatočné dobíjanie batérií, čo malo za následok poškodenie batérií, pričom po zistení, že cestou reklamácie neuspeje, sa zákazník rozhodol po dohode

s účastníkom konania pre úpravu veľkosti záťaže smerom dole a pre kvalitatívne vyššiu triedu batérií, keď zaplatil len rozdiel v cene pôvodnej a novej batérie, a že nová výkonnejšia batéria pracuje už viac ako 6 mesiacov bez nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že ich považuje opätovne za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva,

že

v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len

v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie predmetného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že

v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti



SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2018.

Účastník konania v odvolaní žiada o opätovné prehodnotenie napadnutého rozhodnutia, a to s prihliadnutím na vývoj celého prípadu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle §

24

ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná

v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia

*podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa,

tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur,

ak

odsek 6 neustanovuje inak. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, druh a hodnota reklamovaného výrobku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka

konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.