

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0087/99/2021**

Dňa : **24.11.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Contesta s. r. o., sídlo: Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 106 511**, kontrola začatá dňa 08.08.2019 a ukončená dňa 15.11.2019 v sídle účastníka konania – spoločnosti Contesta s. r. o., Vyšehradská 4, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0341/01/2019 zo dňa 27.08.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650,- EUR, slovom: šesťstopät'desiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0341/01/2019 zo dňa 27.08.2021 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Contesta s. r. o., sídlo: Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 106 511, ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 200,- EUR (slovom: dvesto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 03410119. Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Contesta s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 650,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 08.08.2019 a ukončenej dňa 15.11.2019 v sídle účastníka konania – spoločnosti Contesta s. r. o., Vyšehradská 4, Bratislava zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“. Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0341/01/2019 zo dňa 27.08.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, a to vzhľadom na účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to,

aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Odvolací správny orgán konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán ďalej zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.08.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj začatý výkon kontroly v sídle účastníka konania, ktorá bola ukončená dňa 15.11.2019 rovnako v sídle účastníka konania. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 507/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“) v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.08.2018, podľa ktorého pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, keď účastník konania pri výkone kontroly nepredložil žiadny právne relevantný doklad preukazujúci splnenie uvedenej povinnosti správcu, t. j. zvolanie schôdze v roku 2018, a teda účastník konania ako správca bytového domu Uhliská 34, Bratislava (Zmluva o výkone správy č. 311/01/2016 zo dňa 18.12.2015) nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že bytový dom nie je riadnym bytovým domom podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keďže dom neobsahuje najmenej 4 byty, ide o trojbytovú jednotku. Zvolať schôdzu troch bytov znamená, že orgány schôdze je možné zložiť až pri účasti najmenej 2/3 vlastníkov. Účastník konania uviedol, že v zmluve o výkone správy z hľadiska primeranosti bolo dohodnuté, že vlastníci a správca budú používať hromadnú mailovú komunikáciu. V rámci správy sa riešilo množstvo agendy, a to priamou konzultáciou na dome s vlastníkmi, prípadne telefonicky a emailom. Účastník konania tiež podotýka, že vlastníci ani raz neprejavili záujem o zvolanie schôdze a podľa ich vyjadrení na stretnutiach považujú operatívne riešenia a mailing za postačujúci, najmä z hľadiska ich vyťaženia. Účastník konania ďalej poznamenáva, že ich podnet považuje za účelový, v rozpore s predchádzajúcimi dohodami o fungovaní a navyše aj v rozpore so zmluvou o výkone správy. Zmluvou sa podľa § 24 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov strany dohodli na svojich povinnostiach z hľadiska primeranosti správy a povinnosť zvolania schôdze bola vypustená. Záverom účastník žiada, aby SOI upustila od uloženej sankcie. Účastník konania taktiež uviedol, že vyzve vlastníkov na úpravu vzájomného vzťahu a nové upravenie vzájomných práv a povinností vo vzťahu k povinnosti zvolať schôdzu a zaväzuje sa schôdzu s týmto programom zrealizovať najneskôr do 31.10.2021.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok. Skutočnosti

a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie*“.

Podľa § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.08.2018 „*pri správe domu je správca povinný zavolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome*“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Odvolací orgán má za to, že v predmetnej právnej veci bol presne a úplne zistený skutočný stav veci a boli zistené všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie tejto povinnosti v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní predmetnej právnej veci, z predloženého spisového materiálu nevyplýva skutočnosť, že by účastník konania ako správca preukázal splnenie uvedenej povinnosti správcu, t. j. zvolanie schôdze v roku 2018, a teda účastník konania ako správca bytového domu Uhliská 34, Bratislava (Zmluva o výkone správy č. 311/01/2016 zo dňa 18.12.2015) nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

K námietkam účastníka konania, že sa nejedná o riadny bytový dom v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keďže má len 3 byty, odvolací orgán uvádza, že:

Podľa § 1 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase od 01.07.2016 do 31.08.2018: „*Tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku*“.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase od 01.07.2016 do 31.08.2018: „*Bytovým domom (ďalej len „dom“)* sa na účely tohto zákona rozumie budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie a má viac ako tri byty a v ktorej byty a nebytové priestory sú za podmienok ustanovených v tomto zákone vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a spoločné časti domu a spoločné zariadenia tohto domu sú súčasne v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov“.

Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že z listu vlastníctva k danej nehnuteľnosti č. 6007, k.ú. Vajnory, obec Bratislava – Vajnory, okres Bratislava III vyplýva, že daná nehnuteľnosť sa skladá zo šiestich bytov (označených 1 – F až 6 – F), a teda v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je táto nehnuteľnosť „bytovým domom“, a preto účastník konania ako správca (v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 311/01/2016 zo dňa 18.12.2015), mal zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, tzn. zvolať schôdzu vlastníkov v roku 2018, čo však preukázateľne nespĺnil.

Pre posúdenie veci je podstatné, či účastník konania postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zmluvou o výkone správy a zároveň v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, pričom v danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo, keďže povinnosť ustanoviť schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, je obligatórnou povinnosťou a nemožno sa jej zbaviť ani dohodou vlastníkov bytov a nebytových priestorov so správcom.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že je tiež nesporné, že zmluva o výkone správy a zmluvný vzťah medzi správcom bytov a nebytových priestorov ako poskytovateľom služby a vlastníkami bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľmi je spotrebiteľskou zmluvou. V tejto súvislosti teda vznikajú účastníkovi konania ako poskytovateľovi uvedenej služby povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými podmienkami a v súlade so zákonnými podmienkami. Odvolací správny orgán zároveň dodáva, že zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nesporne obsahuje úpravu právnych vzťahov, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Zákon v uvedených ustanoveniach, ale aj v ďalších ustanoveniach, presne a striktno určuje povinnosti správcu.

Odvolací orgán považuje za dôležité uviesť, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie, teda za následok.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, odvolací správny orgán náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj v zníženej výške uloženej sankcie, kedy odvolací orgán je názoru, že aj takto znížená výška sankcie bude plniť preventívnu funkciu. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 eur. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôľi predávajúceho, resp. poskytovateľa služby. Znížená výška uloženej pokuty je vo vzťahu k porušeniu zákonnej povinnosti účastníka konania a z hľadiska možných následkov viac ako primeraná.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a to nezvolaním schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v roku 2018.

Ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zákona o ochrane spotrebiteľa sú kogentného charakteru, nepripúšťajú ich modifikáciu a ani vylúčenie ich normatívneho účinku. V dôsledku nezvolania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v roku 2018 nemali vlastníci bytov a nebytových priestorov možnosť v plnej miere sa vyjadriť, uplatňovať svoje požiadavky alebo prijímať rozhodnutia týkajúce sa správy domu, a teda rozhodovať o finančných prostriedkoch, slúžiacich na správu domu, s ktorými v danom období disponuje správca, nakoľko vlastníci bytov a nebytových priestorov sa na správe domu zúčastňujú najmä prostredníctvom schôdzí. Nesplnením povinnosti účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o službe poskytovanej spotrebiteľom.

Zámerom citovaných noriem bolo zabezpečiť pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov jednak prístup k výkonu svojho práva zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, zároveň zabezpečiť pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov rovnováhu v právach a povinnostiach v porovnaní s právami a povinnosťami správcu, čomu zodpovedajú aj konkrétne povinnosti účastníka konania, ako povinnosť zvolať schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa potreby, najmenej raz za rok, nakoľko nesplnenie si danej povinnosti, vedie k nenaplneniu cieľa sledovaného zákonodarcom. Odvolací orgán prihliadol na následok nezvolania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v roku 2018, minimálne u jedného spotrebiteľa, ktorý na túto skutočnosť poukázal vo svojom podnete č. 507/2019. Došlo k sťažovaniu výkonu práva spotrebiteľa zúčastňovať sa na správe domu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolačný orgán má za to, že znížená výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.