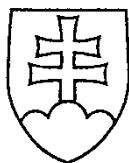


Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0002/99/2020

Dňa : 25.03.2021



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BLACHOTRAPEZ, s.r.o., sídlo:Vojtaššákova 604, Tvrdošín 027 44, IČO: 36 423 416**, kontrola vykonaná dňa 16.07.2019 v prevádzkarni Blachotrapez strešné krytiny, Dukelská 24, Hlohovecproti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,

č. P/0266/02/2019, zo dňa 27.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **BLACHOTRAPEZ, s.r.o.**

sídlo: **Vojtaššákova 604, Tvrdošín 027 44**

IČO: **36 423 416**

prevádzka: **Blachotrapez strešné krytiny, Dukelská 24, Hlohovec**

pre porušenie:

- a) **povinnosti upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste v zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná predajňa nebola označená bezpečnostným a zdravotným označením podľa prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z. z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci;**

- b) **povinnosti v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení tohto zákona,**

u k l a d á

podľa § 10 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, peňažnú pokutu vo výške **331,- EUR, slovom: tristotridsaťjeden eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02660219.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – **BLACHOTRAPEZ, s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1, § 15

ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov (ďalej aj „zákon o ochrane nefajčiarov.“).

Inšpektormi SOI bola dňa 16.07.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Blachotrapez strešné krytiny, Dukelská 24, Hlohovec, pričom bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou; porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; nesplnil povinnosť upozorniť v prevádzkarni verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, umiestneným na viditeľnom mieste; nesplnil povinnosť v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Dňa 16.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Blachotrapez strešné krytiny, Dukelská 24, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že 42 druhov výrobkov (Zvinovací meter MODECO 5 m, Nožnice na plech MODECO 250 mm MN-63-210, Aku vrtačka MODECO MN-91-102, Zvinovací meter MODECO 8 m, Zvinovací meter MODECO pro chrom 5 m, Pílka MODECO 500 mm, MODECO stolárska svorka 260 mm, Nožnice na plech MODECO 250 mm MN-63-211, Nožnice na plech MODECO 250 mm MN-63-212, Drevený meter 2 m MODECO, Sponkovačka RT-KGR0111, Pás pre sadrokartón MODECO MN-03-451, Sponky 6 mm 1250 ks v balení, Sponky 6 mm 1000 ks v balení, Sponky 8 mm 1250 ks v balení, Nožnice na plech MODECO 250 mm MN-63-213, Sponky 10 mm 1000 ks v balení, Sponky 12 mm 1250 ks v balení, Nity 4,0 x 8 mm 50 ks v balení, Nity 4,0 x 10 mm 50 ks v balení, Nity 4,0 x 12,7 mm 50 ks v balení, Trhacie Nity farebné 3,2 x 6 100 ks v balení, Viečko s magnetom MODECO 8 mm, Kliešte MODECO 180 mm, Opravná farba 400 ml čierna, Opravná farba 400 ml hnedá, Opravná farba 400 ml strieborná, Opravný lak na plech 20 ml, Opravný lak na plech 15 ml, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3011 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3009 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3005 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8017 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 7016 250 ks v balení, Strešné okno dakea 45 x 55 cm, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8017 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8018 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3011 250 ks v balení, Strešné okno dakea 78 x 140 cm, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 5008 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 9006 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 9007 250 ks v balení) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 20 druhov výrobkov (Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3011 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3009 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3005 250 ks v balení, Sikaflex112 crystalclear 290 ml, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8017 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 7016 250 ks v balení, Opravná farba 400 ml čierna, Opravná farba 400 ml hnedá, Opravná farba 400 ml strieborná, Sponky 6 mm 1250 ks v balení, Sponky 12 mm 1250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8017 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 8018 250 ks v balení, Sikaflex 11 FC lepidlo 300 ml, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 3011 250 ks v balení, Sponky 8 mm 1250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 5008 250 ks v balení, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 9006 250 ks v balení 1FC, Sikaflex-1 300 ml, Skrutka do plechu s vrtacím hrotom RAL 9007 250 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil §

14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Ďalej bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Kontrola bola taktiež zameraná na dodržiavanie informačných povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane nefajčiarov), s využitím prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, pričom bolo zistené, že kontrolovaná predajňa nebola označená bezpečnostným a zdravotným označením podľa prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, čím účastník konania porušil § 8 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Zároveň bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov, čím účastník konania porušil § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Odvolací správny orgán napriek týmto skutočnostiam dospel k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu prihliadnutia na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na

zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou

od 21.07.2020 znie nasledovne: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Z dôvodu, že v prejednávanej príhode sa jednalo o menej závažné nedostatky, ktoré účastník konania odstránil, o čom účastník konania doložil potvrdenie spolu so svojím odvolaním zo dňa 11.12.2019. Z uvedeného dôvodu nebolo zaslanie Výzvy na odstránenie zistených nedostatkov účelné a odvolací orgán pristúpil k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých porušenie bolo zistené a zaznamenané pri kontrole dňa 16.07.2019 v prevádzkarni účastníka konania Blachotrapez strešné krytiny, Dukelská 24, Hlohovec v zmysle zásady „práva retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň s analogickým využitím ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“ Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán bol povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu. Z vyššie uvedeného dôvodu s prihliadnutím na novelizované ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa však odvolací správny orgán pristúpil k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Odvolací orgán však poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností predávajúceho, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k tomu, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností, a tým pádom aj možnému uloženiu sankcií zo strany správneho orgánu.

V podanom odvolaní účastník konania nespochybňuje kontrolou zistený a zaznamenaný skutkový stav, avšak namieta nesprávnosť rozhodnutia spočívajúce v nesprávnej správnej úvahe správneho orgánu pri ukladaní sankcie, ktorú považuje za neprimeranú zistenému porušeniu zákona. Účastník konania uvádza, že hoci náprava existujúceho protiprávneho stavu je jeho povinnosťou, účastník konania poskytol správny orgán vsetku požadovanú súčinnosť a bez zbytočného odkladu odstránil všetky vytýkané nedostatky, a to nasledovne:

- I. Označenie výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa jednotkovou cenou – Účastník konania odstránil nedostatky v označení jednotkovou cenou úpravou cenovky prináležiacej ku konkrétnemu výrobku/ skupine výrobkov tak, aby neboli zameniteľné, a to uvedením cenou za 1 kus/ alebo liter.
- II. Informovanie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov – kontrolovaný subjekt odstránil nedostatky poskytnutím informácie o možnosti alternatívneho spôsobu riešenia spotrebiteľských sporov informačným

materiálom trvalo umiestneným v oblasti registračnej pokladne, a to priamo v zornom poli prípadného zákazníka.

- III. Reklamačný poriadok – účastník konania odstránil nedostatky stálym poskytnutím reklamačného poriadku v oblasti registračnej pokladne, a to priamo v zornom poli prípadného zákazníka.
- IV. Označenie výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa predajnou cenou – Účastník konania odstránil nedostatky v označení cenou, a to umiestnením cenoviek na predajný predmet a cenovky prináležiacej ku konkrétnemu výrobku/ skupine výrobkov tak, aby neboli zameniteľné – cena za produkt na príslušnom vešiaku regálu, polici apod.
- V. Označenie prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne – Účastník konania odstránil predmetný nedostatok uvedením zodpovedných osôb na označení prevádzkarne s otváracími hodinami umiestnenom na vstupných dverách do prevádzky. Zároveň uvádza, že tento nedostatok vznikol nedopatrením pri zmene otváracích hodín prevádzky, keď z dôvodu formátovania posunulo označenie zodpovedných osôb na druhú stranu označenia.
- VI. Odlíšenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov – Účastník konania odstránil predmetný zistený nedostatok označením predávajúceho pripájacou menovkou s označením mena a priezviska predajcu ako aj identifikačných a kontaktných údajov účastníka konania, ktoré sú povinní predajcovia nosiť počas pracovnej doby pripnuté na svojom zvrchnom odevu, a to na viditeľnom mieste, podľa pokynov zamestnávateľa v oblasti hrude vľavo.
- VII. Upozornenie verejnosti na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením a informácia o kontrolných orgánoch dodržiavania zákona 377/2004 Z. z. – Účastník konania odstránil predmetný zistený nedostatok upozornením verejnosti na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ako aj informáciou o orgáne dozoru nad dodržiavaním tohto zákona, a to umiestnením označenia na vstupné dvere do prevádzky. Umiestnené upozornenie (nálepka s piktogramom a textovým označením) je vyhotovené v súlade s ust. § 7 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane nefajčiarov v spojení s prílohou číslo 2 Nariadenia vlády SR 387/2006 Z. z.

Účastník konania má za to, že všetky vytykané nedostatky boli bez zbytočného odkladu, v súlade s rozhodnutím správneho orgánu, odstránené a bolo tak bez zbytočného odkladu aj odstránené nebezpečenstvo pre spotrebiteľa vyplývajúce z týchto nedostatkov. Účastník konania tiež uvádza, že hoci splnenie zákonných povinností nemá vplyv na zánik zodpovednosti za priestupok účastníka konania, správny orgán v rámci svojej správnej úvahy nevzal dostatočne na zreteľ rýchlosť odstránenia vytykaných nedostatkov, čím sa účastník konania postaral o zánik akéhokoľvek nebezpečenstva vyplývajúceho zo zistených nedostatkov. Účastník konania považuje udelenú pokutu za neprimerane vysokú s ohľadom na vzniknuté nebezpečenstvo ako aj represívno – výchovnú funkciu, a to aj s prihliadnutím na umiestnenie a s tým súvisiacu frekvenciu návštevnosti spotrebiteľmi pobočky, na ktorej boli zistené nedostatky.

V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že vzhľadom na uvedené považuje uloženú sankciu za nesprávnu z dôvodu nesprávnej právnej úvahy o jej primeranosti, a preto žiada (vzhľadom na zákonnú nemožnosť neuloženia pokuty) o zníženie uloženej pokuty, ktorá bude primeraná zistenému skutkovému stavu.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne

vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane nefajčiarov, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI zo dňa 16.07.2019.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Uvedené povinnosti účastník konania v čase vykonanej kontroly inšpektorov SOI nesplnil.

Čo sa týka promptnej snahy odstrániť kontrolou zistené nedostatky, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania, že nedostatok označenia prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne vznikol pri zmene otváracích hodín prevádzky, keď z dôvodu formátovania posunulo označenie zodpovedných osôb na druhú stranu označenia, odvolací správny orgán uvádza, že v prípade uvedeného porušenia zákona odvolací správny orgán pristúpil k upusteniu od sankcionovania. Z uvedeného dôvodu nie je daná námietka účastníka konania právne relevantná.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že všetky vytýkané nedostatky boli bez zbytočného odkladu v súlade s rozhodnutím správneho orgánu odstránené a bolo tak bez zbytočného odkladu aj odstránené nebezpečenstvo pre spotrebiteľa vyplývajúce z týchto nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozoacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil. Zákon neumožňuje žalovanému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že pristúpil k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým došlo k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa vždy snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným

nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Výška pokuty bola podľa názoru odvolacieho správneho orgánu riadne odôvodnená podľa kritérií na ukládanie pokút podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákonnej povinnosti účastníka konania a následok tohto porušenia, ktorý spočíva v priamom poškodení spotrebiteľa na jeho práve na informácie.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov sa riadia **princípom objektívnej zodpovednosti**, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru; t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 10 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uloží pokutu od 331 eur do 3 319 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4 (znenie platné v čase zistenia nedostatku).

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 10 ods. 7 cit. zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil, že predmetné bezpečnostné a zdravotné upozornenie plní dôležitú funkciu v súvislosti s ochranou nefajčiarov, nakoľko výslovne upozorňuje na zákaz fajčenia na miestach, na ktoré sa tento zákaz vzťahuje, pričom s poukázaním na § 8 ods. 4 zákona (povinnosť v priestoroch, kde je zakázané fajčiť, umiestniť oznam s informáciou, na ktorých orgánoch možno podať oznámenie o porušovaní zákona), považuje správny orgán za potrebné, aby sa v miestach, kde je zakázané fajčiť, nachádzali oba oznamy a boli súčasne splnené povinnosti v zmysle § 8 ods. 3 a 4 zákona o ochrane nefajčiarov. Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom upravený v § 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že účastník konania ako fyzická osoba - podnikateľ prevádzkujúci predajňu, v ktorej platí zákaz fajčenia (§ 7 ods. 1 písm. f)), je povinný dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom o ochrane nefajčiarov, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane nefajčiarov, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, pričom uložil pokutu v minimálnej sadzbe stanovenej zákonom v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 cit. zákona

o ochrane nefajčiarov, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola teda správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.