

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0182/99/2019

Dňa : 27.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Alan Bohuš, miesto podnikania: Písecká 5, 99001 Veľký Krtíš, IČO: 33 257 833, kontrola vykonaná dňa 07.11.2018 v prevádzkarni: Textilná galantéria, SNP 31, Veľký Krtíš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0502/06/2018, zo dňa 29.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 480,00 EUR, slovom: štyristoosemdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0502/06/2018, zo dňa 29.03.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alan Bohuš – peňažnú pokutu vo výške 480,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2018 u účastníka konania v prevádzkarni: Textilná galantéria, SNP 31, Veľký Krtíš, zistené, že účastník konania neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere odpredaných výrobkov z dôvodu používania dĺžkového meradla bez uvedenia údaje o úradnom overení, t. j. meradlo bez platného úradného overenia; porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené predajnou cenou; povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku; porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené predajnou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.11.2018 v prevádzkarni Textilná galantéria, SNP 31, Veľký Krtíš, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), keď pri kontrole bolo zistené, že nebolo možné odkontrolovať kontrolný nákup (1bal. Stuha zväzok á 3,50 €, 1ks Dámske

podkoliienky Tulipán á 1,90 € a Guma á 0,39 €/1m) z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke bolo v čase kontroly v používaní meradlo 1ks Dreveného dĺžkového meradla bez uvedenia údaju o úradnom overení, t. j. meradlo bez platného úradného overenia.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo pri kontrole zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Boli to tieto výrobky: 2 páry ponožky SPRING, 2 páry podkoliienky ZVONČEK, 2 páry podkoliienky IDYLLE, 2 páry podkoliienky PAUMA, 2 páry podkoliienky TULIPÁN, podkoliienky GOLDEN LADY, podkoliienky GABRIELA, 2 páry ponožky KNITEX, dámske pančuchové nohavičky MARGARÉTA, pančuchové nohavice CLASSIC, pančuchové nohavice EVA, pančuchové nohavice SALLY a pančuchové nohavice GALANT.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice č. 0006 zo dňa 07.11.2018, ktorý neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Dámske podkoliienky Tulipán bol na doklade o kúpe uvedený ako „pančušky“.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie uloženia pokuty vo výške 480 €. Účastník konania nespochybňuje zistené nedostatky, je si ich plne vedomý. Uvádza, že niektoré z nich – napr. ociachovanie metra, reklamačný poriadok po viac než 20 rokoch zvesený kvôli aktuálne prebiehajúcim drobným opravám alebo informácia o alternatívnom riešení sporov – vznikli nedopatrením a nepozornosťou. Nájdené nedostatky účastník konania odstránil s vedomím, že by malo byť už všetko v poriadku a uvedené na správnu mieru. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že žiada o posúdenie výšky stanovenej pokuty a prosí o jej zníženie. Uvádza, že prevádzku sa snaží udržať najmä z dôvodu zachovania pracovného miesta jeho dlhoročnej zamestnankyne, ktorá má iba dva roky do dôchodku. Textilná galantéria s mesačným obrátom 2400 € a samotnou réziou 1566 €, t. j. cca 834 € čistého zisku, ktorý účastník konania ďalej využíva na nákup tovaru a samotné zveľaďovanie predajne, keďže je už dlhodobo v stave, že je rád, ak je riadne udržaná v chode a uložená pokuta 480 € je pre účastníka konania v istej miere likvidačná. Účastník konania uvádza, že by ocenil, ak by bola jeho žiadosť vnímaná nie ako dokazovanie si, že v prevádzke neboli žiadne chyby, ale skôr ako prosba rokmi overeného poctivého podnikateľa a seriózneho zamestnávateľa o zhovievavosť a o individuálny prístup. V závere svojho odvolania, v prípade ak by nebolo možné znížiť uloženú pokutu, účastník konania žiada o splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 07.11.2018.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby“.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný.

Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom účastníka konania (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania k jednotlivým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

K žiadosti účastníka konania o zrušenie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej

sankcii. K žiadosti účastníka konania o zníženie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania totiž odhalila viaceré nesúlady skutkového stavu zisteného kontrolou s požadovaným stavom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a pokuta bola preto udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v obdobných prípadoch.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (zvesenie reklamačného poriadku kvôli drobným opravám; dôvody vzniku niektorých porušení – nedopatrením a nepozornosťou; prevádzku sa snaží udržať najmä z dôvodu zachovania pracovného miesta jeho dlhoročnej zamestnankyne, ktorá má iba dva roky do dôchodku) t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci v prevádzkarni neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere zakúpených výrobkov, nakoľko sa v čase kontroly

v prevádzke v používaní nachádzalo meradlo bez uvedenia údajov o úradnom overení, t. j. meradlo bez platného úradného overenia.

Odvolačný orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená tiež skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Odvolačný orgán v súvislosti s porušením § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty zohľadnil aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Odvolačný orgán prihliadol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05020618.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0176/99/2019

Dňa : 17.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – GREENCONNECT s.r.o., sídlo: Dunajská ulica 1263/50, 930 11 Topoľníky, IČO: 46 992 286, kontrola vykonaná dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Norbi Update, Komárňanská 2491/152, Veľký Meder, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0596/02/2018 zo dňa 08.03.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – GREEN CONNECT s.r.o., sídlo: Dunajská ulica 1263/50, 930 11 Topoľníky, IČO: 46 992 286, kontrola vykonaná dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Norbi Update, Komárňanská 2491/152, Veľký Meder, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05960218. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GREEN CONNECT s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 12.09.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Norbi Update, Komárňanská 2491/152, Veľký Meder. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0596/02/2018 zo dňa 08.03.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací

orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia správny orgán prvého stupňa uviedol „... 3. povinnosti označiť výrobok predajnou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ...“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „... 3. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania Norbi Update, Komárňanská 2491/152, Veľký Meder vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks *Fruit drink baza – citrón 800 ml* á 1,11 €/ks a 1 ks *mandľové sušienky s krémom 55 g* á 1,35 €/ks v celkovej hodnote 2,46 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 10 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Bábovka balená LOW CARB 250 g,
- Mizo bezlaktózové cappuccino 330 ml,
- Krupicový puding LOW CARB 160 g,
- Syrovo cesnaková nátierka LOW CARB 150 g,
- Paleo cestoviny 250 g,
- Update LOW CARB krém z lieskových orechov 220 g,
- Kečup Update 510 g,
- Chlieb Update balený krájaný Dr. Schwarz 280 g,
- Sladidlo Update stolové 750 g,
- Sladidlo tekuté stolové Update 200 ml.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedené nedostatky odstránil, keď všetky výrobky boli označené informáciou o jednotkovej cene, o čom predložil aj fotodokumentáciu. Účastník konania zároveň uviedol, že nevie, prečo predavačka v príslušnej prevádzkarni nepredložila rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“) o uvedení priestorov do prevádzky. Účastník konania poznamenáva, že predmetné rozhodnutie je k dispozícii v prevádzkarni, pričom ho zároveň posielala v prílohe ako dôkaz. Ohľadom porušenia ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že dňa 13.09.2019 odstránil aj tento zistený nedostatok, pričom priložil k uvedenému tvrdeniu aj fotokópiu reklamačného poriadku. K zistenému porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že odstránil túto závalu dňa 13.09.2019, keď zavola odborný servis na kalibrovanie digitálnej váhy, o čom rovnako predložil kópiu fotodokumentácie. Účastník konania hodnotí kontrolu ako pozitívnu, nakoľko poukázala na nedostatky prevádzkarne. Účastník konania si je vedomý všetkých zistených nedostatkov, pričom poukazuje na to, že ihneď po kontrole boli vyvodené následky a boli vykonané opatrenia na odstránenie nedostatkov. Účastník konania tiež vyhlasuje, že v budúcnosti bude dbať na to, aby sa takéto pochybenia neopakovali. Záverom účastník konania uvádza, že je to jeho prvá predajňa a všetko zabezpečuje podľa najlepšieho vedomia, pričom verí, že vykonaná kontrola bude slúžiť predovšetkým k rozvoju obchodu a spokojnosti spotrebiteľa a nie za účelom sankcionovania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“*.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“*.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi“*.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany

spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania, že v budúcnosti bude dbať na to, aby sa takéto pochybenia neopakovali, že je to jeho prvá predajňa a všetko zabezpečuje podľa najlepšieho vedomia, pričom verí, že vykonaná kontrola bude slúžiť predovšetkým k rozvoju obchodu a spokojnosti spotrebiteľa a nie za účelom sankcionovania, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že nevie, prečo predavačka v príslušnej prevádzkarni nepredložila rozhodnutie RÚVZ o uvedení priestorov do prevádzky, pričom predmetné rozhodnutie je k dispozícii v prevádzkarni, odvolací orgán uvádza, že ho považuje za právne irelevantné. Správny orgán v predmetnom prejednávacom prípade účastníka konania nesankcionuje za nepredloženie rozhodnutia RÚVZ. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetným tvrdením účastníka konania nezaoberal.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov

v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodrzaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je

ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0468/99/2019

Dňa : 17.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Halierik CA s.r.o., sídlo: Staré Grunty 6, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 726 792, kontrola vykonaná dňa 02.05.2019 a dňa 23.07.2019 v prevádzkarni – U Halierika, Malá 2945/2, Čadca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0157/05/2019 zo dňa 02.10.2019, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0157/05/2019 zo dňa 02.10.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Halierik CA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bola dňa 02.05.2019 a dňa 23.07.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni – U Halierika, Malá 2945/2, Čadca. Pri vykonanej kontrole bolo zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora nespřístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie v štátnom jazyku a účastník konania si nespĺnil povinnosť distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza názov spoločnosti účastníka konania „Halierik CA, s.r.o.“ čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom spoločnosti účastníka konania uvedenej v Obchodnom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „Halierik CA s.r.o.“. Odvolací orgán zároveň v napadnutom rozhodnutí opravuje chybu, ktorá vznikla opätovne pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí správny orgán prvého stupňa pri výrobku (hračke) „Hviezdička slis“ uvádza nesprávne číslo výrobku a jeho anglický názov „ST17606979, GLOW ART SAND“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s číslom výrobku a jeho anglickým názvom uvedeným v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 02.05.2019 a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „ST1760697, GLOW SAND ART“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie v štátnom jazyku; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – U Halierika, Malá 2945/2, Čadca. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (hračky) – 15 ks „*Hviezdička slis*“, STI760697, GLOW SAND ART, EAN: 6991207606970 á 1,40 €/ks, v celkovej hodnote 21,- €, s ktorým nebol dodaný návod na použitie v štátnom jazyku, keď návod na použitie dodaný k predmetnému výrobku (hračke), tvoriaci prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.05.2019, bol vyhotovený len v anglickom jazyku.

Pri kontrole vykonanej dňa 02.05.2019 a dňa 23.07.2019 bolo zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. ES vyhlásenie o zhode a protokol o skúškach k 1 druhu výrobku (hračky) – 17 ks „*Čajová sada*“, STGR184086, EAN: 5902388604571 á 2,40 €/ks, v celkovej hodnote 40,80 €, keď:

- ES vyhlásenie o zhode neposkytol distribútor orgánu dohľadu ani na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2019 a nedoručil predmetný dokument na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v určenom termíne do 07.05.2019. Dňa 07.05.2019 bol orgánu dohľadu, prostredníctvom e-mailu, doručený dokument označený ako „DEKLARACJA ZGODNOŚCI WE CE-17“ zo dňa 18.09.2018, ktorý bol v poľskom jazyku a nie v štátnom jazyku. ES vyhlásenie o zhode neposkytol distribútor orgánu dohľadu ani na základe výzvy zo dňa 13.05.2019 v určenom termíne do 5 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, keď dňa 29.05.2019 bol orgánu dohľadu, prostredníctvom e-mailu, doručený dokument s názvom „ES VYHLÁSENIE O ZHODE CE-17“ zo dňa 18.09.2018, vydaný oprávneným zástupcom výrobcu: PRODAR Sp. z o.o. S.K.A., ul. Solec 18/20 lok. 132, 00-410 Varšava, s uvedením výrobcu v danom dokumente: UNION CHANCE CO., LTD, ADDRESS: FLOOR 5, NO.529, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, CHINA, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 02.05.2019 a dňa 23.07.2019 vyplýva, že na obale predmetného výrobku (hračky) bol uvedený výrobca: Shanhou City Toys, Xiajao Industrial, Devalopmnet Zone, Čína a dovozca: PROCAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, Poľsko. Z uvedeného vyplýva, že výrobca nie je totožný s výrobcom uvedeným na obale vyššie uvedeného výrobku a správny orgán má za to, že predložené ES vyhlásenie o zhode, vzťahujúce sa k danej hračke, nebolo predložené.

- protokol o skúškach neposkytol distribútor orgánu dohľadu ani na základe jeho odôvodnenej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2019 a nedoručil daný dokument na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v určenom termíne do 07.05.2019. Distribútor neposkytol tento dokument orgánu dohľadu ani na základe výzvy zo dňa 13.05.2019 v určenom termíne do 5 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa chce v prvom rade ospravedlniť za porušenie zákona, ktorého sa dopustil svojím konaním. Účastníka konania mrzí vzniknutá situácia a v budúcnosti sa bude vyvarovať obdobných pochybení, pričom má za to, že predmetné porušenia zákona nespôsobil úmyselne. Účastník konania však na druhej strane uvádza, že uložená pokuta je neprímerane vysoká, nakoľko správny orgán prvého stupňa neprihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti a neposudzoval vec individuálne vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Účastník konania zdôrazňuje, že v predmetnom prípade išlo o ojedinelý prípad porušenia zákona. Účastník konania taktiež uvádza, že vytýkané nedostatky boli bezprostredne odstránené. Účastník konania ďalej poznamenáva, že sankcia uložená v predmetnej výške nezohľadňuje ani skutočné príjmy bežného podnikateľa. Účastník konania je presvedčený, že právne

predpisy by sa nemali uplatňovať striktne bez ohľadu na konkrétne okolnosti prípadu a postup správnych orgánov nesmie byť zameraný len na administratívne a finančné zaťaženie podnikateľov. Účastník konania považuje uloženie pokuty za zjavne neprimeranú s ohľadom na mieru závažnosti, dĺžku či následok protiprávneho konania. Účastník konania verí, že aj pokuta v nižšej výške naplní účel trestania, a teda bude učinené zadost' jej represívnej a preventívnej funkcii. Podľa vyjadrenia účastníka konania je potrebné brať ohľad aj na jeho majetkové pomery, keďže bez zohľadnenia majetkových pomerov je stanovenie sankcie proporcionálne a pre prípad jej stanovenia v nadmernej, či pre účastníka konania až v likvidačnej miere, by takáto sankcia len ťažko mohla plniť preventívno – represívnu funkciu. Účastník konania taktiež upozorňuje, že pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty nebol v dostatočnej miere zohľadnený celkový počet výrobkov, ktoré neobsahovali návod na použitie v štátnom jazyku a ich celková hodnota. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán znížil pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby“*.

Podľa článku 2 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“) *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“*.

Podľa článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku“*.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku“*.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 02.05.2019 a zo dňa 23.07.2019 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole

v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že ho mrzí vzniknutá situácia a v budúcnosti sa bude vyvarovať obdobných pochybení, pričom má za to, že predmetné porušenia zákona nespôsobil úmyselne, že išlo o ojedinelý prípad porušenia zákona, a že právne predpisy by sa nemali uplatňovať striktné bez ohľadu na konkrétne okolnosti prípadu a postup správnych orgánov nesmie byť zameraný len na administratívne a finančné zaťaženie podnikateľov, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohoto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností účastníka konania vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. V danom prípade teda nie je liberačným dôvodom skutočnosť, že účastník konania predmetné porušenia zákona nespôsobil úmyselne, a že išlo o ojedinelý prípad porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že administratívne nezaťažoval účastníka konania, keďže len žiadal plnenie jeho zákonných povinností, t. j. predloženie žiadaných dokladov. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že vytýkané nedostatky boli bezprostredne odstránené, odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací správny orgán k uvedenému ďalej uvádza, že z obsahu spisového materiálu nemá za preukázané odstránenie zistených nedostatkov, nakoľko správne orgánu nebola preukázaná existencia návodu na použitie v štátnom jazyku u 1 druhu výrobku (hračky) - „*Hviezdička slis*“, STI760697, keďže pri kontrole vykonanej dňa 02.05.2019 bol návod na použitie dodaný k predmetnému výrobku (hračke) vyhotovený len v anglickom jazyku. Zároveň nebola správne orgánu poskytnutá ani dokumentácia potrebná na preukázanie zhody 1 druhu výrobku (hračky) - „*Čajová sada*“, STGR184086 v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode a ani protokol o skúškach k tomuto výrobku, a to ani na základe odôvodnenej žiadosti správneho orgánu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2019, ani na základe výzvy adresovanej účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk v stanovenej lehote a ani po nej, keď bol správne orgánu predložený najskôr cudzojazyčný doklad (ES vyhlásenie o zhode) a následne doklad nevzťahujúci sa k dotknutému výrobku, keď sa vzťahoval na výrobok od iného výrobcu, pričom protokol o skúškach nebol správne orgánu predložený vôbec.

Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade, odvolací správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postupy posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V roku 2013 sa menil a dopĺňal zákonom č. 140/2013 Z. z. a bola vydaná Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z.. Uvedenými právnymi predpismi bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek. Dohľad nad dodržiavaním povinností hospodárskych subjektov ustanovených týmto zákonom vykonáva SOI. Zákon o bezpečnosti hračiek sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. júli 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky – výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov. *Výrobok teda nemusí byť výlučne určený na hranie, aby sa považoval za hračku, ale môže plniť aj iné funkcie.*

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu

rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 EUR až do výšky 30 000 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta je neprimerane vysoká, nakoľko správny orgán prvého stupňa neprihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti a neposudzoval vec individuálne vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, že sankcia nezohľadňuje ani skutočné príjmy bežného podnikateľa, že aj pokuta v nižšej výške naplní účel trestania, a teda bude účinné zadost' jej represívnej a preventívnej funkcie, že je potrebné brať ohľad aj na jeho majetkové pomery, keďže bez zohľadnenia majetkových pomerov je stanovenie sankcie proporcionálne a pre prípad jej stanovenia v nadmernej či v likvidačnej miere, by takáto sankcia len ťažko mohla plniť preventívno – represívnu funkciu, že pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty nebol v dostatočnej miere zohľadnený celkový počet výrobkov, ktoré neobsahovali návod na použitie v štátnom jazyku a ich celková hodnota, pričom navrhol, aby odvolací správny orgán znížil uloženú pokutu. Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania týkajúcou sa zmeny sumy uloženej sankcie a jej zníženie poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11“. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie uloženej sankcie, resp. na jej zrušenie. Odvolací orgán zásadne nesúhlasí s námietkami účastníka konania, že správny orgán neposudzoval vec individuálne vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a že neprihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek zohľadňuje závažnosť, čas trvania, následky protiprávneho konania a opakované porušenie povinnosti. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správny orgán prvého stupňa pri určení výšky sankcie zoberal do úvahy všetky konkrétne okolnosti prípadu, vrátane počtu výrobkov so zistenými nedostatkami a ich hodnotu a taktiež aj všetky zákonné kritériá vymedzené v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, čo je špecifikované na str. 6 a 7 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán poznamenáva, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie hneď dvoch ustanovení, § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona

o bezpečnosti hračiek a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu od 500 do 30 000 eur. Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť uloženú sankciu, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Orgán dohľadu pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by preukazoval jeho majetkové pomery, a teda ani nedal prvostupňovému správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a porušenie povinnosti uvedenej v § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 02.05.2019 a dňa 23.07.2019 v prevádzkarni U Halierika, Malá 2945/2, Čadca bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh hračky - 15 ks „*Hviezdička slis*“, STI760697, GLOW SAND ART, EAN: 6991207606970 á 1,40 €/ks, v celkovej hodnote 21,- €, s ktorou nebol dodaný návod na použitie v štátnom jazyku. Taktiež bolo zistené, že účastník konania k 1 druhu hračky - 17 ks „*Čajová sada*“,

STGR184086, EAN: 5902388604571 á 2,40 €/ks, v celkovej hodnote 40,80 € neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a protokoly o skúškach v štátnom jazyku.

Odvolačný orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov, hlavne detí, ktoré sú predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého si distribútor musí overiť, či je s hračkou dodaný návod na použitie v štátnom jazyku, ktorý pozostáva z informácií pre bezpečné a účinné použitie hračky, z informácií ako skonštruovať hračku, ako s ňou zaobchádzať, skladovať ju, uchovávať, prípadne ju opravovať. Údaje na inštaláciu a skonštruovanie hračky môžu zahŕňať zoznam častí, špeciálnych zručností a nástrojov. Informácie o zaobchádzaní s hračkou môžu obsahovať informácie o obmedzení použitia, potrebe osobného ochranného prostriedku, opravy alebo čistenia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že absencia návodu na použitie v štátnom jazyku môže mať významný vplyv na bezpečné a účinné použitie hračky a na zaobchádzanie s ňou.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a stanovením plnenia povinnosti pre distribútora sprístupniť na trh hračku aj s návodom na použitie v štátnom jazyku, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením daných povinností nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Nezabezpečením údajov o používaní jedného druhu hračky v štátnom jazyku došlo k reálnemu ohrozeniu majetku spotrebiteľa možným znehodnotením tohto výrobku jeho nesprávnym používaním pre chýbajúci návod na použitie v štátnom jazyku. Neposkytnutím orgánu dohľadu ES vyhlásenia o zhode a protokolu o skúškach k ďalšiemu druhu hračky nemá správny orgán dostatočne preukázané posudzovanie zhody, a tým nemožno eliminovať zdravotné riziko pre spotrebiteľa. Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov – detí a ich základné práva, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Čas trvania nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 02.05.2019, kedy bol zistený nedostatok v návode na použitie u jedného druhu hračky a čas trvania nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na obdobie od 02.05.2019 do 07.05.2019 a od 27.05.2019 do 03.06.2019, kedy mal účastník konania poskytnúť orgánu dohľadu ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a protokol o skúškach v štátnom jazyku.

Odvolačný správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nespĺnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, a tiež skutočnosť, že distribútor sprístupnil hračku na trhu, aj napriek tomu, že s ňou nebol dodaný návod na použitie v štátnom jazyku a neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01570519.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave

Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0093/99/2019

Dňa : 27.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Eva Mošková - V SIEDMOM NEBI, miesto podnikania: Mierové námestie 44, 91101 Trenčín, IČO: 41 791 797, kontrola internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk začatá dňa 09.05.2018 a došetrená dňa 03.10.2018 v prevádzkarni Svadobný salón V SIEDMOM NEBI, Mierové námestie 44, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0353/03/2018 zo dňa 29.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0353/03/2018 zo dňa 29.01.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eva Mošková - V SIEDMOM NEBI - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Dňa 03.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk zo dňa 09.05.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzkarni Svadobný salón V SIEDMOM NEBI, Mierové námestie 44, Trenčín prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe – účastníkovi konania. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V priebehu predmetnej kontroly bolo taktiež zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií; poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa §10 ods. 3; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Povinnosťou účastníka konania taktiež bolo pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk zo dňa 09.05.2018, ktorá bola vykonaná v prevádzke Svadobný salón V SIEDMOM NEBI, Mierové námestie 44, Trenčín. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že internetový obchod www.vsiedmomnebi.sk prevádzkuje účastník konania – Eva Mošková – V SIEDMOM NEBI, Mierové námestie 44, Trenčín. Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 09.05.2018 podstránku Kontakt, ďalšie informačné podstránky a Obchodné podmienky internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 03.10.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“) poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 09.05.2018 zistili, že na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk chýbalo v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2014 Z. z. označenie registra, ktorý účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti zapísal a číslo zápisu a ďalej chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk a kontrolou Obchodných podmienok bolo pri kontrole dňa 09.05.2018 (kedy boli odobraté aktuálne Obchodné podmienky) zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk prevádzkovej účastníkom konania absentovala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk, kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 1805523 v hodnote 16,54 Eur zo dňa 07.05.2018 inšpektori SOI pri kontrole zistili, že účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a opomenul poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk nenachádzal a nie je poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk a kontrolou Obchodných podmienok bolo pri kontrole dňa 09.05.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk prevádzkovanvej účastníkom konania absentovala informácia o tom, že ak spotrebiteľ v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk a kontrolou Obchodných podmienok bolo pri kontrole dňa 09.05.2018 zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk prevádzkovanvej účastníkom konania absentovala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.vsiedmomnebi.sk, úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.vsiedmomnebi.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uloženie pokuty vo výške 600 Eur považuje za neprimeranú a nezodpovedajúcu z nevedomého a neúmyselného previnenia a následnému okamžitému zrušeniu stránky internetového obchodu, po zistení nedostatkov v rámci kontroly. Účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty na jej minimálnu sadzbu, zároveň so splátkovým kalendárom vo výške 50 Eur mesačne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania je totiž od začiatku svojej činnosti, a taktiež po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) a z § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/204 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za subjektívne a právne irelevantné. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje žalovanému prihladiť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K tvrdeniu účastníka konania o neprimeranosti uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške 600,- Eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 Eur), sa pohybuje na dolnej hranici, pričom v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna

zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti sú subjektívneho charakteru nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2004 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie

povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; Správny orgán vzal tiež do úvahy porušenie povinnosti účastníka konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., povinnosť účastníka konania pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; povinnosť oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.vsiedmomnebi.sk vykonanej inšpektormi SOI dňa 09.05.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 03.10.2018 v prevádzke Svadobný salón

V SIEDMOM NEBI, Mierové námestie 44, Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z..

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03530318.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0151/99/2019

Dňa : 17.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – NOVONET, s. r. o., sídlo: Sedličná 79, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 44 404 085, kontrola vykonaná dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Desigual, Na Troskách 25, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0441/06/2018 zo dňa 28.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 330,- EUR, slovom: tristotridsať eur, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: NOVONET, s. r. o., sídlo: Sedličná 79, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 44 404 085, na základe kontroly vykonanej dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Desigual, Na Troskách 25, Banská Bystrica,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 196,98 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomne poskytovanej informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď preklad bezpečnostného upozornenia v anglickom jazyku v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobkov: 2 ks *Detské dupačky 18SYQK05/3145* á 19,98 € v celkovej hodnote 39,96 €, 3 ks *Detské body 17WYVK01/3002* á 27,98 € v celkovej hodnote 83,94 €, 2 ks *Detské tričko 47V3804/3022* á 17,- € v celkovej hodnote 34,- €, 3 ks *Detské tričko 17WYVK03/3002* á 17,98 € v celkovej hodnote 53,94 €, 2 ks *Detský overal 17W4QK01/3002* á 29,98 € v celkovej hodnote 59,96 €, 3 ks *Detské šaty 18SYVK10/5000* á 19,98 € v celkovej hodnote 59,94 €, 5 ks *Detské nohavice 41D3658/5006* á 29,50 € v celkovej hodnote 147,50 €, 3 ks *Detské nohavice 41D3660/5007* á 29,50 € v celkovej hodnote 88,50 €, 3 ks *Detská mikina 17WBSK10/2000* á 34,98 € v celkovej hodnote 104,94 €, 5 ks *Detské tričko 18SQTAKD/1000* á 17,98 € v celkovej hodnote 89,90 €, 3 ks *Detské tričko 61T306E/8023* á 17,98 € v celkovej hodnote 53,94 €, 4 ks *Detské tričko 18SGTK58/5001* á 19,98 € v celkovej hodnote 79,92 €, 4 ks *Detské tričko 18SGTKAB/1000* á 25,17 € v celkovej hodnote 100,68 €, 2 ks *Detské šaty 18SGVW13/1001* á 29,98 € v celkovej hodnote 59,96 €, 5 ks *Detská košeľa 183BCW03/5036* á 27,98 € v celkovej hodnote 139,90 €,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške 330,- EUR, slovom: tristotridsať eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04410618.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NOVONET, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 330,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania Desigual, Na Troskách 25, Banská Bystrica zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 196,98 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomnej informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0441/06/2018 zo dňa 28.02.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, keďže výroková časť napadnutého rozhodnutia nie je v súlade s ustanovením § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené sa týka pojmu „kodifikovaná podoba štátneho jazyka“, nakoľko vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sa uvádza len pojem „štátny jazyk“. Odvolací orgán zároveň vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia upresnil, že zistené porušenie povinnosti uvádzať písomne poskytovanú informáciu podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka sa vzťahuje na údaj o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.09.2018 v prevádzkarni Desigual, Na Troskách 25, Banská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 15 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 1 196,98 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomnej informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď preklad bezpečnostného upozornenia v anglickom jazyku v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobkov:

1. 2 ks *Detské dupačky 18SYQK05/3145* á 19,98 € v celkovej hodnote 39,96 €,
2. 3 ks *Detské body 17WYVK01/3002* á 27,98 € v celkovej hodnote 83,94 €,
3. 2 ks *Detské tričko 47V3804/3022* á 17,- € v celkovej hodnote 34,- €,
4. 3 ks *Detské tričko 17WYVK03/3002* á 17,98 € v celkovej hodnote 53,94 €,
5. 2 ks *Detský overal 17W4QK01/3002* á 29,98 € v celkovej hodnote 59,96 €,
6. 3 ks *Detské šaty 18SYVK10/5000* á 19,98 € v celkovej hodnote 59,94 €,
7. 5 ks *Detské nohavice 41D3658/5006* á 29,50 € v celkovej hodnote 147,50 €,
8. 3 ks *Detské nohavice 41D3660/5007* á 29,50 € v celkovej hodnote 88,50 €,
9. 3 ks *Detská mikina 17WBSK10/2000* á 34,98 € v celkovej hodnote 104,94 €,
10. 5 ks *Detské tričko 18SQTAKAD/1000* á 17,98 € v celkovej hodnote 89,90 €,
11. 3 ks *Detské tričko 61T306E/8023* á 17,98 € v celkovej hodnote 53,94 €,
12. 4 ks *Detské tričko 18SGTK58/5001* á 19,98 € v celkovej hodnote 79,92 €,
13. 4 ks *Detské tričko 18SGTKAB/1000* á 25,17 € v celkovej hodnote 100,68 €,
14. 2 ks *Detské šaty 18SGVW13/1001* á 29,98 € v celkovej hodnote 59,96 €,
15. 5 ks *Detská košeľa 183BCW03/5036* á 27,98 € v celkovej hodnote 139,90 €.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania v prvom rade uviedol, že napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje promptné odstránenie zistených nedostatkov, a to prostredníctvom doplnenia potrebnej informácie počas priebehu výkonu kontroly. Účastník konania ďalej uvádza, že nebolo preukázané úmyselné alebo neúmyselné poškodenie zákazníka prostredníctvom predaja nedostatočne označených výrobkov. Účastník konania k uvedenému tovaru pri jeho predaji prikladá kupujúcemu informačný leták (listok), v ktorom informuje o všetkých skutočnostiach, ktoré mu boli pri kontrole zo strany SOI vytknuté. Keďže sa však kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI neuskutočnil, nemohol byť tento informačný listok priložený. Účastník konania poznamenáva, že v čase vykonanej kontroly dňa 12.09.2018 a ani pred týmto termínom nezaznamenal sťažnosť zo strany zákazníkov. Podľa vyjadrenia účastníka konania je uložená pokuta vysoká a pri jej určení sa neprihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a skutočné následky porušenia povinnosti. Účastník konania tiež uvádza, že výška pokuty priamo ovplyvňuje výšku hospodárskeho výsledku v prevádzkach a následne aj odmeňovanie zamestnancov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *„ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“*.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“*.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného

ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, že nebolo preukázané úmyselné alebo neúmyselné poškodenie zákazníka prostredníctvom predaja nedostatočne označených výrobkov, a že prikladá k uvedenému tovaru pri jeho predaji informačný leták (lístok), v ktorom informuje o všetkých skutočnostiach, ktoré mu boli pri kontrole zo strany SOI vytknuté, avšak keďže sa kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI neuskutočnil, nemohol byť tento informačný lístok priložený, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. V danom prípade teda nie je liberačným dôvodom skutočnosť, že účastník konania prikladá k uvedenému tovaru pri jeho predaji informačný leták (lístok), v ktorom informuje o všetkých skutočnostiach, ktoré mu boli pri kontrole zo strany SOI vytknuté, avšak keďže sa kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI neuskutočnil, nemohol byť tento informačný lístok priložený. Odvolací orgán poznamenáva, že § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Z ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa následne vyplýva, že ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade je irelevantné, či predávajúci po vykonaní nákupu prikladá informačné letáky alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K námietke účastníka konania, že v čase vykonanej kontroly dňa 12.09.2018 a ani pred týmto termínom nezaznamenal sťažnosť zo strany zákazníkov, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje promptné odstránenie zistených nedostatkov, a to prostredníctvom doplnenia potrebnej informácie počas priebehu výkonu kontroly, odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí

pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018.

K námietkam účastníka konania, že uloženie pokuty pokladá za vysokú, a že sa pri jej určení neprihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a skutočné následky porušenia povinnosti, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi absolútne nestotožňuje. Odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zásadne nesúhlasí s námietkou

účastníka konania, že správny orgán pri určení výšky pokuty neprihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a skutočné následky porušenia povinnosti. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania opomenul uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad bezpečnostného upozornenia na výrobkoch z cudzojazyčnej mutácie (anglického jazyka) do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keďže v ponuke predaja sa nachádzalo vyššie uvedených 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 196,98 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomne poskytnutej informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Predmetné nedostatky považuje odvolací orgán za závažné. Ak účastník konania ako predávajúci neuvedie písomne poskytované informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii riadne poskytnuté informácie nutné jednak k riadnemu užívaniu výrobku, ako aj informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví. Taktiež bolo zohľadnené aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomnej informácie z cudzojazyčnej mutácie do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom

prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia zakúpeného neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Odvolačný orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava
Číslo : SK/0026/99/2020Dňa : 05.02.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, splnomocnený zástupca:, kontrola vykonaná dňa 12.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 07.06.2019 v sídle spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 20 000,- EUR, slovom: dvadsaťtisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, splnomocnený zástupca:, ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 12 000,- EUR (slovom: dvanásťtisíc eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 01570119.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Orange Slovensko, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 20 000,- € pre porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 12.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 07.06.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle účastníka konania – spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1126/2018 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti prvostupňovému správne rozhodnutiu č. P/0157/01/2019 zo dňa 31.07.2019 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán rozhodnutím č. SK/0378/99/2019 zo dňa 31.10.2019 zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec mu vrátil na nové konanie.

Proti novo vydanému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán sice po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo

uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 07.06.2019 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania – spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1126/2018. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je uvedený v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 12.12.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 10.01.2019 a inšpekčným záznamom z kontroly vykonanej dňa 07.06.2019.

Pri výkone kontroly dňa 10.01.2019 boli inšpektorom SOI predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (príloha č. 8a k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 10.01.2019) a Reklamačný poriadok (príloha č. 8b k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 10.01.2019).

Posúdením vyššie uvedených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Reklamačnom poriadku, konkrétne v Druhej časti „Zodpovednosť predávajúceho“ v Článku 8 „Lehoty na uplatnenie reklamácie“ v bode 5., bola uvedená neprijateľná podmienka, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Druhá časť

Zodpovednosť predávajúceho

Článok 8

Lehoty na uplatnenie reklamácie

5. „Pri výmene reklamovaného telekomunikačného zariadenia za nové, začne plynúť od jeho prevzatia nová záručná doba. Výmena len niektorej časti reklamovaného telekomunikačného zariadenia sa považuje za opravu telekomunikačného zariadenia“.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predmetná podmienka vykazuje rozpor s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa považujú za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v Reklamačnom poriadku obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady v prípade, ak sa vada týka iba súčiastky zakúpeného výrobku, nakoľko podľa § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka „ak dôjde k výmene, začne plynúť záručná doba znova od prevzatia novej veci. To isté platí, ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka“.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol nasledovné odvolacie dôvody:

A. Účastník konania uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, keďže správny orgán prvého stupňa rozhodol o otázke, ktorá v zmysle platných a účinných právnych predpisov Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) patrí do právomoci iného štátneho orgánu. Účastník konania uviedol, že prvostupňový správny orgán meritórne rozhodol, že Reklamačný poriadok obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo správny orgán nedisponuje zákonom danou právomocou. Účastník konania ďalej citoval ustanovenie § 3 a § 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a čl. 46 Ústavy SR. Z uvedeného podľa vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že práve súd ako štátny orgán disponujúci ústavnými atribútmi nezávislosti a nestrannosti je v rámci sústavy orgánov ochrany práva primárnym orgánom s právomocou prejednať spor či inú právnu vec, pričom len v prípadoch výslovne uvedených právnymi predpismi, patrí právomoc prejednávať spory inému štátnemu orgánu ako súdu. Účastník konania má za to, že práve súdy sú Ústavou SR určené ako výlučné orgány ochrany práva, ktoré majú právomoc prejednávať každú právnu vec bez ohľadu na povahu tejto veci. Účastník konania ďalej uvádza,

že žiadne iné štátne orgány nie sú oprávnené s konečnou platnosťou rozhodovať o právnych veciach patriacich do výlučnej právomoci súdov. Podľa vyjadrenia účastníka konania takouto právnou vecou je aj posudzovanie platnosti alebo neplatnosti zmluvných ustanovení dohodnutých medzi zmluvnými stranami. Ak by tak akýkoľvek štátny orgán konal a takýmto spôsobom výlučnú právomoc súdov zužoval, dopustil by sa konania, ktoré je v rozpore s čl. 2 Ústavy SR. Podľa názoru účastníka konania posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách z pohľadu, či tieto podmienky vytvárajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či sú tieto podmienky v konečnom dôsledku neprijateľné, patrí výlučne súdu. Účastník konania poznamenáva, že Ústava SR stanovuje, že ak má toto oprávnenie patriť aj inému orgánu ochrany práva, musí tak byť na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, pričom takýmto zákonom je napríklad zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorým sa stanovila v § 26a ods. 2 právomoc štátneho orgánu, a to Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (ďalej len „Komisia“). Účastník konania opakovane uvádza, že správny orgán prvého stupňa nedisponuje zákonnou právomocou meritórne rozhodovať o súlade zmluvných podmienok so všeobecne záväznými predpismi a hodnotiť tieto podmienky z pohľadu ich prípadnej neprijateľnosti. Nikde v napadnutom rozhodnutí sa neuvádza, od čoho správny orgán odvodil svoju právomoc meritórne rozhodovať o tom, či spotrebiteľská zmluva obsahuje alebo neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo len potvrdzuje názor účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Ak by správny orgán prvého stupňa vo vzťahu k otázke, či disponuje právomocou rozhodovať o tom, že spotrebiteľská zmluva obsahuje alebo neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, argumentoval na svoju obranu tým, že: „V súvislosti so zabezpečením ochrany spotrebiteľa si totižto orgán dozoru môže podľa § 40 Správneho poriadku urobiť vlastný úsudok o právnej otázke, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, a to aj v prípade, ak o nej môže rozhodovať v samostatnom konaní iný príslušný orgán, čo sa vzťahuje aj na prípadnú neprijateľnosť podmienky v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.“, tak takáto argumentácia podľa vyjadrenia účastníka konania v žiadnom prípade neobstojí, a to z nasledovných dôvodov: - v zmysle vyššie citovaných argumentov týkajúcich sa právomoci správnych orgánov platí, že inšpekcia SOI nie je oprávnená meritórne, resp. vo veci samej rozhodnúť o tom, či tá – ktorá zmluva obsahuje alebo neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže táto právomoc patrí výlučne súdu. Inak povedané, rozhodnutie inšpekcie SOI nesmie vo výrokovvej časti obsahovať konštatovanie o tom, že tá – ktorá zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku; - ak by si inšpekcia SOI chcela urobiť vlastný úsudok o otázke, či tá – ktorá zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku, je na to podľa § 40 Správneho poriadku oprávnená, avšak v tomto prípade platí, že „Posúdenie predbežnej otázky nemôže byť v žiadnom prípade vyjadrené formou výroku, môže sa prejaviť len v spôsobe rozhodnutia o návrhu vo veci samej a môže byť uvedené len v dôvodoch rozhodnutia“. (por. R 61/1965 a tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 6 Cdo 132/2010).

B. Ďalej účastník konania namieta, že uložená pokuta je neodôvodnená a neprimeraná. Účastník konania má za to, že neprimeranosť výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí je daná okrem iného aj tým, že v obdobných prípadoch správny orgán prvého stupňa uložil výrazne nižšie pokuty. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté zároveň aj na skutočnosť, že účastníkovi konania bola v minulosti za zistený nedostatok, ktorý je predmetom tohto konania, rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa už uložená sankcia, a to vo výške 5 000,- €, ktorá však bola päťkrát nižšia než v posudzovanom prípade. Účastník konania zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí v otázke samotnej výšky pokuty postupoval v rozpore s ústavným princípom zásady legitímneho očakávania. Neprimeraná výška pokuty zasiahla do legitímneho očakávania účastníka konania, keďže uložená pokuta je omnoho vyššia v porovnaní s pokutami, ktoré sú bežne ukladané za rovnaké priestupky právnickým osobám (v tomto prípade aj samotnému účastníkovi konania). Na uvedenom tvrdení nemení nič ani fakt, že účastník konania bol v minulosti za iné „formulácie“ Reklamačného poriadku kontrolovaný zo strany orgánov dozoru. Účastník konania taktiež uviedol, že v žiadnom zákone nie je zmienené, že takúto skutočnosť je zo zákona nutné posudzovať ako tzv. „priťažujúcu okolnosť“, resp. okolnosť, ktorá by mala za následok možnosť prelomenia ústavného princípu legitímneho očakávania v podobe uloženia vyššej pokuty tomu istému subjektu za skutok, za ktorý danému subjektu už bola v minulosti uložená sankcia.

C. Účastník konania taktiež uviedol, že správny orgán prvého stupňa nerešpektoval závery odvolacieho orgánu uvedené v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. SK/0378/99/2019 zo dňa 31.10.2019. Účastník

konania má za to, že po porovnaní kľúčových častí odôvodnenia prvostupňového správneho orgánu č. P/0157/01/2019 zo dňa 31.07.2019 a napadnutého rozhodnutia č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019 možno dospieť k záveru, že predmetné kľúčové časti odôvodnenia oboch rozhodnutí sú takmer identické, pričom zmeny, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal v textácii odôvodnenia sú častokrát výlučne formalistické. K uvedenému tvrdeniu účastník konania priložil ako dôkaz porovnanie kľúčovej časti odôvodnenia rozhodnutia č. P/0157/01/2019 zo dňa 31.07.2019 oproti kľúčovej časti odôvodnenia rozhodnutia č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019. K uvedenému účastník konania zároveň uvádza, že v iných prípadoch, kde správny orgán prvého stupňa uložil účastníkom konania pokutu pre existenciu neprijateľnej podmienky, sa táto neprijateľná podmienka nachádzala taktiež v štandardizovaných zmluvách, avšak na rozdiel od napadnutého rozhodnutia bola uložená pokuta častokrát niekoľkonásobne nižšia ako pokuta uložená v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania opakovane poznamenáva, že prvostupňový správny orgán postupoval v otázke samotnej výšky pokuty v rozpore s ústavným princípom zásady legitímneho očakávania, keďže uložená pokuta je omnoho vyššia v porovnaní s pokutami, ktoré sú bežne ukladané za rovnaké priestupky právnickým osobám. Bez ohľadu na vyššie uvedené účastník konania dodáva, že tým, že správny orgán prvého stupňa použil de facto totožné zdôvodnenie výšky uloženej pokuty, nerešpektoval právny názor odvolacieho správneho orgánu, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nezákonné. Vo vzťahu k nedôvodnosti a nezákonnosti samotnej pokuty ďalej účastník konania opätovne poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil pokutu čo do jej následkov, nakoľko posudzoval následky výlučne z teoreticko – právneho pohľadu, čo je podľa účastníka konania nesprávne vyloženie si posudzovaného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru účastníka konania mal správny orgán prvého stupňa posudzovať nie teoretické, ale skutočné, resp. reálne následky, napríklad v podobe ujmy a/alebo škody, ktoré eventuálne nastali jeho konaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje účastník konania napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiada, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019 zrušil a vec vrátil správny orgán prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne, aby odvolací orgán s prihliadnutím na argumenty účastníka konania vydal rozhodnutie, ktorým zmení rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0157/01/2019 zo dňa 29.11.2019 tak, že zníži výšku pokuty uloženú v napadnutom rozhodnutí.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“*.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa *„každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách“*.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka *„spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“*.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka *„spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané“*.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka „za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu“.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné“.

Podľa § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka „ak dôjde k výmene, začne plynúť záručná doba znova od prevzatia novej veci. To isté platí, ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka“.

Zákon o ochrane spotrebiteľa vo veciach verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa má povahu lex generalis. Uvedený zákon priznáva právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Kľúčovú pozíciu v ochrane spotrebiteľa pri úprave spotrebiteľských zmlúv má Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica Rady č. 93/13/EHS“). Za ťažiskové ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z hľadiska podmienok a obsahu ochrany spotrebiteľov pred nekalými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách možno označiť článok 3 - 7.

Podľa článku 3 bod 1. Smernice Rady č. 93/13/EHS „zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa“.

Podľa článku 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS „v prípade zmlúv v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2“.

Podľa článku 6 bod 1. Smernice Rady č. 93/13/EHS „členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok nad'alej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“.

Podľa článku 7 bod 1. Smernice Rady č. 93/13/EHS „členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

V rozsudku Súdneho dvora prvá komora (z 26.10.2006 vo veci C-168/05, body 25, 26 sa uvádza: „Systém ochrany zavedený Smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho aby mohol vplývať na ich obsah“ (rozsudok z 27.6.2000, Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98- C-244/98, Zbierka.s.I-4941, bod 25). „Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy.“ (rozsudok Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, už citovaný bod 27) .

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane

spotrebiteľ a viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolačný orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolačný orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolačný orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Ako už bolo vyššie uvedené v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky. Občiansky zákonník, ale aj zákon o ochrane spotrebiteľa jasne zakotvujú ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Účastník konania formulovaním vyššie popísanej zmluvnej podmienky, ktorá bola v rozpore so zákonom, spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Odvolačný orgán sa k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadruje nasledovne:

A. Odvolačný správny orgán poukazuje na to, že v zásade treba rozlišovať medzi občianskoprávnou a správnou povahou neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V rovine občianskeho práva (na účely občianskeho súdneho konania) má právomoc posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky vecne a miestne príslušný súd v zmysle príslušných ustanovení občianskeho práva. Na druhej strane, v rovine správneho práva, má odvolačný orgán za to, že túto právomoc má aj orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*“, pričom táto norma priamo odkazuje na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Význam tejto odkazovacej normy má zamedziť duplicitnej úprave spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku a aj v zákone o ochrane spotrebiteľa, a preto sa týmto odkazom len uplatňujú ustanovenia spotrebiteľských zmlúv vo veciach neprijateľných zmluvných podmienok v rovine správneho práva ako verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa. Následkom porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je uloženie pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Právomoc SOI v oblasti neprijateľných zmluvných podmienok možno odvodiť aj od § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia, ktorá v zmysle § 2 písm. a) cit. zákona zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom tu opätovne odkazuje aj na Občiansky zákonník. Taktiež podľa § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia*“. Odvolačný orgán zastáva názor, že skutočne v danom prípade nie je žiadny iný dozorný orgán, ktorý by bol oprávnený vykonávať dozor nad dodržiavaním zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto je úplne legitímne tvrdiť, že SOI ako orgán dozoru nad daným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, má právomoc na účely správneho konania ako verejno-mocenského pôsobenia v oblasti ochrany spotrebiteľa posúdiť Obchodné podmienky (ďalej len „OP“), resp. Reklamačný poriadok

účastníka konania v rámci výkonu kontroly. Aj napriek skutočnosti, keď účastník konania tvrdí, že takáto argumentácia správneho orgánu v žiadnom prípade neobstoí, odvolací orgán má za to, že orgán dozoru si môže v súvislosti so zabezpečením ochrany spotrebiteľa podľa § 40 Správneho poriadku urobiť vlastný úsudok o právnej otázke, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, a to aj v prípade, ak o nej môže rozhodovať v samostatnom konaní iný príslušný orgán, čo sa vzťahuje aj na prípadnú neprijateľnosť podmienky v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom kontroly v danej veci bolo posúdenie samotného charakteru zmluvných podmienok z toho hľadiska, či sú spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ich možno z uvedeného hľadiska považovať za neprijateľné v zmysle úpravy Občianskeho zákonníka. Odvolací orgán nemá pochybnosti o právomoci SOI konať a rozhodovať v danej veci, o čom svedčí aj skutočnosť, že sudy SR v rámci preskúmania rozhodnutia správneho orgánu v týchto prípadoch nevyslovili absenciu kompetencie SOI posudzovať zmluvné podmienky za účelom ochrany spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa (vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/21/2012-66, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/5384/2010-26).

Odvolací orgán chce touto cestou poukázať, okrem už deklarovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, opätovne na ustanovenie § 20 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého „*Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia*“. Správny orgán ešte v štádiu pred začatím správneho konania dôkladne skúmal túto skutočnosť, ako jednu z podmienok konania z jeho strany. Po tomto skúmaní dospel správny orgán k záveru, že nemožno určiť pôsobnosť iného orgánu dozoru, a preto je subsidiárne zo zákona príslušná na uskutočnenie dozoru práve SOI.

Odvolací orgán má na základe uvedených skutočností za to, že orgán dozoru v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa má právomoc za účelom výkonu kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa odobrať a posúdiť zmluvné podmienky predávajúceho a tiež, že týmto orgánom príslušným konať vo veci je SOI, nakoľko žiadnemu inému orgánu, ani zákon o ochrane spotrebiteľa, ani osobitný predpis nezveruje pôsobnosť v oblasti dozoru v danej veci. V úplnom rozpore s týmito tvrdeniami je konštatovanie účastníka konania, že posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách z pohľadu, či tieto podmienky vytvárajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či sú tieto podmienky v konečnom dôsledku neprijateľné, patrí výlučne súdu, a že správny orgán nedisponuje zákonnou právomocou meritórne rozhodovať o súlade zmluvných podmienok so všeobecne záväznými predpismi a hodnotiť tieto podmienky z pohľadu ich prípadnej neprijateľnosti. Potvrdením tohto názoru zo strany súdu by došlo k prelomeniu zaužívanej dlhoročnej rozhodovacej praxe SOI, ktorá spočíva aj vo výkone kontroly v oblasti posudzovania zmluvných podmienok rôznych subjektov – predávajúcich. Medzi ne sa radia napr. zmluvné podmienky internetových obchodov, nebankových spoločností, poskytujúcich spotrebiteľské úvery, ako aj niektorých ďalších subjektov, ktoré v rámci podnikania používajú obchodné podmienky, kde je jednou zo zmluvných strán spotrebiteľ.

Horeuvedeným chce odvolací správny orgán poukázať na množstvo už právoplatných rozhodnutí SOI, predmetom ktorých bolo posúdenie zmluvných podmienok z hľadiska ich povahy, ako spotrebiteľských zmlúv. Správny orgán v týchto prípadoch zisťoval nedostatky zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a následne ich kvalifikoval v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán taktiež konštatuje, že mnohé z týchto rozhodnutí SOI boli predmetom súdneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu – SOI. Odvolací správny orgán uvádza len niektoré zo súdnych rozhodnutí, z ktorých je zrejmé, že sudy nepokladajú posudzovanie zmluvných podmienok, ich vyhodnotenie a následný postih zo strany SOI v rozpore s platnými právnymi predpismi, nakoľko akceptujú zákonom zverenú pôsobnosť správneho orgánu konať v danej veci. Patria sem napr. tieto rozhodnutia: rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/163/2011 zo dňa 14.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/175/2011 zo dňa 14.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/21/2012 zo dňa 07.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/92/2011 zo dňa 24.04.2012, rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/33/2012 zo dňa 20.03.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/53/2011 zo dňa 21.02.2012, rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo/19/2012 zo dňa 12.03.2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/22/2011 zo dňa 25.05.2012, rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/39/2012 zo dňa 29.05.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžo/2/2013 zo dňa 23.01.2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/5384/2010-26 zo dňa 03.03.2011. Odvolací orgán na

základe doterajšej skúsenosti konštatuje, že doposiaľ nenastal taký prípad, keď súd v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia SOI vyslovil jej nepríslušnosť vo vzťahu k posudzovaniu zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a následným sankcionovaním predávajúcich. Preto odvolací orgán odmieta právny názor účastníka konania, že SOI nemá právomoc rozhodovať o neprimeranosti podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania, že posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách z pohľadu, či tieto podmienky vytvárajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či sú tieto podmienky v konečnom dôsledku neprijateľné, patrí výlučne súdu, odvolací správny orgán uvádza, že táto argumentácia je nesprávna. Spotrebiteľské zmluvy sú v Občianskom zákonníku upravené v §§ 52 až 54. Tieto ustanovenia boli viackrát menené, resp. dopĺňané, o čom svedčí aj označenie niektorých §§ (viď § 52a, § 53a, § 53b, § 53c, § 53d). Uvedené zmeny súviseli predovšetkým s riadnou transpozíciou Smernice Rady č. 93/13/EHS ako právneho aktu Spoločenstva, ktorú bolo nevyhnutné riadne prevziať do právneho poriadku jednotlivých členských štátov, čo do jej účelu a cieľa. Po dôslednom štúdiu právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku možno dôjsť k názoru, že tieto sú upravené všeobecne a za účelom, aby obsiahli čo možno najširší rámec konania predávajúceho v spotrebiteľských zmluvách, a tým chránili oprávnené záujmy spotrebiteľa. Zákonodarca kládol dôraz na skutkové podstaty neprijateľných podmienok, a to v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka – generálna klauzula a v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka – exemplifikatívne vymedzené skutkové podstaty neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Zákonodarca ďalej spája s neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách rôzne právne následky, ktoré však nie sú uvedené len v Občianskom zákonníku, ale napr. aj v zákone o ochrane spotrebiteľa, v ktorého Prílohe č. 2 „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ sa v bode 7. nachádza aj spomínaná Smernica Rady č. 93/13/EHS. Odvolací orgán však chce opätovne poukázať na § 53a Občianskeho zákonníka, ktorý spolu s § 53b zákona tvorí jedinú ustanovenie spotrebiteľských zmlúv upravených v Občianskom zákonníku, kde sa vyskytuje pojem „súd“, (ktoré boli účinné v čase konania a rozhodovania vo veci). Konkrétne podľa § 53a ods. 1 „*Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa*“. Tak z gramatického, ako aj logického výkladu je zrejmé, že z uvedeného ustanovenia nevyplýva výlučná právomoc súdu rozhodovať o neprimeranosti podmienok v spotrebiteľských zmluvách tak, ako to tvrdí účastník konania; predmetné ustanovenie len poukazuje na to, že ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú, za dodržania ďalších podmienok uvedených v cit. ustanovení, dodávateľ – predávajúci je povinný zdržať sa jej používania alebo používania podmienky s rovnakým obsahom. Zákonodarca ďalej uvádza, že dodávateľ – predávajúci má takúto povinnosť aj vtedy, keď súd voči nemu uplatní svoju právomoc vo forme uloženia povinnosti vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Na tomto mieste chce zároveň odvolací orgán poukázať, že v žiadnom prípade nespochybňuje právomoc súdu použiť zákonom dovolené prostriedky pre prípady konštatovania, že niektorá zo zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná (nariadiť dodávateľovi, aby sa zdržal používania takejto podmienky, aby vydal spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradil škodu, zaplatil primerané finančné zadosťučinenie). V tomto presne spočíva činnosť súdu v rámci súkromnoprávneho sporu. Taktiež však z uvedeného ustanovenia (§ 53a Občianskeho zákonníka) nevyplýva, že by súd mohol sankcionovať dodávateľa uložením pokuty. Práve tu totižto nastupuje aspekt verejno-mocenského trestania v podobe možnosti správneho orgánu uložiť predávajúcemu – dodávateľovi pokutu v prípade zistenia nedostatkov v zmluvných podmienkach spotrebiteľských zmlúv. Stále teda platí, že súd má zákonom stanovené právomoci v rámci konania, ktoré začína žalobou podanou buď spotrebiteľom alebo predávajúcim v rámci uplatňovania si svojho subjektívneho práva oprávneným, avšak na druhej strane tu pôsobí aj správny orgán, ktorý v rámci zásad uplatňovaných vo verejnom práve môže začať správne konanie voči predávajúcemu, a to v prípade podania podnetu alebo z úradnej povinnosti (ex off). Odvolací správny

orgán na základe uvedeného zastáva názor, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nevyklučuje možnosť, aby zmluvné podmienky mohol posudzovať a následne vyvodit' dôsledky za ich porušenie aj zákonom zmocnený správny orgán.

V tejto súvislosti chce odvolací orgán opätovne poukázať na skutočnosť, že v rámci svojej rozhodovacej praxe posudzuje zmluvné podmienky predávajúcich nielen v súvislosti s porušením § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj vo veci porušenia § 4 ods. 2 písm. a) – ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, § 4 ods. 2 písm. b) – upieranie práva spotrebiteľovi podľa § 3, § 7 – nekalé obchodné praktiky, § 8 – klamlivé konanie a klamlivé opomenutie, zákona o ochrane spotrebiteľa. Procesný postup je tu obdobný ako v danom prípade, keď si inšpektori SOI pri výkone kontroly vyžadujú od predávajúceho spotrebiteľské zmluvy, OP, Reklamačný poriadok, prípadne iné podmienky, ktoré tvoria súčasť spotrebiteľských zmlúv a tieto sú potom predmetom posúdenia zo strany správneho orgánu. V prípade podozrenia z porušenia zákona sa začne správne konanie, v ktorom, ak sa preukáže podozrenia (zistia sa nedostatky), SOI vydá rozhodnutie o uložení pokuty voči konkrétnemu predávajúcemu. Predmetom správneho konania je teda správne a dostatočne zistiť skutkový stav veci a tento potom subsumovať pod príslušné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

V SR platí zásada, že súdne rozhodnutia pôsobia inter partes, tzn. majú záväznosť len medzi stranami sporu. V tomto prípade § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka „posilňuje rozsah účinkov“ rozsudku aj na povinnosť predávajúceho zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve aj vo vzťahu k všetkým ostatným spotrebiteľom. Odvolací orgán má však za to, že takýto stupeň ochrany spotrebiteľov je nedostačujúci hlavne v bežnej praxi spotrebiteľov, ktorí sa skôr obracajú so svojimi podnetmi na SOI, ako by podali žalobu na príslušný súd. Práve toto je ten aspekt, kde možno vidieť podstatu a dôležitosť prevencie v rámci správnoprávneho trestania. Správny orgán totižto prešetruje podnety spotrebiteľov, ako aj vedie správne konanie bez poplatkov a rozhoduje vo veci rýchlejšie ako všeobecný súd. Odvolací orgán týmto nechce vytvárať mylnú predstavu, že podaním podnetu zo strany spotrebiteľa a následným sankcionovaním predávajúceho sa uspokojia spotrebiteľove nároky z neprijateľných zmluvných podmienok (o subjektívnych právach spotrebiteľa môže rozhodovať len príslušný súd), chce však len poukázať na skutočnosť, že aj rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pôsobí na predávajúceho preventívne a aj keď spotrebiteľ v danom prípade nepodá aj súdnu žalobu, je tu predpoklad, že dotknutý predávajúci zmenou svojich zmluvných podmienok zosúladi svoj právny vzťah so spotrebiteľom takým spôsobom, aby nedošlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Zhrnutím teda možno konštatovať, že správny orgán je oprávnený ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aplikovať len v rozsahu svojej pôsobnosti konať v danej veci, tzn. môže používať len všeobecnú časť ustanovení spotrebiteľských zmlúv, ktorá neupravuje výlučnú právomoc súdu.

B., C. K argumentu účastníka konania, že neprimeranosť výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí je daná okrem iného aj tým, že v obdobných prípadoch správny orgán prvého stupňa uložil výrazne nižšie pokuty, odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov je povinný uložiť pokutu do 166 000 eur. Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací správny orgán však vyhovel námietkam účastníka konania a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu uvedenom v tomto rozhodnutí. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu

konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur a za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov je povinný uložiť pokutu do 166 000 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Účastník konania v odvolaní taktiež namieta, že neprimeraná výška pokuty zasiahla do jeho legitímneho očakávania, keďže uložená pokuta je omnoho vyššia v porovnaní s pokutami, ktoré sú bežne ukladané za rovnaké priestupky právnickým osobám (v tomto prípade aj samotnému účastníkovi konania), pričom na uvedenom tvrdení nemení nič ani fakt, že účastník konania bol v minulosti za iné „formulácie“ Reklamačného poriadku kontrolovaný zo strany orgánov dozoru, a že v žiadnom zákone nie je zmienené, že takúto skutočnosť je zo zákona nutné posudzovať ako tzv. „priťažujúcu okolnosť“, resp. okolnosť, ktorá by mala za následok možnosť prelomenia ústavného princípu legitímneho očakávania v podobe uloženia vyššej pokuty tomu istému subjektu za skutok, za ktorý danému subjektu už bola v minulosti uložená sankcia. Odvolací správny orgán k uvedenému opakovanému poznamenáva, že podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a výslovne ustanovuje, že v prípade, ak bolo zo strany orgánu dozoru zistené opakované porušenie tej istej povinnosti v priebehu 12 mesiacov, je orgán dozoru povinný uložiť pokutu do 166 000 eur. Odvolací orgán uvádza, že nedostatok, pre ktorý je účastník konania v predmetnom správnom konaní postihovaný, bol účastníkovi konania vytknutý už pri výkone kontroly dňa 07.11.2017 a dňa 14.11.2017, pričom na základe vykonanej kontroly a predložených dokladov pristúpil orgán dozoru k uloženiu sankcie vo výške 5 000,- € účastníkovi konania pre porušenie zákazu predávajúcim používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to rozhodnutím č. P/0352/01/2017 zo dňa 27.06.2018 (predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2018 a vykonateľnosť dňa 18.08.2018). Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého je zrejmé, že napriek skutočnosti, že účastníkovi konania bol zo strany orgánu dozoru už v minulosti vytknutý vyššie uvedený nedostatok, účastník konania hrubo nerešpektoval závery orgánu dozoru a naďalej porušoval zákaz vyplývajúci z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Vykonanými kontrolami bolo teda preukázané, že účastník konania napriek uvedenému postihu danú podmienku v rámci Reklamačného poriadku naďalej používal, t. j. nerešpektoval závery správneho orgánu a ani predchádzajúca sankcia ho nevedla k zabezpečeniu vykonania nápravy. Náprava bola zo strany účastníka konania vykonaná až dňa 11.02.2019, tzn. k odstráneniu vyššie uvedeného nedostatku došlo až v nadväznosti na ďalšiu vykonanú kontrolu, pričom ako už z vyššie uvedeného textu odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, už pred samotnou kontrolou v súvislosti s podaním č. 1126/2018, bol účastník konania v rámci predchádzajúcich kontrol upovedomený a následne aj sankcionovaný za používanie uvedenej neprijateľnej podmienky. Odvolací správny orgán hodnotí predmetný nedostatok tak vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj postoj účastníka konania, ktorý nerešpektoval či už kontrolnú alebo rozhodovaciu činnosť správneho orgánu ako hrubé porušenie zákona.

Pokiaľ ide o zásadu legitímneho očakávania judikatúra SR definuje legitímne očakávania ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06). V zmysle judikatúry totiž môže štát (aj prostredníctvom svojich orgánov) vertikálnym mocenským zásahom, napr. náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali, porušiť legitímne očakávania účastníkov (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 10/04-27). Odvolací správny orgán zastáva názor, že táto zásada nie je absolútna a nie všetky očakávania účastníka konania sa považujú za legitímne. Očakávaním účastníka totiž nemôže byť napr. spoliehanie sa na to, že orgán dozoru rozhodne v jeho

prospech, prípadne, že v skutkovo totožných prípadoch, vzhľadom na podstatné okolnosti prípadu rozhodne inak. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutím č. SK/0378/99/2019 zo dňa 31.10.2019, ktorým zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0157/01/2019 zo dňa 31.07.2019 a vec mu vrátil na nové konanie, ako aj týmto rozhodnutím, keď vyhovel námietkam účastníka konania týkajúcim sa neprimeranej výšky pokuty, tzn. pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty, bol naplnený nielen princíp právnej istoty, ale aj legitímne očakávania účastníka konania vo vzťahu k postupu správneho orgánu, ako aj vo vzťahu k rozhodnutiu správneho orgánu.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do svojich zmluvných podmienok, konkrétne do Reklamačného poriadku, zakotvil neprijateľnú podmienku v rozpore so zákonom. Zohľadnená bola taktiež skutočnosť, že neprijateľná podmienka sa nachádzala v Reklamačnom poriadku, ktorého obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Formulovaním zmluvnej podmienky, ktorá bola v rozpore so zákonom, účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Správny orgán pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienky, ktorá môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Tiež bolo prihliadnuté na obsah neprijateľnej podmienky a na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté i na následky protiprávneho konania, nakoľko v prípade zakotvenia neprijateľnej zmluvnej podmienky do Reklamačného poriadku, môže byť spotrebiteľ odradený od uplatnenia reklamácie, keďže môže byť v presvedčení, že na novú súčiastku sa už nová záruka nevzťahuje, resp. vytvára sa zmluvný základ na zamietnutie reklamácie zo strany predávajúceho, čo nezodpovedá zneniu zákonnej úpravy.

Rovnako odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania, ktorá spočíva predovšetkým v uvádzaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá sa dotýka obrovského okruhu spotrebiteľov, keďže predmetná neprijateľná podmienka bola zakotvená priamo v Reklamačnom poriadku účastníka konania, z čoho vyplýva, že účastník konania uvedenú neprijateľnú podmienku používal vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, ktorí sú ňou zmluvne viazaní, a nie iba vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý na uvedený protiprávny skutkový stav upozornil podnetom, evidovaným pod č. 1126/2018. V tejto súvislosti tak prvostupňový správny orgán, ako aj odvolací orgán zohľadnil aj územnú pôsobnosť účastníka konania, nakoľko tento realizuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na celom území SR. V neposlednom rade odvolací správny orgán prihliadol aj na charakter dokumentu, v ktorom bola predmetná neprijateľná podmienka zakotvená, t. j. Reklamačný poriadok, ktorý je prístupný nielen súčasným, ale aj potenciálnym klientom účastníka konania, ktorých ekonomické správanie mohlo byť uvedeným protiprávnym konaním ovplyvnené.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že sa nemôže stotožniť s tvrdením účastníka konania, že správny orgán prvého stupňa nerešpektoval závery odvolacieho orgánu uvedené v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. SK/0378/99/2019 zo dňa 31.10.2019, keď použil de facto totožné zdôvodnenie výšky uloženej pokuty, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nezákonné. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa uloženie pokuty dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi uvedenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň rešpektoval právny názor odvolacieho správneho orgánu a znížil výšku sankcie uloženej v pôvodnom rozhodnutí č. P/0157/01/2019 zo dňa 31.07.2019. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi, bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, avšak nie v adekvátnej výške. Na základe uvedeného odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, ktorý je uvedený vyššie v tomto rozhodnutí. Odvolací orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia

za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

K námietke účastníka konania, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil pokutu čo do jej následkov, nakoľko posudzoval následky výlučne z teoreticko – právneho pohľadu, keďže mal posudzovať nie teoretické, ale skutočné, resp. reálne následky, napríklad v podobe ujmy a/alebo škody, ktoré eventuálne nastali jeho konaním, odvolací správny orgán uvádza, že ju považuje za právne irelevantnú a subjektívnu. Odvolací orgán poznamenáva, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojím konaním naplnil, teda porušenie zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný. Ohrozovací charakter uvedeného správneho deliktu je logickým vyústením záujmu spoločnosti na ochrane spotrebiteľov pred používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom už len ich samotné zakotvenie do spotrebiteľského právneho vzťahu je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, čo do dôsledku, postihované ich neplatnosťou. Teda už len samotným zakotvením neprijateľnej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu postihovaného v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán taktiež uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2018, zo dňa 10.01.2019 a zo dňa 07.06.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Ako už bolo uvedené vyššie, odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu vyššie uvedeného v tomto rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené bola pokuta po znížení uložená správnym orgánom odôvodnene, v adekvátnej výške a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citel'nou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli úniev spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľnej podmienky, na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že sa jedná o opakované konanie nerešpektujúce závery správneho orgánu. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na obsah zmluvnej podmienky, ktorej rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahuje do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava
Číslo: SK/0123/99/2019 Dňa : 15.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Pletiva s. r. o., Galvaniho 41, Bratislava 821 04, IČO: 46 094 326, kontrola v prevádzkarni Predajňa pletiva, Zavarská 32, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0524/02/2018, zo dňa 11.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: Pletiva s. r. o., Galvaniho 41, Bratislava 821 04, IČO: 46 094 326, kontrola v prevádzkarni Predajňa pletiva, Zavarská 32, Trnava, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške 450 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05240218.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Pletiva s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.08.2018 v prevádzkarni Predajňa pletiva, Zavarská 32, Trnava zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; v ponuke na predaj sa nachádzali výrobky, ktoré neboli označené predajnou cenou; porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0524/02/2018 zo dňa 11.01.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v danom prípade je inšpekčný záznam v časti zaznamenania porušenia povinnosti označenia prevádzkarne zmätočný, keď v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 09.08.2018 na strane 3 v časti „Označenie prevádzkarne“ je uvedené: „V čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkarňa označená v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V Označení prevádzkarne chýbalo:

- obchodné meno.
- sídlo predávajúceho“

a na strane 4 inšpekčného záznamu v časti „Rôzne“ je uvedené:

- „prevádzkareň je označená v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,
- prevádzková doba je od 08,00 hod. do 16,30 hod. v pracovných dňoch“.

Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené predajnou cenou; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Predajňa pletiva, Zavorská 32, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo pri kontrole zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď pri kontrole bolo zistené, že 38 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Boli to tieto výrobky: tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1m/10m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1,2 m/10m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1,5 m/10m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1,8 m/10m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 2,0 m/10m; tieniaca sieť 80%, LIGHTTEX90, rozmer 1,5 m/10m; tieniaca sieť 80%, LIGHTTEX90, rozmer 1,8 m/10m; tieniaca sieť 80%, LIGHTTEX90, rozmer 2,0 m/10m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1,5 m/50m; tieniaca sieť 90%, MEDIUMTEX160, rozmer 1,8 m/50m; tieniaca sieť 95%, GOLDTEX230, rozmer 1,2 m/10m; tieniaca sieť 95%, GOLDTEX230, rozmer 1,5 m/10m; tieniaca sieť 95%, GOLDTEX230, rozmer 1,8 m/10m; tieniaca sieť 95%, GOLDTEX230, rozmer 2,0 m/10m; tieniaca sieť 90%, hnedá, rozmer 1,5 m/10m; tieniaca sieť 90%, hnedá, rozmer 1,8 m/10m; tieniaca sieť 80%, antracit, rozmer 1,5 m/10m; tieniaca sieť 90%, antracit, rozmer 1,5 m/10m; upevňovacia šnúra PP zelená 60 m; upevňovacie klipy PVC zelená 20 ks; uzlové pletivo Zn 8 drôtové, rozmer 1000 mm x 50 m; uzlové pletivo Zn 10 drôtové, rozmer 1200 mm x 50 m; uzlové pletivo Zn 14 drôtové, rozmer 1600 mm x 50 m; pletivo záhradné Zn + PVC 400 mm x 10 m; pletivo záhradné Zn + PVC 400 mm x 25 m; pletivo záhradné Zn + PVC 650 mm x 10 m; pletivo záhradné Zn + PVC 650 mm x 25 m; pletivo záhradné Zn + PVC 900 mm x 10 m; pletivo záhradné Zn + PVC 900 mm x 25 m; stĺpy k panelom 60 x 40 mm Zn 2000/1,25-1,3; stĺpy k panelom 60 x 40 mm Zn 2200/1,25-1,3; stĺpy k panelom 60 x 40 mm Zn 2400/1,25-1,3; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 100 mm, stĺp48/1500 mm, bez zámky; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 100 mm, stĺp48/2000 mm, bez zámky; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 100 mm, stĺp48/2000 mm, dózický zámok; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 100 mm, stĺp60/2300 mm, dózický zámok; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 100 mm, stĺp60/2500 mm, dózický zámok; bránka –zváraná sieť Zn + PVC 50 x 50 mm, stĺp60/2100 mm, dózický zámok.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v žiadnej forme nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v odvolaní uvádza informácie na objasnenie skutkového stavu. Ďalej sa vyjadruje k prvému porušeniu. Uviedol, že nakoľko sa predajňa sťahovala z vedľajšej budovy, nebola informácia o ARS vystavená na viditeľnom a dostupnom mieste pre spotrebiteľa, avšak tento nedostatok bol okamžite napravený. Ďalej uvádza, že to nebolo úmyselné konanie, ale spôsobené nedokončeným sťahovaním predajne a má za to, že nebol poškodený spotrebiteľ ani jeho práva a výška pokuty je preto neadekvátne.

K chýbajúcim predajným cenovkám účastník konania uvádza, že inšpektorovi bol predložený cenník všetkého tovaru, kde sú uvedené ceny za balenie, ako aj jednotkové ceny jednotlivých tovarov, z ktorého jeden kus sa nachádza v predajni a jeden v sklade. Tento cenník bol podľa účastníka konania predložený aj druhej kontrole, ktorá skúmala odstránenie nedostatkov a táto považovala uvedenie cien v kompletnom cenníku za dostatočné. Tiež uvádza, že inšpektorovi bolo vysvetlené, že na pletivách umiestnených vonku nie je možné trvalo umiestniť cenovky, nakoľko vplyvom počasia (dážď, slnko, sneh, vysoká veternosť) sú tieto znížené do pár hodín a z tohto dôvodu je vyhotovený cenník, ktorý je k dispozícii v predajni. Navyše zákazníkovi je vyhotovená cenová ponuka na plot v programe, nakoľko nevie, koľko a akých komponentov potrebuje na zhotovenie plotu. Toto teda účastník konania nepovažuje za priestupok alebo nedostatok, nakoľko zákazník mal k dispozícii ceny vo forme cenníka, a preto nepovažuje pokutu za adekvátne.

K tretiemu porušeniu účastník konania uvádza, že pod otváracími hodinami bolo uvedené obchodné meno aj sídlo prevádzky, avšak obchodné meno bolo uvedené malým písmenom. Chybu v písaní nepovažuje za závažnú, že by poškodila spotrebiteľa tak, že by musela byť pokutovaná sumou 500 Eur.

Ku chýbajúcemu reklamačnému poriadku účastník konania uvádza, že k uvedenému došlo v dôsledku sťahovania predajne z vedľajšej budovy, avšak tento nedostatok bol okamžite napravený. Uvádza, že absencia reklamačného poriadku nebola úmyselným konaním, ale spôsobená nedokončeným sťahovaním predajne, a preto má za to, že nebol poškodený spotrebiteľ ani jeho práva a výška pokuty je preto neadekvátne.

V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že na základe vyššie uvedeného má za to, že rozhodnutie, ktorým mu bola udelená pokuta vo výške 500 Eur je nesprávne, v danej situácii neadekvátne a žiada o zrušenie tohto rozhodnutia. Má za to, že uvedené nedostatky neboli tak závažným porušením práv a ochrany spotrebiteľa, ktoré by ho poškodili, ktoré aj napriek okamžitému odstráneniu vyžadovali pokutu vo výške 500 Eur.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Podľa § 10a ods.1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný.

Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho,

ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán preto pristúpil k uloženiu pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za zistený stav a námietky subjektívneho charakteru nemožno akceptovať ako odvolací dôvod. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom účastníka konania (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Uvedené námietky a dôvody nesplnenia si zákonných povinností účastníka konania ako predávajúceho (sťahovanie do inej budovy; nedokončené sťahovanie predajne) nie je liberačným dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou objektívne zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Čo sa týka žiadosti účastníka konania o zrušenie rozhodnutia SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj odvolací orgán uvádza, že podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku má odvolací orgán povinnosť preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Pre odvolací orgán bolo preto dôležité najmä zistenie kontroly SOI, že v čase kontroly pretrvával protiprávny stav.

Ku námietke týkajúcej sa označenia prevádzkarne odvolací orgán uvádza, že z dôvodu, že odvolací orgán pristúpil k vypusteniu tohto správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa je daná námietka právne irelevantná a z uvedeného dôvodu sa ňou nezaoberal.

K námietke účastníka konania, že zistenými nedostatkami reálne nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľov, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia

povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán zároveň uvádza, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa k povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku odvolací orgán uvádza, že kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, z ktorej nevyplýva, že by nepostupovali pri kontrole v nesúlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojata a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti a bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov na prevádzke. Okolnosti uvedené v podanom odvolaní sú subjektívneho charakteru a správny orgán na ne nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav.

Odvolací orgán tiež uvádza, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Samotná zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola pri kontrole prítomná, mala možnosť dané skutkové zistenie, či priebeh kontroly rozporovať, namietkať, či spochybniť priamo pri kontrole, no k tomu však nepristúpila. Zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom. Navyše účastník konania mohol voči nariadeným opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať v lehote do troch dní po vykonanej kontrole námietky, resp. sa mohol vyjadriť k dôvodom uvedeným v oznámení o začatí správneho konania alebo inak spochybniť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase uloženia peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu, s ktorou výškou sa zjavne nestotožnil. Vzhľadom na vyššie uvedené k uvedenému tvrdeniu účastníka konania odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantnému.

K žiadosti účastníka konania o zrušenie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemohol pristúpiť k odpusteniu pokuty. Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že z dôvodu, že odvolací orgán pristúpil k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva

názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani len 0,7 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa výšky uloženej pokuty, tak prvostupňový správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenej sadzbe.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená tiež skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o

cene výrobkov teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Odvolačný orgán prihliadol pri posudzovaní výšky uloženej pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu. Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení predstavuje cca 0,7 % najvyššej sadzby, ktorú bolo možné uložiť.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0153/99/2019

Dňa : 31.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – SPECTRUM GROUP, a.s., Vladimíra Clementisa 13, 917 01 Trnava, IČO: 50 967 932, kontrola vykonaná dňa 12.08.2018 v prevádzkarni: Trnavský lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Jána Hajdóczyho 3/A, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0530/02/2018 zo dňa 19.02.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 14, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – SPECTRUM GROUP, a.s., Vladimíra Clementisa 13, 917 01 Trnava, IČO: 50 967 932, kontrola vykonaná dňa 12.08.2018 v prevádzkarni: Trnavský lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Jána Hajdóczyho 3/A, Trnava, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05300218. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložil účastníkovi konania – SPECTRUM GROUP, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2018 v prevádzkarni: Trnavský lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Jána Hajdóczyho 3/A, Trnava zistené porušenie povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok predajnou cenou; povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0530/02/2018 zo dňa 19.02.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa,

nakoľko považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný, a to vzhľadom na charakter prevádzky. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok predajnou cenou; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Trnavský lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Jána Hajdóczyho 3/A, Trnava, vykonal inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj ako „SOI“) kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

1. Rauch sport isotonic nápoj 500 ml,
2. 7 days pečivo balené 60 g,
3. PANINI pečivo na zapečenie 125 g,
4. Chicken and bacon Panini na zapečenie 125 g.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na kontrolný nákup (1x 300 ml nápoj čapovaná Kofola originál á 1 €/300 ml) nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom mieste a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa nenachádzal reklamačný poriadok.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovení § 14, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania poukázal na absenciu dostatočného zistenia skutkového stavu zo strany Inšpektorátu a jeho pasivitu pri zohľadňovaní argumentov a tvrdení, ktoré účastník konania prezentoval vo svojom vyjadrení, a ktoré sa týkali skutkového stavu zisteného inšpektorátom. Účastník konania ďalej opakuje dôvody, ktoré už uviedol v *Námietkach proti opatreniu z inšpekčného záznamu zo dňa 12.8.2018 „Trnavský Lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Ján Hajdóczyho 3A/, Trnava* a v *liste Vysvetlivky k potencionálnym nedostatkom zisteným počas kontroly z inšpekčného záznamu zo dňa 12.8.2018 „Trnavský Lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Ján Hajdóczyho 3A/, Trnava*. Na základe uvedených skutočností považuje účastník konania pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku prvostupňového rozhodnutia za neprimeranú v absolútnom rozpore so skutočnosťami. Nesúhlasí s represívno-výchovným charakterom uloženej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI mimo rozsahu dôvodov zmeny rozhodnutia spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti podľa § 14, § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 12.08.2018.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania spochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 12.08.2018.

K požiadavke účastníka konania o zväznenie zníženia výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že tak učinil, pričom odôvodnenie zmeny výšky uloženej pokuty je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Účastník konania ďalej uvádza totožné alebo obdobné vyjadrenia, ktoré uviedol už v *liste Námietky proti opatreniu z inšpekčného záznamu zo dňa 12.8.2018 „Trnavský Lanáč – bufet, Areál Slávia*

Trnava, Ján Hajdóczyho 3A/, Trnava a v liste *Vysvetlivky k potencionálnym nedostatkom zisteným počas kontroly z inšpekčného záznamu zo dňa 12.8.2018 „Trnavský Lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Ján Hajdóczyho 3A/, Trnava*, s ktorými sa vyrovnal už prvostupňový správny orgán, pričom naďalej požaduje vypočítanie predavačky Po zvážení a vyhodnotení žiadosti účastníka konania o vypočítanie predavačky odvolací orgán uvádza, že návrh účastníka konania zamieta a to z nasledovných dôvodov.

V prvom rade, čo sa týka neoznačenia výrobkov predajnou cenou, účastník konania uvedenú skutočnosť nerozporuje. Výpoveď predavačky by z uvedeného dôvodu nezmenila nič na objektívne zistenom skutkovom stave, ktorým bolo zistené porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

V druhom rade, čo sa týka námietok ohľadne existencie reklamačného poriadku v samotnej prevádzke už počas výkonu kontroly zo strany inšpektorov SOI, uvedené tvrdenie hodnotí odvolací orgán ako subjektívne, najmä však ako nepreukázané. Podľa *Inšpekčného záznamu zo dňa 12.08.2018* kontrola trvala v čase od 17:25 hod. do 18:05 hod. Čas kontroly v trvaní 40 minút hodnotí odvolací orgán ako dostatočný časový úsek na preukázanie skutočnosti, že sa v predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzal reklamačný poriadok. Taktiež je nutné vziať do úvahy, že reklamačný poriadok sa má nachádzať na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste, pričom inšpektori SOI sú špeciálne školení na vykonávanie kontrol, pričom tak ako oni, ani samotná predavačka nezistili prítomnosť reklamačného poriadku v kontrolovanej prevádzke. Ďalej je nutné vziať do úvahy aj účel zadanú povinnosť – povinnosť mať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi reklamačný poriadok, ktorý má slúžiť na účely spotrebiteľa, aby ten v prípade potreby jednoduchým spôsobom spoznal postup, podľa ktorého má reklamovať predaj tovaru alebo poskytnutie služby. Bolo by ťažké požadovať od spotrebiteľa, aby reklamačný poriadok v predmetnej prevádzke objavil práve on ako laik, keď sama osoba, v ktorej prospech by bola skutočnosť, že v predmetnej prevádzke sa nachádza reklamačný poriadok – predavačka (nakoľko by zodpovedná osoba – účastník konania by) za takúto absenciu nebol pokutovaný) a ani osoby inšpektorov, ktorí absolvovali už desiatky až stovky kontrol, taktiež nedetegovali reklamačný poriadok v čase kontroly v prevádzke.

V treťom rade, čo sa týka konštatovaného porušenia povinnosti účastníka konania ohľadne nevydania dokladu, odvolací orgán uvádza, že z predloženého vizuálneho záznamu, ktorý predložil účastník konania ako prílohu k *Námietkam proti opatreniu z inšpekčného záznamu zo dňa 12.8.2018 „Trnavský Lanáč – bufet, Areál Slávia Trnava, Ján Hajdóczyho 3A/, Trnava*, nevyplývajú skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania vo svojom odvolaní. Na predloženom, pol minútu trvajúcim video zábere je možné vidieť len príchod osoby ku stánku, pričom žiadny odchod akejkoľvek osoby sa na video zábere nenachádza. Z *Inšpekčného záznamu zo dňa 12.08.2018* je evidentné, že doklad o kúpe výrobku vytlačený bol, avšak ten bol odovzdaný až po preukázaní sa inšpektormi SOI služobnými preukazmi, kedy predavačka vybrala z odpadkového koša doklad o kúpe vytlačený z elektronickej registračnej pokladnice. Odvolací orgán hodnotí porušenie povinnosti účastníka konania ako menej závažné v porovnaní s prípadom, kedy predávajúci ani nezaregistruje nákup spotrebiteľa, avšak takéto konanie zostáva naďalej protiprávne, nakoľko povinnosť podľa § 16 ods. 1 je koncipovaná nasledovne: „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Odvolací orgán preto nemohol prihliadnuť na tvrdenie účastníka konania, pričom účastníkom konania uvádzaný opis udalostí sa na videozázname vôbec nenachádzal. Predavačka sama v *Inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2018* uviedla, že „doklad bol vytlačený pred odovzdaním výdavku, ale nebol odovzdaný do ruky pána – zákazníka a bol hodený po odovzdaní peňazí do koša.“ Odvolací orgán prízvukuje skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je vydať doklad spotrebiteľovi bezprostredne po vykonaní nákupu, pričom predávajúci tak má konať bez osobitného vyzvania zo strany spotrebiteľa.

Celkovo k odvolaniu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa

preukazuje len porušenie právnej povinnosti, t. j. ani prípadný výsluch svedka – predavačky by preto nič nezmenil na zaznamenanom skutkovom stave.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, zmenená pokuta vo výške 350 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní len preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán nesúhlasí s názorom účastníka konania o absolútnej neprimeranosti uloženej pokuty, nakoľko správny orgán dostatočným spôsobom uviedol jednotlivé kritériá, na základe ktorých uložil pokutu v predmetnej výške. Podľa odvolacieho orgánu takáto správna úvaha, opísaná na dvoch stranách odôvodnenia rozhodnutia, je aj logicky správna, preto odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2018 s výnimkou v rozsahu vykonanej zmeny. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Nevydanie dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe bol vytlačený, avšak nebol odovzdaný spotrebiteľovi.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Odvolací orgán vzal do úvahy, že predmetný nedostatok bol identifikovaný u 4 druhoch výrobkov, čo považuje odvolací orgán za menej rozsiahly spôsob porušenia právnej povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určovaní výšky uloženej pokuty ďalej aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania

si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán sa mimo rozsah vypusteného porušenia ustanovenia podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa a jemu prislúchajúceho odôvodnenia plne pridŕža odôvodnenia prvostupňového správneho orgánu, čo sa týka odôvodnenia kritérií potrebných pre určenie výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave

Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0262/99/2018

Dňa : 27.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Maroš Štrichel – REMES, miesto podnikania: Šoltésovej 501/266, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 278 720, kontrola internetového obchodu www.remes.sk začatá dňa 28.11.2017 s podnikateľským subjektom Maroš Štrichel – REMES, Šoltésovej 501/266, 017 01 Považská Bystrica, v prevádzke Maroš Štrichel – REMES, Mládežnícka 2101/36, 017 01 Považská Bystrica, kontrola ukončená zosumarizovaním a oznámením kontrolovanému subjektu dňa 12.01.2018 v prevádzke Maroš Štrichel – REMES, Mládežnícka 2101/36, 017 01 Považská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0043/03/2018, zo dňa 21.05.2018, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 900 €, slovom: deväťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), 3 ods. 1 písm. i), § 3 ods. 1 písm. k), § 3 ods. 1 písm. l), § 3 ods. 1 písm. t), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0043/03/2018, zo dňa 21.05.2018 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Maroš Štrichel – REMES – peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a pre porušenie 3 ods. 1 písm. h), § 3 ods. 1 písm. i), § 3 ods. 1 písm. k), § 3 ods. 1 písm. l), § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Dňa 12.01.2018 vykonali inšpektori SOI došetrenie kontroly internetového obchodu www.remes.sk zo dňa 28.11.2017 vykonanej v prevádzke Maroš Štrichel – REMES, Mládežnícka 2101/36, Považská Bystrica. Pri došetrení bolo zistené, že účastník konania uprel právo na informácie; porušil zákaz požívania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak

sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať právo na informácie; nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporu; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.01.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.remes.sk zo dňa 28.11.2017 vykonanej v prevádzke Maroš Štrichel - REMEŠ, Mládežnícka 2101/36, Považská Bystrica. Internetový obchod www.remes.sk prevádzkuje účastník konania Maroš Štrichel - REMEŠ, miesto podnikania 017 01 Považská Bystrica, Šoltésovej 501/266, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 28.11.2017 Obchodné podmienky internetového obchodu www.remes.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 12.01.2018. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.remes.sk boli v úvodnom ustanovení článku, v článku Vrátenie tovaru a v článku Postup pri reklamácií podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Úvodné ustanovenie

„Všetky nasledujúce ustanovenia definujú vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim, pričom sa opierajú o príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko záväzkové vzťahy medzi predávajúcim a kupujúcim, ktorý je spotrebiteľom, upravujú v prvom rade príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V prípade dohody zmluvných strán možno použiť právnu úpravu v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, avšak takáto dohoda nemôže viesť k zhoršeniu postavenia slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa.

Vrátenie tovaru

„Kupujúci má právo vrátiť tovar bez udania dôvodu do 7 dní od dátumu doručenia v neporušenom stave vrátane obalov a dokladov, ktoré boli dodané spolu s ním.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je predaj tovaru.

Postup pri reklamácií

„Oprávnená reklamácia bude vybavená čo najskôr, najneskôr do 30 kalendárnych dní. V prípade neoprávnenej reklamácie, bude tovar vrátený kupujúcemu s príslušným stanoviskom na jeho náklady.“

Uvedená podmienka obsahuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon pojem oprávnenej reklamácie alebo neoprávnenej reklamácie nepoužíva a v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný vybaviť každú reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady tovaru. V zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. zákon rozlišuje reklamácie podľa toho, či boli uplatnené počas prvých 12 mesiacov od kúpy alebo po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, pričom zákonom ustanovené spôsoby vybavenia reklamácie sú definované v § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. Všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“) poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 28.11.2017 zistili, že na internetovej stránke www.remes.sk chýbalo v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. označenie registra, ktorý účastník konania ako poskytovateľa služieb zapísal a číslo zápisu a chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.remes.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že na internetovej stránke prevádzkovej účastníkom konania www.remes.sk účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.remes.sk nenachádzal.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.remes.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.remes.sk prevádzkovej účastníkom konania absentovala informácia pre spotrebiteľa o skutočnosti, že v prípade využitia práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., bude znášať priame náklady na vrátenie tovaru späť predávajúcemu v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.remes.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.remes.sk prevádzkovej účastníkom konania absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.remes.sk a kontrolou Obchodných podmienok inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.remes.sk prevádzkovaného účastníkom konania absentovalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu § 622 a § 623 OZ.

Vykonanou kontrolou inšpektori SOI zistili, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.remes.sk, taktiež úplne chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.remes.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); porušil povinnosť predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň porušil povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.

Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania súhlasí, že formálne porušenia zákona vytknuté v rozhodnutí týkajúce sa internetového obchodu (www.remes.sk) sú oprávnené, avšak výšku pokuty považuje za neprímerane vysokú. Účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty a navrhuje uloženie pokuty v dolnej hranici, t. j. vo výške 200 € v súlade s § 15 ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z.

Podľa účastníka konania internetový obchod predstavoval len nevýznamnú doplnkovú službu k dvom kamenným predajniam – prostredníctvom internetového obchodu sa uskutočnilo za celý kalendárny rok 2017 len 19 nákupov v celkovom objeme 4385,77 € (s DPH) pri priemernej cene nákupu cca 230 €. Účastník konania neviduje za celú históriu obchodu žiadnu sťažnosť existujúceho alebo potencionálneho zákazníka týkajúcu sa poskytovania služieb alebo znenia obchodných podmienok internetového obchodu. Účastník konania uvádza, že z vyššie uvedeného zanedbateľného využívania internetového obchodu zákazníkmi ako aj absencie akýchkoľvek sťažností zo strany zákazníkov, považuje v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. za skoro zanedbateľnú, čomu by malo zodpovedať aj uloženie pokuty v dolnej hranici sadzby.

Účastník konania si dovoľuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že prvostupňový orgán – Inšpektorát SOI v Trenčíne sa pri stanovení výšky pokuty vôbec nezaoberal počtom a objemom zrealizovaných obchodov prostredníctvom internetového obchodu. Podľa účastníka konania uloženie pokuty vo výške 900 € zodpovedá 20,5 % celkového ročného obratu (s DPH) za kalendárny rok 2017. Uloženie takejto pokuty je podľa účastníka konania zjavne neprímerané a nemá obdobu v správnom trestaní. Účastník konania si dovoľuje informovať odvolací orgán, že internetový obchod bol odstránený z webového sídla www.remes.sk, čo znamená, že prišlo k vykonaniu nápravy a už nemôže ďalej dochádzať k vytknutým porušeniam právnych predpisov.

Účastník konania z vyššie uvedených dôvodov považuje výšku pokuty za neprímerane vysokú vzhľadom na individuálne okolnosti týkajúce sa internetového obchodu. Účastník konania žiada o zníženie pokuty na výšku 200 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od

zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.*“

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.*“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. h), i), k), l), t) zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty zvažil, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené viaceré zákonné povinnosti.

Na námietku účastníka konania „*neviduje za celú históriu obchodu žiadnu sťažnosť existujúceho alebo potencionálneho zákazníka týkajúcu sa poskytovania služieb alebo znenia obchodných podmienok internetového obchodu*“ odvolací správny orgán opätovne uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty, ktoré účastník konania uvádza.

K námietke účastníka konania „*internetový obchod predstavoval len nevýznamnú doplnkovú službu k dvom kamenným predajniam – prostredníctvom internetového obchodu sa uskutočnilo za celý kalendárny rok 2017 len 19 nákupov v celkovom objeme 4385,77 € (s DPH) pri priemernej cene nákupu cca 230 €*“ odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania neprihliada. Je potrebné zdôrazniť,

že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/204 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k chýbajúcim informáciám, ktoré neboli spotrebiteľovi poskytnuté. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové

zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúce sa k neprijateľným zmluvným podmienkam, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej odvolacím orgánom.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy mimo prevádzkových priestorov, (účastník konania napríklad neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporov), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažený výkon tohto práva. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00430318.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0097/99/2019

Dňa : 10.01.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – VERMAND, s.r.o., so sídlom: Nám. Slobody 31/11, 926 01 Sereď, IČO: 51 170 019, kontrola vykonaná dňa 09.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kaviareň, zmrzlina, Caffé & Bar B1. M. R. Štefánika 4393/29B, Sereď, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0521/02/2018, zo dňa 11.01.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,00 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 6 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – VERMAND, s.r.o., so sídlom: Nám. Slobody 31/11, 926 01 Sereď, IČO: 51 170 019, kontrola vykonaná dňa 09.08.2018 v prevádzkarni účastníka konania: Kaviareň, zmrzlina, Caffé & Bar B1. M. R. Štefánika 4393/29B, Sereď, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 250 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05210218. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VERMAND, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.08.2018 u účastníka konania v prevádzkarni: Kaviareň, zmrzlina, Caffé & Bar B1. M. R. Štefánika 4393/29B, Sereď, zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0521/02/2018 zo dňa 11.01.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa,

vzhľadom na charakter prevádzky a na charakter poskytovanej služby. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na úplne zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.08.2018 v prevádzkarni Kaviareň, zmrzlina, Caffé & Bar B1. M. R. Štefánika 4393/29B, Sereď, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 3,90 € po uplynutí doby spotreby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. 2 bal. Čipsov MAX DEEP RIDGED BACON flavoured zn. Lay's 70 g á 1,30 €/ks – minimálna trvanlivosť určená výrobcom: do 05.08.2018;
2. 1 bal. Čipsu Salted zn. Lay's 77 g á 1,30 €/ks – minimálna trvanlivosť určená výrobcom: do 05.08.2018;
3. 1 kg bal. Karamelový topping SOS Krówka zn. Dijo – výrobok bol otvorený, nakoľko sa používal v prevádzkarni kaviarne, minimálna trvanlivosť určená výrobcom: do 11.07. 2018.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že nápojové lístky a spoločný cenník v chladiacom pulte pri výdaji zmrzliny neobsahovali informácie o miere, resp. hmotnosti u ponúkaných 14 druhov výrobkov:

u nápojov – Red Bull, Birel nealkoholické pivo, Birel pomelo grep, Kofola fľašková, Mlieko do kávy, Fľaškové pivo Zlatý bažant, Fľaškové pivo Gambrinus, Fľaškové pivo Pilsner Urquell 12 %. Čipsy, Vitamínová bomba, Limonáada Baza & Yuzu, Limonáada Levanduľa & Čučoriedka, Limonáada Jahoda & Mäta

a u zmrzlín (Vanilka, Maraçon, Mint&Chocolate, Stracciatella, Jahoda).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý, že uvedená pokuta bola uložená za nedostatky, ktoré sa v deň kontroly našli a boli písomné spísané kontrolórm. Uvedené výrobky boli okamžite po upozornení stiahnuté z prevádzky. Po nie ani ročnom prevádzkovaní spoločnosti účastník konania zvažoval uzavretie prevádzky pre nevyhovujúce podmienky, slabé tržby a incidenty, ktoré sa na prevádzke pravidelne opakujú. Účastník konania ďalej uviedol plány a problémy v súvislosti s prevádzkou reštaurácie, ktoré skomplikovali jeho finančnú situáciu. Účastníkovi konania z toho dôvodu padlo podnikanie, pričom dostal 2-mesačnú výpoveď. Účastník žiada o neuloženie pokuty skrachovanej spoločnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 09.08.2018.

K podaným námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že k nim nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (slabé tržby; incidenty v prevádzke a pod). Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Vo vzťahu k žiadosti účastníka konania o neuloženie pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania bola zmenená výška uloženej pokuty na sumu 250,- €, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán preto nemohol viac prehodnotiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zistenému nedostatku, pričom táto je uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že používaním a predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere a množstve odpredávaných výrobkov.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.