

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0234/99/2019**

Dňa : **20.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ARRIVA NITRA a.s., so sídlom: Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082**, kontrola vykonaná v dňoch 03.07.2018 a 04.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania: ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0494/04/18, zo dňa 25.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 300,00 EUR, slovom: jedentisícristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082**, kontrola vykonaná v dňoch 03.07.2018 a 04.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania: ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **1.100,- EUR, slovom: jedentisícsto eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04940418.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ARRIVA NITRA a.s. – peňažnú pokutu vo výške 1.300,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v dňoch 03.07.2018 a 04.09.2018 v prevádzkarni účastníka konania: ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, zistené

porušenie: povinnosti predávajúceho neupierať právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; povinnosti predávajúceho oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť; porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby a povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0494/04/18 zo dňa 25.04.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko doporučený list spotrebiteľa zaslaný účastníkovi konania nespĺňal náležitosti reklamácie, a tým pádom ho nemožno považovať ani za reklamáciu služby uschovania batožiny. V zmysle ustálenej súdnej judikatúry reklamácia ako každý právny úkon musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu vymedzené v § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň musí spĺňať náležitosti osobitné, vyžadované pre tento konkrétny právny úkon. Medzi tieto náležitosti patrí predovšetkým označenie subjektov oprávneného a povinného, okamžik reklamácie, t. j. zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty a samotný obsah reklamácie, t. j. práva a povinnosti subjektov reklamácie. V predmetnom prípade mimo označenia „domnej reklamácie“ ako podnetu, neoznačenia subjektu povinného a okamžiku reklamácie (t. j. zachovania reklamačnej lehoty) absentuje aj samotný obsah reklamácie, nakoľko spotrebiteľ neuviedol miesto, čas a ani dôkaz o poskytnutej službe zo strany účastníka konania. Z dôvodu, že reklamácia spotrebiteľa nespĺňala ani len materiálne znaky reklamácie, nemôže správny orgán postihovať účastníka konania za upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v celom alebo širšom rozsahu nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

V dňoch 03.07.2018 a 04.09.2018 vykonali inšpektori SOI na základe spotrebiteľského podnetu č. ... kontrolu v prevádzkarni účastníka konania: ARRIVA NITRA a.s., Štúrova 72,

949 44 Nitra, pri ktorých bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole – v čase kontroly dňa 03.07.2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená služba – uschovanie batožiny, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V čase následnej kontroly dňa 04.09.2018 tento nedostatok nebol odstránený, čím nebol splnený záväzný pokyn č. 3 uložený v čase kontroly dňa 03.07.2018.

V čase kontroly dňa 03.07.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v prevádzkarni nebola prístupná informácia o cene poskytovanej služby – úschovy batožiny žiadnym spôsobom. V čase následnej kontroly dňa 04.09.2018 bol tento nedostatok odstránený, informácia o cene za poskytovanú službu – úschovy batožiny bola dostupná. Zároveň bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa informuje o tom, že batožinu si spotrebiteľ musí vyzdvihnúť v deň jej uloženia.

V čase kontroly dňa 03.07.2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. V čase následnej kontroly dňa 04.09.2018 tento nedostatok nebol odstránený, čím nebol splnený pokyn č. 6 uložený v čase kontroly dňa 03.07.2018, v zmysle ktorého mal predávajúci zabezpečiť označenie prevádzkarne v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ihneď a trvale.

V čase kontroly dňa 03.07.2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená služba – uschovanie batožiny. Pri kontrolnom nákupe bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval druh služby – na doklade o kúpe bolo uvedené – Doklad o uhradení poplatku za WC. V čase následnej kontroly dňa 04.09.2018 bol tento nedostatok odstránený, čím nebol splnený pokyn č. 4 z kontroly dňa 03.07.2018.

V čase kontroly dňa 03.07.2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme. V čase následnej kontroly dňa 04.09.2018 tento nedostatok nebol odstránený, čím nebol splnený pokyn č. 5 uložený v čase kontroly dňa 03.07.2018, v zmysle ktorého mal predávajúci zabezpečiť, aby sa v prevádzkarni nachádzal reklamačný poriadok umiestnený na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ihneď, trvale.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že uvedené nedostatky konštatované v inšpekčných záznamoch, ako aj v rozhodnutí ho mrzí, v daných priestoroch v období bezprostredne predchádzajúcom, ako aj v dobe vykonania kontrol, v rámci záručnej doby zhotoviteľa stavby boli odstraňované závady, pri oprave ktorých prišlo k sanácii vnútorných omietok a následnému maľovaniu. V snahe zaručiť včasnú prevádzkyschopnosť daných priestorov v prospech zákazníkov a širokej verejnosti sa nedopatrením opomenulo spätné umiestnenie zákonom stanovených označení, informácií a reklamačného poriadku na pôvodné miesto. Spoločnosť už činila nápravu a vyvodila interné opatrenia, aby k takémuto stavu v budúcnosti nedochádzalo. Plne uvedomujúc si závažnosť porušenia konštatovaných v prvostupňovom rozhodnutí si účastník konania dovoľuje požiadať odvolací orgán o prehodnotenie výšky uloženej sankcie, nakoľko pokuta vo výške 1.300,- Eur by mohla mať nepriaznivý vplyv na finančnú situáciu a riadny chod spoločnosti, a to vzhľadom na už aj tak nepriaznivý hospodársky výsledok spoločnosti účastníka konania. Účastník konania si je plne

vedomý, že už samotné rozhodnutie, v ktorom je konštatované porušenie je pre neho ponaučením, ktoré bude mať tak preventívny ako aj represívny účinok. Spoločnosť účastníka konania sa snaží poskytovať plnohodnotné služby všetkým zákazníkom, či už v službách vykonávaných vo verejnom záujme alebo v komerčnej sfére. Účastníkovi konania je zrejmé, že za uvedené porušenia povinností sa sankcii nevyhne, no tak ako je uvedené vyššie, žiada o prehodnotenie výšky uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI mimo rozsahu dôvodov zmeny rozhodnutia spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI v dňoch 03.07.2018 a 04.09.2018.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“*

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“*

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 03.07.2018 a 04.09.2018, žiada však o prehodnotenie výšky uloženej sankcie. K požiadavke účastníka konania o zváženie zníženia výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že tak učinil a výšku uloženej pokuty znížil, pričom odôvodnenie zmeny výšky uloženej pokuty je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie** (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa **preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, zmenená pokuta vo výške 1.100,- € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní len preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie

pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností, pričom tieto porušenia boli zistené opakovane. Výška pokuty je preto podľa názoru odvolacieho orgánu primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav mimo rozsah zmeny rozhodnutia za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zmenenú výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Odvolací orgán prihliadol i na skutočnosť, že tento nedostatok v čase následnej kontroly nebol odstránený.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytnutej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o službe inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že tento nedostatok v čase následnej kontroly bol odstránený.

Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie z hľadiska zabezpečenia riadneho poskytovania služieb, čím bolo upreté jeho právo na informácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený druh služby. V záujme dodržania tejto povinnosti je však predávajúci povinný uviesť na doklade o poskytnutí služby druh služby takým spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, akú službu si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlišenie od inej služby.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady poskytnutej

služby, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly, v danom prípade tento nedostatok nebol odstránený ani pri následnej kontrole.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04940418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0255/99/2019**

Dňa : **19.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ARTHUR Real Estate Company, spol. s r.o., sídlo: Karloveská rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 46 016 511**, kontrola vykonaná dňa 11.04.2018 a dňa 09.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária ARTHUR Real Estate Company, Zámocká 10, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0161/01/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: ARTHUR Real Estate Company, spol. s r.o., sídlo: Karloveská rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 46 016 511, kontrola vykonaná dňa 11.04.2018 a dňa 09.05.2018 v prevádzkarni Realitná kancelária ARTHUR Real Estate Company, Zámocká 10, Bratislava,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách – keď pri výkone kontroly dňa 11.04.2018 boli účastníkom konania predložené a inšpektormi SOI odobraté Všeobecné obchodné podmienky poskytovania realitných služieb ARTHUR Real Estate Company, spol. s r.o. platné od 01.03.2017 (ďalej len „VOP“) a Reklamačný poriadok ARTHUR Real Estate Company, spol. s r.o. platný od 01.03.2017 (ďalej len „Reklamačný poriadok“). Posúdením VOP a Reklamačného poriadku bolo dňa 09.05.2018 zistené, že

- účastník konania v Reklamačnom poriadku uviedol:

2 Reklamácie, sťažnosti a podnety a zodpovednosť za vady

2.2 „Klient má právo reklamovať bez zbytočného odkladu po tom, čo zistil dôvod na reklamáciu, nie však neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa, kedy vznikol dôvod reklamácie“.

2.3 „Ak Klient právo reklamovať neuplatní v lehote uvedenej v bode 8.2 VOP, márnym uplynutím tejto lehoty, zaniká právo Klienta na reklamáciu“.

- účastník konania vo VOP uviedol:

8 Reklamácie, sťažnosti a podnety a zodpovednosť za vady

8.2 „Klient má právo reklamovať bez zbytočného odkladu po tom, čo zistil dôvod na reklamáciu, nie však neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa, kedy vznikol dôvod reklamácie“.

8.3 „Ak Klient právo reklamovať neuplatní v lehote uvedenej v bode 8.2 VOP, márnym uplynutím tejto lehoty, zaniká právo Klienta na reklamáciu“.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľovi priznané právo na uplatnenie reklamácie, tzn. uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ani OZ nestanovujú 30-dňovú lehotu, ktorou by bol spotrebiteľ limitovaný v uplatnení svojho práva. S prihliadnutím na uvedené je stanovenie predmetnej lehoty, ktorá spôsobuje zánik práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, vyhodnotené ako obmedzujúce vo vzťahu k právam spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, zhoršujúce zmluvné postavenie spotrebiteľa, a teda neprijateľné.

- účastník konania vo VOP uviedol:

5 Vznik Sprostredkovateľskej zmluvy

5.3 „... Realitná kancelária je oprávnená neprijat' objednávku, ak Klient má ku dňu vystavenia objednávky akékoľvek neuhradené splatné záväzky voči Realitnej kancelárii. ...“.

Predmetná podmienka bola vyhodnotená tiež ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Uvedená podmienka nezohľadňuje zákaz podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach a navyše nezohľadňuje ani skutočnosť, či spotrebiteľ, ak aj v minulosti nesplnil svoje záväzky, ich nesplnil následne (došlo len k omeškaniu s plnením).

- účastník konania vo VOP uviedol:

9 Zodpovednosť za škodu

9.3 „Realitná kancelária zodpovedá za škodu, ktorú Klientovi spôsobila zavineným porušením svojich povinností vyplývajúcich zo Sprostredkovateľskej zmluvy a VOP, nezodpovedá však za ušlý zisk Klienta. Zodpovednosť Realitnej kancelárie za škodu spôsobenú Klientovi je obmedzená výškou Odmeny. ...“.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená opätovne ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Predmetná podmienka vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, nakoľko predávajúci, ktorý je v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom, sa zbavuje zodpovednosti za škodu, ktorou môžu byť iné nepriame alebo následné straty. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na náhradu škody. V zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V súlade s ustanovením § 442 ods. 1 OZ, ktorým sa stanovuje spôsob a rozsah náhrady, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Vyššie uvedená podmienka sa neprijateľným spôsobom odchyľuje od uvedených ustanovení OZ, nakoľko vo vzťahu k spotrebiteľovi vylučuje náhradu ušlého zisku ako časti náhrady škody, pričom tiež neprijateľným spôsobom obmedzuje výšku škody do výšky odmeny.

- účastník konania vo VOP uviedol:

2 Definície

2.4 „Sprostredkovateľská zmluva predstavuje dohodu medzi Realitnou kanceláriou a Klientom, na základe ktorej Realitná kancelária poskytuje Klientovi Sprostredkovateľské služby a Klient sa zaväzuje za Sprostredkovateľské služby zaplatiť Realitnej kancelárii odmenu a náklady spojené s poskytovaním Sprostredkovateľských služieb. Sprostredkovateľská zmluva sa uzatvára podľa ustanovenia § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“). ...“.

Ide o podmienku, ktorá zapríčiňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil. Posudzovaná zmluvná podmienka je založená na priamom rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ, pričom spotrebiteľ sa ňou vopred vzdáva svojich práv na priaznivejšiu právnu úpravu podľa OZ a zároveň si zhoršuje svoje zmluvné postavenie. V zmysle § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedená zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 OZ, keďže zákon vyžaduje prednostné použitie ustanovení OZ upravujúcich právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a nie prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka, tak ako uvádzal účastník konania v bode 2.4 VOP. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je tiež zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia najmä v otázke nároku sprostredkovateľa na odmenu – províziu. Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nielen to, že sa sprostredkuje uzavretie zmluvy uvedeným spôsobom, ale že sa dostaví aj výsledok, a to pričinením sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na vznik nároku na odmenu postačuje len vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mohol zmluvu uzatvoriť, nie je rozhodujúce, či zmluvu aj skutočne uzatvorí. Zároveň použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prichádza do úvahy prioritne len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah tak, ako je to aj v predmetnom prípade;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 01610118.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ARTHUR Real Estate Company, spol. s r. o. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bola dňa 11.04.2018 a dňa 09.05.2018 vykonaná kontrola v prevádzkarni Realitná kancelária ARTHUR Real Estate Company, Zámocká 10, Bratislava. Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0161/01/2018 zo dňa 30.04.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán zároveň v odvolacom konaní pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 11.04.2018 a dňa 09.05.2018 a zostal v plnej miere zachovaný. Odvolací správny orgán konštatuje, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách a k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Pri výkone kontroly dňa 11.04.2018 boli účastníkom konania predložené a inšpektormi SOI odobraté VOP a Reklamačný poriadok. Posúdením VOP a Reklamačného poriadku bolo dňa 09.05.2018 zistené, že

- účastník konania v Reklamačnom poriadku uviedol:

2 Reklamácie, sťažnosti a podnety a zodpovednosť za vady

2.2 „Klient má právo reklamovať bez zbytočného odkladu po tom, čo zistil dôvod na reklamáciu, nie však neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa, kedy vznikol dôvod reklamácie“.

2.3 „Ak Klient právo reklamovať neuplatní v lehote uvedenej v bode 8.2 VOP, márnym uplynutím tejto lehoty, zaniká právo Klienta na reklamáciu“.

- účastník konania vo VOP uviedol:

8 Reklamácie, sťažnosti a podnety a zodpovednosť za vady

8.2 „Klient má právo reklamovať bez zbytočného odkladu po tom, čo zistil dôvod na reklamáciu, nie však neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa, kedy vznikol dôvod reklamácie“.

8.3 „Ak Klient právo reklamovať neuplatní v lehote uvedenej v bode 8.2 VOP, márnym uplynutím tejto lehoty, zaniká právo Klienta na reklamáciu“.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ). V zmysle § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľovi priznané právo na uplatnenie reklamácie, tzn. uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ani OZ nestanovujú 30-dňovú lehotu, ktorou by bol spotrebiteľ limitovaný v uplatnení svojho práva. S prihliadnutím na uvedené je stanovenie predmetnej lehoty, ktorá spôsobuje zánik práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, vyhodnotené ako obmedzujúce vo vzťahu k právam spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, zhoršujúce zmluvné postavenie spotrebiteľa, a teda neprijateľné.

- účastník konania vo VOP uviedol:

5 Vznik Sprostredkovateľskej zmluvy

5.3 „... Realitná kancelária je oprávnená neprijatť objednávku, ak Klient má ku dňu vystavenia objednávky akékoľvek neuhradené splatné záväzky voči Realitnej kancelárii. ...“.

Predmetná podmienka bola vyhodnotená tiež ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Uvedená podmienka nezohľadňuje zákaz podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predatť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach a navyše nezohľadňuje ani skutočnosť, či spotrebiteľ, ak aj v minulosti nesplnil svoje záväzky, ich nesplnil následne (došlo len k omeškaniu s plnením).

- účastník konania vo VOP uviedol:

9 Zodpovednosť za škodu

9.3 „Realitná kancelária zodpovedá za škodu, ktorú Klientovi spôsobila zavineným porušením svojich povinností vyplývajúcich zo Sprostredkovateľskej zmluvy a VOP, nezodpovedá však za ušlý zisk Klienta. Zodpovednosť Realitnej kancelárie za škodu spôsobenú Klientovi je obmedzená výškou Odmeny. ...“.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená opätovne ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Predmetná podmienka vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, nakoľko predávajúci, ktorý je v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom, sa zbavuje zodpovednosti za škodu, ktorou môžu byť iné nepriame alebo následné straty. Jedným zo základných práv garantovaných v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je právo spotrebiteľa na náhradu škody. V zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V súlade s ustanovením § 442 ods. 1 OZ, ktorým sa stanovuje spôsob a rozsah náhrady, sa uhrádza

skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Vyššie uvedená podmienka sa neprijateľným spôsobom odchyľuje od uvedených ustanovení OZ, nakoľko vo vzťahu k spotrebiteľovi vylučuje náhradu ušlého zisku ako časti náhrady škody, pričom tiež neprijateľným spôsobom obmedzuje výšku škody do výšky odmeny.

- účastník konania vo VOP uviedol:

2 Definície

2.4 „Sprostredkovateľská zmluva predstavuje dohodu medzi Realitnou kanceláriou a Klientom, na základe ktorej Realitná kancelária poskytuje Klientovi Sprostredkovateľské služby a Klient sa zaväzuje za Sprostredkovateľské služby zaplatiť Realitnej kancelárii odmenu a náklady spojené s poskytovaním Sprostredkovateľských služieb. Sprostredkovateľská zmluva sa uzatvára podľa ustanovenia § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“). ...“.

Ide o podmienku, ktorá zapríčiňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil. Posudzovaná zmluvná podmienka je založená na priamom rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ, pričom spotrebiteľ sa ňou vopred vzdáva svojich práv na priaznivejšiu právnu úpravu podľa OZ a zároveň si zhoršuje svoje zmluvné postavenie. V zmysle § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedená zmluvná podmienka je v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 OZ, keďže zákon vyžaduje prednostné použitie ustanovení OZ upravujúcich právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a nie prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka, tak ako uvádzal účastník konania v bode 2.4 VOP. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 774 OZ je tiež zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia najmä v otázke nároku sprostredkovateľa na odmenu – províziu. Charakteristickým pojmovým znakom sprostredkovateľskej zmluvy podľa OZ je totiž nielen to, že sa sprostredkuje uzavretie zmluvy uvedeným spôsobom, ale že sa dostaví aj výsledok, a to pričinením sprostredkovateľa. Podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka sprostredkovateľovi na vznik nároku na odmenu postačuje len vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mohol zmluvu uzatvoriť, nie je rozhodujúce, či zmluvu aj skutočne uzatvorí. Zároveň použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prichádza do úvahy prioritne len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah tak, ako je to aj v predmetnom prípade.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa už v liste zo dňa 16.04.2019 vyjadril, že pri svojej činnosti ani raz nekonal v zmysle vytknutých nedostatkov a riadil sa výlučne

zákonnými ustanoveniami, pričom ani v jednom prípade nedošlo k porušeniu práva spotrebiteľa a v dohľadnom čase vykoná nápravu všetkých nedostatkov zistených v Reklamačnom poriadku a vo VOP. Účastník konania má za to, že bol obratom súčinný. Účastník konania ďalej uviedol, že pokutu uloženú vo výške 2 000,- € považuje za privysokú a neúmerne tvrdú. Účastník konania zastáva názor, že uložená pokuta nezodpovedá charakteru protiprávneho konania ani závažnosti porušenia povinnosti, obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že nedošlo ani v jednom prípade k realizácii vytýkaných ustanovení Reklamačného poriadku a VOP. Účastník konania opakovane poznamenáva, že uvedená výška pokuty je preňho neúnosná a jej zaplatením dôjde k značnému oslabeniu účastníka konania. Účastník konania dal zároveň do pozornosti viaceré rozhodnutia SOI, zverejnené na jej internetovej stránke, kde boli pokuty uložené účastníkom konania v jednotlivých konaniach vo výrazne nižšej miere. Účastník konania uvádza napr. rozhodnutie SOI č. P/0354/01/2016 zo dňa 21.12.2017, kde bola spoločnosti NAY a.s. uložená pokuta vo výške 1 500,- € za omnoho závažnejšie porušenie zákona, než v prípade účastníka konania. Taktiež dáva účastník konania do pozornosti rozhodnutie SOI č. P/0108/01/2017 zo dňa 31.01.2018, kde bola spoločnosti TERNO real estate s.r.o. uložená pokuta vo výške 150,- €, rozhodnutie SOI č. P/0090/01/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorým bola spoločnosti BILLA s.r.o. uložená pokuta vo výške 900,- € pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, ako aj rozhodnutie SOI č. P/0075/01/2017 zo dňa 29.03.2018, ktorým bola spoločnosti VB TAXI s.r.o. uložená pokuta vo výške 600,- € pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia. Z vyššie uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že prevažná väčšina uložených pokút oveľa väčším spoločnostiam bola neporovnateľne nižšia, a to napriek závažnejším porušeniam zákona, než boli zistené uňho. Účastník konania má za to, že uloženie pokuty má charakter sankcie, ktorá by mala účastníka konania vystríhať pred opätovným porušením zákona, avšak mala by byť primeraná a nie likvidačná. Záverom účastník konania žiada, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že zníži pokutu na sumu 100,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa § 52 ods. 1 OZ *„spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“*.

Podľa § 52 ods. 2 OZ *„ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.*

Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“.

Podľa § 53 ods. 1 OZ „spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané“.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) OZ „za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu“.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné“.

Podľa § 54 ods. 1 OZ „zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Pokiaľ ide argumenty účastníka konania uvedené v odvolaní, t. j. že pri svojej činnosti ani raz nekonal v zmysle vytknutých nedostatkov a riadil sa výlučne zákonnými ustanoveniami, pričom ani v jednom prípade nedošlo k porušeniu práva spotrebiteľa a v dohľadnom čase vykoná nápravu všetkých nedostatkov zistených v Reklamačnom poriadku a vo VOP, odvolací orgán uvádza, že sú totožné s argumentami účastníka konania uvedenými vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, s ktorými sa prvostupňový správny orgán už zaoberal v napadnutom rozhodnutí. K opakovanej námietke účastníka konania, že pri svojej činnosti ani raz nekonal v zmysle vytknutých nedostatkov a riadil sa výlučne zákonnými ustanoveniami, odvolací orgán uvádza, že ju považuje za právne bezpredmetnú a subjektívnu. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje

kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Vyššie uvedená námietka účastníka konania teda nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Ako už bolo uvedené vyššie, spotrebiteľské zmluvy nesmú v zmysle § 53 ods. 1 OZ obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky. OZ, ale aj zákon o ochrane spotrebiteľa jasne zakotvujú ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Účastník konania formulovaním vyššie popísaných zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom, spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Odvolací správny orgán zároveň poznamenáva, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov zo strany účastníka konania je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého: *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K tvrdeniu účastníka konania, že ani v jednom prípade nedošlo k porušeniu práva spotrebiteľa, odvolací správny orgán považuje za dôležité uviesť, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojím konaním naplnil, teda porušenie zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný. SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Ohrozovací charakter uvedeného správneho deliktu je logickým vyústením záujmu spoločnosti na ochrane

spotrebiteľov pred používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom už len ich samotné zakotvenie do spotrebiteľského právneho vzťahu je v zmysle § 53 ods. 5 OZ, čo do dôsledku, postihované ich neplatnosťou. Teda už len samotným zakotvením neprijateľných podmienok do spotrebiteľských zmlúv došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu postihovaného v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Účastník konania v odvolaní zároveň poukazuje na viaceré rozhodnutia SOI, z ktorých je podľa jeho vyjadrenia zrejmé, že prevažná väčšina uložených pokút oveľa väčším spoločnostiam bola neporovnateľne nižšia, a to napriek závažnejším porušeniam zákona, než boli zistené uňho. Ide o rozhodnutie č. P/0354/01/2016 zo dňa 21.12.2017, kde bola spoločnosti NAY a.s. uložená pokuta vo výške 1 500,- € za omnoho závažnejšie porušenie zákona, než

v prípade účastníka konania, rozhodnutie č. P/0108/01/2017 zo dňa 31.01.2018, kde bola spoločnosti TERNO real estate s.r.o. uložená pokuta vo výške 150,- €, rozhodnutie č. P/0090/01/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorým bola spoločnosti BILLA s.r.o. uložená pokuta vo výške 900,- € pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania a rozhodnutie č. P/0075/01/2017 zo dňa 29.03.2018, ktorým bola spoločnosti VB TAXI s.r.o. uložená pokuta vo výške 600,- € pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia. K uvedenému odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania opiera svoje stanovisko o staršie rozhodnutia SOI, ktoré neriešia skutkovo zhodný prípad. V rozhodnutiach, na ktoré poukazuje účastník konania, bol zistený odlišný skutkový stav než v prejednávacom prípade. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán poukaz účastníka konania na predmetné rozhodnutia za irelevantný. Na druhej strane však odvolací správny orgán pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprímeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukazaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní taktiež uvádza, že pokutu uloženú vo výške 2 000,- € považuje za privysokú a neúmerne tvrdú, že uložená pokuta nezodpovedá charakteru protiprávneho konania ani závažnosti porušenia povinnosti, obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že jej zaplatením dôjde k značnému oslabeniu účastníka konania, a že pokuta by mala byť primeraná a nie likvidačná, pričom žiada o jej zníženie na sumu 100,- €. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženie sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny

predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (likvidačná výška pokuty; odstránenie zistených nedostatkov) nie sú dôvodom pre zrušenie uloženej pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne mu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj s poukazaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zakotvením podmienky, ktorou účastník konania podmienil platné uplatnenie reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy vznikol dôvod na reklamáciu a v prípade nedodržania tejto lehoty zánikom práva na reklamáciu, dochádza k obmedzovaniu práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady poskytnutej služby, čo sa v praxi môže prejaviť v tom smere, že spotrebiteľ, napriek tomu, že zákonodarca nevylučuje uplatnenie reklamácie aj po 30 dňoch, od kedy vznikol dôvod na reklamáciu, v domnienke potreby naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho zákonných práv, t. j. práva na uplatnenie reklamácie. Účastník konania zároveň vo VOP zakotvil aj ďalšiu neprijateľnú podmienku, a to odmietnutie poskytnutia služby spotrebiteľovi, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz nekonať spôsobom, ktorý je zakázaný. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého nedodržaním tohto zákazu účastník konania závažným spôsobom znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo správny orgán hodnotí ako závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi mohlo byť znemožnené poskytnutie služby, ktorú mal účastník konania v ponuke pre spotrebiteľov. Odvolací orgán taktiež uvádza, že zakotvením podmienky, ktorou sa účastník konania zbavuje zodpovednosti za ušlý zisk, prípadne limituje výšku škody spôsobenú svojím konaním výškou odmeny, účastník konania vylučuje, resp. obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, nakoľko účastník konania, ktorý je v zmluvnom vzťahu so spotrebiteľom, sa zbavuje zodpovednosti za škodu, ktorou môžu byť iné nepriame či následné straty. Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účastník konania vo VOP uviedol, že: „... *Sprostredkovateľská zmluva sa uzatvára podľa ustanovenia § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“). ...*“. Účastník konania v danom prípade jednostranne spotrebiteľa znevýhodnil, keď uviedol informáciu, že predmetná zmluva je uzatváraná v režime Obchodného zákonníka. Spotrebiteľ, ktorý nedisponuje odbornými znalosťami v oblasti záväzkových právnych vzťahov, nemá vedomosť o možnosti použitia pre neho priaznivejších ustanovení OZ. Odvolací orgán sa taktiež stotožnil s argumentom správneho orgánu prvého stupňa, že uvedená informácia o právnom režime uzatváraných záväzkových právnych vzťahov, je spôsobilá ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, pričom v konečnom dôsledku môže ohroziť, či dokonca poškodiť jeho ekonomické záujmy. Odvolací orgán poznamenáva, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Zakotvením predmetných neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľ môže byť so zreteľom jemu prezentovaných dôsledkov závažným spôsobom odradený od uplatnenia jeho zákonných práv.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0065/99/2020**

Dňa : **22.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BEZPE, s. r. o., Stred'anská 1763/22, 955 01 Topoľčany, IČO: 47 639 628**, kontrola vykonaná dňa 13.04.2018 v prevádzkarni ARMY SHOP a poľovníctvo, M. Rázusa 42, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0290/04/18 – NK zo dňa 15.01.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- €**, **slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie **§ 6 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0290/04/18 – NK zo dňa 15.01.2020, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BEZPE, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 13.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni - ARMY SHOP a poľovníctvo, M. Rázusa 42, Topoľčany, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti prvostupňovému správne rozhodnutiu zo dňa 27.11.2018 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 08.11.2019 zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec mu vrátil na nové konanie.

Proti novo vydanému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 15.01.2020 podal účastník konania odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neporušiť povinnosť predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni - ARMY SHOP a poľovníctvo, M. Rázusa 42, Topoľčany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania. Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť zapaľovačov (ďalej len „Vyhláška č. 109/2008 Z. z.“), Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES, ktorým sa zrušuje a nahrádza Rozhodnutie Komisie 2006/498/ES a ktorým sa členské štáty vyzývajú prijať opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa na trh uvádzali iba také zapaľovače, ktoré sú zabezpečené proti použitiu deťmi a zakázať uvádzanie zábavných zapaľovačov na trh (ďalej len „RK 2006/502/ES“) a STN EN 13869:2002 Zapaľovače, zapaľovače s detskou poistkou, požiadavky na bezpečnosť a skúšobné metódy (ďalej len „STN EN 13869“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 43,54 €, ktoré svojim vzhľadom spĺňali charakteristiku zábavného zapaľovača a v zmysle čl. 3.2. STN EN 13869 sú nebezpečným výrobkom. V zmysle ustanovení RK 2006/502/ES sa môžu na trh uvádzať a predávať len zapaľovače, ktoré sú zabezpečené proti použitiu deťmi a nie sú zábavné.

V zmysle čl. 3.2. STN EN 13869 zábavný zapaľovač je výrobok vytvárajúci plameň, ktorý spotrebiteľia bežne používajú na zapáľovanie cigariet, cigár alebo fajok, vrátane prípadného držadla, ktoré môže byť pripojené neskôr, alebo iného príslušenstva, ktoré môže byť pripevnené neskôr, ktorý nejakým spôsobom pripomína iný predmet bežne považovaný za prítlačlivý alebo určený na používanie deťmi mladšími ako 51 mesiacov, alebo majúci zábavné zvukové efekty, alebo animované efekty. Zábavný zapaľovač je aj zapaľovač a držadlo jasne určené na upevnenie zapaľovačov, ktoré sa tvarom podobajú na komiksové postavy, hračky, zbrane, hodinky, telefóny, hudobné nástroje, vozidlá, ľudské telo alebo časti ľudského tela, zvieratá, jedlo alebo nápoje, ktoré hrajú hudobné melódie, vydávajú svetelné záblesky alebo pohybujúce sa predmety, alebo ktoré majú iné zábavné prvky.

Podľa ustanovení RK 2006/502/ES a vykonávacieho predpisu Vyhlášky č. 109/2008 Z. z. je zábavný zapaľovač vždy nebezpečným výrobkom.

Konkrétne išlo o nasledovné výrobky:

1 ks zábavný zapaľovač v tvare Nábojnica BULLET á 4,59 €/ks.

Opis výrobku:

Zábavný zapaľovač v tvare troch kusov nábojníc, dĺžka cca. 8 cm produkujúci oheň po sklopení hornej časti zapaľovača a následným otočením kolieska. V prednej časti zapaľovača sa nachádza nápis HUNTER – BULLET LIGHTER, na spodnej časti je nápis BULLET a LIGHTER. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača. Výrobok je v zlatej farbe.

2 ks zábavný zapaľovač v tvare Fľaša PROPAN BUTAN á 3,99 €/ks – spolu 7,98 €.

Opis výrobku:

Zábavný zapaľovač v tvare plynovej bomby – fľaše, dĺžka cca. 5,5 cm produkujúci oheň po stlačení páčky v hornej časti zapaľovača. V hornej časti zapaľovača sa nachádza nápis v tvare kosoštvorca s vyobrazením ohňa a nápisom FLAMMABLE GAS 2. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača. Súčasťou zapaľovača je kľúčienka. Výrobok je v sivej farbe.

1 ks zábavný zapaľovač v tvare revolver PYTHON 357 s puzdrom á 11,99 €/ks.

Opis výrobku:

Zábavný zapaľovač v tvare revolvera, dĺžka cca. 18 cm produkujúci oheň po stlačení spúšte. Na bočnej časti nápis je uvedené: SMO 6:1357 MADE IN CHINA. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača. Súčasťou zapaľovača je hnedé koženkové puzdro s kľúčenkou s klipom na pripevnenie k opasku. Výrobok je v strieborno – čiernej farbe.

2 ks zábavný zapaľovač v tvare LAFETA á 9,49 €/ks – spolu 18,98 €.

Opis výrobku:

Zábavný zapalovač v tvare dela s lafetou, dĺžka cca. 9 cm produkujúci oheň po stlačení spúšte. Na výrobku nie sú žiadne nápisy. V prednej časti zapalovača je otvor na plnenie zapalovača. Výrobok je v medenej farbe.

Zapalovač je atraktívny pre deti, svojím vzhľadom spĺňa charakteristiku zábavného zapalovača podľa čl. 3.2. STN EN 13869 a je teda nebezpečným výrobkom.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že rešpektuje rozhodnutie, ale skutok bol neúmyselný, dodávateľom nebol upozornený, v deň kontroly okamžite zareagoval a tovar stiahol z predaja, a následne splnil všetky opatrenia, ktoré mu boli uložené. V minulosti mali viacero kontrol, a nikdy nebol závažný problém. Určená výška pokuty je neúmerne k hodnote tovaru, ktorý mali v ponuke ako „nebezpečný tovar“. Prosí o prehodnotenie výšky pokuty, ktorá môže spôsobiť ekonomický problém v chode spoločnosti. Nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia správneho orgánu, ktoré cituje. Poukazuje na skutočnosť, že dodávateľ tohto tovaru, bol tiež kontrolovaný deň pred kontrolou účastníka konania, a výška pokuty bola u nich 2000,- EUR. Uvádza, že dodávateľská firma tovar uviedla na trh, veľkoobchodne robila distribúciu a predala podstatne väčšie množstvo tohto tovaru, a hlavne neinformovala o riziku nebezpečenstva. Výška pokuty je neúmerne uložená.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“

Účastník konania poukazoval na to, že skutok bol neúmyselný a dodávateľom nebol upozornený. Na túto námietku odvolací orgán uvádza, že nie je právne relevantná, a to vzhľadom na povinnosť účastníka konania dodržiavať právne predpisy pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania **je povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, čo nebolo v prípade účastníka konania dodržané.**

Účastník konania namietal, že tovar stiahol z predaja, a následne splnil všetky opatrenia, ktoré mu boli uložené. Uvedené skutočnosti hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak poukazuje na to, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania, a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na námietku týkajúcu sa výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcom, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované*

porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak odvolací orgán považuje odôvodnenie jej výšky prvostupňovým správny orgánom za dostatočné. Odvolací orgán k tomu ešte uvádza, že porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, a teda k uloženiu pokuty bol správny orgán povinný pristúpiť. V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie pokuty odvolací orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty je správny orgán povinný postupovať v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku podľa ktorého: „*Správne orgány dbajú o to aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Keďže v obdobných prípadoch správne orgány neukladali výrazne nižšie pokuty, tejto žiadosti účastníka konania nebolo možné vyhovieť.

Tiež správny orgán prihliadol na § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vzal do úvahy najmä závažnosť protiprávneho konania a možné následky, keď predajom nebezpečných výrobkov mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, čo odvolací orgán vyhodnotil ako závažné. Odvolací orgán vzhľadom na uvedené skutočnosti nezistil pri určení výšky pokuty pochybenia.

Odvolací orgán tiež uvádza, že pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2018. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť na trh uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď vykonanou kontrolou bolo preukázané, že predmetné výrobky boli podľa právnych predpisov nebezpečné výrobky. Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, čo konaním účastníka konania nebolo zabezpečené.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02900418.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0376/99/2019

Dňa : 20.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GALLIA Investments, s.r.o., miesto podnikania – Hlavná 17, 080 01 Prešov, IČO: 51 749 467**, kontrola vykonaná dňa 09.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Pánske odevy Otago Rugby FRANCE, Hlavná 17, Prešov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0006/07/19, zo dňa 21.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písmeno k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0006/07/19, zo dňa 21.06.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – GALLIA Investments, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písmeno k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.01.2019, v prevádzkarni účastníka konania: Pánske odevy Otago Rugby FRANCE, Hlavná 17, Prešov zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Rovnako bolo kontrolou zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali textilné výrobky, u ktorých boli informácie o materiálom zložení len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (zákon č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.01.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pánske odevy Otago Rugby FRANCE, Hlavná 17, Prešov, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup – 1 ks pánske tričko TS MO HOMME BECKBY TS OTAGO violet, veľkosť L á 28,- EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dalej boli kontrolou zistené nedostatky, keď sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2.183,- EUR, pričom v prípade týchto výrobkov boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností účastníka konania a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44 EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedený nedostatok sa zistil pre konkrétne druhy výrobkov: 4 ks pánske riflové nohavice OTAGO RUGBY SPIRIT jeans OTAGO usé á 69,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené na trvalo prišitej etikete len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100 % Cotton, 2 ks pánska košeľa OTAGO RUGBY Chemise ML KINGDOM noir á 79,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100 % Cotton, 2 ks pánska mikina OTAGO RUGBY SWEAT CAP ARTAX Bleu marine á 69,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 100% Cotton, 5 ks pánske riflové nohavice OTAGO RUGBY JEANS STONE DENIM á 69,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 2 ks pánska košeľa OTAGO RUGBY CHEMISE ML MARIGO MARINE á 69,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 4 ks pánska košeľa OTAGO RUGBY CHEMISE ML 3 TIKI MARINE á 79,- EUR/ks, 4 ks pánske tričko OTAGO RUGBY TS MC ALLURE CORAL á 39,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 4 ks pánske tričko OTAGO RUGBY TS MC ISLAND ROSE á 39 EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 5 ks pánske tričko OTAGO RUGBY S MC HOMME POWER DENIM á 27,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 2 ks pánska mikina OTAGO RUGBY SWEAT CAP ARTAX Gris longue á 69,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Cotton, 1 ks pánska kožená bunda OTAGO RUGBY PARKA MANTEAU CUIR ALF marron á 199,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 100% Lamb leather, Lining: 100%

cotton / 100% polyester, 1 ks pánske tričko TS MO HOMME BECKBY TS OTAGO violet á 28,- EUR/ks materiálové zloženie bolo uvedené v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené na výrobku bolo – 50% cotton, 50% polyester.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že na Slovensko dováža produkty malej francúzskej značky, ktorá neuvádza zloženie svojich výrobkov v slovenskom jazyku, ale všetky cudzojazyčné označenia sú pre spotrebiteľa evidentné a pochopiteľné. Značka Otago nevyváža svoje produkty do zahraničia, uvádza materiálové zloženie len v jednom jazyku a nie je v ich záujme tieto označenia meniť alebo dopĺňať o ďalšie znenie. V tomto prípade o preklad slova cotton, keďže označenie polyester je rovnaké aj v slovenskom jazyku. V prípade malej prevádzkarne účastníka konania nejde o masový predaj a zákazníci sa informujú o zložení výrobkov ústne, bez toho aby sa oboznámili s informáciou o materiálovom zložení na textile. Účastník konania po kontrole SOI odstránil nedostatky zistené v rámci predmetnej kontroly.

Pokuta vo výške 800,- EUR predstavuje mesačné tržby účastníka konania, obchod je v začiatkoch, konateľ spoločnosti GALLIA Investments, s.r.o. nepoberá výplatu, pokuta predstavuje ohrozenie podnikateľskej činnosti účastníka konania. Účastník konania nie je schopný uhradiť pokutu, jednalo sa o malú chybu, ktorá bola odstránená po upozornení inšpektora SOI v priebehu kontroly SOI. Účastník konania žiada o prehodnotenie rozhodnutia správneho orgánu vo veci.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.01.2019.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“** Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňuje a nijakým spôsobom nenamieta ani právne posúdenie tohto skutku prvostupňovým správnym orgánom. Osobitný predpis v tomto prípade zákon č. 391/2015 Z. z. okrem iného vo svojich ustanoveniach určuje v akých prípadoch má spotrebiteľ právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov. Informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom musí byť poskytnutá spotrebiteľovi predávajúcimi pred uzavretím zmluvy, čo účastník konania v čase kontroly nezabezpečil.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej sú všetky cudzojazyčné označenia pre spotrebiteľa evidentné a pochopiteľné správny orgán uvádza § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch. Správny orgán chce poukázať na potrebu poskytnutia informácií o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko spotrebiteľovi v dôsledku nedostatočného informovania môže byť spôsobená ujma na zdraví a majetku. Z povahy textilných výrobkov a z účelu ich použitia vyplýva, že spotrebiteľ

si vo väčšine prípadov zaobstaráva takýto druh tovaru s cieľom ich dlhšieho používania, pričom je pre spotrebiteľa dôležité a podstatné mať k dispozícii informáciu o materiálovom zložení textilného výrobku počas používania výrobku. Táto informácia musí byť preto poskytnutá a zabezpečená takým spôsobom ako ustanovuje čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 t. j. etiketou a iným označením, ktoré je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Vychádzajúc zo zistení inšpektorov SOI v priebehu kontroly dňa 09.01.2019 spôsobom, ktorý predpokladá čl. 14 bod 1 Nariadenia č. 1007/2011 bol textilný výrobok označený len v cudzom jazyku. Nedošlo teda k splneniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 zákona v kodifikovanej podobe slovenského jazyka.

V prípade, ak predmetné výrobky neboli označené informáciou podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe slovenského jazyka výrobcom, predávajúci je povinný zabezpečiť túto povinnosť, ak ponúka tieto výrobky na predaj spotrebiteľom na území Slovenskej republiky.

Odstránenie nedostatkov zistených v priebehu kontroly SOI dňa 09.01.2019 nie je dôvodom, ktorý zbavuje účastníka konania zodpovednosti za správny delikt, ale uvedenie veci do zákonnom predpokladaného stavu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 800,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že v prevádzke účastníka konania boli v čase kontroly zistené dve porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri trestaní a ukladaní sankcie za správny delikt právnickej osoby alebo fyzickej osoby podnikateľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá možnosť prihliadať na finančné pomery účastníka konania. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Následkom absencie informácie ohľadom možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch, taktiež dochádza k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Odvolací správny orgán k poukazu účastníka konania na to, že odstránil nedostatky, uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že neuvedením písomných informácií podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bol zúžený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj následky zisteného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v tom, že bez jednoznačnej a zrozumiteľnej písomnej informácie (t. j. uvedenej v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) - informácie o materiálovom zložení v zmysle § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii všetky údaje o výrobku. Rovnako prihliadol správny orgán na charakter informácií, ktoré mali byť účastníkom konania poskytnuté, ako aj na celkovú hodnotu výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00060719.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0356/99/2019

Dňa : 20.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **chryso s.r.o.**, sídlo – Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 459 751, kontrola vykonaná dňa 09.04.2019 v prevádzkarni účastníka konania – Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0125/08/19, zo dňa 08.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa **§ 10a ods. 1 písm. k)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa **vypúšťa**

a

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0125/08/19, zo dňa 08.07.2019 mení v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania - chryso s.r.o., Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 459 751 ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 1 600,- EUR (slovom: jedentisícšesťsto eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01250819.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – chryso s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3.000,- EUR pre opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov podľa § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.04.2019, v prevádzkarni účastníka konania: Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice zistené porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Pri kontrole vykonanej dňa 09.04.2019 bolo taktiež zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0125/08/19, zo dňa 08.07.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní celého spisového materiálu sa ustálil na tom, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že inšpektori SOI neuzavreli v priebehu kontroly dňa 09.04.2019 spotrebiteľskú zmluvu s účastníkom konania, nakoľko v kontrolovanom ubytovacom zariadení nebola k dispozícii žiadna voľná izba a odbytové stredisko nebolo v čase kontroly SOI v prevádzke.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. K tomuto záveru dospel odvolací správny orgán po posúdení skutkového stavu zisteného v rámci kontroly SOI dňa 09.04.2019. Odvolací správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účastníkovi konania bola na základe rozhodnutia č. SK/0571/99/2018 zo dňa 22.07.2019 (prvostupňové rozhodnutie vo veci č. P/0296/08/18 zo dňa 24.10.2018, kontrola zo dňa 10.08.2018) uložená pokuta vo výške 1.500,- EUR za porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), e) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Následne bola uskutočnená kontrola SOI 09.04.2019, pri ktorej došlo k zisteniu porušenia § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, čoho výsledkom bolo rozhodnutie č. P/0125/08/19, zo dňa 08.07.2019, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 3.000,- EUR. Správny orgán udelil dvojnásobnú pokutu z dôvodu, že účastník konania opätovne porušil svoje povinnosti v priebehu 12 mesiacov.

Odvolací správny orgán pri zmene výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že dňa 09.04.2019 inšpektori SOI zistili porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom nešlo o tak závažné porušenia zákona, ktoré by odôvodňovali pokutu vo výške 3.000,- EUR a to, aj napriek opätovnému porušeniu povinností účastníka konania v priebehu 12 mesiacov. Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch ako aj z toho, že účastník konania opätovne porušil svoje povinnosti v priebehu 12 mesiacov.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.04.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania: Boutique hotel Chryso ****, Zvonárska 3, Košice, v ktorej prejavili záujem o ubytovanie pre dve osoby na jednu noc. Zamestnanec účastníka konania oznámil inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov, že nemajú k dispozícii žiadne voľné izby. Taktiež nebolo umožnené inšpektorom SOI vykonať kontrolný nákup z dôvodu, že žiadne odbytové stredisko nebolo v prevádzke. Účastník konania neinformoval spotrebiteľov o cene poskytovanej služby a neoznačil zreteľne službu cenou a informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, žiadnym spôsobom neinformoval

spotrebiteľov o cene za ubytovanie. Inšpektori SOI v priebehu kontroly taktiež zistili, že účastník konania neposkytoval služby v bežnej – predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej aj „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“), keďže vo vyššie uvedenom ubytovacom zariadení nebolo zabezpečené celodenné stravovanie hostí (nepodával sa obed a večera), v kontrolovanej jednolôžkovej izbe č. 5 chýbala stolová lampa a ubytovacie zariadenie nedosahovalo minimálny počet 210 bodov pre zaradenie do kategórie a triedy Hotel ****. Kontrolovaná prevádzkareň účastníka konania nebola v čase kontroly SOI na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená správnym údajom o sídle účastníka konania.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vo veci P/0125/08/19, zo dňa 08.07.2019 uvádza, že v deň kontroly SOI odstránil nedostatky zistené pri kontrole inšpektormi SOI, fotografia cenníka ubytovania a služieb a dokumentácie s informáciou o alternatívnom riešení sporov podľa zákona č. 391/2015 Z. z. na pulte recepcie hotela bola poskytnutá inšpektorátu SOI. Účastník konania zmenil svoje sídlo dňa 18.01.2019 a nedopatrením svojich zamestnancov nebola táto informácia zmenená na viditeľnom mieste prevádzkarne. Účastník konania tento nedostatok taktiež odstránil po kontrole SOI.

K porušeniu povinnosti poskytovať celodenné stravovanie hostí účastník konania uvádza, že nevie zabezpečiť zamestnancov z dôvodu nedostatku pracovnej sily, ale vedie výberové konania na obsadenie týchto pozícií.

V závere účastník konania uvádza, že je objektívne zodpovedný za zistené pochybenia, avšak tie odstránil ako preukázal aj fotografiami dňa 24.04.2019. Vykonaná inšpekcia splnila svoj preventívny charakter. Uložená pokuta je veľmi represívna a bude mať zásadne negatívny dopad. Účel splní aj pokuta v nižšej výške. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 09.04.2019.

Odvolací správny orgán k námietkam účastníka konania uvádza, že účastník konania bol povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Účastník konania bol taktiež povinný zabezpečiť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedenie sídla predávajúceho. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. sa ubytovacie zariadenia zaradujú do kategórií a tried podľa toho, ako spĺňajú kritériá kategorizácie a klasifikačné znaky uvedené v prílohe vyhlášky. Účastník konania neposkytoval služby v bežnej – predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., pre štvorhviezdičkové hotely, tak ako bolo zistené v priebehu kontroly SOI dňa 09.04.2019. Účastník konania zaradil svoje ubytovacie zariadenie do triedy **** podľa Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., avšak toto zariadenie nezodpovedalo tejto triede. Účastník konania nezabezpečením štandardu, ktorý deklaruje ohrozuje spotrebiteľove ekonomické záujmy a právo na informácie.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania ohľadne odstránenia nedostatkov poukazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého je účastník konania povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej

lehote správu inšpektorátu. Preto nie je možné uvedený argument zohľadniť ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky pri kontrole dňa 09.04.2019. Ďalej správny orgán konštatuje, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1.600,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, a nemôže namiesto uloženia pokuty udeliť pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby, ktorá sa v prípade opakovaného porušenia povinnosti počas 12 mesiacov sprísňuje do výšky 166 000 EUR. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku zmenenej pokuty. Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pokuta uložená účastníkovi konania je v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; **za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.**

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. **Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne.** Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len

obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z.

Pri určovaní výšky pokuty zoberal správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o cene za ubytovanie a ani informáciu o cene inak vhodne neprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene služieb a zreteľne označiť služby cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne údajom o sídle predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o sídle osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zoberal tiež do úvahy, že ide o opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0308/99/2019**

Dňa : **27.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **INFOSLOV, občianske združenie, Kráľovohorská 13, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 37 950 843**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2019 v Internetovej kaviarni Amos, Námestie Ľudovíta Štúra 16, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0035/06/2019, zo dňa 10.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších uložená peňažná pokuta vo výške 330,- EUR, slovom: tristotridsať eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **INFOSLOV, občianske združenie, Kráľovohorská 13, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 37 950 843**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2019 v prevádzke Internetová kaviareň Amos, Námestie Ľudovíta Štúra 16, Banská Bystrica, v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00350619.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **INFOSLOV, občianske združenie** – peňažnú pokutu vo výške 330,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi *SOI* bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.01.2019 v prevádzkarni – Internetová kaviareň Amos, Námestie Ľudovíta Štúra 16, Banská Bystrica zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku a povinnosť spotrebiteľa riadne informovať

o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0035/06/2019 zo dňa 10.06.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname bol nedostatočne zaznamenaný skutkový stav. Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 3,82 €, účtoval v celkovej hodnote 3,90 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u odpredaného alkoholického nápoja 2 x 40ml Bošácka slivovica 52%, keď po zohľadnení tolerancie 1 ml, čím spotrebiteľa (inšpektorov SOI) poškodil v kontrolnom nákupe o 0,08 €. Pri kontrole dodržiavania deklarovanej miery alkoholických nápojov bol použitý úradne overený odmerný valec č. 184.321.6/06. Pokiaľ ide o objem predmetného odmerného valca, inšpektori SOI jeho objem bližšie nešpecifikovali. Keďže v inšpekčnom zázname nie je uvedená presná špecifikácia objemu odmerného valca spolu s triedou presnosti, a správnosť poskytnutej tolerancie nie je možné overiť, má odvolací orgán za to, že vykonanou kontrolou nebolo spoľahlivo preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania. Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že v inšpekčnom zázname bol nedostatočne zaznamenaný skutkový stav. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Internetová kaviareň Amos, Námestie Ľ. Štúra 16, Banská Bystrica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 0,1l BB Kola á 0,25 EUR, 0,1l BB Kola á 0,25 EUR, 39ml Bošácka slivovica 52% á 42,50EUR /1l účtovaného 1,70 EUR. Pričom bolo zistené, že doklad o kúpe vydaný spotrebiteľovi- inšpektorovi SOI z ERP č. 0001 zo dňa 17.01.2019 neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – BB Kola bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Kofola“ a odpredaný výrobok - Bošácka slivovica 52% bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Modrý strom hruška“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 01.07.2019 účastník konania súhlasí so záverom šetrenia a zároveň vykonal nápravu v predmetnej prevádzkarni. Zároveň uvádza, skutočnosť, že príjmy občianskeho združenia, ktorého je predsedom sú obmedzené pre chod združenia a žiada SOI o pochopenie a zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: *“Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.”*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *“Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.”*

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v odvolaní odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania ani pri určení výšky pokuty neprihliada. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu z predmetného zákona vyplývajú, objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili, ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ostatné okolnosti (ako je právna forma subjektu - občianske združenie) nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Odvolací orgán nezohľadnil subjektívne skutočnosti, ktoré uvádza účastník konania v odvolaní a má za to, že účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci objektívne zodpovedá za porušenie povinností zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej*

lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosti, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 17.01.2019.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere.

Pri určení pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi – chýbal správne uvedený názov výrobku. Doklad o kúpe výrobku je pritom relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie požadovaných údajov na tomto doklade, resp. ich nepresné uvedenie môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, resp. služieb, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň, bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0361/99/2019

Dňa : 20.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **nabbi, s.r.o.**, sídlo – **027 42 Podbiel 61, IČO: 47 484 128**, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 12.09.2018, 11.10.2018, 06.11.2018 a dňa 05.12.2018 v prevádzkarni účastníka konania – Výdajňa objednávok (pre účely osobného odberu internetového obchodu účastníka konania www.myinterier.sk), ul. Vojtaššákova 839, 027 44 Tvrdošín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0391/05/2018, zo dňa 23.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0391/05/2018, zo dňa 23.07.2019 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – nabbi, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo na základe kontrol vykonaných dňa 12.09.2018, 11.10.2018, 06.11.2018 a dňa 05.12.2018, v prevádzkarni: Výdajňa objednávok (pre účely osobného odberu internetového obchodu www.myinterier.sk), ul. Vojtaššákova 839, 027 44 Tvrdošín zistené porušenie zákazu nekalých obchodných praktík.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zdržať sa nekalých obchodných praktík; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo v priebehu predmetnej kontroly zistené, že účastník konania poskytovaním podstatných informácií o hlavných vlastnostiach produktu viacvýznamovým spôsobom, keď dňa 11.10.2018 na svojej internetovej stránke www.myinterier.sk ponúkal na predaj pre spotrebiteľov výrobok: „*TEMPO KONDELA LAY ON 80X60 cm univerzálny nerezový drez*“ s údajom o výrobcovi tohto výrobku „*TEMPO KONDELA*“, pričom podľa zistení inšpektorov SOI bol tento výrobok priamo označený údajom o výrobcovi „*TEKA*“. Účastník konania teda porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, keď poskytoval spotrebiteľom podstatnú informáciu o hlavných vlastnostiach produktu viacvýznamovým spôsobom, čím sa dopustil klamlivého opomenutia, v dôsledku ktorého nebola spotrebiteľovi poskytnutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, čím sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza § 46, § 3 ods. 1 a § 14 ods. 2 správneho poriadku, čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a § 2 písm. b), § 24 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. a) a § 8 ods. 6 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej účastník konania uvádza § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania taktiež pripája znenie článku 2 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008 a § 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa účastníka konania je pojem výrobcu v zákone o ochrane spotrebiteľa a v Nariadení definovaný všeobecne a za výrobcu možno považovať výrobcu „*TEMPO KONDELA*“, ale aj výrobcu „*TEKA*“. Zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o hlavných vlastnostiach výrobku viacvýznamovým spôsobom. Zo strany správneho orgánu ide o jednostrannosť, arbitrárnosť odôvodnenia nezákonného procesného postupu správneho orgánu. Informácia o výrobcovi „*TEMPO KONDELA*“ alebo „*TEKA*“ predmetného výrobku nie je vôbec spôsobilá a ani vôbec nemohla ovplyvniť správanie spotrebiteľa, čo správny orgán nezistoval a neskúmal. Spotrebiteľ vo svojom podnete neuviedol, že by označenie predmetného výrobku výrobcom „*TEMPO KONDELA*“ alebo výrobcom „*TEKA*“ ovplyvnilo jeho ekonomické správanie pri kúpe tohto výrobku. Na strane spotrebiteľa nemohlo dôjsť podľa účastníka konania k podstatnému narušeniu ekonomického správania, nemohlo dôjsť k uvedeniu spotrebiteľa do omylu ohľadom osoby výrobcu a nedošlo ani len k možnosti uvedenia spotrebiteľa do omylu ohľadom osoby výrobcu. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán nesprávne vytýkal predávajúcemu klamlivé konanie namiesto klamlivého opomenutia. Vytýkané klamlivé opomenutie v prípade účastníka konania nespĺňa podmienku rozporu s odbornou starostlivosťou a nemôže narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Správny orgán podľa účastníka konania nezistil dostatočne skutkový stav a následne aplikoval nesprávne ustanovenia právneho predpisu. Označením predmetného výrobku výrobcom „*TEMPO KONDELA*“ alebo výrobcom „*TEKA*“ nedošlo zo strany predávajúceho k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky. Z rozhodnutia nie je jednoznačné, či správny orgán možnosť ovplyvnenia spotrebiteľa informáciou o výrobcovi „*TEMPO KONDELA*“ alebo výrobcom „*TEKA*“ ďalej zistoval alebo skúmal.

Ďalej účastník konania uvádza § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a konštatuje, že výška uloženej pokuty je v značnom nepomere ku samotnej závažnosti porušenej povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti s prihliadnutím na to, že žiadnemu spotrebiteľovi nevznikla ujma na majetku alebo zdraví.

Na základe uvedeného žiada účastník konania o zrušenie prvostupňového rozhodnutia vo veci.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené v rámci kontrol SOI zo dňa 12.09.2018, 11.10.2018, 06.11.2018 a dňa 05.12.2018.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že námietky účastníka konania nevyvracajú zistený skutkový stav a nezbavujú ho zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

K porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo z dôvodu, že účastník konania uvádzal na svojej internetovej stránke informáciu o výrobcovi výrobku „*TEMPO KONDELA LAY ON 80X60 cm univerzálny nerezový drez*“, pričom na samotnom výrobku bol v čase kontroly SOI rozdielny údaj o výrobcovi. Uvedený údaj na internetovej stránke účastníka konania je teda objektívne nesprávny. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod klamlivým opomenutím rozumie situáciu, ak predávajúci poskytuje viacvýznamovým spôsobom podstatné informácie o výrobku, ako došlo v tomto prípade poskytnutím nesprávnej informácie o výrobcovi predmetného výrobku. Toto konanie bolo vyhodnotené správnym orgánom ako nekalá obchodná praktika. Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľov. Účastník konania poskytoval viacvýznamových spôsobom podstatnú informáciu o hlavných vlastnostiach produktu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu je informácia o výrobcovi podstatná a je možné, že ak by mal spotrebiteľ skutočnú informáciu o výrobcovi, rozhodol by sa pre kúpu iného výrobku, napr. na základe predchádzajúcej negatívnej skúsenosti s uvedeným výrobcom, ďalej vzhľadom na vernosť pri kúpe výrobkov len od konkrétneho výrobcu a podobne, pričom by od kúpy výrobku upustil. V tomto prípade bola komunikačným prostriedkom internetová stránka účastníka konania, prostredníctvom ktorej spotrebiteľ nakupuje výrobky. V tomto prípade účastníka konania nemožno konštatovať súladnosť jeho postupu s požiadavkami odbornej starostlivosti. Spotrebiteľ musí byť jednoznačne informovaný o výrobcovi výrobkov, ktoré účastník konania ponúka na predaj pre spotrebiteľa, v opačnom prípade spotrebiteľ prichádza o pravdivú a jednoznačnú informáciu, na základe ktorej uskutočňuje kúpu toho najvhodnejšieho výrobku.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, pričom týmto údajom bol v čase kontroly SOI výrobca „*TEKA*“, ale údaj ktorý účastník konania uvádzal na svojej internetovej stránke bol rozdielny, kde účastník konania uviedol ako výrobcu - „*TEMPO KONDELA*“. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ

odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie hlavné vlastnosti tovaru.

K ďalšej argumentácií účastníka konania, podľa ktorej zistené porušenie zákona nespôsobilo ujmu na majetku alebo zdraví spotrebiteľa správny orgán uvádza, že v tomto prípade nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za vyššie uvedený správny delikt potrebné preukazovať škodlivý následok, ujmu na zdraví alebo majetku konkrétneho spotrebiteľa. Správny delikt porušenia povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa patrí do skupiny ohrozovacích resp. poruchových deliktov. V prípade tejto skupiny správnych deliktov dochádza k stanoveniu sankcie bez ohľadu na to, či účastník konania spotrebiteľa skutočne ohrozil alebo mu spôsobil škodlivý následok. Pre konštatovanie zodpovednosti za správny delikt podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je podstatné, že žalobca svojim konaním naplnil literu zákona a porušil svoje právne povinnosti a zákonom stanovené zákazy.

Odvolačí správny orgán taktiež po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia vo veci nezistil, že by správny orgán vytýkal účastníkovi konania klamlivé konanie, ale klamlivé opomenutie. Správny orgán uvádzal vo svojom rozhodnutí v odôvodnení na strane číslo 3 § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa za nekalú obchodnú prax považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Klamlivé opomenutie podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je protiprávnym konaním. Protiprávne konanie je také konanie, ktoré je v rozpore so zákonom. Konanie môže byť komisívne (aktívne konanie) alebo omisívne (opomenutie konania).

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 450,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Účastník konania je objektívne zodpovedný za dodržiavanie všetkých príslušných právnych predpisov vo svojej prevádzkarni.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonných povinností. Následkom nekalej obchodnej praktiky dochádza k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa. Správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, tak ako je definované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch

Odvolačí správny orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčných záznamoch zo dňa 12.09.2018, 11.10.2018, 06.11.2018 a dňa 05.12.2018. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej klamlivým opomenutím, viacvýznamovým poskytnutím podstatnej informácie o výrobcovi ponúkaného výrobku. Klamlivé opomenutie, podstatnej informácie je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrení v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03910518.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0296/99/2019**

Dňa : **19.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Pletiva s. r. o., sídlo: Galvaniho 41, 821 04 Bratislava, IČO: 46 094 326**, kontrola vykonaná dňa 10.01.2019 v prevádzkarni Predajňa pletiva, Rázusova 73, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0010/02/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0010/02/2019 zo dňa 10.06.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Pletiva s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 10.01.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Predajňa pletiva, Rázusova 73, Hlohovec. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; porušil povinnosť zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.01.2019 v prevádzkarni Predajňa pletiva, Rázusova 73, Hlohovec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Viazací drôt zelený Ø 2 mm, 50 m,
- Kameň biely guľatý 25 x 40 mm,
- Kameň biely guľatý 40 x 60 mm,
- Kameň biely guľatý 60 x 100 mm,
- Kameň biely lámaný 40 x 60 mm,
- Kameň šedý guľatý 25 x 40 mm,
- Kameň šedý guľatý 40 x 60 mm,
- Kameň šedý guľatý 60 x 100 mm,
- Kameň šedý lámaný 40 x 60 mm,
- Kameň hnedý guľatý 25 x 40 mm,
- Kameň hnedý guľatý 40 x 60 mm,
- Kameň hnedý guľatý 60 x 100 mm,
- Kameň hnedý lámaný 40 x 60 mm,
- Zemný vrut.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni neboli 4 druhy výrobkov žiadnym spôsobom označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Viazací drôt zelený Ø 2 mm, 50 m,
- Viazací drôt Zn Ø 1,3 mm, 50 m,
- IDEAL svorky 200 ks/bal.,
- IDEAL svorky 1000 ks/bal..

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly nemal zamestnanec účastníka konania, prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s výškou pokuty. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania namieta, že prevádzka nie je samoobslužná, preto je vždy prítomný zamestnanec, ktorý sprevádza zákazníka s kompletným cenníkom jednotlivých tovarov a vytvára mu cenovú ponuku na plot

v programe podľa požiadaviek zákazníka, keďže zákazník nevie, koľko a akých komponentov potrebuje na zhotovenie plotu. Účastník konania uvádza, že tento kompletný cenník s predajnými cenami bol predložený aj inšpektorom SOI, je k dispozícii v prevádzkarni a je prístupný zákazníkovi. Na základe uvedeného účastník konania nesúhlasí so záverom správneho orgánu, že tovar nebol označený predajnou cenou a ani s tvrdením, že predajná cena nebola ani inak vhodne sprístupnená. K porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poznamenáva, že všetky ceny uvedené v cenníku, ktorý bol predložený inšpektorom SOI, sú označené aj jednotkovou cenou. Účastník konania teda nesúhlasí ani so záverom správneho orgánu, že tovar nebol označený jednotkovou cenou. K porušeniu ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že pod otváracími hodinami bolo uvedené obchodné meno aj sídlo predávajúceho, chýbalo však sídlo prevádzkarne. Účastník konania popiera tvrdenie správneho orgánu o chýbajúcom označení sídla predávajúceho, keďže to uvedené bolo. Chýbajúcu adresu prevádzkarne účastník konania doplnil. K porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania argumentuje, že v čase kontroly mal jeho zamestnanec pripnutú menovku v spodnej časti vrchného dielu oblečenia, tzn. povinnosť označiť/odlíšiť zamestnanca od spotrebiteľa nebola z jeho strany porušená. Účastník konania zastáva názor, že menovka je dostatočným označením odlišujúcim zamestnanca od spotrebiteľa. Na základe uvedeného účastník konania nesúhlasí ani so záverom správneho orgánu, že zamestnanec nebol označený, ani inak odlišený od spotrebiteľa. K poslednému odseku na str. 3 napadnutého rozhodnutia účastník konania uvádza, že predmetné tvrdenie správneho orgánu je klamlivé, čo potvrdzuje druhý odsek na str. 4 napadnutého rozhodnutia, kde je uvedené, že účastník konania dňa 16.01.2019 podal vyjadrenie označené ako „Oprava a námietky k Inšpekčnému záznamu zo dňa 10.01.2018“, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nevyhovela. Účastník konania uvádza, že nebolo vykonané ďalšie dokazovanie, ani nebolo skúmané, či je spísaný inšpekčný záznam založený na skutkovom stave. Účastník konania má za to, že skutkový stav nebol náležite zistený a už vôbec nie preukázaný. Účastník konania uvádza, že z jeho strany neprišlo k porušeniu práv spotrebiteľa a k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ nebol poškodený a ani nemohol byť poškodený. Záverom účastník konania namieta, že rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 400,- € je nesprávne, neadekvátne a žiada o zrušenie tohto rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou**“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „**na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby**“.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach**“.

K námietkam účastníka konania, že tvrdenie správneho orgánu na str. 3 posledný odsek napadnutého rozhodnutia je klamlivé, čo potvrdzuje druhý odsek na str. 4 napadnutého rozhodnutia, kde je uvedené, že účastník konania dňa 16.01.2019 podal vyjadrenie označené ako „Oprava a námietky k Inšpekčnému záznamu zo dňa 10.01.2018“, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nevyhovela, že nebolo vykonané ďalšie dokazovanie, ani nebolo skúmané, či je spísaný inšpekčný záznam založený na skutkovom stave, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Účastník konania zastúpený svojím zamestnancom (predavačkou p. ...) nevytkol žiadne pochybenia a taktiež nemal žiadne výhrady k vykonanej kontrole. Z uvedeného je zrejmé, že zistenie inšpektorov nebolo v čase vykonania kontroly sporné a nebolo dôvodné dokladovať ho inak ako obsahom záznamu, hodnovernosť ktorého tvrdenie účastníka konania nie je spôsobilé spochybniť. Účastník konania síce podal proti opatreniu uloženému v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu námietky, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nevyhovela, avšak na druhej strane sa účastník konania po doručení oznámenia o začatí správneho konania v zmysle poučenia v ňom obsiahnutom nevyjadril k zisteným

nedostatkom, k ich podkladom, ako ani k spôsobu ich zistenia, pričom nenavrhol ani doplnenie dokazovania. Účastník konania mal teda naďalej možnosť navrhovať dôkazy, alebo ich vykonávanie (pred vydaním rozhodnutia a v zmysle tzv. zásady jednotnosti konania aj v rámci odvolacieho konania). Dokazovanie podľa odvolacieho orgánu prebehlo v súlade s ustanovením § 34 Správneho poriadku. Z dikcie ustanovenia § 34 ods. 4 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že „vykonanie dôkazov patrí správne mu orgánu“. Správny orgán je však povinný vykonať dôkazy v súlade so zákonom, nakoľko riadnym nevykonaním dôkazov by bolo rozhodnutie vydané nezákonne a súd by musel takéto rozhodnutie zrušiť. Odvolací orgán má za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že skutkový stav nebol náležite zistený a už vôbec nie preukázaný. Z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI dňa 10.01.2019, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Cit. ustanovenie stanovuje správne mu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, pričom pri prerokovaní záveru kontroly zamestnanec účastníka konania žiadnym spôsobom nenamietal ani spôsob, ako ani priebeh a výsledky kontroly. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa

objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednáwanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

K argumentom účastníka konania, že prevádzka nie je samoobslužná, preto je vždy prítomný zamestnanec, ktorý sprevádza zákazníka s kompletným cenníkom jednotlivých tovarov a vytvára mu cenovú ponuku na plot v programe podľa požiadaviek zákazníka, že tento kompletný cenník s predajnými cenami bol predložený aj inšpektorom SOI, je k dispozícii v prevádzkarni a je prístupný zákazníkovi, a že všetky ceny uvedené v cenníku, ktorý bol predložený inšpektorom SOI, sú označené aj jednotkovou cenou, odvolací orgán uvádza, že tieto okolnosti sú subjektívneho charakteru a správny orgán na ne nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav. Odvolací orgán tiež uvádza, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole

a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade účastník konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie k výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby, ako aj inšpektori SOI. Samotný zamestnanec účastníka konania, ktorý bol pri kontrole prítomný, mal možnosť dané skutkové zistenia, či priebeh kontroly rozporovať, namietat', či spochybnit' priamo pri kontrole, no k tomu však nepristúpil. Zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom. Na základe vyššie uvedeného nepovažuje odvolací orgán predmetné argumenty účastníka konania za právne relevantné.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že pod otváracími hodinami bolo uvedené obchodné meno aj sídlo predávajúceho, chýbalo však sídlo prevádzkarne, a že chýbajúcu adresu prevádzkarne doplnil, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za účelové a nepravdivé. Zo str. 3 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.01.2019 nepochybne vyplýva, že v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň označená v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v označení prevádzkarne chýbala adresa sídla predávajúceho. Zároveň účastník konania vo svojom podaní zo dňa 11.01.2019 označenom ako „Oprava a námietky k Inšpekčnému záznamu zo dňa 10.01.2018“ uviedol, že: „... v spoločnosti bol zistený len 1 nedostatok označenie prevádzkarne sídlom predávajúceho. Tento nedostatok je momentálne odstránený vid' foto v prílohe“. Aj z predmetnej fotodokumentácie doloženej účastníkom konania (č. 1. 12 spisu) je jednoznačne zrejmé, že účastník konania doplnil k prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, k menu a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, k obchodnému menu predávajúceho sídlo predávajúceho, t. j. Galvaniho 41, 821 04 Bratislava. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že doplnil chýbajúcu adresu prevádzkarne, odvolací orgán opätovne poukazuje na účastníkom konania priloženú fotodokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že adresa prevádzkarne účastníka konania (Rázusova 73, Hlohovec) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nechýbala. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán nevzhladol k uvedeným argumentom účastníka konania ako k právne relevantným.

K námietke účastníka konania, že v čase kontroly mal jeho zamestnanec pripnutú menovku v spodnej časti vrchného dielu oblečenia, tzn. povinnosť označiť/odlíšiť zamestnanca od spotrebiteľa nebola z jeho strany porušená, odvolací orgán uvádza, že zo str. 3 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.01.2019 vyplýva, že obsluhujúca predavačka ... nebola v čase kontroly odlišená od zákazníkov označením alebo odevom. Odvolací orgán zastáva názor, že v prípade, ak by bol zamestnanec účastníka konania označený menovkou, tak ako to

tvrdí účastník konania, pripojil by ku kontrole svoje odlišné názory a namietal by predmetnú skutočnosť. Zamestnanec účastníka konania však vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 10.01.2019 len uviedol: „Záznam odovzdám vedeniu spoločnosti“. Odvolací správny orgán taktiež považuje vzhľadom na uvedené fakty za nepravdepodobné, že inšpektori, ktorí vykonávajú kontroly periodicky, by menovku v spodnej časti vrchného dielu oblečenia zamestnanca prehliadli. Odvolací orgán má za to, že účastníkom konania uvádzané skutočnosti nie sú dôvodom, ktorý by ho zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniam účastníka konania, že neprišlo k porušeniu práv spotrebiteľa a k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ nebol poškodený a ani nemohol byť poškodený, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že nesúhlasí s výškou pokuty, a že rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 400,- € je nesprávne a neadekvátne. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. . Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má

pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o predajnej cene 14 druhov výrobkov (Viazací drôt zelený Ø 2 mm, 50 m, Kameň biely guľatý 25 x 40 mm, Kameň biely guľatý 40 x 60 mm, Kameň biely guľatý 60 x 100 mm, Kameň biely lámaný 40 x 60 mm, Kameň šedý guľatý 25 x 40 mm, Kameň šedý guľatý 40 x 60 mm, Kameň šedý guľatý 60 x 100 mm, Kameň šedý lámaný 40 x 60 mm, Kameň hnedý guľatý 25 x 40 mm, Kameň hnedý guľatý 40 x 60 mm, Kameň hnedý guľatý 60 x 100 mm, Kameň hnedý lámaný 40 x 60 mm, Zemný vrut) platnej v okamihu predaja a zreteľne neoznačil tieto výrobky predajnou cenou a ani informáciu o predajnej cene inak vhodne neprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zoberal do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 4 druhov výrobkov.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol tiež na to, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho. Neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o sídle predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámery predávajúceho so spotrebiteľom. Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzkarni sú zákazníci, a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä v prípade, ak spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ účastník konania ako predávajúci nezabezpečí, aby boli v prevádzkarni jeho zamestnanci odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhanie sa jeho práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00100219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0450/99/2019**

Dňa : **22.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ringer s. r. o., Tichá 254/4, 044 12 Nižný Klátov, IČO: 50 353 357**, kontrola vykonaná dňa 17.07.2019, v prevádzkarni GRANGE – stánok rýchleho občerstvenia, Mestský park 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0229/08/19 zo dňa 08.10.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0229/08/19 zo dňa 08.10.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ringer s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 17.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni GRANGE – stánok rýchleho občerstvenia, Mestský park 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti (množstve) a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti (množstve) a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni GRANGE – stánok rýchleho občerstvenia, Mestský park 1,

Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo meradlo – *digitálna váha model: SW-IS PLUS 150860492*, ktorá bola opatrená neplatnou overovacou značkou (len prvotným označením CE150122), čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti jedál – *hranolky á 1,50 €/200g, Aioli burger á 6,00 €/390g*, odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 7,50 €.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov (*hranolky á 1,50 €/200g, Aioli burger á 6,00 €/390g*), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 7,50 €.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v minulosti mu neboli zistené nedostatky, a pokuta za nedostatky, ktoré promptne odstránil je neprimerane vysoká.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Účastník konania uvádza, že v minulosti mu neboli zistené nedostatky. K tomu odvolací orgán uvádza, že napriek tomu, že aj keď uvedené možno hodnotiť pozitívne, je potrebné uviesť, že **účastník konania je povinný dodržiavať zákon počas celej doby výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však nebolo splnené.** Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že svoje povinnosti si účastník konania nesplnil, na základe čoho mu bola udelená sankcia. Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je SOI povinná uložiť pokutu v prípade porušenia povinností ustanovených v tomto zákone účastníkovi konania.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že pokuta za nedostatky, ktoré promptne odstránil je neprimerane vysoká. K tomu je podľa odvolacieho orgánu potrebné uviesť, že následné odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou pre účastníka konania, a nie okolnosťou, ktorá by mohla zbaviť účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na námietku účastníka konania, ktorá sa týkala toho, že sankcia je neprimerane vysoká, správny orgán uvádza, že pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde v § 24 ods. 1 je uvedené: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu*

do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak podľa odvolacieho orgánu je pokuta v tomto prípade primeraná. Navyše bola pokuta udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaného výrobku prostredníctvom určeného meradla opatreného platnou overovacou značkou, môže byť spotrebiteľ ohrozený na svojich ekonomických záujmoch. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že doklad o kúpe výrobku je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobku. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj overiť správnosť účtovania cien výrobkov.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02290819.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0391/99/2019**

Dňa : **20.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SUNLIU s.r.o., Uralská 3, 040 12 Košice, IČO: 36 727 083**, kontrola vykonaná dňa 05.03.2019, v prevádzkarni Textil, obuv Hypermarket, Námestie Slobody 22/2, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0102/07/19, zo dňa 13.08.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.800,- EUR, slovom: jedentisícosemsto eur, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0102/07/19, zo dňa 13.08.2019 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania **SUNLIU s.r.o., Uralská 3, 040 12 Košice, IČO: 36 727 083, ukladá** podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1.300,- EUR (slovom: jedentisícristo eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01020719.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SUNLIU s.r.o.– peňažnú pokutu vo výške 1.800,- €, pre porušenie ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.03.2019 v prevádzkarni Textil, obuv Hypermarket, Námestie Slobody 22/2, Humenné zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0130/03/2019 zo dňa 30.07.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolačný správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolačný správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.03.2019 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni Textil, obuv Hypermarket, Námestie Slobody 22/2, Humenné vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia, § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, zabezpečiť aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu, keď v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené:

- 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 292,- € (6 ks dámska mikina MISS MELISA á 12,00 €/ks; 11 ks pánska bunda JIAOXING á 20,00 €/ks), ktoré neboli označené údajom o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením,
- 3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 505,- € (5 ks detská bunda TAURUS á 26,00 €/ks – na rube výrobku všitá textilná etiketa s uvedením: 50% PU, 50% RAYON; 4 ks detská bunda TAURUS á 30,00 €/ks – na rube výrobku všitá textilná etiketa s uvedením: 50% PU, 50% RAYON; 17 ks pánska bunda NATURE á 15,00 €/ks – na rube výrobku všitá textilná etiketa s uvedením: 55% PU, 45% RAYON), u ktorých materiálové zloženie resp. časť materiálového zloženia výrobku bola uvedená iba v skratke „PU“ a
- 3 druhy obuvi v celkovej hodnote 931,- €, (14 párov detská vychádzková obuv NX-7 á 14,50 €/pár; 40 párov detská vychádzková obuv NX-34 á 15,00 €/pár; 32 párov detská vychádzková obuv YM-18A á 4,00 €/pár), ktorá nebola označená údajom o materiálovom zložení v súlade s ustanovením § 3 a § 4 Vyhlášky č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke boli zistené 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.296,- €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

S uvedeným nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 40 ks osuška á 4,00 €/ks – uvedené materiálové zloženie na pevnej etikete: 100% cotton
- 46 ks osuška á 4,00 €/ks – uvedené materiálové zloženie na pevnej etikete: 100% cotton
- 34 ks osuška á 4,00 €/ks – uvedené materiálové zloženie na pevnej etikete: 100% cotton
- 68 ks pánska košeľa BEYGENT á 12,00 €/ks - uvedené materiálové zloženie na pevnej etikete: 100% pamut.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovení **§ 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty, pričom poukazuje na to, že v jeho prípade ide o likvidačnú pokutu. Účastník konania poukazuje na to, že uvedené

nedostatky boli odstránené a chybám sa bude do budúcnosti vyhýbať. Účastník konania si je vedomý svojho pochybenia, avšak žiada o prehodnotenie výšky pokuty, ktorú žiada znížiť aspoň o polovicu, t. j. na 900 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meraciach jednotkách.“*

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníka konania, že zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť a zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Je potrebné uviesť, že údaje o materiálovom zložení predstavujú pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktoré ovplyvňujú jeho rozhodnutie o kúpe konkrétneho textilného výrobku či obuvi, preto je potrebné zabezpečiť označenie textilných výrobkov a obuvi v čase ponuky. Odvolací správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak sa **informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meraciach jednotkách.“* Z uvedeného kogentného ustanovenia jasne vyplýva povinnosť účastníkovi konania poskytovať informácie v zmysle ustanovení § 10a až §12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zo zisteného skutkového stavu však nevyplýva, že by si účastník konania predmetnú povinnosť splnil.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán uvádza, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú najmä v nespĺnení povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu a v nespĺnení povinnosti písomné informácie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, odôvodňujú výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú. Účastníkovi konania bola uložená pokuta vo výške, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach pričom nesplnením informačných povinností podľa ustanovenia § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v ustanovení § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 4 druhy textilných výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutých informácií môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možným ohrozením zdravia spotrebiteľa či jeho majetku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.