

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0398/99/2019

Dňa: 22.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DENIM retail s.r.o., sídlo: Prešovská 45, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 48 095 176**, kontrola vykonaná dňa 09.05.2019 v prevádzkarni – Textil HILFIGER DENIM G-STAR RAW, SC AUPARK, Námestie Osloboditeľov 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0162/08/19, zo dňa 14.08.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamiet**a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0162/08/19, zo dňa 14.08.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DENIM retail s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.05.2019 v prevádzkarni – Textil HILFIGER DENIM G-STAR RAW, SC AUPARK, Námestie Osloboditeľov 1, Košice, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil HILFIGER DENIM G-STAR RAW, SC AUPARK, Námestie Osloboditeľov 1, Košice.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci

povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 725,65 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“), t. j. informácie podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poskytoval len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 1 balenie ponožky TOMMY HILFIGER, TH MEN TH PATCH SOCK 2, cena á 12,99 €/ks, zloženie 73% cotton/baumwolle/algodon ..., / 25% polyamid, 2% elastan/,
- 2 balenia ponožky TOMMY HILFIGER, TH FLAG 1P, cena á 9,99 €/balenie, zloženie: 80% cotton/baumwolle/algodon ..., /18% polyamid, 2% elastan/,
- 2 balenia ponožky TOMMY HILFIGER, TH MEN SNEAKER 2P, cena á 9,99 €/balenie, zloženie: 82% cotton/baumwolle/algodon ..., /17% polyamid, 1% elastan/,
- 8 balení ponožky TOMMY HILFIGER, ZH MEN FOOTIE 2P, cena á 9,99€/balenie, zloženie: 78% cotton/baumwolle/algodon ..., /20% polyamid, 2% elastan/,
- 2 balenia ponožky TOMMY HILFIGER, ZH KIDS HILFIGER FOOTI, cena á 7,99€/balenie, zloženie: 73% cotton/baumwolle/algodon ..., / 26% polyamid, 1% elastan/,
- 4 balenia ponožky TOMMY HILFIGER, ETH WOMEN BALLERINA ST, cena á 8,99€/balenie, zloženie: 60% cotton/baumwolle/algodon ..., /40% polyamid/,
- 7 balení ponožky TOMMY HILFIGER, TH WOMEN FOOTHIE INWISE, cena á 11,99 €/balenie, zloženie: 84% cotton/baumwolle/algodon ..., / 14% polyamid, 2% elastan/,
- 7 balení ponožky TOMMY HILFIGER, TH WOMEN SNEAKER 2P, cena á 8,99 €/balenie, zloženie: 82% cotton/baumwolle/algodon ..., / 17% polyamid, 1% elastan/,
- 2 balenia ponožky TOMMY HILFIGER, TH WOMEN PUMP WRAP 1, cena á 7,99 €/balenie, zloženie: 80% cotton/baumwolle/algodon ..., / 18% polyamid, 2% elastan/,
- 2 balenia ponožky CALVIN KLEIN JEAND 4pk logo gift box (4 páry v balení), cena á 24,00 €/balenie, zloženie výrobku: 71% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 2% polyamid, 25% polyester/, 2% elasthane, elastano, elasthan
- 1 balenie ponožky CALVIN KLEIN JEANS, 4PAIRS SNEAKER LINER, cena á 22,00 €/balenie, zloženie výrobku: 70% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 24% polyester, 3% polyamid/ 3% elasthane, elastano, elasthan,
- 9 balení ponožky CALVIN KLEIN JEANS, 2 pk cotton no show, cena á 14,00 €/balenie, zloženie výrobku: 64% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 32% polyamid/, 4% elasthane, elastano, elasthan,
- 3 balenia ponožky CALVIN KLEIN JEANS, 2pk calvin logo/solid, cena á 14,00 €/balenie, zloženie výrobku: 67% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 29% polyamid/, 4% elasthane, elastano, elasthan,
- 3 balenia ponožky CALVIN KLEIN JEANS, 2pk casual liner, cena á 12,00 €/balenie, zloženie výrobku: 69% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 18% polyester, 12% polyamid/, 1% elasthane, elastano, elasthan,
- 4 balenia ponožky CALVIN KLEIN JEANS, modern crystal logo, cena á 10,00 €/balenie, zloženie výrobku: 55% combed cotton/cotton peigné/algodon

peinado/baumwolle/ 31% polyester, 7% polyamid/, 5% viscose, viscosa, viskose, 1% elasthane, elastano, elasthan,

- 1 balenie ponožky CALVIN KLEIN JEANS, 3pk combed flat knit, cena á 24,00 €/balenie, zloženie výrobku: 72% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 25% polyester/, 3% elasthane, elastano, elasthan,
- 4 balenia ponožky CALVIN KLEIN JEANS, giza no show, cena á 10,00 €/balenie, zloženie výrobku: 68% combed cotton/cotton peigné/algodon peinado/baumwolle/ 29% polyamid/, 3% elasthane, elastano, elasthan.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podáva odvolanie o uložení pokuty pre nedodržanie informačnej päťdňovej lehoty o náprave a z uvedeného dôvodu žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia v plnom rozsahu ako bezdôvodného. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že na jeho prevádzke boli zistené nedostatky na produktoch, ktoré boli v predaji bez štátneho jazyka a nápravu mal vykonať do 5 dní (od kontroly). Účastník tvrdí, že nápravu vykonal, avšak kvôli personálnym zmenám vo firme sa udalosti nedostali ku kompetentným osobám, ktoré mali do 5 dní informovať o náprave Slovenskú obchodnú inšpekciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 predmetného zákona „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zákonná povinnosť účastníka konania splnená nebola, keďže pri kontrole bolo zistené, že 17 druhov textilných výrobkov nebolo označených informáciami o materiálovom zložení výrobkov v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie č. 1007/2011) v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole a správnosť záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ak pri kontrole nie je prítomná kontrolovaná osoba, v tomto prípade osoba oprávnená konať v mene účastníka konania, inšpektor spíše inšpekčný záznam za prítomnosti zamestnanca, ktorý je pri kontrole prítomný, táto istá osoba je oprávnená podať vysvetlenie ku výsledku kontroly, inšpekčný záznam podpíše zamestnanec kontrolovanej osoby ako aj inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie. Samotná

zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola pri kontrole prítomná, mala možnosť dané skutkové zistenie, či priebeh kontroly rozporovať, namietat, či spochybniť, no k tomu však nepristúpila, naopak potvrdila pri kontrole inšpektormi SOI zistené a do inšpekčného záznamu zaznamenané nedostatky, čím deklarovala správnosť skutkových zistení vykonanou kontrolou. Zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom. Navyše účastník konania mohol voči nariadeným opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať v lehote do troch dní po vykonanej kontrole námietky o čom bol v inšpekčnom zázname poučený, avšak toto svoje právo nevyužil. V prípade, že pri kontrole nie je prítomný konateľ spoločnosti, inšpektor vydá záväzný pokyn na informovanie o výsledku kontroly. Dôkazom prevzatia inšpekčného záznamu je podpis prítomného zamestnanca pri kontrole.

Je povinnosťou zamestnanca kontrolovanej osoby spolupracovať s inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie, nakoľko neuposlušnosť alebo kladený odpor pri výkone kontroly napĺňa skutkovú podstatu marenia výkonu kontroly, za ktoré je možné pokutovať kontrolovaný subjekt v zmysle zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). V prípade nesplnenia uloženého opatrenia dochádza k sankcionovaniu účastníka konania podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V prípade prvostupňového rozhodnutia bol však účastník konania sankcionovaný za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty bola podľa názoru odvolacieho správneho orgánu riadne odôvodnená podľa kritérií na ukladanie pokút podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie zákonnej povinnosti účastníka konania a následok tohto porušenia, ktorý spočíva v priamom poškodení spotrebiteľa na jeho práve na informácie.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojat a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací orgán považuje, v súvislosti s daným porušením povinnosti, za dôležité uviesť, že materiálové zloženie musí byť uvedené na etikete alebo uvedené iným spôsobom (napríklad natlačené

na vnútornej strane oblečenia). Podmienkou je, že označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že ak je to uvedené na etikete, tá musí byť pevne pripevnená na výrobku. Uvedené vychádza z Nariadenia č. 1007/2011.

Podľa článku 14 Nariadenia č. 1007/2011 „Etikety a iné označenia“ textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 3 písm. g) a h) Nariadenia č. 1007/2011 „označenie etiketou“ je umiestňovanie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok pripevnením etikety; „iné označenie“ označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie. Podľa čl. 16 ods. 3 Nariadenia č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z dikcie práva Európskej únie je jednoznačne zrejmé, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade nebolo splnené. Odvolací správny orgán s poukazom na citovaný článok 16 ods. 3 Nariadenia č. 1007/2011 uvádza, že Slovenská republika na základe vnútroštátneho právneho predpisu, t. j. zákona o štátnom jazyku, akceptuje len etikety v úradnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho plniť si informačnú povinnosť u textilných výrobkov v úradnom jazyku daného členského štátu, kde sú textilné výrobky sprístupňované, v tomto prípade v SR teda v slovenčine.

Vo vzťahu k možnosti zrušiť pokutu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na jej zrušenie ani zníženie. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 0,8 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhej vety Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre samotné ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán preto nemohol nepotvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení sankcie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán, z vyššie uvedeného dôvodu, neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisleniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2019.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko kontrolou bolo zistené, že u 17 druhov výrobkov nezabezpečil označenie údajmi o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie č. 1007/2011), vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku.

Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie. Neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je navyše dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri posudzovaní výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01620819.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0457/99/2019**

Dňa : **25.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELSE PLUS, s.r.o., Moravecká 32, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 555 207**, kontrola vykonaná dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Gallery, Na Troskách 25, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0150/06/2019, zo dňa 04.10.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **850,- € slovom: osemstopäťdesiat eur**, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 4 a § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0150/06/2019, zo dňa 04.10.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELSE PLUS, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 850,- €, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 4 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Gallery, Na Troskách 25, Banská Bystrica, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Gallery, Na Troskách 25, Banská Bystrica, vykonanou kontrolou inšpektormi SOI, zameranou aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 298/2019, bolo zistené, že účastník konania nepreukázal vybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 13.04.2019 priamo v kontrolovanej prevádzkarni na výrobok – *Dámske nohavice, veľkosť 40*

v celkovej hodnote 89,50 € (zakúpený dňa 19.01.2018, doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 1281800154. t. j. reklamácia po 12 mesiacoch od kúpy výrobku) a zameranú na vadu „*páranie materiálu z vnútornej strany pásu pri gume*“, ku ktorej účastník konania vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 0024293 zo dňa 13.04.2019 v zákonom stanovenej lehote a zákonným spôsobom v súlade s ustanovením § 2 písm. m) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3047,- €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, podľa § 10a až 12 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to:

- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH AND IRON SEPARATELY INSIDE OUT“ nebol zabezpečený pri 7 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 2.750,- €:
3 ks *Pánske nohavice*, ident. č. 5040561710210580 á 119,00 € v celkovej hodnote 357,- €;
3 ks *Pánske nohavice*, ident. č. 5040630910216343 á 129,00 € v celkovej hodnote 387,- €;
3 ks *Pánske nohavice*, ident. č. 5040241710214391 á 109,00 € v celkovej hodnote 327,- €;
3 ks *Pánske nohavice*, ident. č. 5039924210198582 á 129,00 € v celkovej hodnote 387,- €;
3 ks *Pánske nohavice*, ident. č. 5040456110216242 á 139,00 € v celkovej hodnote 417,- €;
2 ks *Pánska bunda*, ident. č. 5038958810207967 á 229,00 € v celkovej hodnote 458,- €;
3 ks *Dámska sukňa*, ident. č. 5040040410213199 á 139,- € v celkovej hodnote 417,- €.
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH IRON INSIDE OUT WITH SIMILAR COLORS. USE MILD DETERGENT ONLY, HANG TO DRY“ nebol zabezpečený pri 1 druhu výrobku 3 ks *Dámska mikina*, ident. č. 5040075510199623 á 99,00 € v celkovej hodnote 297,- €.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že uloženú sankciu považuje za vysokú, pričom uvádza, že ide o serióznu firmu, ktorá si 20 rokov plní svoje povinnosti voči štátu a nie je jeho zámerom poškodiť zákazníka. Účastník konania ďalej uvádza, že nejde o seriózne konanie zo strany zákazníka, ak sa telefonicky dohovoria, že si príde prevziať reklamáciu a následne vyčkáva ako ubehne 30 dní a nedostane písomné vyrozumienie. Do dnešného dňa nie je účastníkovi konania zrejmé, prečo zákazníčka nohavice neprevzala, či bolo oznámenie do 30 dní v písomnej forme pre ňu rozhodujúce na prevzatie, hlavne v dnešnej dobe, vzhľadom na ekológiu by sme sa všetci mali správať zodpovednejšie, čo sa týka aj druhého bodu kontroly, ak účastník konania predáva výrobky z krajín EÚ, je tovar oblepený niekoľkými prekladmi. Tiež by sa malo prihliadať na charakter predajne a tovaru, ktorý je ponúkaný zákazníkom. Tovar, ktorý predáva účastník konania vyžaduje aktívny prístup personálu, kedy sa tieto informácie zákazník dozvedá aj ústne. Účastník konania žiada o zohľadnenie uvedeného nakoľko nedošlo k žiadnemu poškodeniu zákazníka.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, došlo zo strany účastníka konania k predmetným porušeniam, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly,

ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok*“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách*“.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania k jednotlivým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, v zákonnej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania svojim vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie. Reklamáciu je možné považovať za vybavenú len vtedy, ak vie predávajúci preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však počas vykonanej kontroly a ani následne, v rámci správneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Odvolací správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v podanom odvolaní poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu administratívneho správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Z predloženého administratívneho spisu má odvolací správny orgán jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľ (pisateľka podnetu) si dňa 19.01.2018 zakúpil Dámske nohavice, veľkosť 40, v hodnote 89,50 €. Spotrebiteľ si **dňa 13.04.2019 uplatnil reklamáciu** výrobku u účastníka konania (o čom svedčí reklamačný lístok č. 0024293). Na reklamačnom lístku bola uvedená informácia, že zákazník bol o riešení reklamácie upozornený v lehote telefonicky a uvedený dátum 26.05.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal, že uvedenú reklamáciu vybavil v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, a to v zákonom stanovenej lehote a nepreukázal ani vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Odvolací správny orgán ďalej poukazuje na ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa **informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“ Z uvedeného kogentného ustanovenia jasne vyplýva povinnosť účastníkovi konania poskytovať informácie v zmysle ustanovení § 10a až §12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zo zisteného skutkového stavu však nevyplýva, že by si účastník konania predmetnú povinnosť splnil.

V zmysle zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky, konkrétne v zmysle ustanovenia § 8 Používanie štátneho jazyka v ostatných oblastiach verejného styku, odsek 1 stanovuje „v záujme ochrany spotrebiteľa je **používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru, v návodoch na používanie výrobkov, najmä potravín, liečiv, spotrebnej elektroniky a drogeriového tovaru, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi**.“

V tejto súvislosti bližšie podmienky upravuje práve ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho plniť si informačnú povinnosť v štátnom jazyku Slovenskej republiky, a teda v slovenčine.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správne mu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

K žiadosti účastníka konania o prehodnotenie sankcie, a teda zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty

sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 8 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia adekvátne poskytnutých informácií môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možným ohrozením zdravia spotrebiteľa či jeho majetku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o spôsobe použitia, ako aj o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01500618.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0379/99/2019**

Dňa : **25.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Foxt, s. r. o., Ružinovská 3, 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46 163 883**, kontrola vykonaná dňa 10.05.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (v tom čase sa sídlo inšpektorátu nachádzalo na adrese Prievozská 32, Bratislava), proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0175/01/2018 zo dňa 31.07.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Foxt, s. r. o.**

sídlo: **Ružinovská 3, 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov**

IČO: **46 163 883**

kontrola vykonaná dňa: **10.05.2018**

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď pri výkone kontroly dňa 10.05.2018 bola účastníkom konania inšpektorom SOI okrem iného predložená Zmluva o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 29.03.2018, uzavretá medzi účastníkom konania a p. ... a p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. 20180301 uzavretá dňa 03.12.2017 medzi účastníkom konania a záujemcom – p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. 20180301 uzavretá dňa 07.01.2018 medzi účastníkom konania a p. ... a p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretá dňa 01.03.2018 medzi účastníkom konania a p. Posúdením predložených zmlúv bolo zistené, že účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 29.03.2018, uzavretej medzi účastníkom konania a p. ... a p. uviedol:

I. Úvodné ustanovenie

„Zmluvné strany sa v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka z. č. 513/1991 Zb. v platnom znení dohodli, že bez ohľadu na povahu účastníkov sa ich záväzkový vzťah spravuje Obchodným zákonníkom,“

VII. Záverečné ustanovenia

4. „Všetky vzťahy, ako aj práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú upravené v tejto zmluve, sa riadia všeobecnými právnymi predpismi platnými na území SR, najmä Obchodným zákonníkom a súvisiacimi právnymi predpismi“.

Ďalej v predložených zmluvách, a to v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretej dňa 03.12.2017 medzi účastníkom konania a záujemcom – p. ...; v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretej dňa 07.01.2018 medzi účastníkom konania a p. ... a p. Ing. ... a v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretej dňa 01.03.2018 medzi účastníkom konania a p. ... účastník konania uviedol ustanovenie:

„Sprostredkovateľ a Záujemca (spolu ďalej ako „Zmluvné strany“ a každý z nich samostatne tiež ako „Zmluvná strana“) týmto podľa § 642 a nasl. zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), uzatvárajú Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti (ďalej ako „Zmluva“) v nižšie uvedenom znení; Zmluvné strany sa podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka dohodli, že záväzkový vzťah založený touto Zmluvou sa bude spravovať Obchodným zákonníkom.“

Uvedené zmluvné podmienky zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide teda o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko uvedenými neprijateľnými zmluvnými podmienkami účastník konania spotrebiteľské právne vzťahy podriadil režimu Obchodného zákonníka, čo je v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“).

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01750118.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Foxt, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 10.05.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (v tom čase sa sídlo inšpektorátu nachádzalo na adrese Prievozská 32, Bratislava) zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0175/01/2018 zo dňa 31.07.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania, vychádzajúc aj zo zaužívanej praxe jednotlivých inšpektorátov, subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu – zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, t. j. pod ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv

na spoľahľivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 10.05.2018 zostal v plnej miere zachovaný.

Odvolaací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahľivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolaací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolaací orgán nezistil.

Zároveň, v zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v prvostupňovom rozhodnutí, na 6. strane v treťom odseku rozhodnutia, sa uvádza: „... účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak,...“, ktoré správny orgán opravuje na: „... účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov **a poskytovaní služieb** postupovať tak,...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.05.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (v tom čase sa sídlo inšpektorátu nachádzalo na adrese Prievozská 32, Bratislava) bola vykonaná kontrola pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď pri výkone kontroly bola účastníkom konania inšpektorom SOI okrem iného predložená Zmluva o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 29.03.2018, uzavretá medzi účastníkom konania a p. ... a p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretá dňa 03.12.2017 medzi účastníkom konania a záujemcom – p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretá dňa 07.01.2018 medzi účastníkom konania a p. ... a p. ...; Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretá dňa 01.03.2018 medzi účastníkom konania a p. Posúdením predložených zmlúv bolo zistené, že účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní predaja bytu zo dňa 29.03.2018, uzavretej medzi účastníkom konania a p. ... a p. ... uviedol:

II. Úvodné ustanovenie

„Zmluvné strany sa v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka z. č. 513/1991 Zb. v platnom znení dohodli, že bez ohľadu na povahu účastníkov sa ich záväzkový vzťah spravuje Obchodným zákonníkom,“

VII. Záverečné ustanovenia

4. „Všetky vzťahy, ako aj práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú upravené v tejto zmluve, sa riadia všeobecnými právnymi predpismi platnými na území SR, najmä Obchodným zákonníkom a súvisiacimi právnymi predpismi“.

Ďalej v predložených zmluvách, a to v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č.... uzavretej dňa 03.12.2017 medzi účastníkom konania a záujemcom – p. ...; v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretej dňa 07.01.2018 medzi účastníkom konania a p. ... a p. ... a v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti č. ... uzavretej dňa 01.03.2018 medzi účastníkom konania a p. ... účastník konania uviedol ustanovenie:

„Sprostredkovateľ a Záujemca (spolu ďalej ako „Zmluvné strany“ a každý z nich samostatne tiež ako „Zmluvná strana“) týmto podľa § 642 a nasl. zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), uzatvárajú Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti (ďalej ako „Zmluva“) v nižšie uvedenom znení; Zmluvné strany sa podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka dohodli, že záväzkový vzťah založený touto Zmluvou sa bude spravovať Obchodným zákonníkom.“.

Uvedené zmluvné podmienky zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide teda o neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko uvedenými neprijateľnými zmluvnými podmienkami účastník konania spotrebiteľské právne vzťahy podriadil režimu Obchodného zákonníka, čo je v priamom rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“). So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa ustanovenia § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa ustanovenia § 774 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia. Použitie právnej úpravy Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, tak ako je to aj v tomto prípade. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že sú založené na priamom rozpore s ustanoveniami § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ, keďže sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovení OZ. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania cituje vybrané ustanovenia Správneho poriadku, pričom uvádza, že odôvodnenie ako obsahová náležitosť rozhodnutia plní niekoľko funkcií a má predovšetkým presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia a tak posilniť dôveru v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli fyzické alebo právnické osoby k dobrovoľnému plneniu povinností.

Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia, ktorou sa tiež má zabrániť svojvoľnému rozhodovaniu správnych orgánov a presvedčivé odôvodnenie tak môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu správnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu správnej úvahy.

Účastník konania namieta, že správny orgán prvého stupňa vo svojom odôvodnení na strane 5, predposledný odsek uviedol „*účastník konania ako predávajúci...*“ a na strane 6, tretí odsek skopiroval len všeobecné odôvodnenie z iného rozhodnutia „*...účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, ...*“ z čoho je zrejmé, že odôvodnenie rozhodnutia, prinajmenšom v odôvodnení správnej úvahy bolo len mechanické bez skutočného zohľadnenia všetkých skutkových a právnych okolností.

Účastník konania tiež namieta, že správny orgán nevzal do úvahy nulovú intenzitu závažnosti porušenia právnych predpisov v tomto konkrétnom prípade, spočívajúce aj v neexistencii negatívneho dôsledku pre spotrebiteľa, pričom právna úprava Obchodného zákonníka je priaznivejšia, keďže precíznejšie upravuje povinnosti sprostredkovateľa, pričom spotrebiteľovi tak zodpovedajú širšie práva spotrebiteľa v porovnaní s úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku. Účastník konania tak namieta, že správny orgán mal zohľadniť skutočný a nie len formálne deklarovaný právny stav a tiež účastníkom konania vykonané opatrenia na odstránenie vzniknutého právneho vzťahu resp. aktivitu účastníka konania v priebehu kontroly.

Účastník konania uvádza, že správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty, inak je takéto rozhodnutie nepreskúmateľné a nepostačuje len uviesť, že pri uložení pokuty správny orgán prihliadal na zákonom ustanovené okolnosti.

Účastník konania je názoru, že správny orgán neprihliadol pri ukladaní pokuty na uvedené skutočnosti a pokutu vo výške 800 €, vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav, považuje za neprimerane vysokú.

V kontexte uvedeného účastník konania uvádza, že so zreteľom na okamžitý a proaktívny prístup zo strany účastníka konania a na naplnenie represívneho a preventívneho účelu sankcie, by postačovalo aj uloženie sankcie približujúcej sa dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, keďže uloženie vyššej pokuty by mohlo mať pre účastníka konania značne negatívne následky, najmä s ohľadom na hospodársky výsledok. Účastník konania je názoru, že správny orgán mal dôslednejšie prihliadať na uvedené argumenty, ktoré sú v prospech účastníka konania a pokutu mal uložiť na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby začínajúcej na 0 €.

Účastník konania tiež uvádza, že nestačí citácia príslušného ustanovenia, je potrebné vyložiť obsah právnej normy, aby bol zrejмый logický vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením veci. Podľa názoru účastníka konania nie je náležité odôvodnená správna úvaha, ktorou sa správny orgán riadil pri určovaní výšky pokuty a preto napadnuté rozhodnutie považuje účastník konania za nedostatočne odôvodnené a je teda podľa názoru účastníka konania nepreskúmateľné. Účastník konania uvádza, že má pochybnosť, či správny orgán rozhodol na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu a či si splnil svoju povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a či skutočne za týmto účelom obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

Záverom, na základe uvedených skutočností, žiada účastník konania aby správny orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu, aby doterajšie konanie doplnil, prípadne zistené nedostatky odstránil a napadnuté rozhodnutie zmenil a uložil pokutu vo výške 100 €, prípadne aby rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu zákona, za ktoré účastník konania ako predávajúci zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.*

Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Odvolačí správny orgán v prvom rade uvádza, že zo znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchyliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a z dôvodu neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len v prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od dispozitívnych ustanovení OZ, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že účastník konania spotrebiteľské právne vzťahy podradil režimu Obchodného zákonníka, keď Zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzatváral podľa ustanovenia § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 52 ods. 2 OZ. So zreteľom na pojmové znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 Obchodného zákonníka a pojmové znaky sprostredkovateľskej zmluvy podľa § 744 OZ je zrejmé, že právna úprava Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia. Použitie Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah, ak ako je to v predmetnom

prípade. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán uvádza, že posudzovaná zmluvná podmienka zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že je založená v priamom rozpore s kogentnými ustanoveniami § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ.

Odvolací orgán ďalej zastáva názor, že ustanovenie o voľbe Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou, spôsobilou založiť zjavný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže niet žiadneho ekonomického dôvodu, ktorý by spotrebiteľa, ktorý nemá možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, viedol, resp. nútil k tomu, aby svoj vzťah s poskytovateľom služieb podriadil pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Správny orgán má za to, že favorizovanie režimu Obchodného zákonníka pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že Obchodný zákonník podľa ustanovenia § 1 ods. 1 prioritne upravuje vzťahy medzi podnikateľmi. Je nepochybne dôležitou skutočnosťou, či daný vzťah spadá pod režim Občianskeho zákonníka alebo pod režim Obchodného zákonníka, ktorého úprava je pre spotrebiteľa oveľa nepriaznivejšia ako ochrana poskytnutá Občianskym zákonníkom, čím bolo zhoršené postavenie spotrebiteľov vo vzťahu k zvýšenej právnej ochrane zabezpečenej právnym režimom Občianskeho zákonníka.

K tejto problematike si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/705/2014, v ktorom sa súd argumentačne oprel o české súdne rozhodnutia: „...súd poukázal na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2589/2010 po posúdení dopadu Občianskeho či Obchodného zákonníka, ktorých ustanovenia upravujúce zmluvu o sprostredkovaní sú v českom i slovenskom právnom poriadku totožné, v danom prípade voľba Obchodného zákonníka pre úpravu zmluvy o sprostredkovaní uzatvorenej s fyzickou osobou smeruje k zhoršeniu právneho postavenia účastníka zmluvy, ktorý nie je podnikateľom. Voľba Obchodného zákonníka podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka je teda neplatná a sprostredkovateľská zmluva sa spravuje Občianskym zákonníkom.“ Z tohto rozhodnutia vyplýva, že fyzická osoba nemôže s podnikateľom (realitnou kanceláriou) uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v režime Obchodného zákonníka. Každá sprostredkovateľská zmluva uzatvorená medzi podnikateľom a fyzickou osobou musí byť uzatvorená podľa OZ.

Čo sa týka námietok účastníka konania, že *správny orgán prvého stupňa vo svojom odôvodnení na strane 5, predposledný odsek uviedol „účastník konania ako predávajúci...“ a na strane 6, tretí odsek skopíroval len všeobecné odôvodnenie z iného rozhodnutia „... účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, ...“ z čoho je zrejmé, že odôvodnenie rozhodnutia, prinajmenšom v odôvodnení správnej úvahy bolo len mechanické bez skutočného zohľadnenia všetkých skutkových a právnych okolností*, odvolací správny orgán k tomu uvádza, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že účastník konania je predávajúcim v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet. Vzhľadom na uvedené možno jednoznačne konštatovať, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania predávajúcim a preto nemožno súhlasiť s námietkou účastníka konania.

K námietke účastníka konania, že *správny orgán nevzal do úvahy nulovú intenzitu závažnosti porušenia právnych predpisov v tomto konkrétnom prípade, spočívajúce aj v neexistencii negatívneho dôsledku pre spotrebiteľa*, odvolací správny orgán uvádza, že konanie účastníka konania je závažné, nakoľko zakotvením neprijateľnej zmluvnej podmienky nepochybne došlo k zhoršeniu postavenia dotknutých spotrebiteľov vo vzťahu k zvýšenej právnej ochrane zabezpečenej právnym režimom Občianskeho zákonníka.

Zároveň odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania, že *má pochybnosť, či správny orgán rozhodol na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu a či si splnil svoju povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a či skutočne za týmto účelom obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie*, odvolací orgán uvádza, z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI dňa 10.05.2018, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Hmotným dôkazom bol práve Inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) tým, že kontrolou predložených Zmlúv o sprostredkovaní bolo zistené, že tieto účastník konania podriaďoval Obchodnému zákonníku, napriek tomu, že ich uzatváral so spotrebiteľmi a s takýmto konštatovaním súhlasil aj samotný konateľ účastníka konania, ktorý sám doplnil poznámku, ktorou uvedené zistenia nepopiera ale naopak uvádza: „súhlasí s pochybením a nápravu spraví okamžite“. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že inšpektori SOI vykonali kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“) porovnaním zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, bol stav zistený v čase kontroly.

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa (ktorého základným účelom je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany), vrátane splnenia povinnosti predávajúceho nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou účastníka konania bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu a povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď do svojich zmlúv zakotvil vyššie špecifikované neprijateľné zmluvné podmienky.

Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že námietky uvedené v podanom odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko je zákonnou povinnosťou účastníka konania ako poskytovateľa služieb konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach

a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací orgán však vyhovel niektorým námietkam účastníka konania ohľadom výšky sankcie a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného oprávnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Odvolací orgán prihladol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihladol k tomu, že v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihladnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán ďalej prihladol na skutočnosť, že použitím neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú zakázané, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi.

Účastník konania tým, že nesprávne zakladal prednosť zmluvných ustanovení Obchodného zákonníka pred Občianskym zákonníkom použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou spôsobil výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. Bolo prihladnuté na mieru, akou neprimerane zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihladal na charakter predložených uzavretých zmlúv, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, s ustanoveniami ktorej sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Správny orgán prihladol na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do spotrebiteľskej zmluvy zakotvil neprijateľné podmienky.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihladol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihladnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0282/99/2019**

Dňa : **19.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hydinár, s.r.o., sídlo: Námestie SNP 17, 811 06 Bratislava, IČO: 36 748 021**, kontrola vykonaná dňa 30.01.2019 v prevádzkarni Predaj vína, vajec a hydiny, Robotnícka 90, Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0042/02/2019 zo dňa 21.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0042/02/2019 zo dňa 21.06.2019 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hydinár, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 30.01.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Predaj vína, vajec a hydiny, Robotnícka 90, Senica. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti; porušil povinnosť uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené množstvo výrobku; uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania Predaj vína, vajec a hydiny, Robotnícka 90, Senica vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo objemu s platným úradným overením, napriek tomu, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali čapované vína odpredávané na objem. Účastník konania teda porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1,5 l víno sudové frankovka modrá á 1,60 €/l, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 31 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Svätovavrinské neskorý zber 2012 0,75 l,
- Tramín červený 2015 0,75 l,
- Chardonnay neskorý zber 2015 0,75 l,
- Frankovka modrá 2016 0,75 l,
- Adela červené polosladké 0,75 l,
- Krištof sekt 0,75 l,
- Vianočný punč Rochester Mulled 725 ml,
- Zázvorový nápoj Rochester Ginger 725 ml,
- Corgoň v plechovke 10° 550 ml,
- Vaječné cestoviny 200 g,
- Horčica kráľovská 200 g,
- Šampiňóny aro 200 g,
- Prísada do jedál aro 250 g,
- PREMIUM zeleninová zmes 240 g,
- Paradajkový pretlak aro 140 g,
- Marináda THYMOS Kurča 230 g,
- Sušené rajčiny Premium 200 g,
- Sušené paradajky 250 g,

- Bravčové mäso vo vlastnej šťave Gašparík 420 g,
- LUNCHEON MEAT Gašparík 190 g,
- LUNCHEON MEAT Gašparík 420 g,
- Kukurica Giana 340 g,
- Kukurica aro 400 g,
- Hrášok aro 400 g,
- Pečeňové knedličky – Dobroty Babičky Kláry 300 g,
- Ruská zmrzlina 200 g,
- Mrazený hrášok NOWACO 350 g,
- Mrazená zmes pod sviečkovú NOWACO 350 g,
- Čínska zelenina NOWACO 350 g,
- Zelenina starej mamy NOWACO 350 g,
- Filé z aljašskej tresky Radoma 400 g.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI vykonali dňa 30.01.2019 v prevádzkarni Predaj vína, vajec a hydiny, Robotnícka 90, Senica kontrolný nákup, pričom o kúpe bol vydaný doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebolo uvedené množstvo odpredaného výrobku. Do kontrolného nákupu bolo zakúpené 1,5 l víno sudové frankovka modrá á 1,60 €/l, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „víno 1 x 2,65“.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené aj porušenie povinnosti podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku, keď náklady na obalový materiál výrobku – 1,5 l víno sudové frankovka modrá á 1,60 €/l, zakúpeného do kontrolného nákupu, neznášal predávajúci, (ktorý je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku), ale tieto náklady na obalový materiál uhrádzal spotrebiteľ (inšpektori SOI), nakoľko dostal k úhrade zaplatiť sumu 2,65 €, z čoho vyplýva, že *náklady na obalový materiál vo výške 0,25 € (1 ks plastová fľaša objem 1,5 l á 0,25 €/ks) znášal spotrebiteľ*.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 30.01.2019 v prevádzkarni Predaj vína, vajec a hydiny, Robotnícka 90, Senica nebol podpísaný konateľom spoločnosti, tzn. štatutárnym orgánom. Z uvedeného dôvodu sa účastník konania odvoláva proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa. Účastník konania namietá, že predavačka nemá žiadne poverenie podpisovať takýto závažný dokument, akým je inšpekčný záznam. Účastník konania má za to, že inšpekčný záznam je neplatný a na základe neplatného inšpekčného záznamu nemôže byť vydané rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník

konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“.

Podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený

v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 30.01.2019 nebol podpísaný konateľom spoločnosti, tzn. štatutárnym orgánom, že predavačka nemá žiadne poverenie podpisovať takýto závažný dokument, akým je inšpekčný záznam, a že inšpekčný záznam je neplatný, pričom na základe neplatného inšpekčného záznamu nemôže byť vydané rozhodnutie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0042/02/2019 zo dňa 21.06.2019. Odvolací správny orgán poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), podľa ktorého: *„Kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza“*. Odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 16 Obchodného zákonníka, podľa ktorého: *„Podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená“*. V spojení s ustanovením § 15 Obchodného zákonníka, ak zamestnanec účastníka konania konal v jeho mene, a teda bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) v rozsudku sp. zn. 1Sžo/112/2007 zo dňa 11.03.2008, v ktorom uviedol nasledovné: *„Odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti zistenia skutkového stavu veci a preukázania protiprávnosti uvedeného konania pracovníka žalobcu, pričom nebolo pochybností o tom, že žalobca, ako predávajúci je zodpovedným subjektom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a vzhľadom na ustanovenie § 15 a § 16 Obchodného zákonníka zodpovedá za konanie osôb, ktoré boli poverené výkonom činnosti v predmetnej prevádzke žalobcu“*. Zo zákona ďalej jednoznačne vyplýva, že na prevádzku podniku zamestnancom nie je potrebné osobitné splnomocnenie. Účastník konania tým, že poveril zamestnanca na konanie v jeho mene sa vzdal časti svojich (aj procesných) práv, aby niektoré úkony, ktoré je možné objektívne vykonať len priamo pri výkone kontroly (napr. napadnúť postup inšpektorov a rozporovať ich tvrdenia) preniesol na svojho zodpovedného zamestnanca, pričom tento zamestnanec žiadne pochybenia pri vykonanej kontrole nenamietal. Kontrolovanej osobe bol v rámci inšpekčného záznamu spísaného dňa 30.01.2019 po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. V predmetnej vysvetlivke zamestnanec účastníka konania (predavačka p. E. P.) uviedol: *„Záznam odovzdám majiteľovi“*.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s vyššie uvedenými tvrdeniami účastníka konania, nakoľko má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinností svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol nasledovné: *„Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontroly. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený“*. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S/20/08 zo dňa

10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke, a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní, a teda mali aj možnosť namietat' nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“.

Odvolací orgán poznamenáva, že vykonával kontrolu stavu zisteného priamo pri kontrole, a to porovnaním so stavom predpísaným platnými právnymi predpismi, pričom prišlo k preukázaniu porušenia jednotlivých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Zamestnanec účastníka konania (predavačka p. ...) mohol a mal pripojiť ku kontrole svoje odlišné názory, ak bol presvedčený, či už o nezákonnosti postupu inšpektorov alebo o zistených nedostatkoch. Podľa § 30 živnostenského zákona totiž platí: „Podnikateľ je povinný prevádzkovať živnosť riadne, poctivo a odborne. Tejto povinnosti sa nemôže zbaviť ani v prípade, ak podnikateľskú činnosť prevádzkuje prostredníctvom zodpovedného zástupcu“. Odvolací orgán má za to, že v prejednávacom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť,

že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybne, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol

povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.01.2019.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že spotrebiteľovi bolo znemožnené prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov. Uvedené konanie vedie k bezdôvodnému obohateniu účastníka konania ako predávajúceho na úkor spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí

vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky a zároveň v prípade vzniku rozdielu v deklarovanej miere oproti skutočnej miere nápojov, môže byť taktiež znemožnené uplatnenie prípadnej reklamácie zo strany spotrebiteľa. Bez úradne overeného meradla si spotrebiteľ nemôže overiť, či mu boli zakúpené výrobky podané v takej miere, akú deklaruje predávajúci.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyršení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 31 druhov výrobkov.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol tiež na to, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho. Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa odvolacieho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj množstvo výrobku. Vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia presného množstva odpredaného výrobku, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na porušenie povinnosti účastníka konania uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti

predávajúceho uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za nie zanedbateľné porušenie zákona s prihliadnutím na mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné právo. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu garantovať predmetné právo spotrebiteľovi naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neuhradil náklady na obalový materiál výrobku pri predaji, ale tieto žiadal uhradiť od spotrebiteľa napriek tomu, že predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku. Účtovaním nákladov na obalový materiál spotrebiteľovi došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to priamym spôsobom. Ak predávajúci predáva spotrebiteľovi výrobky, ktoré sa nedajú predávať bez zabalenia, má predávajúci povinnosť výrobok zabaliť do hygienicky nezávadného obalu alebo ho v takom obale predávať. Predávajúci si musí túto povinnosť splniť bezplatne, a teda náklady na obalový materiál nesmie preniesť na spotrebiteľa.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00420219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0339/99/2019**

Dňa : **25.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MAR COMPANY s.r.o., sídlo: J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 165 780**, kontrola vykonaná dňa 27.03.2019 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie – DONER KEBAB, Kyjevské námestie 1, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0083/06/2019 zo dňa 17.07.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,- EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0083/06/2019 zo dňa 17.07.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MAR COMPANY s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 330,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 27.03.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Rýchle občerstvenie – DONER KEBAB, Kyjevské námestie 1, Banská Bystrica. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti; porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.03.2019 v prevádzkarni účastníka konania Rýchle občerstvenie – DONER KEBAB, Kyjevské námestie 1, Banská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup,

ktorý pozostával z výrobkov: *1 x Americký burger syrový á 2,50 €/250 g* účtovaný v sume 2,50 €, správnosť účtovania ktorého nebolo možné vyhodnotiť a *1 x 100 g hranolky á 1,50 €/150 g* účtované v sume 1,50 €, pričom správne mali byť účtované v sume 1,- € (rozdiel 0,50 € v neprospech spotrebiteľa). V predmetnom kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 3,50 €, účtovanom v celkovej hodnote 4,- €, nebola dodržaná deklarovaná a účtovaná hmotnosť u výrobku *1 x 150 g hranolky*, keď v skutočnosti bolo podaných iba *1 x 100 g* výrobku hranolky, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,50 € v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci týmto konaním porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti.

Inšpektormi SOI bolo zároveň pri výkone kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, nakoľko v čase kontroly neboli u 10 druhov ponúkaných výrobkov predložené receptúry alebo vlastná kalkulácia na ich prípravu obsahujúca množstvo, resp. hmotnosť jednotlivých ich zložiek a na vývesnom cenníku bola uvedená len celková hmotnosť jednotlivých jedál. Jednalo sa o výrobky: *250 g Americký burger syrový á 2,50 €* zakúpený do kontrolného nákupu, *350 g Doner kebab á 3,- €*, *600 g Kebab XXL á 4,50 €*, *650 g Yufka XXL á 5,- €*, *300 g Fitnes á 3,- €*, *190 g Americký kebab á 2,- €*, *340 g Tuniakový šalát á 2,90 €*, *200 g Yufka paradajková á 2,30 €*, *200 g Yufka špenátová á 2,30 €* a *200 g Yufka celozrnná á 2,30 €*.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zníženie výšky uloženej pokuty vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o jeho prvé porušenie povinnosti a zároveň aktívne pristupoval k zjednaniu nápravy zistených nedostatkov. Účastník konania ďalej uvádza, že pokiaľ ide o hmotnosť hranoliek, domnieval sa, že táto môže byť na vývesnej tabuli uvedená v surovom stave. Účastník konania poznamenáva, že predmetné zistené nedostatky ihneď po upozornení zo strany inšpektorov SOI odstránil, tzn. na vývesnej tabuli pre spotrebiteľa upravil deklarovanú gramáž hranoliek na 100 g/1,50 € v hotovom stave a doplnil receptúry výrobkov, resp. vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a ich gramáž, pričom tieto sú dostupné spotrebiteľovi k nahliadnutiu v mieste prevádzky. Účastník konania má za to, že pristupoval k zisteným nedostatkom a k ich odstráneniu s dostatočnou vážnosťou, presne podľa pokynov inšpektorov SOI, ktorí vykonávali kontrolu, pričom ho zároveň ubezpečili, že ak sa odstránia zistené nedostatky, nebude uložená sankcia. V žiadnom prípade nebolo úmyslom účastníka konania poškodiť spotrebiteľa, preto bol účastník konania nemilo prekvapený začatím správneho konania a výškou uloženej sankcie, ktorá sa mu zdá neprimeraná. Záverom účastník konania uvádza, že zo zistených nedostatkov si zoberie ponaučenie a bude sa aj naďalej snažiť skvalitňovať služby pre spotrebiteľa s ohľadom na jeho práva chránené zákonom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú

postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania, že ide o jeho prvé porušenie povinnosti, že pokiaľ ide o hmotnosť hranoliek, domnieval sa, že táto môže byť na vývesnej tabuli uvedená v surovom stave, a že zo zistených nedostatkov si zoberie ponaučenie a bude sa aj naďalej snažiť skvalitňovať služby pre spotrebiteľa s ohľadom na jeho práva chránené zákonom, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci

a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že aktívne pristupoval k zjednaniu nápravy zistených nedostatkov, keď predmetné zistené nedostatky ihneď po upozornení zo strany inšpektorov SOI odstránil, t. j. na vývesnej tabuli pre spotrebiteľa upravil deklarovanú gramáž hranoliek na 100 g/1,50 € v hotovom stave a doplnil receptúry výrobkov, resp. vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a ich gramáž, pričom tieto sú dostupné spotrebiteľovi k nahliadnutiu v mieste prevádzky, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniu účastníka konania, že v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom poškodiť spotrebiteľa, preto bol nemilo prekvapený začatím správneho konania, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte

odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2019.

Účastník konania v odvolaní namieta, že uložená pokuta je neprimeraná a žiada o jej zníženie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade

účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neprimeranú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nedodržaním hmotnosti dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej hmotnosti patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej hmotnosti u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou alebo inou, vlastnou kalkuláciou, si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a uvedené dáva predávajúcemu priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomere jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť istý jednak správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako sú predmetné informácie pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú reklamáciu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, porušenie povinností predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, a tiež

skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00830619.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0268/99/2019**

Dňa : **25.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r.o., Černyševského 1287/10, 851 01 Bratislava, IČO: 35 825 979**, kontrola vykonaná dňa 25.01.2019 v prevádzkarni OKAY ELEKTRO, Prevádzka 1119, Belá 6988, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0044/03/2019, zo dňa 27.05.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie výroku:

„pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „OKAY 140 predajní & e-shop, ELEKTRO Zľava v hodnote – DPH v predajniach a na okay.sk, Platnosť letáka: 23.-29.01.2019 alebo do vypredania zásob v uvedenom termíne, SA1904“ bolo uvedených 5 druhov výrobkov (Notebook HEWLETT-PACKARD vyobrazený na strane 1 predmetného letáku, Smartfón HUAWEI P20 Pro vyobrazený na strane 2 predmetného letáku, Naparovacia žehlička ELECTROLUX vyobrazená na strane 3 predmetného letáku, Stolný Gril TRISTAR vyobrazený na strane 4 predmetného letáku a Kuchynský robot BOSCH vyobrazený na strane 4 predmetného letáku), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali, pričom vyššie uvedené výrobky mali byť v súlade s vysvetlivkami použitými v predmetnom akciovom letáku dostupné aj na kontrolovanej prevádzke, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)“

nahrádza znením:

„pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „OKAY 140 predajní & e-shop, ELEKTRO Zľava v hodnote – DPH v predajniach a na okay.sk, Platnosť letáka: 23.-29.01.2019 alebo do vypredania zásob v uvedenom termíne, SA1904“ boli uvedené 4 druhy výrobkov (Smartfón HUAWEI P20 Pro

vyobrazený na strane 2 predmetného letáku, Naparovacia žehlička ELECTROLUX vyobrazená na strane 3 predmetného letáku, Stolný Gril TRISTAR vyobrazený na strane 4 predmetného letáku a Kuchynský robot BOSCH vyobrazený na strane 4 predmetného letáku), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali, pričom vyššie uvedené výrobky mali byť v súlade s vysvetlivkami použitými v predmetnom akciovom letáku dostupné aj v kontrolovanej prevádzkarni, čím bolo porušené ustanovenie **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)**“
Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2019 v prevádzkarni OKAY ELEKTRO, Prevádzka 1119, Belá 6988, Trenčín zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0044/03/2019, zo dňa 27.05.2019 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán uvádza, že Vyjadrením k Výzve na predloženie dôkazu zo dňa 20.03.2020 a priloženým „screenom z interného systému SAP“ účastník konania preukázal skutočnosť, že predmetný notebook HEWLETT-PACKARD bol ku dňu začatia predajnej akcie t. j. ku dňu 23.01.2019 dostupný v kontrolovanej prevádzkarni.

Odvolací správny orgán preto pristúpil k vypusteniu 1 druhu výrobku (Notebook HEWLETT-PACKARD vyobrazený na strane 1 predmetného letáku z konštatovaného porušenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona podľa ustanovení **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1** a nemá vplyv na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal v plnej miere zachovaný. Výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán vzhľadom na zistený skutkový stav a viaceré porušenia zákona za primeranú. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby,

najneskôr posledný deň spotreby; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni OKAY ELEKTRO, Prevádzka 1119, Belá 6988, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť podľa ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa** používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „OKAY 140 predajní & e-shop, ELEKTRO Zľava v hodnote – DPH v predajniach a na okay.sk, Platnosť letáka: 23.-29.01.2019 alebo do vypredania zásob v uvedenom termíne, SA1904“ boli uvedené 4 druhy výrobkov:

- Smartfón HUAWEI P20 Pro á 649,- €, vyobrazený na strane 2 predmetného letáku,
- Naparovacia žehlička ELECTROLUX EDB1730 á 19,99 €, vyobrazená na strane 3 predmetného letáku,
- Stolný Gril TRISTAR BP2826 á 24,99 €, vyobrazený na strane 4 predmetného letáku a
- Kuchynský robot BOSCH MUM4875EU á 159,- €, vyobrazený na strane 4 predmetného letáku,

ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzali, pričom vyššie uvedené výrobky mali byť v súlade s vysvetlivkami použitými v predmetnom akciovom letáku dostupné aj v kontrolovanej prevádzkarni.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 21,95 € po uplynutí doby ich spotreby, čím účastník konania porušil ustanovenie **§ 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne ide o výrobky:

- 1 ks Nescafé Dolce Gusto – espresso, EAN: 5011546498393 á 4,99 €, Dátum výroby: 16.12.2017; Dátum spotreby: 31.12.2018;
- 1 ks Nescafé Dolce Gusto Nesquik, EAN: 7613033160141 á 4,99 €, Dátum výroby: 18.12.2017; Minimálna trvanlivosť: 31.12.2018;
- 1 ks Limo BAR Soda PEACH 500 ml, EAN: 0793573268884 á 3,99 €, Minimálna trvanlivosť do: 24.05.2018;
- 1 ks Limo BAR Soda ENERGY DRINK 500 ml, EAN: 0793573268983 á 3,99 €, Minimálna trvanlivosť do: 24.10.2018;
- 1 ks Limo BAR Soda RASPBERRY 500 ml, EAN: 0793573268907 á 3,99 €, Minimálna trvanlivosť do: 29.08.2018.

Zároveň bolo vykonanou kontrolou zistené, že 9 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil ustanovenie **§ 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne ide o výrobky:

1. Čistič na obrazovku 4World LED LDC PLASMA 200 ml, EAN: 5908214355471 á 5,99 €;
2. Krémový čistič na nerezové výrobky WH Wpro 250 ml, EAN: 8015250456424 á 4,99 €;
3. Finish Powerball tablety do umývačky riadov 5 kg, 56 tabliet, EAN: 5997321733555 1176 á 9,99 €;

4. Finish leštadlo do umývačky Rinse aid, 800 ml, EAN: 8592326010402 á 4,99 €;
5. Finish Sol do umývačky riadu, 1,5 kg, EAN: 8594002682736 á 2,99 €;
6. Calgon Power Powder 3v1, 500 g, EAN: 8594002684023 á 2,99 €;
7. Lanza tekutý čistič práčky, 2 x 250 ml, EAN: 5601217129413 á 4,99 €;
8. Xavax odvápnovací prípravok pre práčky, 250 ml, EAN: 4047443295484 á 4,99 €;
9. Perwol Color&Fiber 2,7 l, EAN: 3838782180071 á 11,49 €.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania namietal skutočnosť, že ku dňu začatia predmetnej akcie, t. j. ku dňu 23.03.2019, bol notebook v predajni v počte 3 kusov a správnym orgánom deklarovaného porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky sa účastník konania nedopustil vo vzťahu k 5 druhom výrobkov, ale vo vzťahu ku 4 druhom výrobkov. Účastník konania k podanému odvolaniu pripojil Výpis zo systému SAP – skladové zásoby artiklu HEWLETT-PACKARD 15DB0051NC v predajni 1119 a Výpis zo systému SAP – aktuálny stav artiklu HEWLETT-PACKARD 15DB0051NC v predajni 1119.

Záverom žiadal účastník konania žiadal, aby správny orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal a zmenil, prípadne aby ho zrušil a vrátil na nové prejednanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Odvolací orgán prihliadol na námietky účastníka konania a zmenil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa tak, že porušenia v zmysle podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastník konania dopustil vo vzťahu k 4 druhom vyššie uvedených výrobkov. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách“**.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie*.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 vyššie zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov*.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9*.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum*

výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“

Odvolací správny orgán uvádza, že za účelom odstránenia pochybností dňa 09.03.2020 Výzvou na predloženie dôkazov vyzval účastníka konania na predloženie dôkazu, objektívne preukazujúceho dostupnosť výrobku HEWLETT-PACKARD 15DB0051NC, v prevádzkarni OKAY ELEKTRO, Prevádzka 1119, Belá 6988, 911 48 Trenčín, nakoľko ako účastník konania v podanom odvolaní tvrdil, že: „...ku dňu začatia predmetnej akcie, tj. ku dňu 23.01.2019, bol notebook na predajni v počte 3 kusov“. Správny orgán uviedol, že inšpektorom SOI nebola v čase kontroly preukázaná dostupnosť predmetného sporného výrobku a účastník konania tvrdenú skutočnosť spoľahlivo nepreukázal, nakoľko síce zaslal správne orgánu výpis zo systému SAP – skladové pohyby k predmetnému výrobku, avšak stav dostupnosti predmetného výrobku ku dňu 23.01.2019 z predloženého výpisu nebolo možné spoľahlivo určiť. Zo zaslaného výpisu systému SAP k predmetnému výrobku nebolo možné určiť ani deň, kedy bol obstaraný (kedy bol výpis vykonaný). Rovnako ani výpis zo systému SAP – skladové pohyby k predmetnému výrobku, ktorý bol účastníkom konania zaslaný ako príloha vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania, neobsahoval relevantný dôkaz preukazujúci dostupnosť notebooku vyobrazeného v predmetnom akciovom letáku ku dňu začatia akcie – ku dňu 23.01.2019.

Účastník konania Vyjadrením k Výzve na predloženie dôkazov zo dňa 20.03.2020 zaslal „screen z interného systému SAP“ ktorým preukázal skutočnosť, že predmetný notebook HEWLETT-PACKARD bol ku dňu začatia predajnej akcie t. j. ku dňu 23.01.2019 dostupný v kontrolovanej prevádzkarni.

Odvolací správny orgán preto pristúpil k vypusteniu 1 druhu výrobku (Notebook HEWLETT-PACKARD vyobrazený na strane 1 predmetného letáku z konštatovaného porušenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona podľa ustanovení **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), **§ 6 ods. 3 a § 14a ods. 1** a nemá vplyv na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zostal zachovaný. Odvolací správny orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút v obdobných prípadoch. Výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán za viac ako primeranú.

Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko

má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 4 predmetných druhov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní.

Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 5 druhov vyššie uvedených výrobkov po uplynutí doby spotreby. Nakoľko jedným z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku či zdravia spotrebiteľa v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 9 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o predajnej a jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným

výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Predmetnými nedostatkami účastníka konania porušil celkom tri ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 00440319.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : **SK/0432/99/2019**

Dňa : **27.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **PreFiDom, s.r.o., sídlo – Jiráskova 1A, 942 01 Šurany, IČO: 36 743 364**, kontrola účastníka konania vykonaná 21.02.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0152/04/19, zo dňa 26.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200,- EUR, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 4 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0152/04/19, zo dňa 26.09.2019 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len „SOI“) uložil účastníkovi konania – PreFiDom, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 21.02.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. ... v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o ochrane spotrebiteľa zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 21.02.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. ... zistené, že obsahom Mandátnej zmluvy zo dňa 22.06.2018 (exkluzívny predaj nehnuteľnosti – bytový dom súpisné číslo ...) uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou bola zmluvná podmienka

uvedená v časti V. Trvanie zmluvy v nasledovnom znení: „*Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t. j. odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami na dobu neurčitú.*“

Účastník konania teda neformuloval uvedenú zmluvnú podmienku zrozumiteľne, keďže nejasným spôsobom informoval spotrebiteľa o dobe trvania zmluvy. S týmto ustanovením sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť jeho obsah. Účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci uvádza, že udelená pokuta je neprimeraná vzhľadom k tomu, že nastala chyba v písaní. Účastník konania nechcel nikoho zavádzať ani vedome oklamať. Účastník konania uvádza, že so spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu č. ... uzavrel zmier na súde, pričom vzal žalobu späť, keďže to nikam neviedlo a zaplatil za súdne poplatky 320,- EUR a SOI žiada za chybu v písaní ďalších 200,- EUR. Účastník konania uvádza, že nedostal províziu od spotrebiteľky vo výške 2000,- EUR. Účastník konania ďalej uviedol, že sa snaží pomôcť ľuďom a nakoniec musí platiť všetky výdavky. Ako podnikateľ nie je chránený a zdá sa, že nesmie spraviť žiadnu chybu aby neplatil pokuty. Nie spotrebiteľ ale podnikateľ je okrádaný, keď sa bráni dovolania pravdy. Účastník konania žiada o zníženie pokuty na výšku 50,- EUR, čo je ochotný zaplatiť.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť, uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v rámci vykonanej kontroly SOI.

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania uvádza, že skúmaná zmluvná podmienka v Mandátnej zmluve zo dňa 22.06.2018 v časti V. Trvanie zmluvy v nasledovnom znení: „*Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t. j. odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami na dobu neurčitú.*“ nie je formulovaná zrozumiteľne, keďže nejasným spôsobom informuje spotrebiteľa o dobe trvania zmluvy. Účastník konania v priebehu správneho konania nepreukázal, že spotrebiteľ mohol ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Táto skutočnosť sa nepotvrdila ani v rámci kontroly SOI a neskôr v priebehu správneho konania vo veci. Predmetné zmluvné ustanovenie dohodnuté medzi účastníkom konania a spotrebiteľom sa teda nepovažuje za individuálne dojednané.

Účastník konania zodpovedá za zistené porušenie zákona objektívne, nie je podstatné pre konštatovanie zodpovednosti za správny delikt z akých dôvodov došlo k porušeniu povinnosti účastníka konania. V tomto prípade nie je pre konštatovanie zodpovednosti účastníka konania za správny delikt porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa prekážkou chýbajúci úmysel ukrátiť spotrebiteľa, zavinenie účastníka konania sa neskúma, keďže ten nesie objektívnu zodpovednosť aj v prípade, ak dôjde k porušeniu právnej povinnosti z nebanlivosti. Zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. V tomto prípade predmetným zmluvným ustanovením dochádza k znevýhodneniu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Zákon o ochrane spotrebiteľa chráni spotrebiteľa pred používaním nezrozumiteľných, nejasných zmluvných podmienok. Účastník konania bol povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a formulovať zmluvnú podmienku zrozumiteľne. Spotrebiteľ v tomto prípade nemohol ovplyvniť znenie predmetnej zmluvnej podmienky.

K ďalším námietkam účastníka konania, podľa ktorých už musel uhradiť súdny poplatok z dôvodu súdneho sporu so spotrebiteľom – pisateľom podnetu spotrebiteľa č. ..., pričom nedostal od spotrebiteľky províziu správny orgán uvádza, že tieto námietky nesúvisia s týmto

správnym konaním, ktorého predmetom je porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Splnenie tejto povinnosti predávajúceho kontroluje Slovenská obchodná inšpekcia. Správny orgán je povinný podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200,- EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Správny orgán prihliadol aj na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že preskúmaním obchodných podmienok predmetnej zmluvy bolo v čase kontroly zistené porušenie povinnosti účastníka konania formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací správny orgán tvrdenia uvádzané účastníkom konania vo svojom odvolaní posúdil ako subjektívne a také, ktoré nemôžu mať podstatný vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že v prípade správnych deliktov právnických osôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nie je pre uloženie sankcie podmienkou, aby účastník konania úmyselne porušil svoju povinnosť. Samotným použitím predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve došlo k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľa. Jedným zo záujmov spotrebiteľa, ktorý je používaním nezrozumiteľných zmluvných podmienok porušený je ekonomický záujem spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky porušenia zákonnej povinnosti. Zároveň pri určení výšky pokuty postupoval správny orgán v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih účastníka konania za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Pri určovaní výšky pokuty bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Druhostupňový správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.“

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy porušenie povinnosti formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.

Odvolací orgán má za to, že používanie nezrozumiteľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Účastník konania nejasným formulovaním zmluvnej podmienky vniesol neistotu do zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na obsah nezrozumiteľnej podmienky a na mieru, v akej bola

spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predmetná podmienka sa nachádzala v zmluve, ktorej obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienky, ktorá môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť, čo nie je v súlade s ekonomickým záujmom spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 01520419.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0444/99/2019

Dňa : 25.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RELING TRNAVA s.r.o., sídlo: Osadná 11, 917 02 Trnava, IČO: 36 265 365**, kontrola vykonaná dňa 24.04.2019 v prevádzkarni RELING autosúčiastky, Osadná 11, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0174/02/2019 zo dňa 16.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0174/02/2019 zo dňa 16.09.2019 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RELING TRNAVA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 24.04.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania RELING autosúčiastky, Osadná 11, Trnava. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; informovať spotrebiteľa o cene

predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.04.2019 v prevádzkarni RELING autosúčiastky, Osadná 11, Trnava vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, resp. deklarovanej dĺžke, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo drevené dĺžkové meradlo DVOŘAK s neplatným úradným overením z roku 2015, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jeho použitie. V prevádzkarni účastníka konania sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky odpredávané na dĺžku (15 druhov polyamidové tyče, 15 druhov valčekové reťaze, 8 druhov tesniace šnúry).

Ďalej bolo inšpektormi SOI pri kontrole zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 146,94 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Išlo konkrétne o výrobky:

- 7 ks SOUDAL kamenársky tmel ohňovzdorný 300 ml, Made in Belgium, á 5,22 €/ks, dátum výroby: 01/18, dátum expirácie: 01/19;
- 8 ks Plastické mazivo Alubia AK 00EP 250 g, Made in Hungary, á 3,36 €/ks, dátum výroby: 13.09.2016, resp. 07.07.2016, Spotrebujte do: 24 mesiacov;
- 2 ks Plastické mazivo MOL Alubia AK 2G 250 g, Made in Hungary, á 3,36 €/ks, dátum výroby: 16.10.2015, Spotrebujte do: 24 mesiacov;
- 2 ks Plastické mazivo lubricants greaseL Alubia AK 2G 8 kg, Made in Hungary, á 38,40 €/ks, dátum plnenia: 17.06.2015, resp. 27.05.2016, Spotrebujte do: 24 mesiacov.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Plastické mazivo lubricants greaseL Alubia AK 2G 8 kg,
- Plastické mazivo Alubia AK 00EP 250 g,
- Plastické mazivo MOL Alubia AK 2G 250 g,
- SOUDAL kamenársky tmel ohňovzdorný 300 ml,
- Valčeková reťaz 04 B-1,
- Valčeková reťaz 06 B-1,
- Valčeková reťaz 3/8 x 5/8,
- Valčeková reťaz 06 B-1 3/8 x 5/8,
- Valčeková reťaz 06 B-2 3/8 x 5/8,
- Valčeková reťaz 08 B-1,
- Valčeková reťaz 08 B-2,
- Valčeková reťaz 08 B-3,
- Rezný kotúč na kov WURTH 125 x 1,0 x 22,23,
- Rezný kotúč na kov WURTH 115 x 1,0 x 22,23,
- Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 2,0 x 22,23,
- Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 1,0 x 22,23,
- Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 1,6 x 22,23.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 7 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Plastické mazivo lubricants greaseL Alubia AK 2G 8 kg,
- Plastické mazivo Alubia AK 00EP 250 g,
- Plastické mazivo MOL Alubia AK 2G 250 g,
- SOUDAL kamenársky tmel ohňovzdorný 300 ml,
- SOUDAL tmel na motory 310 ml,
- Den Braven MAMUT GLUE vysokopevnostné lepidlo 290 ml,
- Pattex lepidlo & tmel transparentný 290 g.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zmeniť tak, že bude uložená pokuta vo výške 100,- €. Účastník konania zastáva názor, že zo zisteného skutkového stavu boli vyvedené nesprávne právne závery. K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poznamenáva, že nie je preukázaná skutočnosť, že dĺžkové meradlo DVOŘAK nemeralo správne. Aj napriek skutočnosti, že meradlo malo už neplatné úradné overenie, spotrebiteľ nebol poškodený, nakoľko predmetné meradlo meralo správne. K porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že mu dodávateľ dodal výrobky po určenom dátume spotreby. Akonáhle účastník konania túto skutočnosť zistil, výrobky vrátil a dodávateľ dodal nové výrobky, ktoré sú v expiračnej dobe. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 14 a §14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania namieta, že v skutočnosti boli výrobky označené cenou. Cena výrobkov uvedených v rozhodnutí bola cenou za jednotlivý výrobok tak, ako sa dodáva a tak, ako sa predáva. Uvedené výrobky sa nepredávajú napr. v metroch, ale predávajú sa v kuse podľa balenia, ktoré sa nerozoberá. Účastník konania urobil potrebnú nápravu, a to ihneď, ako boli kontrolou zistené vyššie uvedené porušenia. Účastník konania ďalej v odvolaní cituje ustanovenie § 24 ods. 1 a ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom má za to, že konajúci správny orgán nezvážil starostlivo všetky hľadiská pre určenie výšky pokuty v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania taktiež v odvolaní cituje čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého musí byť výklad a uplatňovanie zákonov v súlade s ústavou, v danom prípade s čl. 1 ods. 1 a s čl. 50 ods. 6. Podľa vyjadrenia účastníka konania právna istota a spravodlivosť ako princípy materiálneho právneho štátu neprípúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom, a to ani vtedy, ak zákonodarca v záujme generálnej prevencie chcel prísnosťou a určením výšky uloženej sankcie chrániť závažný verejný záujem. Podľa názoru účastníka konania je správny orgán povinný pri ukladaní sankcie vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti a dôsledkov. Vzhľadom na okolnosti prípadu a žiadnych negatívnych dôsledkov je uložená sankcia neprimeraná a nezodpovedá požiadavke generálnej prevencie. Účastník konania má za to, že pri určení výšky pokuty musí brať správny orgán do úvahy závažnosť porušenia predpisov, následky a dobu trvania protiprávnosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce stanovuje rozpätie sadzby (v tomto prípade do výšky 166 000 eur),

toto rozpätie však nemôže zvädzať k uloženiu pokuty v neprimeranej výške. Účastník konania poukazuje aj na skutočnosť, že v konaní neboli zistené a preukázané negatívne dôsledky jeho konania, ako ani žiadne škodlivé následky a závažnosť porušenia nebola takého charakteru, aby bola uložená pokuta vo výške 400,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa **„výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu“**.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú“**.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“**.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle

§ 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Účastník konania zastúpený konateľom nevytkol žiadne pochybenia a taktiež nemal žiadne výhrady k vykonanej kontrole. Z uvedeného je zrejmé, že zistenie inšpektorov nebolo v čase vykonania kontroly sporné a nebolo dôvodné dokladovať ho inak ako obsahom záznamu. Dokazovanie podľa odvolacieho orgánu prebehlo v súlade s ustanovením § 34 Správneho poriadku. Z dikcie ustanovenia § 34 ods. 4 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že „vykonanie dôkazov patrí správne mu orgánu“. Správny orgán je však povinný vykonať dôkazy v súlade so zákonom, nakoľko riadnym nevykonaním dôkazov by bolo rozhodnutie vydané nezákonne a súd by musel takéto rozhodnutie zrušiť. Odvolací orgán má za to, že v prejednávanej veci prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že zo zisteného skutkového stavu boli vyvedené nesprávne právne závery. Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne mu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha

správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolennej správnej úvahy. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K námietkam účastníka konania, že nie je preukázaná skutočnosť, že dĺžkové meradlo DVOŘAK nemeralo správne, a že aj napriek skutočnosti, že meradlo malo už neplatné úradné overenie, spotrebiteľ nebol poškodený, nakoľko predmetné meradlo meralo správne, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne, tendenčné a právne irelevantné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *„určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje“*. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona *„o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľsky balených výrobkov, v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločností, pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis“*. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odpredávaný sortiment účastníka konania (15 druhov polyamidové tyče, 15 druhov valčekové reťaze, 8 druhov tesniace šnúry) si vyžaduje používanie určeného meradla, a toto musí byť úradne overené. Na základe toho má odvolací orgán za to, že len takto overené určené meradlo možno považovať za spoľahlivé pri predaji výrobkov spotrebiteľom, a to znamená, že aj spĺňajúce požiadavku umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o dĺžke. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, resp. je sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich

účtovanej cene. Z toho dôvodu odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne irelevantné.

K tvrdeniam účastníka konania, že mu dodávateľ dodal výrobky po určenom dátume spotreby, pričom akonáhle účastník konania túto skutočnosť zistil, výrobky vrátil a dodávateľ dodal nové výrobky, ktoré sú v expiračnej dobe, že v skutočnosti boli výrobky označené cenou, nakoľko uvedené výrobky sa nepredávajú napr. v metroch, ale predávajú sa v kuse podľa balenia, ktoré sa nerozoberá, odvolací orgán uvádza, že tieto okolnosti sú subjektívneho charakteru a správny orgán na ne nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav. Odvolací orgán tiež uvádza, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa má možnosť vyjadriť zodpovedná osoba prítomná pri kontrole a správnosť záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Samotný konateľ účastníka konania, ktorý bol pri kontrole prítomný, mal možnosť dané skutkové zistenia, či priebeh kontroly rozporovať, namietat, či spochybniť priamo pri kontrole, no k tomu však nepristúpil. Konateľ účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 24.04.2019 len uviedol: „Nedostatky uvedené v zázname sme počas kontroly začali odstraňovať, ihneď zakúpime nové dĺžkové meradlá. Tovar po dátume spotreby sme ihneď stiahli z predaja“. Konateľ účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, čo potvrdil svojím podpisom. Na základe vyššie uvedeného nepovažuje odvolací orgán predmetné tvrdenia účastníka konania za právne relevantné.

K argumentu účastníka konania, že urobil potrebnú nápravu, a to ihneď, ako boli kontrolou zistené vyššie uvedené porušenia, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K tvrdeniam účastníka konania, že v konaní neboli zistené a preukázané negatívne dôsledky jeho konania, ako ani neboli preukázané žiadne škodlivé následky, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom

neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.04.2019.

Účastník konania v odvolaní namieta, že žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zmeniť tak, že bude uložená pokuta vo výške 100,- €, že uložená sankcia je neprimeraná a nezodpovedá požiadavke generálnej prevencie, a že pri určení výšky pokuty musí brať správny orgán do úvahy závažnosť porušenia predpisov, následky a dobu trvania protiprávnosti. Účastník konania ďalej argumentuje, že závažnosť porušenia nebola takého charakteru, aby bola uložená pokuta vo výške 400,- €, že správny orgán nezvážil starostlivo všetky hľadiská pre určení výšky pokuty v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, a že správny orgán je povinný pri ukladaní sankcie vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti a dôsledkov. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určení výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neprimeranú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu

spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil v prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie. Bez úradne overeného dĺžkového meradla si zároveň nemôže spotrebiteľ overiť, či mu boli zakúpené výrobky predané v takej dĺžke, akú deklaruje predávajúci a taktiež môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Tiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti, prípadne dobe spotreby, sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko predstavujú základnú informáciu, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobkov, ktoré nebránia ich riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky tieto vlastnosti strácajú. Zároveň bol zohľadnený počet týchto výrobkov, a teda eventuality počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a celková hodnota výrobkov.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol tiež na to, že účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o predajnej cene 17 druhov výrobkov (Plastické mazivo lubricants greaseL Alubia AK 2G 8 kg, Plastické mazivo Alubia AK 00EP 250 g, Plastické mazivo MOL Alubia AK 2G 250 g, SOUDAL kamenársky tmel ohňovzdorný 300 ml, Valčeková reťaz 04 B-1, Valčeková reťaz 06 B-1, Valčeková reťaz 3/8 x 5/8, Valčeková reťaz 06 B-1 3/8 x 5/8, Valčeková reťaz 06 B-2 3/8 x 5/8, Valčeková reťaz 08 B-1, Valčeková reťaz 08 B-2, Valčeková reťaz 08 B-3, Rezný kotúč na kov WURTH 125 x 1,0 x 22,23, Rezný kotúč na kov WURTH 115 x 1,0 x 22,23, Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 2,0 x 22,23, Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 1,0 x 22,23, Rezný kotúč na kov TYROLIT 115 x 1,6 x 22,23) platnej v okamihu predaja a zreteľne neoznačil tieto výrobky predajnou cenou a ani informáciu o predajnej cene inak vhodne

nesprístupnil. Nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zoberal do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 7 druhov výrobkov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01740219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0422/99/2019

Dňa : 22.05.2020

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **STK ZVOLEN s. r. o., Lieskovská cesta 24, 962 21 Lieskovec, IČO: 44 021 321**, kontrola vykonaná dňa 09.04.2019 v prevádzke STK, Lieskovská cesta 24, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0108/06/2019 zo dňa 09.09.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- €**, slovom: **päťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0108/06/2019 zo dňa 09.09.2019, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – STK ZVOLEN s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 09.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke STK, Lieskovská cesta 24, Zvolen, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neporušiť zákaz nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 09.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke STK, Lieskovská cesta 24, Zvolen.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. ... bolo kontrolou zistené, že dňa 04.04.2019 bol spotrebiteľom vykonaný spotrebiteľský nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 90,00 €. Spotrebiteľský nákup pozostával z poskytnutej služby *Kontrola originality osobného motorového vozidla vrátane nálepiek á 90,00 €* účtovanej správne 90,00 €, ku ktorému predávajúci, resp. poskytovateľ služby vydal doklad o kúpe z ERP č. *... zo dňa 04.04.2019.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ služby prostredníctvom webovej stránky www.stk-zv.sk zo dňa 05.04.2019 zverejnil informáciu o cene:

- kontroly originality osobného motorového vozidla v hodnote 80,00 €, pričom v skutočnosti podľa ceny zverejnenej v cenníku umiestnenom priamo v kontrolovanej prevádzke a podľa vydaného dokladu o kúpe z ERP č. *... zo dňa 04.04.2019 bola skutočná cena za kontrolu originality osobného motorového vozidla v hodnote 90,00 €,
- kontroly originality nákladného motorového vozidla v hodnote 95,00 €, pričom v skutočnosti podľa ceny zverejnenej v cenníku umiestnenom priamo v kontrolovanej prevádzke bola skutočná cena za kontrolu originality nákladného motorového vozidla v hodnote 110,00 €,
- kontroly originality prípojného motorového vozidla (kat. O3, O4) v hodnote 67,00 €, pričom v skutočnosti podľa ceny zverejnenej v cenníku umiestnenom priamo v kontrolovanej prevádzke bola skutočná cena za kontrolu originality prípojného motorového vozidla (kat. O3, O4) v hodnote 70,00 €.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prikladá dôkaz, ktorý potvrdzuje neplatnosť cenníka na internetovej stránke účastníka konania, nakoľko firma ktorá ju spravuje, tak túto stránku aktualizuje každý štvrtok podľa aktuálnych požiadaviek. Internetový cenník platil do 31.03.2019, čo je napísané pod cenníkom. Stránka bola aktualizovaná v najbližšom možnom termíne. O cenách bol zákazník dostatočne informovaný, a mal dosť času na rozhodnutie. Nie je pravda, že zákazník sa bál poukázať na nedostatky z dôvodu šikany. Podozrenia I SOI sú urážajúce. Poukazuje na to aké parametre kvality spĺňa, takže podľa účastníka konania poukazovať na možnosť šikany je neprijateľné. Žiada zrušenie pokuty.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*“

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*“

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*“

Účastník konania uvádza, že priložil dôkaz, ktorý potvrdzoval správnosť cenníka. K tomu odvolací orgán uvádza, že cenník, ktorý bol v čase kontroly na internetovej stránke účastníka konania, tvorí prílohu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 09.04.2019. Ako je uvedené v tomto inšpekčnom zázname, tak na I SOI v Banskej Bystrici bol dňa 05.04.2019 vyhotovený výťah cenníka poskytovaných služieb prístupného pre spotrebiteľa z www.stk-zv.sk. Na tomto výťahu nikde nie je uvedené, že by platil len do 31.03.2019, ako vo svojom odvolaní uvádza účastník konania. **Pokiaľ ide o cenník, ktorý účastník konania predložil v prílohe svojho odvolania, tak odvolací orgán uvádza, že na tomto dokumente nie je nikde uvedené z akého dátumu je tento cenník.** Preto nemôže odvolací orgán posúdiť, či skutočne takýto cenník bol na internetovej stránke v čase, keď došlo k výkonu kontroly inšpektormi SOI. Ďalšou skutočnosťou na ktorú odvolací orgán poukazuje je, že informácia o tom, že cenník je platný len do 31.03.2019 je uvedená v ľavom dolnom rohu, a to podstatne menšími písmenami ako ostatné informácie uvedené na tomto cenníku.

Účastník konania namietá, že stránka bola aktualizovaná v najbližšom možnom termíne. K tomu odvolací orgán uvádza, že je potrebné, aby účastník konania informoval spotrebiteľa o správnych cenách svojich služieb, a to počas celej doby výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo nebolo v prípade účastníka konania zabezpečené.

Účastník konania sa ohradil voči tomu, že správny orgán poukazoval na možnosť šikany v prípade, ak by spotrebiteľ upozorňoval na nedostatky priamo v prevádzke. Uvedené odôvodnenie správneho orgánu sa podľa odvolacieho orgánu týkalo situácií, ktoré môžu nastať, a preto nie je možné sa v každom prípade spoliehať na spotrebiteľa ktorý môže, ale nemusí v takýchto prípadoch upozorňovať predávajúceho na nedostatky, ktoré sa nachádzajú na jeho internetovej stránke.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania, ktorá sa týka zrušenia pokuty, odvolací orgán poukazuje na to, že správny orgán pri určení výšky sankcie vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa, kde sa v § 24 ods. 1 uvádza: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.*“ V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V súlade teda s týmto ustanovením má SOI zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a je nepochybne preukázané, že k nim došlo. Preto žiadosti účastníka konania nebolo možné vyhovieť.

Pokiaľ ide o výšku samotnej sankcie, tak pokuta bola udelená v zákonom rozpätí a na dolnej hranici. Správny orgán pri ukladaní pokuty zvážil všetky okolnosti prípadu, závažnosť a rozsah porušenia povinností účastníkom konania, pričom odvolací orgán považuje výšku udelenej pokuty za primeranú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho

protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na to, že je potrebné, aby účastník konania informoval spotrebiteľa o cenách svojich služieb správnym spôsobom, to znamená v tomto prípade o aktuálnych cenách na svojej internetovej stránke, pretože v opačnom prípade môže prísť k situácii, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Takéto konanie účastníka konania je prejavom nekalých obchodných praktík, pretože môže prísť k nalákaniu spotrebiteľa do prevádzky účastníka konania, a to vzhľadom na nižšiu cenu služby, než v skutočnosti ponúka účastník konania. Spotrebiteľ si tak môže následne zakúpiť službu za vyššiu cenu, prípadne uhradí náklady na svoju dopravu do prevádzky účastníka konania, ktoré by inak nemal, čím môže prísť k ohrozeniu finančných záujmov spotrebiteľa. Správne cenové informácie považuje odvolací orgán za veľmi dôležité pre spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú. SK5781800000007000065068, VS – 01080619.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0299/99/2019**

Dňa : **19.05.2020**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Terra Moda, s.r.o., sídlo: Obchodná 68/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 865 580**, kontrola vykonaná dňa 15.01.2019 v prevádzkarni Textil TERRANOVA, Hlavná 97, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0017/07/19 zo dňa 17.06.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Terra Moda, s.r.o., sídlo: Obchodná 68/A, 811 06 Bratislava, IČO: 35 865 580, kontrola vykonaná dňa 15.01.2019 v prevádzkarni Textil TERRANOVA, Hlavná 97, Prešov,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku** – keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 14,99 € (1 ks dámsky pulóver Terranova, made in China á 14,99 €/ks), ktorý nebol zreteľne označený údajom o spôsobe údržby;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **150,- EUR, slovom: stopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00170719.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Terra Moda, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania Textil TERRANOVA, Hlavná 97, Prešov zistené, že tento porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 14,99 €, ku ktorému neboli

zabezpečené informácie o spôsobe údržby v priloženom písomnom návode, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si to vyžadovala; porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 293,44 €, u ktorých nebol zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0017/07/19 zo dňa 17.06.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníka konania uvedenými v odvolaní, ktoré sa týkajú porušenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v napadnutom rozhodnutí taktiež upravil právnu kvalifikáciu zisteného porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvedené konanie účastníka konania subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania Textil TERRANOVA, Hlavná 97, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 14,99 € (1 ks dámsky pulóver Terranova, made in China á 14,99 €/ks), ktorý nebol zreteľne označený údajom o spôsobe údržby. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o chýbajúcu informáciu o spôsobe údržby výrobku, k uvedenému nedostatku došlo v dôsledku chyby výrobcu. Po zistení nedostatku bol tento výrobok stiahnutý z predaja. Účastník konania toto zistenie nerozporuje, pričom je ochotný akceptovať zaň aj pokutu, avšak nie vo výške 300,- €. Účastník konania má za to, že predmetná výška pokuty je neprimeraná k závažnosti porušenia povinnosti, hodnote výrobku a následkom porušenia povinnosti pre spotrebiteľa. Účastník konania uviedol, že rozporuje kontrolné zistenia uvedené v inšpekčnom zázname, ktoré sa týkajú označenia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože tieto sa nezakladajú na pravde. Účastník konania taktiež uvádza, že SOI pri výkone kontroly

identifikovala v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2019 celkom 5 druhov výrobkov – ponožiek (konkrétne SAC 0006582001, SAC 0006890001, SAC 0006889001, SAC 0006891001, SAC 0007093001), u ktorých podľa jej zistení absentovala informácia o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zastáva názor, že inšpektori SOI nevykonali kontrolu dôkladne, pretože informácia o materiálovom zložení v slovenskom jazyku, ako aj v iných jazykoch sa nachádzala na vnútornej strane informačného štítku. Účastník konania informoval o tejto skutočnosti správny orgán prvého stupňa e-mailovou správou zo dňa 18.01.2019, v ktorej namietal kontrolné zistenie a takisto priložil fotodokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že na štítku boli informácie v ďalších 27 jazykoch, okrem iného aj v slovenčine a češtine. Účastník konania má za to, že takýto spôsob označenia materiálového zloženia výrobku je podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prípustný. Účastník konania poukazuje v tejto súvislosti aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-296/96, ktorý s prihliadnutím na priemerného spotrebiteľa z jazykového hľadiska dospel k záveru, že etiketa na výrobku môže byť uvedená v cudzom jazyku, pokiaľ by išlo o ľahko zrozumiteľný jazyk. Účastník konania poznamenáva, že v prípade kontrolovaných výrobkov bola informácia o materiálovom zložení výrobkov poskytnutá spotrebiteľom riadnym a zrozumiteľným spôsobom v súlade s požiadavkami platnej právnej úpravy v slovenskom jazyku. Účastník konania ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán na vyššie uvedenú námietku zo dňa 18.01.2019 neprihliadol a rozhodol bez dostatočne zisteného skutkového stavu, čím porušil zásadu materiálnej pravdy upravenú v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, podľa ktorej musí rozhodnutie správnych orgánov vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán v danom prípade nedostatočne vykonal zistenie skutkového stavu tým, že sa dôkladne neoboznámil s obsahom informačného štítku výrobku, a to ani na základe námietky účastníka konania, v dôsledku čoho zaťažil správne konanie hore uvedenou vadou. Účastník konania zároveň namietajú, že správny orgán porušil aj ustanovenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia mal uviesť, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa sa však s námietkami účastníka konania v napadnutom rozhodnutí nielenže nevysporiadal, ale ani ich v tomto rozhodnutí nespomenul. Vydané rozhodnutie je podľa vyjadrenia účastníka konania v rozpore so zásadou legality upravenou v ustanovení § 3 ods. 1 Správneho poriadku. Záverom účastník konania navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté nezákonné rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ods. 3 Správneho poriadku a) zmenil tak, že uloží pokutu vo výške 50,- € len za porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo b) zrušil a vrátil správnomu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku**

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní, t. j. že pokiaľ ide o chýbajúcu informáciu o spôsobe údržby výrobku, k uvedenému nedostatku došlo v dôsledku chyby výrobcu, že po zistení nedostatku bol tento výrobok stiahnutý z predaja, pričom účastník konania toto zistenie nerozporuje, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne bezpredmetné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Vyššie uvedená námietka účastníka konania, tzn. že k predmetnému nedostatku došlo v dôsledku chyby výrobcu, teda nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly.

Odvolací správny orgán zároveň poznamenáva, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov zo strany účastníka konania je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého:

„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaneho subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací správny orgán považuje taktiež za potrebné uviesť, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojím konaním naplnil, teda porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný. SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správnenému orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

K námietkam účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že uvedené námietky zohľadnil pri rozhodovaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keďže považuje postih v uvedenej veci za nedôvodný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k upusteniu od sankcionovania povinnosti vyplývajúcej z § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými námietkami účastníka konania nezaoberal.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Účastník konania v odvolaní taktiež uvádza, že pokutu uloženú vo výške 300,- € považuje za neprimeranú k závažnosti porušenia povinnosti, hodnote výrobku a následkom porušenia povinnosti pre spotrebiteľa, pričom žiada o jej zníženie na sumu 50,- €. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter*

protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto účastník konania nemôže byť sankcionovaný za predmetné konanie. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal do úvahy, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaného výrobku údajom o spôsobe údržby došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. V zmysle zákona je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky zákonom stanovené informácie potrebné pre riadne a bezpečné použitie výrobku. Informácia o spôsobe údržby predávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Absencia údajov o spôsobe údržby predávaných výrobkov je spôsobilá ohroziť majetok spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej údržbe.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobku s týmto nedostatkom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.